

Sygn. akt **III Pz 33/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia października 2015 roku

Sąd Okręgowy w Koninie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Anna Walczak – Sarnowska

Sędziowie : SSO Elżbieta Majewska

SSO Jadwiga Świącicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko (...) z siedzibą

w O.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Koninie – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 21.08.2015 r., sygn. akt IV P 274/15 w przedmiocie przekazania sprawy według właściwości

***p o s t a n a w i a :***

***oddalić zażalenie***

SSO Elżbieta Majewska SSO Anna Walczak- Sarnowska SSO Jadwiga Świącicka

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 3 sierpnia 2015 r. złożonym do Sądu Rejonowego w Koninie powód M. B. wniósł od pozwanej (...) w O. o zasądzenie kwoty 40.000 złotych tytułem części należnej powodowi umownej odprawy na wypadek rozwiązania stosunku pracy z przyczyn nie leżących po stronie pracownika z odsetkami ustawowymi od dnia wymagalności do dnia faktycznej zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód wnosi o rozpoznanie sprawy w sądzie w (...) tj. w miejscu, gdzie praca była wykonywana.

W piśmie z dnia 17 sierpnia 2015 r. pozwany podniósł zarzut niewłaściwości Sądu wskazując, że głównym obrębem pracy powoda był rejon siedziby przedsiębiorstwa pozwanej i właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy jest Sąd Rejonowy w Kępnie.

Postanowieniem z dnia 21.08.2015 Sąd Rejonowy w Koninie w sprawie o sygn. akt IV P 274/15 na podstawie art. 200 § 1 k.p.c., art. 202 k.p.c. i art. 461

§ 1 k.p.c. uznał się niewłaściwym miejscowo i sprawę z powództwa M. B. przeciwko (...) przekazał do rozpoznania Sądowi Pracy - Sądowi Rejonowemu w Kępnie. Sąd Rejonowy uwzględnił zarzut pozwanego o niewłaściwości Sądu i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kępnie, podkreślając że pozwany ma siedzibę w (...)

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód zarzucając naruszenie przepisów postępowania tj. art. 202 k.p.c. w zw. z art. 461 § 1 k.p.c. poprzez bezpodstawne uznanie się za niewłaściwy do rozpatrzenia niniejszej sprawy, mimo uprawnienia powoda do wyboru Sądu Rejonowego wynikającego z właściwości przemiennej. W oparciu o powyższy zarzut wniesiono o uchylenie zaskarżonego postanowienia, przekazanie sprawy do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Koninie oraz zasądzenie na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu zażalenia podkreślono, że zarówno zgodnie z treścią umowy o pracę jak i w związku z faktycznym miejscem świadczenia pracy przez powoda sądem pracy właściwym miejscowo jest Sąd Pracy w Koninie.

### **Sąd Okręgowy w Koninie – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył, co następuje :**

Zażalenie powoda okazało się niezasadne.

Kwestia właściwości miejscowej w sprawach pracowniczych uregulowana jest w sposób szczególny w art. 461 k.p.c. Stosownie do treści tego przepisu pozew w sprawach z zakresu prawa pracy może zostać – stosownie do wyboru dokonanego przez powoda – wniesiony do sądu właściwości ogólnej pozwanego, do sądu w którego okręgu praca jest, była lub miała być wykonywana, albo do sądu, w którego okręgu znajduje się zakład pracy.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20.05.2014 r. (I PK 285/13, Lex nr 1493913) w postępowaniu w sprawach z zakresu prawa pracy szczególna i wyczerpująca regulacja właściwości miejscowej sądu (art. 461 k.p.c.) wyłącza każdą właściwość ustalaną zgodnie z przepisami o postępowaniu zwykłym, tj. w szczególności właściwość przemianą i wyłączną. Jest to właściwość przemianą (konkurencyjną) w stosunku do właściwości ogólnej i można ją określić jako szczególny przypadek właściwości wyłącznej, do której art. 46 § 1 k.p.c. (dopuszczający zawieranie umów prorogacyjnych) nie ma zastosowania.

Celem wprowadzenia przepisów o właściwości przemiennej było ułatwienie uprawnionym dochodzenia roszczeń przez stworzenie tym podmiotom najbardziej dogodnego dostępu do sądu. Niemniej nie oznacza to, iż możliwym jest wystąpienie z powództwem przed dowolnie wybrany Sąd, który z uwagi na jego siedzibę byłby dla powoda najdogodniejszy. Brzmienie art. 461 k.p.c. wskazuje, że powód jest ograniczony w swoim wyborze i może wytoczyć powództwo wyłącznie przed jednym ze wskazanych sądów, pod warunkiem spełnienia ustawowo przewidzianych przesłanek.

Z treści umowy o pracę wynika, że powód został zatrudniony na stanowisku dyrektora handlowego i jako miejsce świadczenia pracy wskazano siedzibę zakładu pracy tj. (...) oraz teren całego kraju. Pozew został skierowany do Sądu Rejonowego w Koninie, lecz nie zawierał on wystarczających argumentów przemawiających za właściwością tego Sądu. Miejsce świadczenia pracy stanowi jeden z istotnych składników umowy o pracę i w przedmiotowej sprawie brak jest przesądających i jednoznacznych dowodów świadczących o tym, aby praca powoda miała być świadczona również w obrębie właściwości Sądu w Koninie. Za takie nie można bowiem uznać enigmatycznego stwierdzenia, iż w miejscowości tej praca była wykonywana z powołaniem się na zapis umowy o pracę wskazującej jako miejsce pracy „teren całego kraju”. Lektura uzasadnienia pozwu oraz przedłożone dokumenty nie pozwalają na ustalenie, aby powód rzeczywiście miał wykonywać swoje obowiązki w okręgu Sądu Pracy w Koninie. Okoliczność ta nie wynika ani z samej treści żądania i przytoczonych w pozwie okoliczności faktycznych jak również nie można wyciągnąć takiego wniosku z załączonych do pozwu dokumentów. Sąd zwraca uwagę również na to, że zgodnie z treścią art. 187 pkt 2 k.p.c. pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających właściwość sądu. Ta ostatnia okoliczność nabiera szczególnego znaczenia w niniejszej sprawie, gdyż ustawodawca daje stronom stosunku pracy możliwość wyboru sądu właściwego do rozpoznania powództwa, a więc powód winien już w pozwie podać okoliczności pozwalające przyjąć właściwość Sądu w Koninie, zwłaszcza, że jego miejsce pracy zostało określone w umowie o pracę bardzo szeroko. Uzasadnienia dla rozpoznania sprawy przez Sąd

w Koninie brakuje także w zażaleniu, w którym powód oprócz ponownego stwierdzenia, iż faktyczne miejsce wykonywania przez niego pracy związane było z właściwością miejscową Sądu w Koninie, nie precyzuje jakie

czynności składające się na obowiązki związane z pracą uzasadniają tą właściwość. Wydaje się, że powód wytaczając powództwo kierował się przede wszystkim miejscem własnego zamieszkania, co w świetle regulacji art. 461 k.p.c. nie jest przesłanką uzasadniającą właściwość danego Sądu i nie może automatycznie oznaczać, że także i w miejscu zamieszkania powód realizował obowiązki pracownicze. Przytoczone przez powoda poglądy orzecznictwa mają charakter ogólny i bez uwzględnienia tego na podstawie jakich stanów faktycznych zostały one sformułowane nie mogą być one wprost przenoszone do sytuacji powoda.

Akceptacja stanowiska powoda oznaczałaby bowiem de facto możliwość wytoczenia powództwa przed każdym sądem w Polsce i to także w sytuacji, w której nie zostało wykazane, aby rzeczywiście w okręgu danego Sądu praca była faktycznie świadczona. Z kolei przedłożone do pozwu dokumenty w postaci umowy o pracę, protokoły zdawczo – odbiorcze oraz przede wszystkim siedziba zakładu pracy w (...)wskazują, że Sąd Rejonowy w Koninie w sposób prawidłowy określił właściwość Sądu Rejonowego w Kępnie jako właściwego do rozpoznania niniejszej sprawy i podniesiony zarzut niewłaściwości Sądu okazał się być zasadny.

Mając na uwadze powyższe Sąd odwoławczy na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Elżbieta Majewska SSO Anna Walczak- Sarnowska SSO Jadwiga Świącicka