

Sygn. akt II Ka 277/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Robert Rafał Kwieciński

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Andżelika Pakulska

przy udziale prokuratora Ewy Sypniewskiej-Sojki

po rozpoznaniu w dniu: 12 lutego 2021 roku

sprawy **K. R.**

oskarżonego z art. 178a§1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Słupcy

z dnia 26 października 2020 roku sygn. akt II K 186/20

1. **Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:**

- **na podstawie art. 66§1 i 2 k.k. oraz art. 67§1 k.k. warunkowo umarza postępowanie karne wobec oskarżonego K. R. o czyn przypisany w punkcie 1 zaskarżonego wyroku i opisany w akcie oskarżenia, stanowiący przestępstwo z art. 178a§1 k.k., na okres 2 (dwóch) lat próby,**
- **na podstawie art. 67§3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. i art. 43a§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,**
- **na podstawie art. 67§3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych opisanych w kategorii „B” prawa jazdy na okres 1 (jednego) roku.**

2. **Utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części.**

3. **Zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i opłaty za obie instancje.**

Robert Rafał Kwieciński

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 277/20	

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji		
Wyrok Sądu Rejonowego w Słupcy z dnia 26 października 2020 r., sygn. akt II K 186/20		
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w		

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	Zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu			
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO					

**WOBEC
ZGŁOSZONYCH
ZARZUTÓW i
wniosków**

Lp.	Zarzut	
	<p>- błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść wydanego orzeczenia a polegający na przyjęciu przez Sąd, iż wina i społeczna szkodliwość czynu, którego dopuścił się oskarżony są na tyle znaczne, że uniemożliwia to zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego, podczas gdy nieuwzględnienie przez Sąd wszystkich okoliczności popełnienia czynu przez oskarżonego, w tym stężenia alkoholu w organizmie oskarżonego w wysokości 0,34 mg/dm³, jak również postać jego zamiaru i motywacja sprawcy oraz stosunek</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	<p>oskarżonego do popełnionego czynu, wskazują jednoznacznie na fakt, iż stopień społecznej szkodliwości popełnionego czynu oraz stopień winy oskarżonego uzasadniają skorzystanie z dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania karnego</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Przed przystąpieniem do analizy zarzutów zawartych w apelacji Sąd odwoławczy pragnie zauważyć, iż orzeczenie wydane w przedmiotowej sprawie jest oparte na całokształcie materiału dowodowego zebranego w sprawie, który został poddany wnikliwej</p>			

analizie bez
przekroczenia
zasady
swobodnej
oceny dowodów.
Analiza
dowodów
przeprowadzonych
przez Sąd
Rejonowy
znajduje pełne
odzwierciedlenie
we wnioskach
zawartych w
pisemnym
uzasadnieniu
wyroku, które
czyni zadość
wymogom art.
424§1 i 2 k.p.k.,
co pozwala w
pełni na
przeprowadzenie
kontroli
instancyjnej.

W ocenie Sądu
Okręgowego,
Sąd Rejonowy
błędnie ocenił,
że w sprawie nie
zostały
spełnione
wszystkie
przesłanki
uzasadniające
zastosowanie
warunkowego
umorzenia
postępowania, a
w szczególności
nieprawidłowo
ocenił stopień
społecznej
szkodliwości
zarzucanego
oskarżonemu
czynu oraz

stopień jego
zawinienia.

Przechodząc do
analizy
poszczególnych
przesłanek
określonych w
art. 66 § 1 i
2 kk stwierdzić
należy, że nie
budzi
wątpliwości, iż
spełniona
została
przesłanka
formalna
określona w
art. 66 § 2
kk. Zarzucane
oskarżonemu
przestępstwo z
art. 178a §
1 kk zagrożone
jest bowiem karą
pozbawienia
wolności do lat
2.

Nie budzą
również
wątpliwości
okoliczności
popelnienia
zarzucanego
oskarżonemu
czynu. K. R.
przyznał się
bowiem do jego
popelnienia,
złożył
wyjaśnienia,
które
korespondują z
zebrany
materiałem
dowodowym.
Dodatkowo
oskarżony
wyraził skruchę.

Zgodnie z art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości bierze się pod uwagę zarówno okoliczności o charakterze przedmiotowym (rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu), jak i podmiotowym (waga naruszonych przez sprawcę obowiązków, postać zamiaru, motywacja sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia), a zatem istniały podstawy do warunkowego umorzenia postępowania na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 k.k.

Przechodząc do rozważań szczegółowych, zwrócić należy uwagę, że w ocenie Sądu Okręgowego,

Sąd Rejonowy dopuścił się błędu właśnie przy ocenie stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego. Zauważyć, bowiem należy na poziom zawartości alkoholu w organizmie oskarżonego oraz fakt, iż nie spożywał on alkoholu bezpośrednio przed rozpoczęciem jazdy a dzień wcześniej, będąc przekonanym, iż może kierować.

Rację ma również skarżący wskazując na okoliczności popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu. Istotną okolicznością jest bowiem fakt, iż oskarżony dopuścił się zarzucanego czynu kierując się jedynie chęcią

odwiezienia
kolegi do domu.

Nie można
zgodzić się z
sądem meriti, że
fakt
prowadzenia
przez
oskarżonego
pojazdu w
sobotę, drogą
wojewódzką z
S. do R.
wskazuje na
znaczną
społeczną
szkodliwość
czynu.

Miejscowości te
dzieli odległość
około 2 km,
a w sobotę
występuje
mniejsze
natężenie ruchu
niż w dni
powszednie.
Okoliczności
przywołane
przez sąd
rejonowy
wskazują więc
raczej na
znikomą
społeczną
szkodliwość
czynu.

W
przedmiotowej
sprawie
uwzględnieniu
podlegają
również
właściwości i
warunki
osobiste
oskarżonego.
Nie można,

bowiem
zapominać, iż
oskarżony K.
R. zawodowo
pracuje jako
kierowca a jego
praca zarobkowa
stanowi jedyne
dla niego źródło
utrzymania.

Przy ocenie
stopnia
społecznej
szkodliwości
zarzucanego
oskarżonemu
czynu, jak i
stopnia jego
winy należy
podzielić
stanowisko
obrońcy
oskarżonego
zajęte w apelacji.

Powyższe
względy
sprawiają, że
oceniając czyn
oskarżonego K.
R. nie można
stwierdzić, iż
stopień
społecznej
szkodliwości jest
znaczny. Mając
na uwadze
charakter oraz
specyficzne
okoliczności
naruszenia przez
K. R. porządku
prawnego, w
tym konkretnym
przypadku,
należało
dokonać
odmiennej od
Sądu I instancji

oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia zawinienia ww. - a w konsekwencji uznać, że nie są znaczne.

Sąd I instancji dokonując oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu niewłaściwie ocenił wyżej wymienione okoliczności.

Dodatkowo Sąd Okręgowy zważył, że popełniony czyn oskarżonego był incydentalny, a prowadzony przez niego tryb życia jest ustabilizowany.

Wniosek

- zmiana zaskarżonego wyroku poprzez warunkowe umorzenie postępowania wobec oskarżonego na okres próby 1 roku, orzeczenie wobec oskarżonego zakazu

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

<p>prowadzenia pojazdów mechanicznych określonych w kategorii B prawa jazdy na okres 1 roku, orzeczenie od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenia pieniężnego w wysokości 1000 zł</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Sąd odwoławczy podzielił zarzuty zawarte w apelacji obrońcy oskarżonego w zakresie możliwości warunkowego umorzenia postępowania, jednak uznał, iż okres próby na jaki winno zostać orzeczone warunkowe umorzenie postępowania wynosić powinno 2 lata, zasadny był również wniosek w zakresie</p>	

<p>orzeczenia świadczenia pieniężnego, jednak jego wysokość powinna wynosić 5000 zł.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.11.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>0.1 Sprawstwo i wina oskarżonego, opis przypisanego czynu.</p>		

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
ww. okoliczności nie budzą wątpliwości.	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
0.0.1 Warunkowe umorzenie postępowania na okres próby wynoszący 2 lata, świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł na rzecz FPPiPP, zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych opisanych w kategorii B prawa jazdy na okres 1 roku	
Zwięźle o powodach zmiany	
Zdaniem Sądu Okręgowego sposób życia oskarżonego przed popełnieniem	

przestępstwa
oraz jego
właściwości i
warunki
osobiste
związane w
szczegółności z
jego sytuacją
rodzinną oraz
okoliczności
przestępstwa,
stanowią
pozytywną
prognozę na
przyszłość, co
więcej,
pozwalają
przypuszczać, że
oskarżony nie
wejdzie
ponownie w
konflikt z
prawem.
Oskarżony do
chwili obecnej
przestrzegał
porządku
prawnego, toteż
czyn, który mu
zarzucono jest
zdarzeniem
epizodycznym w
jego
dotychczasowym
życiu, zaś
dolegliwości
związane z
niniejszym
postępowaniem
karnym będą dla
niego
wystarczającą
przestrogą przed
ponownym
popęlnieniem
czynu
zabronionego.
Okoliczności te
w pełni
uzasadniają

przypuszczenie,
że pomimo
umorzenia
postępowania
oskarżony K. R.
będzie
przestrzegał
porządku
prawnego, w
szczególności
nie popełni
przestępstwa.

Okres próby, na
który
warunkowo
umorzono
postępowanie
oraz orzeczone
dodatkowo:
świadczenie
pieniężne w
kwocie 5.000
zł i zakaz
prowadzenia
pojazdów kat.
B na okres
1 roku, będą
oddziaływać
wychowawczo
na sprawcę
przestępstwa
oraz - w
ocenie sądu
odwoławczego -
łącznie pozwolą
na weryfikację
postawionej
prognozy
kryminologicznej.

Zgodnie z art. 67
§ 3 kk w zw.
z art. 39 pkt 3
i 7 kk oraz art.
43a § 1 kk oraz
art. 39 pkt. 3 kk
Sąd Odwoławczy
orzekł od
oskarżonego K.

<p>R. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 złotych oraz zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 1 roku. Sąd zarówno przy wymiarze wysokości świadczenia jak i okresu zatrzymania prawa jazdy wziął pod uwagę wszystkie ww. okoliczności.</p>			
<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Związłe o powodach uchylenia</p>			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia			

zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III.	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. sąd odwoławczy zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.	
7. PODPIS		
Robert Rafał Kwieciński		

0.11.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	Wina i sprawstwo

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	Zmiana