

Sygn. akt II Ka 206/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

4 grudnia 2020r.

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agata Wilczewska

Sędziowie: Sędzia SO Waldemar Cytrowski

Sędzia SO Marek Ziółkowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Sobieraj

przy udziale Jacka Górskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koninie

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2020r.

sprawy **P. P.**

skazanego z art.278§1k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Koninie

z dnia 2 lipca 2020r., sygn. akt II K 216/20,

Na podstawie art.439§1pkt 7k.p.k. uchyla zaskarżony wyrok w całości i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Koninie do ponownego rozpoznania.

Marek Ziółkowski Agata Wilczewska Waldemar Cytrowski

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 206/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Koninie z dnia 2 lipca 2020 r., sygn. akt II K 216/20.

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

## **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

## **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>		
Lp.	Zarzut	
1.	<p>obraza przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 413 § 2 pkt 7 k.p.k. polegającą na orzeczeniu wobec skazanego P. P. kary 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności, połączonej z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 20 godzin miesięcznie przy jednoczesnym określeniu zapisu słownego miesięcznej liczby godzin jako „trzydzieści” co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą, polegającą na sprzeczności w treści wyroku, uniemożliwiającej jego wykonanie</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Apelacja oskarżyciela okazała się zasadna i doprowadziła do wydania orzeczenia o charakterze kasatoryjnym.</p> <p>W toku kontroli instancyjnej Sąd odwoławczy ustalił, iż orzeczenie Sądu I instancji dotknięte jest uchybieniem, stanowiącym bezwzględną przyczynę odwoławczą, wskazaną w art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k. i podlega uchyleniu.</p> <p>Sąd orzekający połączył wymierzone wobec skazanego kary, wymierzając mu karę łączną 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności, połączoną</p>		

z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (trzydziestu). Z powyższego wynika, iż liczba godzin pracy na cele społeczne została określona rozbieżnie, bowiem cyfrowo określono tę liczbę na 20 godzin, a słowny zapis wskazuje na trzydzieści godzin. W tej sytuacji w toku kontroli instancyjnej nie da się ustalić, czy intencją Sądu było określenie godzin prac społecznie użytecznych na 20 czy też na trzydzieści godzin, a rozbieżność ta nie mogła zostać usunięta w drodze sprostowania omyłki pisarskiej. Wskazana rozbieżność w swej istocie uniemożliwia wykonanie wyroku, bowiem nie da się ustalić ilości godzin jaką skazany winien wykonywać w stosunku miesięcznym.

W świetle powyższego, Sąd odwoławczy na podstawie art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k. orzekł jak w sentencji.

Wniosek

Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Koninie.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Sąd odwoławczy podzielił zarzut zawarty w apelacji oskarżyciela, wobec czego na podstawie art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Koninie.

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
	art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k. - zachodzi sprzeczność w treści orzeczenia, uniemożliwiająca jego wykonanie # art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
Wskazana przez Sąd I instancji w wyroku liczba godzin pracy na cele społeczne została określona rozbieżnie, bowiem	

<p>cyfrowo określono tę liczbę na 20 godzin, a słowny zapis wskazuje na trzydzieści godzin.</p> <p>W tej sytuacji nie da się ustalić, czy intencją Sądu było określenie godzin prac społecznie użytecznych na 20 czy też na trzydzieści godzin. Wskazana rozbieżność w swej istocie uniemożliwia wykonanie wyroku, bowiem nie da się w sposób nie budzący wątpliwości ustalić ilości godzin jaką skazany winien wykonywać w stosunku miesięcznym.</p>		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąźle o powodach uchylenia		
Zwiąźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		# art. 437 § 2 k.p.k.
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąźle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
Sąd Rejonowy w Koninie przy ponownym rozpoznaniu sprawy winien w jednoznaczny sposób (tożsamy pod względem cyfrowym jak i słownym) określić wymiar godzin orzeczonego w ramach kary ograniczenia wolności obowiązku		



wykonywania pracy na cele społeczne.	
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
<b>6. Koszty Procesu</b>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

<b>7. PODPIS</b>
Marek Ziółkowski Agata Wilczewska Waldemar Cytrowski