

Sygn. akt II Ka 39/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

12 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Waldemar Cytrowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Irena Bąk

przy udziale Ewy Woźniak Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Słupcy

po rozpoznaniu 12.04.2019 r.

sprawy **D. S.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 52 pkt 2 i art. 53 pkt 6 ustawy z 13.10.1995 r. Prawo Łowieckie w zw. z art. 11§2 kk na skutek apelacji wniesionych przez obrońcę i prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Słupcy z 18.10.2018 r. sygn. akt II K 388/17

1. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że obwinionego D. S. uznaje za winnego tego, że w okresie od 28 do 30 kwietnia 2017 r. na terenie obwodu łowieckiego nr (...)w gminie O., powiat (...) polował nie posiadając przy sobie pisemnego upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego wydanego przez zarządcę obwodu łowieckiego, w którym nie dokonał również wymaganych wpisów tj. wykroczeń z art. 51 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy z 13.10.1995 r. Prawo łowieckie i za to na podst. art. 51 ust. pkt 6 i 7 ustawy z 13.10.1995 r. Prawo łowieckie w zw. z art. 9§2 kw skazuje obwinionego na karę grzywny w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) zł.
2. Zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa za postępowanie odwoławcze zryczałtowane wydatki w kwocie 50 zł i opłatę za obie instancje w kwocie 100 zł.

Waldemar Cytrowski

II Ka 39/19

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Słupcy wyrokiem z 18.10.2018 r. w sprawie o sygn. akt II K 388/17 uznał oskarżonego D. S. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 53 ustawy z 13.10.1995 r. Prawo Łowieckie i skazał go na karę grzywny w liczbie 50 stawek dziennych po 20 zł.

Wyrok zaskarżyli prokurator i obrońca.

Prokurator zarzucił rażąco łagodność orzeczonej kary.

Obrońca zarzucił naruszenie prawa materialnego.

Zarzut obrońcy jest zasadny.

Mimo, iż Sąd I instancji przypisał oskarżonemu, że nie był uprawniony do polowania z uwagi na brak pisemnego upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego, to jednak z uzasadnienia wyroku wynika, iż prawidłowo

ustalił, iż takie pisemne upoważnienie zostało wydane. Pisemne upoważnienie bowiem zostało wydane 1.04.2017 r. i było ważne do 30.06.2017 r. Oskarżony był zatem w okresie od 28 do 30.04.2017 r. uprawnionym do polowania. Z treści art. 42 ust. 1 i 2 i ust. 8 ustawy Prawo łowieckie wynika jakie podczas polowania uprawniony do polowania powinien posiadać dokumenty. Wobec tego, iż oskarżony nie odebrał pisemnego upoważnienia do wykonywania polowania indywidualnego, to jest oczywiste, iż polował nie posiadając przy sobie jednego z wymaganych dokumentów. Takim zachowaniem wypełnił więc znamiona wykroczeń z art. 51 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Prawo Łowieckie. Dlatego nie zmieniając ustaleń faktycznych Sąd odwoławczy poprawił kwalifikację prawną i na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Prawo Łowieckie w zw. z art. 9§2 kw skazał obwinionego na karę grzywny w kwocie 1.000 zł.

Waldemar Cytrowski