

Sygn. akt II Ka 361/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

16 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział II Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Waldemar Cytrowski- spr.

SSO Karol Skocki

SSO Anna Klimas

Protokolant: st. sekr. sąd. Irena Bąk

przy udziale Katarzyny Jaśniak Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kole

po rozpoznaniu 16.02.2018 r.

sprawy M. K.

oskarżonego o przestępstwo z art. 63 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Kole z 10.10.2017 r. sygn. akt II K 475/17

1. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, iż:

- eliminuje z opisu przypisanego oskarżonemu w punkcie I przestępstwa znamię „znaczne ilości” i przyjmuje że oskarżony popełnił przestępstwo z art. 63 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. tego przepisu w zw. z art. 37a kk skazuje oskarżonego M. K. na karę grzywny w liczbie 120 ( stu dwudziestu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) zł,

- za przypisane w punkcie III przestępstwo skazuje oskarżonego M. K. na karę grzywny w liczbie 60 ( sześćdziesięciu) stawek dziennych po 20 ( dwadzieścia) zł,

- na podst. art. 85 kk i 86§1 kk łączy orzeczone kary grzywny i wymierza oskarżonemu M. K. karę łączną grzywny w liczbie 150 ( stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia ) zł, na poczet której na podstawie art. 63§1kk zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od 9.02 godz. 10.00 do 10.02.2017 r. godz. 13.00 i uznaje karę łączną grzywny za wykonaną w liczbie 4 (czterech) stawek dziennych

2. Utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy w pozostałej części.

3. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa za postępowanie odwoławcze wydatki w kwocie 50 zł i opłatę za obie instancje w kwocie 300 zł .

Anna Klimas Waldemar Cytrowski Karol Skocki

II Ka 361/17

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kole wyrokiem z 10.10.2017 r. w sprawie o sygn. akt II K 475/17 uznał oskarżonego M. K. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 63 ust. 3 ustawy z 2.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. tego przepisu skazał go na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uznał nadto oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 54 ust. 1 ustawy z 2.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podst. tego przepisu skazał go na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Na podst. art. 85§1 kk i art. 86§1 kk wymierzył oskarżonemu karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podst. art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 kk warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat. Na podst. art.71§1 kk Sąd skazał oskarżonego na karę grzywny w liczbie 120 stawek dziennych po 20 zł.

Wyrok zaskarżył obrońca, który zarzucił naruszenie prawa materialnego, tj. art. 63 ust. 3 ww. ustawy i w oparciu o ten zarzut wniósł o zmianę kwalifikacji na art. 63 ust. 1 ww. ustawy i warunkowe umorzenie postępowania karnego.

Apelacja co do zarzutu naruszenia przepisów prawa materialnego jest zasadna.

Kryteriami zakwalifikowania zachowania przestępczego jako znamienia „znaczna ilość” są ilościowe, jakościowe i przeznaczenia. Znaczną ilością powinna być ilość ponadprzeciętna, a zatem wydaje się, iż analogicznie i odpowiednio taka w jakim znaczeniu przepisy kodeksu karnego definiują znamię „znaczna” do innych odniesień. Dlatego w przypadkach nieoczywistych, granicznych czy też wątpliwych zachowanie przestępcze powinno być kwalifikowane jako typ podstawowy. Uprawa zatem 16 krzewów ziela konopi, która mogła dostarczyć na własne potrzeby 352 gramy marihuany nie pozwala na kategoryczne przyjęcie, iż możliwe do wyprodukowania te 352 gramy stanowią znaczną ilość. Zachodzą bowiem wątpliwości czy taka tylko ilość, produkowanego na własne potrzeby, tzw. miękkiego narkotyku osiągnęła znamię znacznej ilości. Dlatego też Sąd powinien był zakwalifikować zachowanie oskarżonego jako typ podstawowy przestępstwa z art. 63 ww. ustawy.

Dlatego Sąd odwoławczy zmienił opis i kwalifikację prawną przypisanego oskarżonemu w punkcie I zaskarżonego wyroku przestępstwa i w oparciu o dyrektywę sądowego wymiaru kary oraz okoliczności rzutujące na ten wymiar, na podst. art. 63 ust. 1 ww. ustawy w zw. z art. 37a kk skazał oskarżonego na karę grzywny w liczbie 120 stawek dziennych po 20 zł. Mając natomiast na uwadze niższe zagrożenie ustawowe przestępstwa przypisanego oskarżonemu w punkcie III Sąd również za to przestępstwo skazał go na karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych po 20 zł. Na podst. art. 85 kk i art. 86§1 kk w oparciu o zasadę asperacji Sąd wymierzył karę łączną grzywny w liczbie 150 stawek dziennych po 20 zł.

Mając jednak na uwadze treść art. 115§2 kk Sąd odwoławczy nie podzielił wniosku obrońcy o warunkowe umorzenie postępowania karnego. Prowadzona bowiem przez oskarżonego uprawa mogła przecież dostarczyć nie kilka, nie kilkanaście, nie kilkadziesiąt ale kilkaset tzw. działek, co niewątpliwie nie pozwala na przyjęcie, iż wina i społeczna szkodliwość przypisanych oskarżonemu przestępstw nie są znaczne.

Podstawę orzeczenia o kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze stanowił art. 627 kpk w zw. z art. 634 kpk, art. 3 ust. 1 i art.10 ust. 1 ustawy z 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych.

SSO Anna Klimas SSO Waldemar Cytrowski SSO Karol Skocki