

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 47/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. N.	W dniu 11 kwietnia 2023 roku w M., w woj. (...), działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia pokrzywdzonego M. E. poprzez zadanie mu kilkunastu ciosów nożem w klatkę piersiową, kończyny górne i dolne	

oraz głowę, usiłował doprowadzić do jego śmierci powodując cięte i klute rany przedramienia prawego, rany ramienia prawego, trzy rany w okolicy obręczy barkowej prawej, rany po prawej stronie mostka, rany po stronie lewej szyi, rany okolicy lędźwiowej, rany ramienia lewego, rany przedramienia lewego, rany uda lewego, rany okolicy ciemieniowej głowy, rany cięte w obrębie ręki prawej, rany prawej strony klatki piersiowej w okolicy łopatki prawej, rany nad lewą łopatką i rany po lewej stronie klatki piersiowej, wymagające zaopatrzenia chirurgicznego, przy czym rany opisane po stronie prawej i lewej klatki piersiowej, bezpośrednio zagrażały życiu pokrzywdzonego i wymagały w trybie pilnym drenażu klatki piersiowej, powodując ciężki uszczerbek na zdrowiu pod postacią choroby realnie zagrażającej życiu, a okoliczności związane z zadawaniem ciosów ostrym narzędziem w okolice szyi i klatki piersiowej narażały M. E. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, lecz zamierzonego skutku nie osiągnął z uwagi na uszkodzenie narzędzia zbrodni, interwencję osób trzecich oraz udzielenie

		pokrzywdzonemu pomocy medycznej.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>a) Prowadzenie przez J. K. działalności gospodarczej polegającej na zatrudnianiu pracowników z zagranicy, którzy następnie wynajmowani są innym firmom, zatrudnienie w ten sposób między innymi dwóch obywateli Gruzji R. N. i M. E., którzy wykonywali pracę w firmie K- (...) z miejscowości W., gmina U.;</p> <p>b) zamieszkiwanie dwóch ww. mężczyzn od 5 kwietnia 2023 r. w wynajętym przez pracodawcę domu w miejscowości M., ul. (...), zajmowanie przez nich jednego pokoju;</p> <p>c) poinformowanie przez M. N., iż w Gruzji wydawał ludzi Rosjanom i oni przez to ginęli, byli to również przyjaciele R. N., M. E. zabronił współlokatorowi o tych faktach komukolwiek mówić i zagroził, że jeśli komuś o tym powie, to go zabije,</p> <p>d) kłótnia pomiędzy ww. mężczyznami w nocy z 10 na 11 kwietnia 2023 r., podczas której doszło do szarpaniny, R. N.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania świadka G. K.,</li> <li>- dowody j/w,</li> <li>- wyjaśnienia oskarżonego R. N.,</li> <li>- wywiad środowiskowy sporządzony przez kuratora zawodowego,</li> <li>- wyjaśnienia oskarżonego R. N.;</li> <li>- dowody j/w,</li> <li>- zeznania świadka M. E.,</li> <li>- zeznania świadka M. J.,</li> <li>- opinia biegłego lekarza medycyny sądowej S. P.,</li> <li>- protokoły oględzin miejsca,</li> <li>- dokumentacja fotograficzna,</li> <li>- protokół oględzin osoby,</li> <li>- dokumentacja medyczna;</li> <li>- dowody j/w,</li> <li>- zeznania świadka L. V.,</li> <li>- zeznania świadka K. S.,</li> <li>- zeznania świadka A. V.,</li> <li>- protokół oględzin;</li> <li>- dane o karalności,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>k. 4-5 w zw. z k. 556,</li> <li>k. j/w,</li> <li>k. 172-173 i 182 w zw. z k. 553v-554v,</li> <li>k. 280-282 w zw. z k. 562;</li> <li>k. 172-173 i 182 w zw. z k. 553v-554v, k. 557v i 560;</li> <li>k. j/w,</li> <li>k. 200-201 w zw. z k. 561c,</li> <li>k. 94-95 w zw. z k.. 561v),</li> <li>k. 192-193 w zw. z k. 562;</li> <li>k. 20-23 i 50-51 w zw. z k. 562,</li> <li>k. 24-44, 52-58, 99-116, 229-232 i 238-246 w zw. z k. 562,</li> <li>k. 82-83 w zw. z k. 562,</li> <li>k. 122-133 w zw. z k. 562;</li> <li>k. j/w,</li> <li>k. 8-9 w zw. z k. 556v-557v,</li> <li>k. 136-137 w zw. z k. 561v,</li> <li>k. 145-146 w zw. z k. 557v-558v;</li> <li>k. 224-225 w zw. z k. 562;</li> <li>k. 198 w zw. z k. 562,</li> <li>k. 280-282 w zw. z k. 562;</li> <li>k. 521-522 w zw. z k. 562.</li> </ul>	

został popchnięty dwa – trzy razy, zdenerwował się, następnie chwycił nóż i zaczął zadawać ciosy M. E., łącznie zadał kilkanaście ciosów nożem w klatkę piersiową, kończyny górne i dolne oraz głowę, spowodował w ten sposób rany cięte i klute przedramienia prawego, rany ramienia prawego, trzy rany w okolicy obręczy barkowej prawej, rany po prawej stronie mostka, rany po stronie lewej szyi, rany okolicy łędźwiowej, rany ramienia lewego, rany przedramienia lewego, rany uda lewego, rany okolicy ciemieniowej głowy, rany cięte w obrębie ręki prawej, rany prawej strony klatki piersiowej w okolicy łopatki prawej, rany nad lewą łopatką i rany po lewej stronie klatki piersiowej, wymagające zaopatrzenia chirurgicznego, przy czym rany opisane po stronie prawej i lewej klatki piersiowej, bezpośrednio zagrażały życiu pokrzywdzonego i wymagały w trybie pilnym drenażu klatki piersiowej, powodując ciężki uszczerbek na zdrowiu pod postacią choroby realnie zagrażającej życiu, a okoliczności związane z zadawaniem ciosów ostrym narzędziem w okolice szyi i klatki piersiowej narażały M. E. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty

wywiad środowiskowy sporządzony przez kuratora zawodowego,

- opinia z aresztu śledczego.

życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu;

e) złamanie noża, którym zadawano ciosy, końcówkę noża o długości 1 cm lekarze szpitala w T. usunęli z rany głowy, R. N. nie osiągnął skutku w postaci spowodowania śmierci M. E., ponieważ uszkodzeniu uległ ww. nóż, a ponadto zareagowali pozostali lokatorzy ww. domu w M.: L. V., K. S. i A. V., dobijali się do zamkniętych drzwi pokoju oskarżonego i pokrzywdzonego, zawiadomili G. K., męża J. K., który wezwał pogotowie ratunkowe i policję, M. E. udzielona została niezbędna pomoc medyczna w szpitalu w T., a następnie przekazano go do Wojewódzkiego Szpitala (...) w K. do Oddziału Intensywnej Opieki Medycznej;

f) niekaralność oskarżonego;

g) przed opisanym wyżej zdarzeniem R. N. zachowywał się spokojnie w miejscu zamieszkania (w M.), nie powodował żadnych konfliktów ani awantur,

h) posiadanie przez oskarżonego pozytywnej opinii w Areszcie Śledczym w O. W.. przez oskarżonego.

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	xxx	<b>7.xxx</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
xxx	xxx	xxx	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
b, c, d, e; b, d, e; a, b, e, g; e; d, e; d, e; b, d, e, f, g, h.	- wyjaśnienia oskarżonego R. N.; - zeznania świadka M. E.; - zeznania świadka G. K.; - zeznania świadków L. V., K. S. i A. V.; - zeznania świadka M. J.; - opinia biegłego lekarza medycyny sądowej S. P.; - ww. dowody z dokumentów w postaci wywiadu środowiskowego protokołów oględzin, dokumentacji	- wyjaśnieni oskarżonego były w większości wiarygodne, korespondowały one bowiem z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie, w tym w dużej części z zeznaniami świadka – pokrzywdzonego M. E., istotna różnica pomiędzy tymi relacjami dotyczyła jedynie motywu działania oskarżonego – tego, iż pokrzywdzony współpracował z Rosjanami i denuncjował im Gruzinów, w	

fotograficznej, dokumentacji medycznej, danych o karalności i opinii z aresztu śledczego.

tym zaprzyjaźnionych z oskarżonym, sąd uznał w tym zakresie za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, pokrzywdzony podczas przesłuchania w trakcie śledztwa nie potrafił bowiem wskazać racjonalnych powodów, dla których został zaatakowany przez R. N., ponadto nie zadano mu wprost pytania dot. działalności na rzecz Rosji, a sąd nie miał takiej możliwości z uwagi na powrót pokrzywdzonego do Gruzji, przy czym również prokurator uznał za wiarygodną wersję wydarzeń podaną przez oskarżonego, zbędne było więc poszukiwania pokrzywdzonego, doręczanie mu wezwania zagranicę i doprowadzanie do znacznego wydłużenia niniejszego postępowania karnego, upieranie się co do tego przez obrońcę można uznać za działanie na szkodę oskarżonego, pokrzywdzony jest bowiem świadkiem oskarżenia, jego przesłuchanie mogłoby jedynie spowodować odrzucenie wersji oskarżonego, przy czym jest zrozumiałe w świetle zasad wiedzy i doświadczenia życiowego, iż pokrzywdzony nie podał okoliczności dot. współpracy z Rosjanami, nie jest to bowiem fakt korzystny dla niego, a uwzględniając sytuację polityczną w

Gruzji, agresję Rosji także wobec tego państwa, w ocenie sadu, okoliczności wskazane przez oskarżonego są prawdopodobne w świetle zasad wiedzy i doświadczenia życiowego;

w zakresie charakteru obrażeń ciała, mechanizmu ich powstania, wyjaśnienia oskarżonego znalazły potwierdzenie w opinii biegłego lekarza medycyny sądowej S. P. oraz w zeznaniach ww. świadka, należało jedynie odrzucić twierdzenie, iż oskarżony zadał 5-6 ciosów, z jasnej i pełnej opinii biegłej wynika bowiem, że ciosów tych było kilkanaście;

ponadto niewiarygodne były wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim podał on, iż nie chciał zabić pokrzywdzonego, zważywszy bowiem na ww. ilość zadanych ciosów, ich znaczną siłę – na którą wskazuje chociażby fakt złamania noża podczas uderzenia w głowę M. E., lokalizację uderzeń – kierowanie ich w części ciała, gdzie zlokalizowane są newralgiczne dla życia narządu, organy wewnętrzne i naczynia krwionośne: klatka piersiowa, szyja, głowa, nie może budzić wątpliwości, iż oskarżony chciał zabić pokrzywdzonego, działał z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia M.



E., który zresztą zeznał przekonująco, iż R. N. skierował do niego słowa: „ty musisz umrzeć, nie będziesz już żyć” (k. 201);

- sąd uznał zeznania tego świadka za wiarygodne, za wyjątkiem ww. fragmentu dotyczącego tego, iż nie wiedział on z jakiego powodu został zaatakowany przez oskarżonego, okoliczność ta była zdaniem sądu, niewiarygodna, nieprawdopodobna w świetle zasad wiedzy i doświadczenia życiowego, aby oskarżony, który wcześniej zachowywał się spokojnie, nie przejawiał przemocy i agresji, nie spożywał środków odurzających, bez powodu dokonał tak drastycznego ataku na M. E.;

- zeznania tego świadka okazały się wiarygodne, były bowiem spójne, konsekwentne, a przy tym korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie, zarówno wyjaśnieniami oskarżonego, jak i zeznaniami świadków zamieszkujących pod adresem M., ul. (...);

- zeznania wskazanych obok świadków, lokatorów domu w M., były wzajemnie zgodne oraz zgodne z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami świadków G. K. i M. E., sąd

	<p>uznał je więc za w pełni wiarygodne;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- świadek ten to lekarz, który udzielał pomocy medycznej pokrzywdzonemu jego zeznania były spójne, rzeczowe, przekonujące i w pełni zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie;</li> <li>- opinia ta sporządzona została na podstawie dokumentacji medycznej oraz zeznań ww. świadka, jest ona jasna, pełna, nie zawiera błędów logicznych i koresponduje z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w niniejszej sprawie, w tym zeznaniami świadka M. J. oraz wyjaśnieniami oskarżonego R. N.;</li> <li>- autentyczność wskazanych obok dokumentów i prawdziwość treści w nich zawartych nie były kwestionowane przez żadną ze stron niniejszego postępowania karnego, a i sąd nie znalazł podstaw, by czynić to z urzędu.</li> </ul>
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>	

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
a-h, a-h.	<p>- zeznania świadków P. W. (k. 66 w zw. z k. 558v), D. L. (k. 69 w zw. z k. 559) i M. G. (k. 72 w zw. z k. 559v-560);</p> <p>- zeznania świadków D. G. (k. 79 i 276-277 w zw. z k. 560) i M. K. (k. 88 w zw. z k. 560v).</p>	<p>- zeznania wskazanych obrok świadków – funkcjonariuszy policji podejmujących interwencje na miejscu zdarzenia nie miały istotnego znaczenia dla rekonstrukcji stanu faktycznego w niniejszej sprawie;</p> <p>- ci świadkowie to również funkcjonariusze policji, których zeznania nie miały istotnego znaczenia dla rekonstrukcji stanu faktycznego;</p> <p>dodać trzeba, iż wobec treści wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań tych świadków, którzy z uwagi na barierę językową nie byli pewni tego, co przekazuje im zatrzymany, nie można uznać, aby przedmiotowe zdarzenia miało związek z obrazą uczuć religijnych.</p>	
3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1 – art. 13§1 k.k. w zw. z art. 148§1 k.k. w zb. z art. 156§1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.	R. N.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Znamiona strony przedmiotowej występku z art. 148§1 k.k. realizuje każde zachowanie, które stanowić może podstawę obiektywnego przypisania skutku w postaci śmierci człowieka (zob. Komentarz do art. 148 k.k. teza 8 A. Barczak-Oplustil, G. Bogdan, Z. Ćwiąkalski, M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Rodzynkiewicz, M. Szewczyk, W. Wróbel, A. Zoll, Kodeks karny. Część szczególna. Tom II. Komentarz do art. 117-277 k.k., Zakamycze, 2006, wyd. II.). W niniejszej sprawie nie może ulegać wątpliwości, iż oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia pokrzywdzonego M. E., zważywszy bowiem na ww. ilość zadanych ciosów, ich znaczną siłę – na którą wskazuje chociażby fakt złamania noża podczas uderzenia w głowę M. E., lokalizację uderzeń – kierowanie ich w części ciała, gdzie zlokalizowane są newralgiczne dla życia narządu, organy wewnętrzne i naczynia krwionośne: klatka piersiowa, szyja, głowa, nie może budzić wątpliwości, iż oskarżony chciał zabić pokrzywdzonego, działał z</p>	

zamiarem bezpośrednim  
pozbawienia życia  
pokrzywdzonego.

Dodatkowo M. E. zeznał, iż  
R. N. skierował do niego  
słowa: „ty musisz umrzeć,  
nie będziesz już żyć”.  
Nie można też zapominać,  
iż oskarżony nawet nie  
próbował udzielić pomocy  
pokrzywdzonemu,  
porzucił go rannego w  
zamkniętym  
pomieszczeniu, w taki  
sposób, że utrudniony  
dostęp do niego miały  
osoby, które chciały  
udzielić mu pomocy.  
W ocenie sądu, nie  
może więc budzić  
wątpliwości, iż oskarżony  
działał z zamiarem  
bezpśrednim zabójstwa  
pokrzywdzonego.

Jednocześnie R. N. nie  
osiągnął skutku w postaci  
śmierci M. E., z  
powodu złamania noża,  
gdy zadał cios w  
głowę pokrzywdzonego,  
interwencji  
współlokatorów oraz  
natychmiastowej pomocy  
medycznej – w tym  
operacji chirurgicznej,  
zaopatrzenia ran,  
pokrzywdzony przeżył to  
zdarzenie.

Oskarżony zrealizował  
natomiast skutek opisany  
w art. 156§1 pkt 2 k.k.  
– ciężki uszczerbek na  
zdrowiu w postaci choroby  
realnie zagrażającej życiu  
– były to rany po stronie  
prawej i lewej klatki  
piersiowej, wymagające w

trybie pilnym drenażu klatki piersiowej.

Zachowanie oskarżonego należało więc kwalifikować na podstawie art. 13§1 k.k. w zw. z art. 148§1 k.k. w zb. z art. 156§1 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k.

Od dnia 1 października 2023 r. nastąpiła zmiana przepisów art. 37 k.k., art. 148§1 k.k. i art. 156§1 k.k. (Dz. U. z 2022 r., poz. 2600), na skutek tej nowelizacji ustawowe zagrożenie karą przestępstwa z art. 148§1 k.k. podwyższone zostało w ten sposób, iż w miejsce kary pozbawienia wolności od 8 lat do 15 lat, 25 lat albo dożywotniego, wprowadzono karę od 10 do 30 lat pozbawienia wolności albo dożywotniego pozbawienia wolności, górna granica kary za przestępstwo z art. 156§1 k.k. podniesiona została do 20 lat. W tej sytuacji należało zastosować przepisy obowiązujące do 30 września 2023 r. zgodnie z art. 4§1 k.k. – jako względniejsze dla oskarżonego.

#		XXX	XXX
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

xxx			
#	3.2. Warunkowe umorzenie postępowania	xxx	xxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
xxxx			
#	3.3. Umorzenie postępowania	xxx	xxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
xxxx			
#	3.4. Uniewinnienie	xxx	xxx
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
xxxx			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>R. N.</p>	<p>pkt 1 wyroku na podstawie art. 14§1 k.k. w zw. z art. 148§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. kara 8 lat pozbawienia wolności;</p> <p>pkt 2 na podstawie art. 44§2 k.k. przypadek na rzecz Skarbu Państwa przez zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci noża metalowego ze sprężynowym mechanizmem i fragmentu metalowej końcówki głowni noża.</p>	<p>1</p>	<p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekaralność oskarżonego,</li> <li>- pozytywna w miejscu zamieszkania,</li> <li>- pozytywna opinia w areszcie śledczym</li> <li>- motyw działania oskarżonego, to iż pokrzywdzony denuncjował także jego (oskarżonego) przyjaciół Rosjanom i jednocześnie groził zabiciem R. N., jeżeli ujawniłby tę okoliczność, należy jednak jednocześnie podkreślić, iż okoliczność ta nie może w żaden sposób wyłączyć winy oskarżonego,</li> </ul> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niezwykle brutalny sposób działania oskarżonego, zadanie kilkunastu ciosów nożem, w tym w głowę, szyję, klatkę piersiową, nie podjęcie jakiegokolwiek próby udzielenia pomocy pokrzywdzonemu, porzucenie go w stanie bezpośrednio zagrażającym życiu w zamkniętym pokoju,</li> <li>- działanie z zamiarem bezpośrednim;</li> </ul> <p>te okoliczności obciążające nie pozwalały na orzeczenie łagodniejszej kary wobec oskarżonego, przy czym należy podkreślić, iż orzeczona kara pozbawienia wolności</p>
--------------	---	----------	--



			<p>i tak stanowi najniższy wymiar przewidziany w przepisie art. 148§1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2023 r.;</p> <p>sąd orzekł przypadek wskazanego noża jako służącego do popełnienia przestępstwa.</p>
<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. N.	3 4	1 1	<p>na podstawie art. 230§2 k.p.k. zwrot oskarżonemu dowodów rzeczowych postaci: butów sportowych z napisem BB Fashion, spodni typu jeans barwy ciemnej z napisem Stefano Ricci, bluzy koloru ciemnego z kapturem z napisem na lewej piersi Let's go to the adventure, bluzy koloru czarnego ze znakiem NIKE i telefonu komórkowego m-ki LG, wymienione w wyżej wskazanym wykazie pod pozycjami 3-7 jako zbędnych dla niniejszego postępowania karnego;</p> <p>na podstawie art. 63§1 k.k. zaliczenie na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności okresu jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia</p>

		11 kwietnia 2023 r. godziny 4:10.
<b>7.6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 5 i 6 wyroku	O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu orzeczono na podstawie przepisów powołanych w punkcie 5 wyroku, sąd uwzględnił na podstawie § 4 ust. 2 150 % stawek minimalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu;	

	<p>w punkcie 6 na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym opłaty, uwzględniając jego sytuację majątkową – brak dochodów i majątku oraz to, iż skazany on został na karę 8 lat pozbawiania wolności.</p>	
<b>6. 1Podpis</b>		
Karol Skoki Robert Rafał Kwieciński		