

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2022 roku

Sąd Okręgowy w Koninie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Ławnicy: Józef Sadłowski, Andrzej Trocha

Protokolant: sekr. sąd. Milena Biegniewska

przy udziale prokuratora Joanny Ślesińskiej

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2022 r.

sprawy:

J. M. – syna W. i S. z domu M., urodzonego (...) w O., zam. (...), (...)-(...) G.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 3 grudnia 2021 r. około godziny 10.05 w G. przy ul. (...) w sklepie (...) usiłował dokonać rozboju na osobie ekspedientki sklepu (...), w ten sposób, że wyciągnął z kieszeni przedmiot przypominający broń palną i grożąc jego użyciem zażądał od ekspedientki wydania z kasy fiskalnej pieniędzy w kwocie 150 zł, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na obezwładnienie go przez właściciela sklepu, działając na szkodę M. G. i właściciela sklepu (...),

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk

1. Oskarżonego J. M. uznaje za winnego popełnienia czynu mu zarzucanego - z tą zmianą w opisie zarzucanego mu czynu, że określenie „obezwładnienie go przez właściciela sklepu” zastępuje określeniem „zdecydowaną postawę właściciela sklepu, któremu oddał broń” - stanowiącego przestępstwo z art. art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 60 § 2 i 6 pkt 2 k.k. skazuje go na 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której - stosownie do art. 63 § 1 k.k.- zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 3 grudnia 2021 r. godz. 10:15.

2. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci pistoletu alarmowego „START” mod. 1, kal. 6 mm, bez numerów opisanego pod pozycją 1 w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznym numer I/5/21/B.

3. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Anny Świejkowskiej kwotę 1107 zł tytułem nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej oskarżonemu w śledztwie i przed sądem I instancji.

4. Zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Józef Sadłowski Karol Skocki Andrzej Trocha

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 8/22	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem . Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343,art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	1	1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony ma 54 lata, rozwiedziony, ma jedno dziecko w wieku 29	1. Wyjaśnienia oskarżonego	30-31 36, 155	

lat, posiada wykształcenie zawodowe, mechanik maszyn rolniczych, pracował na tartaku do października 2021 r, w grudniu bezpośrednio przed aresztowaniem był bezrobotny			
2. Nie posiada majątku, mieszka sam w domu składającego się z dwóch pomieszczeń po zmarłym znajomym, dom jest zaniedbany i wymaga remontu	2. Informacja z UG 3. Wywiad środowiskowy	47 69-70	
3. Oskarżony nadużywa alkoholu, poza tym ma opinię poprawną, nie jest w kręgu zainteresowania Policji, nie był powodem żadnych interwencji.			
4. Domagał się od pokrzywdzonej kwoty 150 zł z kasy sklepu	5. Wyjaśnienia oskarżonego	30-31 36, 155	
6. Zeznania M G.	7, 156		
6. Posługiwał się bronią palną alarmową - pistoletem alarmowym „START” bez numerów, na który nie jest wymagane zezwolenie	7. Opinia balistyczna	48-51	
7. Nas miejscu zdarzenia oddał broń pokrzywdzonemu i spokojnie czekał kilka minut na przyjazd Policji, którą zawiadomił pokrzywdzony	8. Nagranie z monitoringu	22	

8. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu, wyraził skruchę	9. Wyjaśnienia oskarżonego	30-31 36, 155	
9. Przeprosił pokrzywdzoną i pokrzywdzonego na miejscu zdarzenia oraz w trakcie wszystkich składanych wyjaśnień – w sumie czterokrotnie	11. Wyjaśnienia oskarżonego	30-31 36, 155	
12. Zeznania M G.	7, 156		
11. Nie był karany	13. Dane z KRK	53	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-9	1-12	Wszystkie dowody zasługują na wiarę –	

		nie kwestionowane przez strony. Zapis z monitoringu nie pozostawia wątpliwości co do przebiegu zdarzenia.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1	1	<p data-bbox="1150 219 1469 322">Okoliczności mające wpływ na zaostrzenie wymiaru kary:</p> <p data-bbox="1150 356 1469 423">- nadużywanie alkoholu przez oskarżonego.</p> <p data-bbox="1150 456 1469 560">Okoliczności mające wpływ na złagodzenie wymiaru kary:</p> <ul data-bbox="1179 593 1469 1989" style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1179 593 1469 696">• dotychczasowa niekaralność oskarżonego, <li data-bbox="1179 730 1469 875">• poprawna opinia w miejscu zamieszkania brak interwencji Policji, <li data-bbox="1179 909 1469 976">• czyn w fazie usiłowania, <li data-bbox="1179 1010 1469 1189">• niewielka wartość mienia, które nie zostało objęte posiadaniem, brak szkody materialnej, <li data-bbox="1179 1223 1469 1850">• zachowanie się oskarżonego pozbawione agresji, stanowczości działania, premedytacji, (co w sumie miało wpływ na oddziaływanie na pokrzywdzoną, która nie wydała pieniędzy tylko zawołała właściciela sklepu z zaplecza; właściciel sklepu się nie przestraszył tylko kazał oddać mu broń, co oskarżony uczynił), <li data-bbox="1179 1883 1469 1989">• posługiwanie się - wprowadzie bronią palną – ale
---	---	---

jednak alarmową typu starter,

- wyrażenie skruchy na miejscu zdarzenia i podczas wszystkich czynności procesowych,
- przeproszenie pokrzywdzonych, w sumie czterokrotnie na miejscu zdarzenia i podczas wszystkich czynności procesowych,
- zachowanie się po popełnieniu przestępstwa spokojne oddanie broni alarmowej na żądanie pokrzywdzonego i czekanie na Policję (nie było potrzeby obezwładniania, stosowania przymusu wobec oskarżonego na żadnym etapie zdarzenia),
- przebywanie oskarżonego w warunkach izolacji od 3 grudnia 2021 r do 22 marca 2022 r.

Te wszystkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe dotyczące czynu, jego szkodliwości społecznej oraz właściwości i warunki osobiste oskarżonego spowodowały, że sąd uznał, że zadania w zakresie prewencji indywidualnej, wychowawcze i zapobiegawcze wobec

			<p>oskarżonego jak i w zakresie społecznego oddziaływania spełni kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary uznając że w tej sytuacji zachodzi właśnie szczególnie uzasadniony wypadek, kiedy nawet najniższa kara przewidziana za czyn zarzucany oskarżonemu byłaby niewspółmiernie surowa.</p> <p>Bezpośredni kontakt sądu z oskarżonym na sali rozpraw i wnikliwa analiza zapisu monitoringu na rozprawie spowodował przekonanie sądu o celowości zastosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary.</p> <p>Zdaniem sądu ustawodawca, wprowadzając regulację w art. 60 k.k. miał na uwadze właśnie takie szczególne wypadki jakim jest oskarżony im jego czyn w niniejszej sprawie</p>
1	2	1	Przedmiot służył do popełnienia przestępstwa
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego	Przytoczyć okoliczności

		czynu	
1	1	1	Okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania zaliczono stosownie do powołanego w wyroku przepisu od chwili zatrzymania do czasu wprowadzenia do wykonania innej kary
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3 4	<u>Koszty obrony udzielonej z urzędu:</u> Podstawa prawna: art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2019 poz. 1513 tj.) oraz 3 § 4 ust.1-3 i §17 ust.		

1 pkt. 1 i ust. 2 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714 z późn. zm.). Opłaty dotyczą postępowania w śledztwie i w I instancji, uwzględnia nakład pracy obrońców, stopień zawilości i czas prowadzenia sprawy.

Koszty sądowe należne od oskarżonego.

Podstawa prawna: art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 r. nr 49, poz. 223 z późn. zm.)

Zwolniono oskarżonego od obowiązku zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa z uwagi na ich trudną sytuację materialną i orzeczoną karę izolacyjną.

8. PODPIS

Karol Skocki