

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2021 r.

Sąd Okręgowy w Koninie, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Robert Rafał Kwieciński

Ławnicy: Ryszard Kaźmierczak i Henryk Janiak

Protokolant: sekr. sąd. Milena Biegniewska

w obecności prokuratora Janusza Szelewskiego

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2021 r.

sprawy:

1. **P. K. (1)** s. Z. i M. z domu M., urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 23 października 2020 r. w T. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. B. (1), posługując się bronią palną w postaci pistoletu kaliber 6,1 mm, będącym samodziłowo przerobionym pistoletem gazowym „W. P22” kaliber 9 mm, używając przemocy i grożąc natychmiastowym użyciem przemocy na osobach K. W. (1) i M. T. (1) usiłował dokonać rozboju, w ten sposób, że żądając od K. W. (1) pieniędzy w kwocie 19.700 zł, przystawił broń palną do głowy K. W. (1), grożąc mu pozbawieniem życia, uderzał kilkakrotnie młotkiem w rękę i kolano oraz zadawał ciosy pięściami w twarz, powtarzając żądanie wydania pieniędzy, jak również przystawił broń palną do kolana i głowy M. T. (1), grożąc jej pozbawieniem życia, a nadto w celu uzyskania od K. W. (1) żądanych pieniędzy, pojechali wspólnie z pokrzywdzonymi do Oddziału Banku (...) w T., aby tam K. W. (1) zaciągnął pożyczkę, a nie uzyskawszy pieniędzy pojechali do lasu, gdzie przywiązał linkę holowniczą do nadgarstków K. W. (1) i samochodu marki (...) nr rej. (...), po czym B. B. (1) kierując wskazanym samochodem ciągnął za nim K. W. (1), a gdy ten przewrócił się, włókł go za pojazdem po drodze gruntowej, w wyniku czego K. W. (1) doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia obu warg, złamania siekacza górnego lewego, otarć skóry w okolicy obu łokci i stłuczenia okolicy obu kolan, powodujących rozstrój zdrowia na czas poniżej 7 dni, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na to, iż pokrzywdzeni nie posiadali żądanej kwoty pieniędzy i podczas drogi powrotnej zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji

to jest o przestępstwo z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 280§2 k.k. i art. 157§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

II. w nieustalonym okresie do dnia 23 października 2020 r. posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci pistoletu kal. 6.1 mm, będącego samodziłowo przerobionym pistoletem gazowym „W.P22” kaliber 9 mm, nr (...) oraz amunicję w postaci jednego samodziłowo przerobionego alarmowego naboju pistoletowego kal. 9 mm P.A.K.

to jest o przestępstwo z art. 263§2 k.k.

2. **B. B. (1)** s. D. i T. zd. Sęk, ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

III. w dniu 23 października 2020 r. w T. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), posiadając i posługując się bronią palną w postaci pistoletu kaliber 6,1 mm, będącym samodziłowo przerobionym pistoletem

gazowym „W. P22” kaliber 9 mm, na którą to broń nie posiadał wymaganego zezwolenia, używając przemocy i grożąc natychmiastowym użyciem przemocy na osobach K. W. (1) i M. T. (1) usiłował dokonać rozboju, w ten sposób, że żądając od K. W. (1) pieniędzy w kwocie 19.700 zł, przystawił broń palną do głowy K. W. (1), grożąc mu pozbawieniem życia, a nadto w celu uzyskania od K. W. (1) żądanych pieniędzy, pojechali wspólnie z pokrzywdzonymi do Oddziału Banku (...) w T., aby tam K. W. (1) zaciągnął pożyczkę, a nie uzyskawszy pieniędzy pojechali do lasu, gdzie po przywiązaniu przez P. K. (1) linki holowniczej do nadgarstków K. W. (1) i samochodu marki (...), nr rej. (...), kierując wskazanym samochodem ciągnął za nim K. W. (1), a gdy ten przewrócił się, włókł go za pojazdem po drodze gruntowej, w wyniku czego K. W. (1) doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia obu warg, złamania siekacza górnego lewego, otarć skóry w okolicy obu łokci i stłuczenia okolicy obu kolan, powodujących rozstrój zdrowia na czas poniżej 7 dni, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na to, iż pokrzywdzeni nie posiadali żądanej kwoty pieniędzy i podczas drogi powrotnej zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji

to jest o przestępstwo z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 280§2 k.k. i art. 157§2 k.k. i art. 263§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

IV. w dniu 23 października 2020 r. w T. w woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał nieustaloną ilość, nie mniej niż 5 gram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

V. w dniu 23 października 2020 r. w T. w woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, dwukrotnie udzielił P. K. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości około 1 grama

tj. o przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

VI. w dniu 23 października 2020 r. w miejscowości Ż. w woj. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki (...) o nr rej. (...) pod wpływem środka odurzającego w postaci amfetaminy o stężeniu 260 ng/ml, co odpowiada stężeniu powyżej 0,5 ‰ alkoholu

to jest o przestępstwo z art. 178a§1 k.k.

1. Oskarżonego **P. K. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 280§2 k.k. i art. 157§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. popełnionego w sposób opisany wyżej w punkcie I, z tą zmianą, iż eliminuje z tego opisu sformułowanie: „pokrzywdzeni nie posiadali żądanej kwoty pieniędzy i”, i za to na podstawie art. 14§1 k.k. w zw. z art. 280§2 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

2. Oskarżonego **P. K. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 263§2 k.k. popełnionego w sposób opisany wyżej w punkcie II i za to na podstawie art. 263§2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

3. Na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **P. K. (1)** w punktach 1 i 2 kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

4. Oskarżonego **B. B. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 280§2 k.k., art. 157§2 k.k. i art. 263§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. popełnionego w sposób opisany wyżej w punkcie III, z tą zmianą, iż eliminuje z tego opisu sformułowanie: „pokrzywdzeni nie posiadali żądanej kwoty pieniędzy i”, i za to na podstawie art. 14§1 k.k. w zw. z art. 280§2 k.k. w zw. z art. 60§2 pkt 1 k.k. i § 6 pkt 2 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

5. Oskarżonego **B. B. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionego w sposób opisany wyżej w punkcie IV i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

6. Oskarżonego **B. B. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełnionego w sposób opisany wyżej w punkcie V i za to na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.
7. Oskarżonego **B. B. (1)** uznaje za winnego przestępstwa z art. 178a§1 k.k. popełnionego w sposób opisany wyżej w punkcie VI i za to na podstawie art. 178a§1 k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.
8. Na podstawie art. 85§1 k.k. i art. 86§1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **B. B. (1)** w punktach od 4 do 7 kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.
9. Na podstawie art. 46§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **P. K. (1)** na rzecz pokrzywdzonego K. W. (1) obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w kwocie 9.000 (dziewięciu tysięcy) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.
10. Na podstawie art. 42§2 k.k. i art. 43§1 k.k. za czyn przypisany w punkcie 7 orzeka wobec oskarżonego **B. B. (1)** zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat, zobowiązując go do zwrotu prawa jazdy w terminie 14 dni od dnia zwolnienia z aresztu śledczego lub zakładu karnego.
11. Na podstawie art. 43a§2 k.k. za czyn przypisany w punkcie 7 orzeka wobec oskarżonego B. B. (1) świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.
12. Na podstawie art. 44§1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **P. K. (1)** przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci pistoletu kal. 6.1 mm i naboju kal. 9 mm, wymienionych w wykazie nr I/1/21/B pod pozycjami 1 i 2 (karta 530 akt).
13. Na podstawie art. 230§2 k.p.k. nakazuje zwrócić pokrzywdzonemu K. W. (2) dowody rzeczowe w postaci młotka, zeszytu i kurtki koloru białoniebieskiego, wymienione w wykazie nr II/20/21/P pod pozycjami 2, 3 i 4 (karta 529 akt).
14. Na podstawie art. 231§1 k.p.k. nakazuje złożyć do depozytu sądowego dowód rzeczowy w postaci linki – pasa transportowego, wymieniony w ww. wykazie pod pozycją 1.
15. Na podstawie art. 63§1 k.k. zalicza na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **P. K. (1)** w punkcie 3 kary łącznej pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia 23 października 2020 r. godz. 13:10 do dnia 29 stycznia 2021 r. godzina 13:10 i od dnia 29 maja 2021 r. godz. 13:10.
16. Na podstawie art. 63§1 k.k. zalicza na poczet orzeczonej wobec oskarżonego **B. B. (1)** w punkcie 8 kary łącznej pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie od dnia 23 października 2020 r. godz. 13:10.
17. Na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze (Dz. U. t.j. z 2009 roku, Nr 146, poz. 1188 z późn. zm.), art. 618§1 pkt 11 k.p.k. oraz § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 w zw. z § 20 i § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. t.j. z 2019 r., poz. 18) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. W. kwotę 1.180,80 zł tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielowi posiłkowemu K. W. (1) z urzędu.
18. Na podstawie art. 624§1 k.p.k. oraz 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 roku Nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zwalnia obu oskarżonych w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym i opłat.

Ryszard Kaźmierczak Robert Rafał Kwieciński Henryk Janiak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 10/21</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1. 2.	P. K. (1) B. B. (1)	1. w dniu 23 października 2020 r. w T. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z B. B. (1), posługując się bronią palną w postaci pistoletu kaliber 6,1 mm, będącym samodzielnym przerobionym pistoletem gazowym „W. P22” kaliber	

9 mm, używając przemocy i grożąc natychmiastowym użyciem przemocy na osobach K. W. (1) i M. T. (1) usiłował dokonać rozboju, w ten sposób, że żądając od K. W. (1) pieniędzy w kwocie 19.700 zł, przystawił broń palną do głowy K. W. (1), grożąc mu pozbawieniem życia, uderzał kilkakrotnie młotkiem w rękę i kolano oraz zadawał ciosy pięściami w twarz, powtarzając żądanie wydania pieniędzy, jak również przystawił broń palną do kolana i głowy M. T. (1), grożąc jej pozbawieniem życia, a nadto w celu uzyskania od K. W. (1) żądanych pieniędzy, pojechali wspólnie z pokrzywdzonymi do Oddziału Banku (...) w T., aby tam K. W. (1) zaciągnął pożyczkę, a nie uzyskawszy pieniędzy pojechali do lasu, gdzie przywiązał linkę holowniczą do nadgarstków K. W. (1) i samochodu marki (...), nr rej. (...), po czym B. B. (1) kierując wskazanym samochodem ciągnął za nim K. W. (1), a gdy ten przewrócił się, włókł go za pojazdem po drodze gruntowej, w wyniku czego K. W. (1) doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia obu warg, złamania siekacza górnego lewego, otarć skóry w okolicy obu łokci i stłuczenia okolicy obu kolan, powodujących

rozstrój zdrowia na czas poniżej 7 dni, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na to, iż podczas drogi powrotnej zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji,

2. w nieustalonym okresie do dnia 23 października 2020 r. posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną w postaci pistoletu kal. 6.1 mm, będącego samodziłowo przerobionym pistoletem gazowym „W. P22” kaliber 9 mm, nr (...) oraz amunicję w postaci jednego samodziłowo przerobionego alarmowego naboju pistoletowego kal. 9 mm P.A.K.,

3. w dniu 23 października 2020 r. w T. w woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), posiadając i posługując się bronią palną w postaci pistoletu kaliber 6,1 mm, będącym samodziłowo przerobionym pistoletem gazowym „W. P22” kaliber 9 mm, na którą to broń nie posiadał wymaganego zezwolenia, używając przemocy i grożąc natychmiastowym użyciem przemocy na osobach K. W. (1) i M. T. (1) usiłował dokonać rozboju, w ten sposób, że żądając od K. W. (1) pieniędzy w kwocie 19.700 zł, przystawił broń palną do głowy K. W. (1), grożąc mu pozbawieniem życia, a nadto w celu

uzyskania od K. W. (1) żądanych pieniędzy, pojechali wspólnie z pokrzywdzonymi do Oddziału Banku (...) w T., aby tam K. W. (1) zaciągnął pożyczkę, a nie uzyskawszy pieniędzy pojechali do lasu, gdzie po przywiązaniu przez P. K. (1) linki holowniczej do nadgarstków K. W. (1) i samochodu marki (...), nr rej. (...), kierując wskazanym samochodem ciągnął za nim K. W. (1), a gdy ten przewrócił się, włókł go za pojazdem po drodze gruntowej, w wyniku czego K. W. (1) doznał obrażeń ciała w postaci stłuczenia obu warg, złamania siekacza górnego lewego, otarc skóry w okolicy obu łokci i stłuczenia okolicy obu kolan, powodujących rozstrój zdrowia na czas poniżej 7 dni, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na to, iż podczas drogi powrotnej zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji,

4. w dniu 23 października 2020 r. w T. w woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał nieustaloną ilość, nie mniej niż 5 gram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy,

5. w dniu 23 października 2020 r. w T. w woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, dwukrotnie

		<p>udzielił P. K. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości około 1 grama,</p> <p>6. w dniu 23 października 2020 r. w miejscowości Ż. w woj. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki (...) o nr rej. (...) pod wpływem środka odurzającego w postaci amfetaminy o stężeniu 260 ng/ml, co odpowiada stężeniu powyżej 0,5 ‰ alkoholu.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Czyny I, II i III:</p> <p>a) posługiwanie się w dniu 23 października 2020 r. w T. przez P. K. (1) i B. B. (1) działających wspólnie i w porozumieniu bronią palną w postaci pistoletu kaliber 6,1 mm, będącego samodziłowo przerobionym pistoletem gazowym „W. P22” kaliber 9 mm, nr (...),</p> <p>b) znajdowanie się w magazynku ww. broni palnej samodziłowo przerobionego alarmowego naboju pistoletowego kal. 9 mm P.A.K.,</p> <p>c) nie uzyskanie przez B. B. (1) i P. K. (1) wymaganego zezwolenia na posiadanie opisanej</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania świadka K. W. (1), - zeznania świadka M. T. (1), - zeznania świadka G. S., - protokół przeszukania samochodu marki (...) - protokół oględzin przedmiotów znalezionych w ww. pojeździe z dokumentacją fotograficzną, - opinia biegłego z zakresu broni palnej i blistyki mgr inż. S. G., - zeznania świadka A. K., - zeznania świadka W. K., - zeznania świadka J. K. (1), - dowody j/w, 	<ul style="list-style-type: none"> k. 4-6, 42-343, 495-496, 727-728, 754v i 863v, k. 54-55, 447-448, 820-822 i 863v, k. 64, 752v i 863v, k. 29-21, k. 32-47, k. 401-412, k. 16-17 i 729-730, k. 20-21 i 730, k. 121 i 730-731, k. 350, 	

wyżej broni palnej i amunicji,	- dowody j/w oraz informacja z KWP w P.,	k. j/w,
d) żądanie przez P. K. (1) i B. B. (1) od K. W. (1) natychmiastowego wydania pieniędzy w kwocie 19700 zł i jednocześnie groźenie przez tych sprawców wskazanemu pokrzywdzonemu i M. T. (1) przemocą oraz używanie przez sprawców przemocy w ten sposób, że obaj wymienieni mężczyźni przystawiali ww. broń palną do głowy K. W. (1), grożąc mu w ten sposób pozbawieniem życia, a P. K. (1) dodatkowo uderzył kilkukrotnie młotkiem w rękę i kolano oraz pięściami w twarz pokrzywdzonego, a także przystawił broń palną do kolana i głowy M. T. (1), grożąc jej pozbawieniem życia, a także pojechanie przez wskazanych sprawców z obojgiem pokrzywdzonych samochodem osobowym marki (...) nr rej. (...) do lasu, gdzie P. K. (1) przywiązał linkę holowniczą do nadgarstków K. W. (1) i ww. pojazdu, po czym B. B. (1) kierując tym samochodem ciągnął za nim pokrzywdzonego, a gdy ten przewrócił się włókł go za pojazdem po drodze gruntowej,	- zeznania świadka K. W. (1), - zeznania świadka M. T. (1), - wyjaśnienia oskarżonego B. B. (1), - protokół oględzin osoby i odzieży K. W. (1) z dokumentacją fotograficzną, - opinia z zakresu genetyki sądowej; - ww. protokół oględzin osoby i odzieży, - opinia biegłego specjalisty ortopedy traumatologa lek. med. S. Z.; - zeznania świadka K. W. (1), - zeznania świadka M. T. (1), - zeznania świadka J. K. (2), - nagrania z monitoringu wskazanego banku i protokół z jego odtworzenia; - zeznania świadka K. W. (1), - zeznania świadka M. T. (1); - zeznania świadka U. A., - zeznania ww. świadka, - zeznania świadka D. A.,	k. j/w, k. j/w, k. 726; k. 88-97, k. 338-340; k. j/w, k. 159-160; k. j/w, k. j/w; k. 98-99 i 864, k. 351, 352 i 449-450; k. 727 k. 820v; k. 319-320 i 753v-754v, k. j/w, k. 323-324 i 754v-755, k. 488-489 i 819v-820; k. 5, 495-496 i 727, k. 54-55 i 447, k. 161-162, 194-196, 207, 466-467, 726, 757; k. 367, 369-371 i 469; k. 519-521; k. 747, 753 i 779; k. 861 k. 685-686;
e) doznanie przez K. W. (1) w wyniku opisanych działań sprawców obrażeń		

<p>ciała w postaci: stłuczenia obu warg, złamania siekacza górnego lewego, otarć skóry w okolicy obu łokci i stłuczenia okolicy obu kolan, powodujących rozstrój zdrowia na czas poniżej 7 dni,</p>	<p>- zeznania świadka P. K. (2); - zeznania świadka K. W. (1), - zeznania świadka M. T. (1),</p>	<p>k. 687-688; k. 681; k. 809-810.</p>
<p>f) wcześniejsze (przed opisanym wyżej wyjazdem do lasu) pojechanie przez P. K. (1) i B. B. (1) wraz z K. W. (1) do Oddziału Banku (...) w T., gdzie K. W. (1) miał zaciągnąć pożyczkę, z której środki miały być przekazane wymienionym sprawcom i nie uzyskanie w ten sposób pieniędzy,</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego B. B. (1); - dowody j/w; - dowody j/w, - protokół pobrania krwi oraz opinia z badań toksykologicznych wydana przez mgr farm. A. T.;</p>	
<p>g) nie osiągnięcie zamierzonego celu przez sprawców, ponieważ zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji, a pokrzywdzeni dysponowali jedynie sumą 40 złotych;</p>	<p>- opinia dwóch biegłych lekarzy psychiatrów L. M. i C. S.; - potwierdzenie wpłaty i oświadczenie pokrzywdzonego; - potwierdzenie wpłaty;</p>	
<p>Czynny I i III:</p>		
<p>a) własność samochodu marki (...) nr rej. (...) przysługująca U. A., zakup tego samochodu przez tą kobietę od P. K. (1), zarejestrowanie pojazdu również na tego oskarżonego z obawy przed egzekucją komorniczą,</p>	<p>opinia z Aresztu Śledczego w O. W..; opinia z Aresztu Śledczego w O. W..; dane o karalności; dane o karalności.</p>	
<p>b) uszkodzenie ww. pojazdu podczas podróży powrotnej z H., gdy kierował nim P. K. (2), a wyjazd miał na celu odwiedzinę dziewczyny przez D. (...) syna U. A.; to swojemu synowi</p>		

udostępniła pojazd jego właścicielka;

Czyn IV:

posiadanie przez B. B. (1) w dniu 23 października 2020 r. w T. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii nie mniej niż 5 gramów substancji psychotropowej w postaci amfetaminy;

Czyn V:

udzielenie przez B. B. (1) w czasie i miejscu j/w wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii dwukrotnie P. K. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w łącznej ilości około 1 grama;

Czyn VI:

prowadzenie przez B. B. (1) w dniu 23 października 2020 r. w miejscowości Ż. w ruchu lądowym pojazdu mechanicznego – samochodu osobowego marki (...) o nr rej. (...) pod wpływem środka odurzającego w postaci amfetaminy o stężeniu 260 ng/ml, co odpowiada stężeniu powyżej 0,5 ‰ alkoholu we krwi.

Czyny I i II:

uzależnienie od alkoholu P. K. (1), w pełni zachowana przez niego poczytalność in tempore criminis, jego zdolność do uczestnictwa w procesie

<p>karnym i prowadzenia rozsądnej obrony;</p> <p>Czyn III:</p> <p>dokonanie przez B. B. (1) wpłaty na rzecz pokrzywdzonego K. W. (1) kwoty 5500 złotych tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania, kwota ta zaspokoila w całości roszczenia pokrzywdzonego;</p> <p>Czyn I:</p> <p>dokonanie przez P. K. (1) wpłaty na rzecz ww. pokrzywdzonego w kwocie 1000 złotych;</p> <p>Czyny I i II:</p> <p>P. K. (1) posiada przeciętną opinię w areszcie śledczym;</p> <p>Czyny III-VI:</p> <p>B. B. (1) posiada dobrą opinię areszcie śledczym;</p> <p>Czyny III-VI:</p> <p>oskarżony B. B. (1) nie był wcześniej karany;</p> <p>Czyny I i II:</p> <p>P. K. (1) był wcześniej ośmiokrotnie karany, w tym za przestępstwa przeciwko zdrowi i przeciwko mieniu.</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,</p>	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. K. (1)	czyn przypisany w pkt 1 wyroku	
2.	B. B. (1)	czyn przypisany w pkt 4 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyny I i III (pkt 1 i 4 części rozstrzygającej: a) wierzitelność jaką miałby mieć P. K. (1) wobec K. W. (1) z powodu uszkodzenia samochodu marki (...) nr rej. (...), b) pożyczanie tego samochodu przez K. W. (1) od U. A. lub P. K. (1), c) uszkodzenie tego samochodu przez K. W. (1).	- zeznania świadków K. W. (1), - zeznania świadka P. K. (2), - zeznania świadka U. A., - zeznania świadka D. A., - notatka urzędowa dot. wskazanego auta.	k. j/w, k. 488-489 i 819v-820v, k. 319-320 i 753v-754v, k. 324-324 i 754v-755, k. 451.	
2. OCena DOWÓDÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad 1.1 czyny I, II, III a, d, f, g Czyny IV, V i VI Ad. 1.1 czyn I i III a, b Ad 1.1 czyn I a, b, c	- zeznania świadka K. W. (1), - zeznania świadka M. T. (2), - wyjaśnienia oskarżonego B. B. (1),	Zeznania te są jasne, spójne i konsekwentne, prawdopodobne w świetle zasad wiedzy i doświadczenia życiowego, nadto w pełni korespondują i uzupełniają się z	

Ad. 1.1 czyn I e

Ad 1.1 czyn VI

Ad 1.1 czyny I i II

Ad. 1.1 czyny I-III

- zeznania świadków A. K., W. K. i J. K. (1),

- protokół oględzin osoby i odzieży K. W. (1),

- opinia z zakresu genetyki sądowej,

- zeznania świadka J. K. (2),

- nagranie z monitoringu banku i protokół jego odtworzenia,

- zeznania świadka U. A.,

- zeznania świadka D. A.,

- zeznania świadka P. K. (2);

- zeznania świadka G. S.,

- opinia biegłego z zakresu broni palnej i balistyki mgr inż. S. G.,

- dokumenty w postaci protokołu przeszukania samochodu osobowego i protokołu oględzin przedmiotów znalezionych w tym pojeździe oraz informacji KWP w P.,

- ww. protokół oględzin osoby u odzieży,

- opinia biegłego lek. med. S. Z.,

- protokół pobrania krwi oraz opinia z badań toksykologicznych wydana przez mgr farm. A. T.,

- opinia wydana przez dwóch biegłych lekarzy psychiatrów L. M. i C. S.,

zeznaniami świadka M. T. (1), częściowo także z wyjaśnieniami oskarżonego B. B. (1), który przyznał, że posiadał amfetaminę, zażywał tę substancję, częstował nią współoskarżonego, potwierdził też, iż prowadził samochód, do którego był przywiązany pokrzywdzony, ale gdy ten ostatni się przewrócił niezwłocznie zatrzymał pojazd (k. 726v); dodać trzeba, że oskarżony P. K. (1) również przeprosił K. W. (1) i oświadczył, że chciałby mu to wynagrodzić (k. 753); zeznania świadka K. W. (1) korespondują też z pozostałym materiałem dowodowym, a mianowicie: protokołem oględzin jego ciała i odzieży, opinią lekarską dot. doznanych przez niego obrażeń ciała, opinią z zakresu badania krwi oskarżonego B. B. (1), opinią z zakresu badania śladów DNA ujawnionych na broni palnej, a także z zeznaniami świadków P. K. (2), A. K., W. K., J. K. (2) i J. K. (1); ponadto relacja świadka nie jest jednostronna i tendencyjna, stwierdził on bowiem, że nie ma żalu do oskarżonego B., ten oskarżony nie przystawiał broni do głowy M. T. (1); zeznania te są też logiczne i prawdopodobne w świetle zasad wiedzy i doświadczenia życiowego, oskarżony wskazał chociażby z jakiego

- potwierdzenia wpłat,
- dane o karalności,
- opinie z aresztu śledczego.

powodu nie zaalarmował ochrony gdy był w banku: z K. przebywała wtedy jego narzeczona i mógł się obawiać o jej życie i zdrowie, a ochrony nie widział (k. 728);

zeznania świadka M. T. (1) są jasne, logiczne, spójne i konsekwentne, a nadto korelują w pełni z zeznaniami świadka K. W. (1), opinią dot. jego obrażeń ciała, opiniami z zakresu badania krwi B. B. (1) i badań DNA, a częściowo także z wyjaśnieniami oskarżonego B. B. (1);

wyjaśnienia wskazanego oskarżonego korespondują z relacjami pokrzywdzonych w zakresie dot. wyżej wskazanych okoliczności (zażywania i posiadania amfetaminy, prowadzenia pojazdu i ciągnięcia za nim K. W. (1));

zeznania wskazanych obok świadków (matki i rodzeństwa K. W. (1)) wzajemnie się uzupełniają, są jednoznaczne, konsekwentne i logiczne, a przy tym zgodne z relacjami wskazanymi wyżej pokrzywdzonych;

wartość dowodowa wskazanego dokumentu nie budzi żadnych wątpliwości, potwierdzona też została załączonymi do protokołu fotografiami,

opinia z zakresu genetyki sądowej znajduje oparcie

w szczegółowych i jednoznacznych badaniach porównawczych materiału genetycznego pobranego od oskarżonych oraz śladów ujawnionych na przedmiotowej broni palnej,

zeznania świadka J. K. (2) są zgodne z pozostałym ww. materiałem dowodowym, a przy tym rzeczowe i logiczne,

wiarygodność tych dowodów nie była kwestionowana i sąd nie znalazł podstaw, aby to czynić z urzędu,

świadek U. A. podała przed sądem, że jest właścicielką samochodu marki (...) dwa lata wcześniej kupiła go od P. K. (1) za 15.000 złotych, który był nadal współwłaścicielem, bo ona miała komornika (k. 754); z zeznań tych jasno wynika więc, że oskarżonemu P. K. (1) nie przysługiwała żadna wiarygodność wobec K. W. (1), ponieważ nie był właścicielem uszkodzonego samochodu, sprzedał go za 15.000 złotych U. A. i po dwóch latach domagał się od pokrzywdzonego jeszcze wyższej kwoty 19.700 złotych; zeznania świadka U. A. były niewiarygodne jedynie we fragmentach, w których wskazała ona, że pokrzywdzony, jakoby

przywłaszczył i zniszczył samochód,

z relacji tego świadka wynika, że do H. pojechał do dziewczyny, potrzebował kierowcy, bo matka pożycza mu samochód tylko wtedy, gdy ma kierowcę (k. 755), auto zostało uszkodzone, gdy prowadził je ten kierowca – P. K. (2), zeznania te korespondują z relacjami P. K. (2) i K. W. (1), a wynika z nich, że ten ostatni (K. W. (1)) samochodu ani nie pożyczał od właścicielki, ani go nie uszkodził,

zeznania tego świadka w pełni korespondowały z wersją pokrzywdzonego oraz świadka D. A.;

zeznania świadka G. S. dot. broni palnej i amunicji są jasne, spójne, przekonujące, a więc ich wartość dowodowa nie budzi wątpliwości;

wskazana opinia jest pełna, jasna, rzeczowa i nie zawiera błędów logicznych, a także nie była kwestionowana przez żadną ze stron niniejszego postępowania karnego;

- wartość dowodowa wskazanych dokumentów nie budzi wątpliwości sądu i nie była kwestionowana przez żadną ze stron niniejszego postępowania karnego;

j/w,

		<p>opinia dot. obrażeń ciała jest pełna, przekonująca, spójne i nie zawierają błędów logicznych, nie były też kwestionowane w toku niniejszego procesu,</p> <p>wiarygodność wskazanych obok dowodów nie budzi wątpliwości sądu i nie była kwestionowana przez strony,</p> <p>opinia wydana przez wskazanych biegłych jest spójna, pełna, wyczerpująca i logiczna, odpowiadająca na wszystkie istotne pytania; ponadto nie była kwestionowana przez żadną ze stron niniejszego postępowania karnego.</p> <p>- autentyczność tych dokumentów i prawdziwość treści w nich zawartych nie budzi wątpliwości i nie była kwestionowana.</p>	
	<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>Ad 1.1 czyny I, II, 1.2 czyn I, III a-c</i>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1),</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego B. B. (1),</p>	niewiarygodne są wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1) w zakresie w jakim zaprzeczył, aby usiłował dokonać rozboju na osobach K. W. (1) i M. T.	

- zeznania świadka D. K.,
- zeznania świadka O. A.,
- zeznania świadka K. W. (3),
- zeznania świadków R. M., D. B., P. K. (3), T. T. i M. M. (2).

(1), a także jakoby posiadał broń palną, także w części, w której próbował wykazać, iż dochodził od K. W. (1) przysługującej mu wierzytelności relacja ta była całkowicie niewiarygodna; jest ona obliczona na zminimalizowanie grożącej oskarżonemu odpowiedzialności karnej; pozostaje bowiem w sprzeczności z zeznaniami świadków K. W. (1), M. T. (1), a częściowo także wyjaśnieniami oskarżonego B. B. (1), jak również dowodami w postaci protokołów oględzin, opinii lekarskiej dot. obrażeń ciała pokrzywdzonego, opinii z zakresu badań DNA; odnośnie ww. wierzytelności wyjaśnienia oskarżonego pozostają w sprzeczności nie tylko z zeznaniami pokrzywdzonego K. W. (1), ale i P. K. (2), U. A. i D. A.;

sąd odmówił wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego B. B. (1) w zakresie w jakim zaprzeczył on, aby groził bronią palną K. W. (1); w tym fragmencie wyjaśnienia te są sprzeczne z wiarygodnymi relacjami pokrzywdzonych oraz ww. opinią z badań genetycznych,

zeznanie wskazanego obok świadka są niewiarygodne w zakresie w jakim podał,

		<p>że będąc w mieszkaniu K. W. (1) nie widział, aby ktoś komuś groził i nie widział narkotyków, świadek ten ewidentnie próbował złożyć zeznania w taki sposób, aby w jak najmniejszym stopniu obciążyć oskarżonych,</p> <p>zeznania O. A. są sprzeczne z zeznaniami U. A. (matki O.) odnośnie okoliczności dot. tego kto pożyczał samochód marki (...); U. A. przyznała bowiem, że K. W. (1) nie był u niej pożyczycie samochodu, kluczyki dał mu jej syn D. A. (k. 753v),</p> <p>zeznania tego świadka były niewiarygodne odnośnie tego, iż K. W. (4) miał pożyczyć samochód od U. A., go rozbić i miał być dłużnikiem P. K. (1), okoliczności te nie znalazły potwierdzenia w omówionym wyżej materiale dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie,</p> <p>zeznania wskazanych obok świadków nie wnoszą nic istotnego do niniejszej sprawy.</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	art. 13§1 k.k. w zw. z art. 280§2k.k. i art. 157§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. (punkt 1 wyroku)	P. K. (1) B. B. (1)

	postępowania zgodna z zarzutem	<p>art. 263§2 k.k. (punkt 2 wyroku)</p> <p>art. 13§1 k.k. w zw. z art. 280§2 k.k., art. 157§2 k.k. i art. 263§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. (punkt 4 wyroku)</p> <p>art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (punkt 5 wyroku)</p> <p>art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (punkt 6 wyroku)</p> <p>art. 178a§1 k.k. (punkt 7 wyroku)</p>	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p><u>Czyn z art. 280§2 k.k.</u> stanowi przestępstwo rozbój w postaci kwalifikowanej polegającej na posługiwaniu się przez sprawców bronią palną; rozbój to kradzież przy użyciu przemocy wobec osoby lub groźby natychmiastowym jej użyciem, przemoc i groźba jej użycia ma doprowadzić do przełamania oporu osoby pokrzywdzonej i wydania przez nią mienia, które sprawca kradnie (zabiera w celu przywłaszczenia), oskarżeni użyli przemocy wobec pokrzywdzonego K. W. (1) i to – w ocenie sądu – intensywniej, byli brutalni, P. K.</p>			

(1) bił pokrzywdzonego młotkiem w rękę i kolano oraz pięściami po twarzy, ponadto oskarżeni ciągnęli ww. pokrzywdzonego za samochodem, gdy się przewrócił wleki go za pojazdem, dodatkowo obaj oskarżeni grozili pokrzywdzonym natychmiastowym użyciem przemocy w ten sposób, że przystawiali broń palną do głowy K. W. (1), a P. K. (1) przystawiał tą broń także do kolana i głowy M. T. (1), w ten sposób wymienieni grozili pokrzywdzonym pozbawieniem życia; oskarżeni wypełnili więc wszystkie znamiona przestępstwa z art. 280§2 k.k. – działanie ich było skierowane przeciwko zdrowiu i wolności pokrzywdzonych, a także przeciwko mieniu; w ostateczności nie zabrali w celu przywłaszczenia pieniędzy ponieważ zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy policji;

w tym miejscu dodać trzeba, że sąd rozważał możliwość kwalifikacji ww. czynu z art. 191§2 k.k. lub art. 282 k.k. o co wnosili obrońcy, a z urzędu także możliwość zastosowania art. 13§2 k.k. – to jest usiłowania nieudolnego, na co mógł wskazywać opis czynów zawarty w akcie oskarżenia (nie posiadanie żadnej kwoty pieniędzy – brak przedmiotu rozboju), pokrzywdzeni

podczas rozprawy głównej wskazali, że nie posiadali kwoty 19.700 złotych, mieli jednak 40 złotych, ponadto w mieszkaniu K. W. (1) znajdowały się przedmioty przedstawiające pewną wartość majątkową, np. dwa telewizory (k. 67-68);

kwalfikacja zawarta w akcie oskarżenia była więc prawidłowa, sąd wyeliminował jedynie z opisu czynu sformułowanie „pokrzywdzeni nie posiadali żądanej kwoty pieniędzy i”;

odnośnie kwalifikacji z art. 191§2 k.k. nie mogła ona być zastosowana, ponieważ oskarżonym nie przysługiwała żadna wierzytelność wobec K. W. (1), nie on uszkodził samochód marki(...), nie on pożyczał ten samochód, po trzecie właścicielką samochodu była U. A. a nie P. K. (1), czy tym bardziej B. B. (1), po czwarte samochód ten przedstawiał wartość nie większą niż 15000 złotych – dwa lata wcześniej taką cenę U. A. zapłaciła P. K. (1), a ten ostatni domagał się niewspółmiernie wysokiej kwoty 19700 złotych;

do zastosowania art. 191§2 k.k., konieczne jest istnienie racjonalnych przesłanek przekonania że dokonuje się egzekucji rzeczywiście istniejącego

długu, bezprawna
windykacja roszczenia
nieistniejącego nie
korzysta z
uprzywilejowanej
kwalifikacji czynu (wyrok
SA w Krakowie, II AKa
240/18);

możliwość
zakwalifikowania czynu
z art. 191 § 2
k.k. stanowiącego de
facto szczególną postać
przestępstwa rozboju
wiąże się ze spełnieniem
określonych warunków;
cel, dla którego sprawca
dokonuje zaboru mienia,
stosując przemoc lub
groźbę bezprawną, nie
jest związany z chęcią
przywłaszczenia, a ze
świadomością
wymuszenia na dłużniku
zwrotu faktycznie
istniejącej wierzytelności
- świadczenia należnego
korzystającego z ochrony
prawnej; przy czym
co istotne, działania
takie nie mogą być
skierowane przeciwko
osobie postronnej, nie
mającej wpływu na
zaspokojenie świadczenia,
przedmiotem zaboru nie
może być mienie
stanowiące własność
osoby trzeciej, a wartość
przedmiotu zaboru nie
może odbiegać istotnie od
wysokości
wyegzekwowanej w taki
sposób wierzytelności
(wyrok SA w Białymstoku,
II AKa 13/18);

działanie oskarżonych
było więc skierowane

przeciwko sobie
postronnej – M. T. (1),
domagali się oni kwoty
istotnie odbiegającej od
wartości samochodu, a
wierzytelność faktycznie w
stosunku do K. W. (1) im
nie przysługiwała;

nie wchodziła również
w rachubę kwalifikacja z
art. 282 k.k.; wprawdzie
oskarżeni nie usiłowali
sami zabrać pieniędzy, a
tylko używając przemocy
i grożąc pokrzywdzonym
natychmiastowym jej
użyciem domagali się,
by K. W. (1) im
pieniądze oddał, to jednak
nalegali na niezwłoczne
spełnienie żądania, a nie
w dalszej przyszłości;
dlatego w rozpoznawanym
przypadku należy mówić
o rozboju (art. 280 k.k.),
a nie o wymuszeniu
rozbójniczym (art. 282
k.k.); oskarżeni mówili, że
pokrzywdzony pieniądze
ma wydać do godziny
9:00 (k. 5), a
spotkali się około godziny
5:00, więc pieniądze
miały być wydane
niezwłocznie, podczas tego
spotkania oskarżonych
z pokrzywdzonymi –
podczas trwania
przedmiotowego
zdarzenia; nie ma
znaczenia, czy sprawcom
chodziło o pieniądze
posiadane przez
pokrzywdzonego w
momencie rozpoczęcia
czynu, czy też o pieniądze
"pożyczone" przez ofiarę
od osób trzecich jeszcze w
czasie trwania zdarzenia;

ważne jest, że oskarżeni grozili pokrzywdzonemu niezwłocznym użyciem przemocy dla natychmiastowego uzyskania pieniędzy (por. wyrok SA w Gdańsku z 23 marca 2000 r., II AKa 47/20); tak więc i w niniejszej sprawie nie ma znaczenia, że pokrzywdzony miał wydać oskarżonym pieniądze uzyskane w wyniku zawarcia w ich obecności umowy pożyczki w banku;

czyn z art. 157§2 k.k. oskarżeni spowodowali u pokrzywdzonego naruszenie czynności narządu ciała na czas poniżej 7 dni, działali w zakresie tego czynu umyślnie z zamiarem co najmniej ewentualnym;

ponadto oskarżony P. K. (1) wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 263§2 k.k. – posiadał bez wymaganego zezwolenia broń palną i amunicję;

natomiast oskarżony B. B. (1) wyczerpał jednym czynem znamiona opisane w art. 13§1 k.k. w zw. z art. 280§2 k.k. i art. 157§2 k.k. i art. 263§2 k.k.;

P. K. (1) wyczerpał jednym czynem znamiona z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 280§2 k.k. i art. 157§2 k.k. oraz odrębnego występku z art. 263§2 k.k.

„posiadaniem” broni palnej lub amunicji jest każde władanie nimi, jeżeli

tylko towarzyszy sprawcy taki zamiar, nawet bez chęci zatrzymania tych rzeczy na własność; oskarżony B. B. (1) władał więc bronią palną, gdy przystawiał ją do głowy pokrzywdzonego i w ten sposób wypełnił znamiona opisane w art. 263§2 k.k.

czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii polega na posiadaniu wbrew przepisom ustawy środków odurzających lub substancji psychotropowych, B. B. (1) posiadał wbrew przepisom ustawy nie mniej niż 5 gramów amfetaminy;

czyn z art. 58 ust. 1 ww. ustawy polega m.in. na udzielaniu innej osobie wbrew przepisom ustawy środka odurzającego, substancji psychotropowej lub nowej substancji psychoaktywnej, B. B. (1) udzielił P. K. (1) wbrew przepisom ustawy dwukrotnie amfetaminy w łącznej ilości około 1 grama;

czyn z art. 178a§1 k.k. popełnia ten kto znajdując się pod wpływem środka odurzającego prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, oskarżony B. B. (1) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki (...) o nr rej. (...) pod wpływem

<p>środka odurzającego w postaci amfetaminy o stężeniu 260 ng/ml, co odpowiada stężeniu powyżej 0,5 promila alkoholu.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	xxxxxx	xxxxxx
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
xxxxxxx			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	xxxxxx	xxxxxx
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
xxxxxx			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>	xxxxxx	xxxxxx
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
xxxxxxx			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>	xxxxxx	xxxxxx
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
xxxxx			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K. (1) B. B. (1)	<p>pkt 1</p> <p>kara 3 lat pozbawienia wolności</p> <p>pkt 2</p> <p>kara 1 roku pozbawienia wolności</p> <p>pkt 3</p> <p>kara łączna 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>pkt 4</p> <p>kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>pkt 5</p> <p>kara 3 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>pkt 6</p> <p>kara 3 miesięcy pozbawienia wolności</p> <p>pkt 7</p>	<p>pkt I</p> <p>pkt II</p> <p>pkt III</p> <p>pkt IV</p> <p>pkt V</p> <p>pkt VI</p>	<p><u>okoliczności obciążające:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu godzącego w podstawowe dobro chronione prawem jakim jest zdrowie, - brutalny sposób działania, - wypełnienie jednym czynem znamion opisanych w dwóch przepisach ustawy karnej, - wielokrotna uprzednia karalność, w tym za przestępstwa podobne, - wiodąca rola tego oskarżonego podczas popełnienia tego czynu, <p><u>okoliczności łagodzące:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - przeproszenie pokrzywdzonego i uzgodnienie z nim kwoty zadośćuczynienia (k. 752v-753),

kara 4 miesięcy
pozbawienia wolności

pkt 8

kara łączna 1 roku i
9 miesięcy pozbawienia
wolności

pkt 9

na podstawie art. 46§1 k.k.
wobec oskarżonego P. K.
(1) orzeczono obowiązek
zadośćuczynienia za
doznaną krzywdę w
kwocie 9.000 złotych na
rzecz K. W. (1) z
ustawowymi odsetkami od
dnia uprawomocnienia się
wyroku do dnia zapłaty

pkt 10

orzeczony wobec B. B.
(1) zakaz prowadzenia
wszelkich pojazdów
mechanicznych na okres 3
lat

pkt 11

orzeczone wobec
oskarżonego B. B. (1)
świadczenie pieniężne w
kwocie 5.000 zł na
rzecz Funduszu Pomocy
Pokrzywdzonym i Pomocy
Postpenitencjarnej

pkt 12

orzeczenie przepadku na
rzecz Skarbu Państwa
wobec oskarżonego P. K.
(1) dowodów rzeczowych
w postaci pistoletu i
naboju.

okoliczności obciążające:

- uprzednia wielokrotna
karalność,

Brak okoliczności
łagodzących,

przy wymiarze kary
łącznej sąd uwzględnił:
to, iż przestępstwa
popelnione zostały w
tym samym czasie, ale
przeciwko różnym dobrom
chronionym prawem,
co znalazło wyraz
w zastosowaniu zasady
asperacji; tak orzeczona
kara łączna będzie
właściwą represją karną
dla oskarżonego; dodać
trzeba, że w brzmieniu
przepisu art. 86§1 k.k. od
19 czerwca 2020 r. nie jest
już możliwe zastosowanie
pełnej absorpcji; a przy
tym brak jest podstaw,
aby premiować sprawcę
dwóch przestępstw
poprzez stosowanie tej
zasady;

okoliczności obciążające:

- wysoki stopień
społecznej szkodliwości
czynu godzącego w
podstawowe dobro
chronione prawem jakim
jest zdrowie,

- brutalny sposób
działania,

- wypełnienie jednym
czynem znamion
opisanych w trzech
przepisach ustawy karnej,

okoliczności łagodzące:

- przeproszenie
pokrzywdzonego,
pojednanie się z nim
- uiszczenie przez
oskarżonego
odszkodowania i
zadośćuczynienia, a
pokrzywdzony nie
sprzeciwił się
zastosowaniu wobec tego
oskarżonego
nadzwyczajnego
złagodzenia kary (k. 753),

- mniej znacząca rola
tego oskarżonego, który
nie bił pokrzywdzonych i
nie przystawiał pistoletu
do głowy i ciała M. T. (1),

- uprzednia niekaralność,

- pozytywna opinia w
areszcie śledczym,

Sąd uznał więc, że
wobec B. B. (1) zachodzą
przesłanki pozwalające na
nadzwyczajne złagodzenie
kary opisane w art.
60§2 pkt 1 k.k.

- oskarżony pojednał
się z pokrzywdzonym
i naprawił szkodę,
pokrzywdzony nie
sprzeciwił się takiemu
orzeczeniu, ponadto
wobec oskarżonego B. B.
(1) występują inne ww.
okoliczności łagodzące,
przede wszystkim
niekaralność i pozytywna
opinia w jednostce
penitencjarnej,

okoliczności te nie
występują wobec P. K. (1),
a wręcz przeciwnie był
on wielokrotnie karany,
rola jego była znacząca
w toku zdarzenia, a

pokrzywdzony nie zgodził się na zastosowanie nadzwyczajnego złagodzenia kary co do jego osoby;

odnośnie oskarżonego B. B. (1) sąd pozostaje w przekonaniu, że nie dopuści się on ponownie przestępstwa i w pełni zasługuje na wymiarzenie kary we wskazanym wymiarze;

brak _____ okoliczności obciążających,

okoliczności łagodzące:

- niekaralność,
- pozytywna opinia w areszcie śledczym,

okoliczności j/w,

okoliczności j/w,

przy wymiarze kary łącznej sąd uwzględnił: to, iż przestępstwa popełnione zostały w tym samym czasie, były skierowane przeciwko różnym dobrom chronionym prawem, co znalazło wyraz w zastosowaniu zasady asperacji; tak orzeczona kara łączna będzie właściwą represją karną dla oskarżonego; dodać trzeba, że w brzmieniu przepisu art. 86§1 k.k. od 19 czerwca 2020 r. nie jest już możliwe zastosowanie pełnej absorpcji;

środek kompensacyjny we wskazanej kwocie został ustalony przez oskarżonego i

			<p>pokrzywdzonego, przy uwzględnieniu dokonanej już wpłaty 1000 zł; kwota ta ma zadośćuczynić pokrzywdzonemu za doznaną krzywdę spowodowaną popełnionym na jego szkodę czynne i będzie odpowiednią rekompensatą dla niego; przy wymiarze jej wysokości uwzględniono rozmiar krzywdy spowodowanej przez oskarżonego P. K. (1) – był to ból związany ze spowodowaniem uszczerbku na zdrowiu, biciem młotkiem ciągnięciem za samochodem, grożeniem bronią palną;</p> <p>orzeczenie wskazanego obok zakazu wobec skazania za czyn z art. 178a§1 k.k. było obligatoryjne;</p> <p>także to orzeczenie było obligatoryjne;</p> <p>przedmioty te pochodziły bezpośrednio z przestępstwa, a więc należało orzec ich przepadek;</p>
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. K. (1) B. B. (1)	<i>pkt 15</i>	pkt 1 i 2 pkt 4, 5, 6, 7	zaliczenie na podstawie art. 63 § 1 k.k. okresu rzeczywistego

	<p>zaliczenie rzeczywistego okresu pozbawienia wolności w sprawie</p> <p>pkt 16</p> <p>zaliczenie rzeczywistego okresu pozbawienia wolności w sprawie</p>	<p>pozbawienia wolności obu oskarżonych w sprawie na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności; wyłączono okres kiedy P. K. (1) odbywał karę orzeczoną w innej sprawie.</p>
1.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>W punkcie 13 wyroku na podstawie art. 230§2 k.p.k. nakazano zwrócić K. W. (1) dowody rzeczowe w postaci młotka, zeszytu i kurtki, pokrzywdzony jest bowiem właścicielem tych przedmiotów.</p> <p>W punkcie 14 wyroku orzeczono o złożeniu do depozytu sądowego dowodu rzeczowego w postaci linki – pasa transportowego powstała bowiem wątpliwość komu wydać tą rzecz.</p>		
7. KOsztu procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 17 i 18	<p>Podstawa prawna art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t.j Dz.U. z 1983r. nr 49 poz. 223 z późn.zm.);</p> <p>zwolniono oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych z uwagi na ich trudną sytuację materialną, obecny brak dochodów, a nadto orzeczone kary izolacyjne (pkt 18 wyroku);</p> <p>w punkcie 17 wyroku zasądzono koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżycielowi posiłkowemu K. W. (1).</p>	
6. Podpis		