

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Koninie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Sędziowie: sędzia Robert Rafał Kwieciński

Ławnicy: Ryszard Paweł Kaźmierczak, Krystyna Rogowska, Józef Walczak

Protokolant: sekr. sąd. Milena Biegniewska

przy udziale prokuratora Doroty Klasińskiej

po rozpoznaniu w dniach: 7 grudnia 2020 r., 25 stycznia 2021 r. i 16 marca 2021 r.

sprawy: **A. K.** – syna W. i D. zd. K., urodzonego w dniu (...) w K., zam. ul. (...), (...)-(...) K.

oskarżonego to, że:

w dniu 15 stycznia 2020 roku, w domu w miejscowości K. B. ul. (...), około godz. 20.00, działając w zamiarze bezpośrednim usiłował pozbawić życia K. K. (2), w ten sposób, że zaczął go szarpać za odzież, a gdy pokrzywdzony uwolnił się od niego i usiadł w fotelu w swoim pokoju, zaatakował go przyniesionym nożem kuchennym o długości ostrza około 14 cm, godząc go w okolice szyi - kąta żuchwy po stronie lewej, po czym usiłował zadać mu drugi cios w to samo miejsce, a gdy K. K. (2) zasłonił się lewą ręką, ugodził go trzymanym nożem w lewą dłoń, powodując ranę kłutą konta żuchwy po stronie lewej i rany kłute lewej dłoni, które to obrażenia spowodowały u pokrzywdzonego porażenie nerwu twarzowego po stronie lewej, uszkodzenie ślinianki przyusznej lewej, uszkodzenie tętnicy skroniowej powierzchownej i szczękowej z obfitym krwawieniem oraz uszkodzenie nerwu twarzowego, które spowodowało u niego opadnięcie kącika ust, niedomykalność powieki górnej oraz niemożność zmarszczenia czoła i brwi, w wyniku czego pokrzywdzony doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu w rozumieniu art. 156 § 1 k.k., lecz zamierzonego skutku pozbawienia życia pokrzywdzonego nie osiągnął z powodu obrony pokrzywdzonego poprzez odepchnięcie napastnika i ucieczki, a następnie niezwłocznego wezwania przez sąsiadów pogotowia ratunkowego i natychmiastowego udzielenia mu pomocy medycznej

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. i art. 156 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

1. Oskarżonego K. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 15 stycznia 2020 roku, w domu, w miejscowości K. B. ul. (...), około godz. 20:00, działając w zamiarze bezpośrednim usiłował pozbawić życia K. K. (2), w ten sposób, że gdy pokrzywdzony usiadł w fotelu w swoim pokoju, zaatakował go przyniesionym nożem kuchennym o długości ostrza około 14 cm, godząc go w okolice szyi - kąta żuchwy po stronie lewej, po czym usiłował zadać mu drugi cios w to samo miejsce, a gdy K. K. (2) zasłonił się lewą ręką, ugodził go trzymanym nożem w lewą dłoń, powodując ranę kłutą konta żuchwy po stronie lewej i rany kłute lewej dłoni, które to obrażenia spowodowały u pokrzywdzonego, uszkodzenie ślinianki przyusznej lewej, uszkodzenie tętnicy skroniowej powierzchownej i szczękowej z obfitym krwawieniem oraz porażenie nerwu twarzowego po stronie lewej, co spowodowało u niego opadnięcie kącika ust, brak możliwości czynnego zamknięcia powiek oka lewego oraz upośledzenie marszczenia czoła po stronie lewej - w wyniku czego pokrzywdzony doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, lecz zamierzonego skutku pozbawienia życia pokrzywdzonego nie osiągnął z powodu obrony pokrzywdzonego poprzez

odepchnięcie napastnika i ucieczkę, a następnie niezwłocznego wezwania przez sąsiadów pogotowia ratunkowego i natychmiastowego udzielenia mu pomocy medycznej, tj. popełnienia przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zb. z art. 156 § 1 pkt. 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie tych przepisów - przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k. i w zw. z art. 11 § 3 k.k. – skazuje go na 11 (jedenaście) lat pozbawienia wolności.

2. Na podstawie art. 62 k.k. orzeka odbywanie przez oskarżonego kary w systemie terapeutycznym dla osób uzależnionych od alkoholu.

3. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od 15 stycznia 2020 r. godz. 20:35

4. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Z. H. kwotę 1107 zł tytułem obrony udzielonej oskarżonemu w śledztwie i przed sądem I instancji oraz na rzecz adw. B. W. kwotę 738 zł tytułem obrony udzielonej oskarżonemu przed sądem I instancji.

5. Zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Karol Skocki Robert Rafał Kwieciński

Ryszard Paweł Kaźmierczak Krystyna Rogowska Józef Walczak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 26/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	A. K.	<p>W dniu 15 stycznia 2020 roku, w domu, w miejscowości K. B. ul. (...), około godz. 20:00, działając w zamiarze bezpośrednim usiłował pozbawić życia K. K. (2), w ten sposób, że gdy pokrzywdzony usiadł w fotelu w swoim pokoju, zaatakował go przyniesionym nożem kuchennym o długości ostrza około 14 cm, godząc go w okolice szyi - kąta żuchwy po stronie lewej, po czym usiłował zadać mu drugi cios w to samo miejsce, a gdy K. K. (2) zasłonił się lewą ręką, ugodził go trzymanym nożem w lewą dłoń, powodując ranę kłutą kąta żuchwy po stronie lewej i rany kłute lewej dłoni, które to obrażenia spowodowały u pokrzywdzonego, uszkodzenie ślinianki przyusznej lewej, uszkodzenie tętnicy skroniowej powierzchownej i szczękowej z obfitym krwawieniem oraz</p>	

		<p>porażenie nerwu twarzowego po stronie lewej, co spowodowało u niego opadnięcie kącika ust, brak możliwości czynnego zamknięcia powiek oka lewego oraz upośledzenie marszczenia czoła po stronie lewej - w wyniku czego pokrzywdzony doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, lecz zamierzonego skutku pozbawienia życia pokrzywdzonego nie osiągnął z powodu obrony pokrzywdzonego poprzez odepchnięcie napastnika i ucieczkę, a następnie niezwłocznego wezwania przez sąsiadów pogotowia ratunkowego i natychmiastowego udzielenia mu pomocy medycznej.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Wspólne zamieszkiwanie oskarżonego i pokrzywdzonego w jednym domu, w K. B., w sąsiadujących ze sobą pokojach, obydwaj są bezdzietnymi kawalerami.	K. K. (2) A. K.	80,103-104,439, 111-112 118, 638, 639-640	
2. Uzależnienie oskarżonego od alkoholu, który ponadto zażywa środki uspokajające i przeciwbólne	H. K.	60, 641	

<p>3. Konflikty między braci połączone z szarpaninami, wzajemnym naruszaniem nietykalności fizycznej, w przeszłości spowodowanie obrażeń ciała pokrzywdzonego toporkiem przez oskarżonego i złamania kości oczodołu prawego oskarżonego przez pokrzywdzonego.</p>	<p>K. K. (2) H. K. D. K. Karta Informacyjna leczenia szpitalnego oskarżonego z 22 lutego 2019 r.</p>	<p>j.w. 60, 641, 65, 641, 702-703,</p>	
<p>4. Szarpanina między braćmi, będącymi pod wpływem alkoholu, w dniu 15 stycznia 2020 roku, w domu w K. B.</p>	<p>K. K. (2)</p>	<p>j.w.</p>	
<p>5. Stan upojenia alkoholowego oskarżonego w chwili zdarzenia ((4 % alkoholu etylowego oraz leków diazepam- Relanium w stężeniu 0,30 ug/ml i klonazepanu w stężeniu 0,06 ug/ml, które mieszczą się w zakresach stężeń terapeutycznych.</p>	<p>K. K. (2) Opinia na podstawie badań chemiczno-toksykologicznych</p>	<p>j.w. 181-184</p>	
<p>6. Stan nietrzeźwości pokrzywdzonego w chwili czynu na jego szkodę (0,97 % alkoholu oraz leku lidokainy w stężeniu 4,5 ug/ml, który mieści się w zakresie stężeń terapeutycznych.</p>	<p>K. K. (2) Opinia na podstawie badań chemiczno-toksykologicznych</p>	<p>j.w. 185-186</p>	
<p>7. Gdy pokrzywdzony usiadł w fotelu w swoim pokoju, oskarżony zaatakował go przyniesionym nożem kuchennym o długości ostrza około 14 cm, godząc</p>	<p>K. K. (2)</p>	<p>j.w.</p>	

<p>go w okolice szyi - kąta żuchwy po stronie lewej, po czym usiłował zadać mu drugi cios w to samo miejsce, a gdy K. K. (2) zasłonił się lewą ręką, ugodził go trzymanym nożem w lewą dłoń.</p>			
<p>8. Działanie oskarżonego spowodowało ranę klutą konta żuchwy po stronie lewej i rany klute lewej dłoni, które to obrażenia spowodowały u pokrzywdzonego, uszkodzenie ślinianki przyusznej lewej, uszkodzenie tętnicy skroniowej i powierzchownej i szczękowej z obfitym krwawieniem oraz porażenie nerwu twarzowego po stronie lewej, co spowodowało u niego opadnięcie kącika ust, brak możliwości czynnego zamknięcia powiek oka lewego oraz upośledzenie marszczenia czoła po stronie lewej - w wyniku czego pokrzywdzony doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu.</p>	<p>K. K. (2) Opinia sądowo – lekarska</p>	<p>j.w. 275-277 i 688-690</p>	
<p>9. Brak osiągnięcia przez oskarżonego zamierzonego skutku pozbawienia życia wskutek obrony pokrzywdzonego poprzez odepchnięcie napastnika i ucieczkę, a następnie niezwłocznego wezwania przez sąsiadów pogotowia ratunkowego i</p>	<p>K. K. (2) H. K. D. K. P. B. K. W.</p>	<p>j.w. 60, 641, 65, 641, 130-131 i 642, 133-134 i 642</p>	

natychmiastowego udzielenia mu pomocy medycznej.			
<p>10. Oskarżony nie cierpi na chorobę psychiczną ani upośledzenie umysłowe, stwierdzono natomiast u niego zespół zależności alkoholowej oraz osobowość dysocjalną.</p> <p>Stan psychiczny oskarżonego w odniesieniu do przedmiotowego czynu nie znosił ani nie ograniczał jego zdolności do rozpoznania jego znaczenia oraz zdolności pokierowania swoim postępowaniem.</p> <p>W przypadku orzeczenia kary pozbawienia wolności, w związku z jego uzależnieniem od alkoholu, istotnym będzie, żeby mógł odbywać w tym czasie terapie odwykową.</p>	Opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna.	463-516	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-9	K. K. (2)	<p>Pokrzywdzony opisał dokładnie zachowanie brata-oskarżonego. Potwierdził, że spożywał alkohol, brat był mocno pijany zaczął go, wywiązała się szarpanina. Rozdzieliła ich matka, która mieszka w domu oddalonym od ich domu 4 metry. Jak wszedł do swojego pokoju, żeby się rozebrać i zdjąć buty, usiadł na fotelu wszedł do pokoju oskarżony i ugodził go nożem w lewą stronę szyi pod uchem. Kiedy zamachnął się drugi raz żeby ponownie uderzyć nożem pokrzywdzony zasłonił się lewą ręką. Ostatnimi siłami odepchnął oskarżonego i wybiegł z domu do ciotki H. K., która mieszka obok. Tam uzyskał pomoc i zostało zawiadomione pogotowie ratunkowe i policja.</p> <p>Zeznał, że brat jest uzależniony od alkoholu, pod którego wpływem jest agresywny, zażywa też środki psychotropowe. Często wcześniej były awantury na tym tle, w przeszłości zaatakował go toporkiem powodując obrażenia ciała.</p>	

		<p>Zeznania te są wiarygodne, potwierdzone są innymi dowodami, w postaci opinii sądowo psychiatryczno-psychologicznej, badaniami na zawartość alkoholu, opinią lekarską. I częściowo również wyjaśnieniami oskarżonego.</p>	
1-6	A. K.	<p>Przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, przyznał się do nadużywania alkoholu i popijania nim tabletek przeciwbólowych i uspokajających. Żałował popełnienia tego czynu (111). Twierdził, że nie pamięta swojego zachowania(111), jednak stwierdził, że powodem musiały być nieporozumienia z bratem wcześniejsze konflikty i w tym dniu psychika nie wytrzymała (639-640). W sumie sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego co do zasadniczych faktów, usiłowania zabójstwa, (co potwierdzają zeznania pokrzywdzonego), wzajemne kłótnie szarpaniny połączone z obrażeniami (potwierdzone kartą leczenia) uzależnienie od alkoholu (opinia sądowo-psychiatryczna). Zachowanie oskarżonego pozbawione było doznań psychotycznych, a alkohol miał wpływ odhamowujący na jego działanie (co wynika jasno</p>	

		z opinii psychiatrycznej), dlatego wyjaśnienia oskarżonego całkowicie znajdują potwierdzenie w dokonanych ustaleniach.	
2-3,9	H. K.	Ciotka oskarżonego i pokrzywdzonego mieszkająca obok ich domu. Opisała jak pokrzywdzony z obrażeniami przyszedł do ich domu i była udzielana pomoc. Potwierdziła, że często między braćmi dochodziło do awantur, którzy spożywali alkohol. Sprawcą awantur przeważnie był oskarżony. Ponadto oskarżony popijał alkoholem środki psychotropowe. Zeznania te nie budzą zastrzeżeń, obrazują sytuację zamieszkiwania braci i istniejących konfliktów.	
2, 9	D. K.	Opisał udzielania pomocy pokrzywdzonemu i sytuacja konfliktową między braćmi. Zeznania nie budzą zastrzeżeń, w sumie potwierdzają podawane przez nich okoliczności.	
9	P. B.	Policjant, który przybył na miejsce zdarzenia, przedstawił relację obecnych tam osób, że oskarżony ugodził nożem pokrzywdzonego. Zeznania nie budzą zastrzeżeń.	
9	K. W.	Policjant, który przybył na miejsce zdarzenia, przedstawił relację	

		obecnych tam osób, że oskarżony ugodził nożem pokrzywdzonego. Zeznania nie budzą zastrzeżeń.	
8	Opinia sądowo – lekarska	Nie kwestionowana przez strony. Badanie pokrzywdzonego wykazało doznane obrażenia ciała i ich kwalifikację prawnokarną.	
10	Opinia sądowo-psychiatryczno-psychologiczna.	Opinia wydana po przeprowadzonej obserwacji sądowo-psychiatrycznej oskarżonego. Biegli nie stwierdzili u oskarżonego choroby psychicznej ani upośledzenia umysłowego, stwierdzili natomiast zespół zależności alkoholowej oraz osobowość dys socjalną. Stan psychiczny oskarżonego w odniesieniu do przedmiotowego czynu nie znosił ani nie ograniczał jego zdolności do rozpoznania jego znaczenia oraz zdolności pokierowania swoim postępowaniem. Biegli również podkreślili, że w przypadku orzeczenia kary pozbawienia wolności, w związku z jego uzależnieniem, istotnym będzie, żeby mógł odbywać w tym czasie terapie odwykową. Opinia jest rzeczowa, jasna, wyczerpująca i pozbawiona sprzeczności, co sprawia, że jest przydatna dla	

		merytorycznego wykorzystania w sprawie.	
3	Karta Informacyjna leczenia szpitalnego oskarżonego z 22 lutego 2019 r.	Nie była kwestionowana przez strony. Z karty wynika stwierdzone złamanie ściany dolnej oczodołu prawego i otarcie skóry twarzy stwierdzone u oskarżonego, według wywiadu pobity przez brata. Stwierdzono też upojenie alkoholowe 2 ‰ alkoholu we krwi. Okoliczności te potwierdzają konflikty między braćmi i nadużywanie alkoholu.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	1

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. w zb. z art. 156 § 1 pkt. 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p> <p>Zbieg przepisów ustawy (art. 11 § 2 k.k.) w ramach jednego czynu, oskarżony w zamiarze bezpośrednim zmierzał do pozbawienia życia brata, lecz zamierzonego skutku nie osiągnął z uwagi na obronę i ucieczką pokrzywdzonego (art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k.), powodując jednak jednocześnie obrażenia ciała u pokrzywdzonego w postaci choroby realnie zagrażającej życiu (art. 156 § 1 pkt. 2 k.k.)</p> <p>Sąd skonkretyzował jedynie pkt 2 zarzucanego czynu art. 156 § 1 k.k., w ramach tej samej kwalifikacji prawnej czynu.</p>			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie		

	postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1	1	1	Okoliczności mające wpływ na zaostrzenie wymiaru kary: • działanie w zamiarze bezpośrednim,
1	2	1	

- działanie w stanie nietrzeźwości (4 ‰ alkoholu etylowego oraz leków dizepamu - Relanium w stężeniu 0,30 ug/ml i klonazepanu w stężeniu 0,06 ug/ml, które mieszczą się w zakresach stężeń terapeutycznych,
- dodatkowe i trwałe skutki w postaci obrażeń ciała spowodowane działaniem oskarżonego.

Okoliczności mające wpływ na złagodzenie wymiaru kary:

- sytuacja konfliktowa w domu, podczas zamieszkiwania z bratem,
- szarpanina bezpośrednio przed zdarzeniem, mająca wpływ na powstanie emocji,
- wzajemne, wcześniejsze stosowanie przemocy, prowadzące do obrażeń ciała i zagrożenia dla życia,
- stan nietrzeźwości pokrzywdzonego w chwili czynu na jego szkodę (0,97 ‰ alkoholu oraz leku lidokainy w stężeniu 4,5 ug/ml, który mieści się w zakresie stężeń terapeutycznych,

- dotychczasowa niekaralność oskarżonego,
- zakończenie działania na etapie usiłowania zabójstwa, wprowadzie za przyczyną działania pokrzywdzonego, ale jednak zamierzony skutek nie nastąpił.
- wyrażony żal za swój czyn w toku śledztwa.

Również należało uwzględnić jego właściwości i warunki osobiste, że oskarżony jest kawalerem, o wykształceniu podstawowym, bezdzietnym kawalerem utrzymującego się z prac dorywczych i zasiłku GOPS w K., nie posiadającego majątku posiadającego osobowość dysocjalną i zespół uzależnienia od alkoholu.

Te wszystkie okoliczności spowodowały, że sąd uznał orzeczoną karę 11 lat pozbawienia wolności za proporcjonalną do szkodliwości społecznej czynu, w szczególności stopnia zawinienia sprawcy, czyniącą zadość prewencji indywidualnej i społecznej oraz pozostającą w zgodzie z pozostałymi dyrektywami z art. 53 k.k.

Oceniając działanie oskarżonego uwzględniono podłoże tego przestępstwa, wspólne zamieszkiwanie

			<p>ze sobą skonfliktowanych braci, spożywających alkohol i powstające nieporozumienie.</p> <p>Eskalacja tego konfliktu, towarzyszące emocje łącznie z upojeniem alkoholowym oskarżonego doprowadziły do powstania zamiaru pozbawienia życia i skierowania w tym kierunku działań.</p> <p>Oskarżony jest uzależniony od alkoholu, dodatkowo zażywa środka psychotropowe, dlatego zgodnie z wnioskami zawartymi w opinii psychiatryczno-psychologicznej orzeczono odbywanie kary w systemie terapeutycznym dla osób uzależnionych od alkoholu.</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1	3	1	Okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania zaliczono stosownie do powołanego w wyroku przepisu.
<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
7. KOSZTY PROCESU		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4 5</p>	<p><u>Koszty obrony udzielonej z urzędu:</u></p> <p>Podstawa prawna: art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2019 poz. 1513 tj.) oraz 3 § 4 ust.1-3 i § 17 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714 z późn. zm.).</p> <p>Oplaty dotyczą postępowania w śledztwie i w I instancji,</p>	

uwzględniają nakład pracy obrońców, stopień zawichości i czas prowadzenia sprawy.

Koszty sądowe należne od oskarżonego:

Podstawa prawna: art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 r. nr 49, poz. 223 z późn. zm.)

Zwolniono oskarżonego od obowiązku zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa z uwagi na ich trudną sytuację materialną i orzeczoną wieloletnią karę izolacyjną.

8. PODPIS

Karol Skocki Robert Rafał Kwieciński