

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Koninie, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Karol Skocki

Ławnicy: Maria Jolanta Dobska, Henryk Janiak

Protokolant: sekr. sąd. Milena Biegniewska

przy udziale prokuratora Jana Babiaka

po rozpoznaniu w dniach: 20 października 2020r., 2 lutego 2021r., 15 marca 2021r.,

sprawy: **M. W.** – syna J. i J. zd. W., urodzonego w dniu (...) w K., zam. ul. (...), (...)-(...) K.

oskarżonego to, że:

w dniu 6 maja 2020 r. w K., w klatce chodowej bloku przy ul. (...), posługując się niebezpiecznym przedmiotem w postaci noża dokonał rozboju na osobie K. K. (1) w ten sposób, że trzymając w prawej ręce nóż skierowany ostrzem o długości ok. kilkunastu centymetrów w jego stronę i żądając wydania pieniędzy doprowadził pokrzywdzonego do stanu bezbronności, co spowodowało, że pokrzywdzony w poczuciu wielkiego zagrożenia poddając się całkowicie żądaniu sprawcy wydał mu pieniądze w łącznej kwocie 230 zł w banknotach: dwa banknoty o nominale 100 zł, jeden banknot o nominale 20 zł i jeden banknot o nominale 10 zł, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu o najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

I. Oskarżonego M. W. uznaje za winnego popełnienia czynu mu zarzucanego stanowiącego przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. - przy czym z opisu tego czynu eliminuje określenie dotyczące ostrza noża „o długości ok. kilkunastu centymetrów” oraz uzupełnia opis tego czynu przez określenie „w celu ich przywłaszczenia” po wyrażeniu „wydania pieniędzy” - i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. skazuje go na 3 (trzy) lata pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 21 lipca 2020 r. godz. 17:50.

III. Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przez zapłatę K. K. (1) kwoty 54,10 zł.

IV. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. L. kwotę 1 033,20 zł tytułem obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

V. Zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Maria Jolanta Dobska Karol Skocki Henryk Janiak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 14/20	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	M. W.	w dniu 6 maja 2020 r. w K., w klatce schodowej bloku przy ul. (...), posługując się niebezpiecznym przedmiotem w postaci noża dokonał rozboju na osobie K. K. (1) w ten sposób, że trzymając w prawej ręce nóż	

		<p>skierowany ostrzem w jego stronę i żądając wydania pieniędzy w celu ich przywłaszczenia doprowadził pokrzywdzonego do stanu bezbronności, co spowodowało, że pokrzywdzony w poczuciu wielkiego zagrożenia poddając się całkowicie żądaniu sprawcy wydał mu pieniądze w łącznej kwocie 230 zł w banknotach: dwa banknoty o nominale 100 zł, jeden banknot o nominale 20 zł i jeden banknot o nominale 10 zł, przy czym zarzuconego mu czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu o najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Przyjazd K. K. (1) do K. autobusem w dniu 6 maja 2020 r. około godz. 12:15	Zeznania K. K.	2-3, 36-41,50, 162-163, 165-166, 168-169	
2. Wypłacenie przez Pokrzywdzonego pieniędzy w kwocie 300 zł w (...)	Zeznania K. K. Historia rachunku bankowego Zeznania B. K.	Jak pkt 1 344 112-113, 340	

<p>3. Spotkanie pokrzywdzonego z oskarżonym M. W. w barze (...) przy ulicy (...) w K.</p>	<p>Zeznania K. K. Zeznania B. K. Zeznania Ł. S. Zeznania A. M.</p>	<p>Jak pkt 1 112-113, 340, 153-154 341, 156-157, 341-342,</p>	
<p>4. Zakup pierścionka (-ów) przez oskarżonego w lombardzie na ul 1 maja w K. w obecności pokrzywdzonego.</p>	<p>Zeznania K. K. Zeznania B. K.</p>	<p>Jak pkt 1 112-113, 340</p>	
<p>5. Zakup alkoholu - 2 setki wódki przez pokrzywdzonego w sklepie (...) i spożycie ich wspólnie z oskarżonym na ławce w pobliżu sklepu.</p>	<p>Zeznania K. K.</p>	<p>Jak pkt 1</p>	
<p>6. Propozycja dla pokrzywdzonego od oskarżonego sprzedaży narkotyków i pożyczanie oskarżonemu 50 zł przez pokrzywdzonego.</p>	<p>Zeznania K. K.</p>	<p>Jak pkt 1</p>	
<p>7. Udanie się pokrzywdzonego z oskarżonym do bloku na ulicy (...), celem zakupu narkotyków przez tego drugiego od innej osoby.</p>	<p>Zeznania K. K.</p>	<p>Jak pkt 1</p>	
<p>8. Po 5 minutach gdy stał pokrzywdzony pod klatką bloku, otworzenie drzwi klatki, w której stał oskarżony i inny mężczyzna - K. M., który</p>	<p>Zeznania K. K.</p>	<p>Jak pkt 1</p>	

był bierny i w ogóle się nie odzywał.			
<p>9. Wyciągnięcie noża przez oskarżonego trzymanie go w ręce i polecenie do pokrzywdzonego: „wyciągaj” czy „dawaj kasę”.</p>	<p>Zeznania K. K. Zeznania B. K. Zeznania K. S. Zeznania R. K. Zeznania Ł. S. Zeznania A. M. Zapis zgłoszenia na Policję</p>	<p>Jak pkt 1 112-113, 340 52, 339-340, 130-131 341, 153-154 341, 156-157, 341-342, 141-143</p>	
<p>10. Przestraszenie się pokrzywdzonego, powodujące jego stan bezbronności, wyjęcie portfela i „ze strachu” oddanie mu wszystkich posiadanych pieniędzy 230 zł (2 x banknoty po 100 zł, 1 x 20 zł i 1 x 10 zł).</p> <p>Przez cały czas trzymanie noża przez oskarżonego w prawej ręce wyprostowanej wzdłuż ciała ostrzem skierowanym do pokrzywdzonego.</p>	<p>Zeznania K. K. Zapis zgłoszenia na Policję Zeznania B. K. Zeznania K. S. Zeznania R. K. Zeznania Ł. S. Zeznania A. M.</p>	<p>Jak pkt 1 141-143 112-113, 340 52, 339-340 130-131, 341, 153-154 341, 156-157, 341-342, 141-143,</p>	

	Zapis zgłoszenia na Policję		
11. Zestresowanie pokrzywdzonego, który udał się bezpośrednio na dworzec kolejowy, skąd dzwonił do swojego kolegi K. S., następnie za jego radą na Policję i do matki B. K..	Zeznania K. K. Zapis zgłoszenia na Policję	40 141-143	
12. Zatrzymanie oskarżonego, przeszukanie osoby i zatrzymanie kwoty 175,90 zł, którą zwrócono pokrzywdzonemu.	Zeznania K. K. Protokoły czynności Pokwitowanie	j.w. 21-23 167	
13. Wcześniejsza wielokrotna karalność oskarżonego, w tym: odbywanie kary przez oskarżonego za czyn z <u>art. 280 k.k. w zw. z art. 283 k.k. na 1 rok i 4 miesiące</u> pozbawienia wolności orzeczony wyrokiem Sr w K.IIK 473 która weszła w skład wyroku łącznego tego sądu IIK 107/17 i kary <u>8 miesięcy</u> pozbawienia wolności za czyn z art. <u>278 k.k. § 1 k.k. sygn. akt IIK 260/17</u> - odbytych w ramach kary łącznej orzeczonej wyrokiem SR w K.w sprawie IIK 715/18 <u>2 lat i 3 miesięcy</u> pozbawienia wolności okresie <u>od 25.01.2017r. do 21.04.2019 r.</u>	Wyroki Ustalenie odbywania kary. Dane o karalności.	64- 73 55 247-254 261-264	
14. Wykonywanie kary wobec oskarżonego tymczasowo	Zawiadomienie z AŚ w (...)	98	

aresztowanego w sprawie IIK 1040/17 w okresie od 6.05.2020 r. godz. 17:50 do 21.07.2020 r. 17:50			
15. Oskarżony - kawaler, posiada troje dzieci, przy czym na dwoje ma zasadzony obowiązek alimentacyjny. Nie posiada wyuczonego zawodu, przed aresztowaniem pracował dorywczo zarabiając ok. 600 zł	Wyjaśnienia Oskarżonego Wywiad kuratora	334 243-245	
16. Pokrzywdzony K. K. (1) stan rozwoju umysłowego pierwotnie obniżony do poziomu upośledzenia umysłowego lekkiego stopnia. Posiada jednak dość dobrze zachowaną zdolność postrzegania zapamiętywania i odtwarzania postrzeżeń. Nie posiada skłonności do konfabulacji. Jest to osoba mało pewna siebie wymagająca pokierowania. Nie ujawnia tendencji manipulacyjnych, ani patologicznej skłonności do tendencyjnej oceny rzeczywistości.	Opinia psychologiczna Orzeczenia i opinie	149-152 115-123	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1	1	I	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżony nie posiadał przy sobie noża w chwili zdarzenia.</p> <p>2. Oskarżony nie żądał pieniędzy od pokrzywdzonego.</p> <p>3. Oskarżony z pokrzywdzony składali się po 100 zł na zakup narkotyków.</p>	Wyjaśnienia M. W.	47-48,78-81, 88, 324-324,	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-11,16	Zeznania K. K. 2-3,36-41,50, 162-163, 165-166, 168-169	Pokrzywdzony - opisał okoliczności związane z przyjazdem do K., pobraniem w banku kwoty 300 zł, spotkaniem w barze oskarżonego, zakup alkoholu, zakup pierścionka przez oskarżonego, pożyczanie oskarżonemu kwoty 50 zł na zakup narkotyków oraz sytuację związaną z zabraniem mu pieniędzy przez oskarżonego przy użyciu noża. Okoliczności wskazane w pkt. 1.1.16, stwierdzone w opinii biegłej psycholog	

M. K. (omówienie poniżej) pozwalają na przyjęcie że właściwości i warunki osobiste pokrzywdzonego pozwalały na właściwą ocenę sytuacji, obserwację zapamiętywanie i odtworzenie faktów.

Brak jakiegokolwiek motywu, dla którego pokrzywdzony miałby bezpodstawnie pomówić oskarżonego o przedmiotowe zachowanie.

Ponadto zeznania logicznie korespondują z wydrukiem bankowym, zeznaniami matki B. K., kolegi K. S. i R. K. do których dzwonił bezpośrednio po zdarzeniu oraz policjantów: Ł. S. i A. M. , którym na gorąco zdawał relację, co jest zgodne z treścią zgłoszenia dokonanego na Policję.

W relacjach tych przedstawiane są duże emocje pokrzywdzonego wywołane zdarzeniem, strach, płacz bezradność. Koresponduje to treścią zeznań pokrzywdzonego co do jego stanu bezbronności i wydaniem posiadanych pieniędzy.

W składanych przez pokrzywdzonego zeznaniach są pewne drobne nieistotne różnice, ale zdaniem sądu wynikają one z szybkości zdarzenia i emocji związanych ze

		strachem a nie chęci wypaczenie obrazu zajścia.	
2-4, 9-10	Zeznania B. K. . 112-113 340	Matka pokrzywdzonego - podała, że dzwonił do niej płacząc syn i powiedział jej, że ktoś przyłożył mu nóż i kazał dawać pieniądze które miał przy sobie. On oddał pieniądze 230,250 zł. Ponadto opisała okoliczności podawane przez syna, że był w K. kupił kebab, i poznał tam mężczyznę. Brak podstaw aby kwestionować te zeznania.	
9-10	Zeznania K. S. 52, 339-340	Kolega pokrzywdzonego - zeznał, że pokrzywdzony zadzwonił do niego, płacząc powiedział mu, że ktoś zaciągnął go do klatki pokazał mu nóż i kazał dać pieniądze i on mu dał pieniądze. Brak podstaw aby kwestionować te zeznania.	
9-10	Zeznania R. K. . 130-131, 341	Ojciec chrzestny pokrzywdzonego – potwierdził, że zabrał pokrzywdzonego z dworca, który do niego dzwonił, był roztrzęsiony i opisał mu sytuację z nożem. Brak podstaw aby kwestionować te zeznania.	
3, 9-10	Zeznania Ł. S. 153-154	Zeznawał na okoliczności zgłoszenia rozboju przez pokrzywdzonego i przeglądania monitoringu. Potwierdził, że pokrzywdzony wskazywał,	

	341	<p>że sprawca posiadał nóż i zabrał mu pieniądze. Funkcjonariusz opisał kontakt z pokrzywdzonym, potwierdził jego relację, brak zastrzeżeń do rzetelności tych zeznań. Opisywana relacja pokrzywdzonego koresponduje z jego zeznaniami.</p>	
3, 9-10	<p>Zeznania A. M. . 156-157, 341-342</p>	<p>Zeznawał na okoliczności zgłoszenia rozboju przez pokrzywdzonego i przeglądania monitoringu. Potwierdził, że pokrzywdzony wskazywał, że sprawca posiadał nóż i zabrał mu pieniądze.</p> <p>Funkcjonariusz opisał kontakt z pokrzywdzonym, potwierdził jego relację, brak zastrzeżeń do rzetelności tych zeznań. Opisywana relacja pokrzywdzonego koresponduje z jego zeznaniami</p>	
16	<p>Biegła psycholog M. K. 149-152 338</p>	<p>Opinia rzeczowa, spójna, logiczna, spójna i pozbawiona sprzeczności, co sprawia, że można ją uznać za przydatną dla merytorycznego rozpoznania sprawy. Biegła badała pokrzywdzonego w postępowaniu przygotowawczym, a ponadto była obecna przy składaniu przez niego zeznań na rozprawie,</p>	

		co wyczerpuje obszar opiniowania.	
9-11	Zapis zgłoszenia na Policję 141-143	Treść wskazuje, że na pokrzywdzonym dokonano rozboju zabrano pieniądze posługując się nożem. Widoczna nieporadność w przekazywaniu faktów i duże emocje związane ze zdarzeniem przez zgłaszającego.	
13-14	Wyroki Ustalenie odbywania kary. Dane o karalności. 64- 73, 55 247-254 261-264	Dokumenty urzędowe nie kwestionowane przez strony.	
2	Historia rachunku bankowego 344	Wydruk bankowy nie kwestionowany przez strony	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.6-10,12 1.2.1-3	Wyjaśnienia M.	Wyjaśnienia oskarżonego są sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonego, które sąd uznał za wiarygodne	

W.

47-48,

78-81,

88,

324-325,

Zeznania

I. O. 31 i 329

Zeznania

K.

M.

159,169,

462-463

i które są poparte zeznaniami innych świadków i wyciągiem rachunku z banku.

Wyjaśnienia są niekonsekwentne

- kupiłem 2 obrączki (k. 48), kupiłem 2 pierścionki za 100zł łącznie (k.79), kupiłem dwa pierścionki, dla konkubiny za 60 zł i dla siebie za 70 zł (k. 336);

- zeszkrobałem farbę w klatce na ul (...) (k. 48) zeszkrobałem farbę w klatce na ul (...) (k. 80, 334), odległość tych miejsc ok 1 kilometr (K.335v);

- poszedłem do konkubiny po rozstaniu się z pokrzywdzonym (k.48), rozstałem się około 13-14 (k.336) poszedłem do konkubiny około godz. 18.00 (k. 336).

Rzeczy przynieśli koledzy do mieszkania konkubiny rano o 10-11 (k.336), około 18 przynieśli te rzeczy (k.342).

Zdaniem sądu oskarżony podając różne okoliczności zdarzenia i podając szczegóły, których sam nie potrafi zapamiętać i powtórzyć stara się zaciemnić obraz zdarzenia i przez to zakłócić jego wyrazistość i logikę opartą na zeznaniach pokrzywdzonego.

Zdaniem sądu oskarżony spotykając pokrzywdzonego zdał sobie sprawę z jego

ograniczenia w
rzeczywistej ocenie
zdarzeń i dlatego
podjął takie działania.
Poznał pokrzywdzonego
przypadkowo, zwrócił
on jego uwagę, że
jest łatwym obiektem
dokonania przestępstwa.
Zainteresował go niby
koleżeńskim zakupem
pierścionków, wypił
alkohol, zaproponował
środki odurzające i jak
on na to przystał, uznał
że może pozwolić sobie
na więcej – całość a
więc dlaczego ma tylko
uzyskać 50 zł na rzekome
narkotyki jak może od
pokrzywdzonego uzyskać
wszystkie pieniądze skoro
jest tak naiwny („jakiś
dziwny, jakiś upośledzony,
cofnięty..” – k. 80
jego zdaniem). Zdaniem
sądu wtedy oskarżony
postanowił zastraszyć
pokrzywdzonego wiedząc
o jego „słabościach”. W
tym celu posłużył się
nożem i żądał wszystkich
pieniędzy, zdając sobie
sprawę, że pokrzywdzony
przestraszy się i spełni
jego żądanie, tym bardziej,
że miało to miejsce w
odosobnionym miejscu, w
klatce schodowej bloku,
gdzie nie będzie mógł
spodziewać się pomocy.

Jak wskazano wszystkie
dodatkowe okoliczności
podawane przez
oskarżonego miały
zaciemnić obraz
zdarzenia. Jak w
przypadku podawanych
wcześniej okoliczności,

nie miało znaczenia przyniesienie do domu konkubiny bluzy oskarżonego, skoro niekwestionowany był fakt spotkania się tych osób.

Podobnie z rzekomym zakupem narkotyków. Pokrzywdzony faktycznie przyznał, że został namówiony do „składki 50 zŁ” na narkotyki i ta okoliczność pokrzywdzony konsekwentnie potwierdził (k. 3, 39, 336v). Kwota ta nie została uwzględniona w zaborze w wyniku rozboju. Rzeczywiście nie można wykluczyć, że oskarżony miał pomysł żeby za tą kwotę przekazać farbę ze ściany pokrzywdzonemu, ale te okoliczności mogły dotyczyć tej kwoty 50 zł, co nie ma znaczenia dla sprawy. Oskarżony jedynie starał się wytworzyć sytuację, że pokrzywdzony dał mu pieniądze w innej kwocie, co nie znajduje żadnego potwierdzenia.

Zdaniem sądu ta wersja, podobnie jak zaprzeczanie posługiwanie się nożem w celu dokonania rozboju zmierzają jedynie do wypaczenia obrazu zdarzeń i do uniknięcia odpowiedzialności karnej oskarżonego.

Dowód w sumie nie mający znaczenia dla sprawy, konkubina nie ma wiedzy na temat zdarzenia. Potwierdza, że w dniu zdarzenia miała

		<p>kontakt z oskarżonym i została przez jego kolegów przyniesiona torba z rzeczami oskarżonego, wśród których została zabezpieczona bluza. Fakty nie kwestionowane przez strony.</p> <p>Świadek podawał, że jest alkoholiczkiem w czasie zdarzenia był nietrzeźwy i nie pamięta tego zdarzenia. W sumie, co do tej okoliczności sąd dał wiarę świadkowi, i z tych względów dowód ten nie ma znaczenia dla dokonania ustaleń faktycznych.</p> <p>Świadek raz podawał, że schodził na dół do oskarżonego i pokrzywdzonego, innym razem że nie schodził. Nie potrafił logicznie wyjaśnić sprzeczności w swoich zeznaniach.</p> <p>Być może pamiętał jakieś szczegóły, ale nie chciał obciążać oskarżonego-kolegi, ale przyjęta przez niego wersja o nietrzeźwości była stanowcza i nie została zweryfikowana na rozprawie.</p>	
<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego</p>	<p>1</p>	<p>1</p>

	umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Podkreślić należy, że rozbój jest przestępstwem, które charakteryzuje się podwójną kierunkowością działania sprawcy. Z jednej strony sprawca działa w celu przywłaszczenia mienia, a chcąc ten cel osiągnąć, stosuje określone w art. 280 k.k. środki zmierzające przez sparaliżowanie woli ofiary do zaboru mienia znajdującego się w jej posiadaniu. Z tego też względu użycie tych środków musi bądź poprzedzać zabór mienia, bądź nastąpić jednocześnie z nim (E. Guzik-Makaruk, E. Pływaczewski, kom. do art. 280 k.k. [w:] Kodeks karny..., red. M. Filar, LEX 2014; postanowienie SN z 16.10.2014 r., II KK 262/14, LEX nr 1565760; wyrok SA w Katowicach z 27.05.1993 r., II AKr 169/93, OSA 1994/2, poz. 8; wyrok SN z 20.11.1972 r., Rw 1161/72, OSNKW 1973/2-3, poz. 40).</p> <p><u>Oskarżony pokazał nóż pokrzywdzonemu i trzymając go w ręce skierowanym ostrzem w jego kierunku zażądał wydania pieniędzy, czym doprowadził go do stanu bezbronności, który</u></p>			

sparaliżowany strachem wydał mu pieniądze.

Pojęcie posługiwania się ma znaczenie szersze niż pojęcie używania. Sprawca niekoniecznie musi zatem wykorzystać przedmiot, wystarczy, jeżeli pokaże go pokrzywdzonemu (por. Marek, Komentarz, s. 600; Czekał, Posługiwanie się, s. 21; Bojarski, Glosa, s. 174; por. Dąbrowska-Kardas, Kardas [w:] Zoll III, s. 135).

Zgodnie z doktryną i orzecnictwem: stan bezbronności może być wynikiem konkretnego układu okoliczności faktycznych, np. posiadanie przez sprawcę niebezpiecznego narzędzia sprawia, że ofiara jest pozbawiona fizycznych i psychicznych możliwości przeciwdziałania zaborowi rzeczy lub możliwość takiego przeciwdziałania jest znacznie ograniczona. Okazanie niebezpiecznego narzędzia może być więc uznane za doprowadzenie do stanu bezbronności, jeżeli wywołało u pokrzywdzonego odczucie tak wielkiego zagrożenia, że zaniechał on wszelkiego oporu, poddając się całkowicie woli sprawcy (wyrok SA we Wrocławiu z 5.04.2012 r., II AKa 80/12, LEX nr 1143444)- I. Zgoliński [w:] Kodeks karny. Komentarz, wyd. III, red. V. Konarska-Wrzosek, Warszawa 2020, art. 280.

<p>Oskarżony czynu dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu o najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne – co zostało wykazane w pkt 1.1.13. – co powoduje przyjęcie kwalifikacji z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

zwiąże o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1 1	I III	I I	<p>Okoliczności mające wpływ na zaostrzenie wymiaru kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> wielokrotna karalność oskarżonego za różnego rodzaju przestępstwa popelnienie przestępstwa w warunkach powrotu do przestępstwa w rozumieniu art. 64 § 1 k.k. brak stałego zatrudnienia, <p>Okoliczności mające wpływ na złagodzenie wymiaru kary:</p> <ul style="list-style-type: none"> mała wartość zabranego mienia częściowe naprawienie szkody, mała relatywnie i faktycznie, wartość szkody pozostałej do naprawienia,

- pozostawanie oskarżonego w związku konkubinacie i próba stworzenia związku,
- obowiązek alimentacyjny
- sposób działania zmierzający do wprowadzenia pokrzywdzonego w stan bezbronności nie przekraczający granic niezbędnych do wywołania tego stanu, brak brutalizacji i działań dodatkowych potęgującego stan pokrzywdzonego,
- zachowanie pokrzywdzonego, uwarunkowane jego właściwościami i warunkami osobistym, w rezultacie stwarzające okoliczności ułatwiające popełnienie przestępstwa przez oskarżonego.

Te wszystkie okoliczności spowodowały, że sąd uznał orzeczoną karę pozbawienia wolności za proporcjonalną do szkodliwości społecznej czynu, w szczególności stopnia zawinienia sprawcy, czyniącą zadość prewencji indywidualnej i społecznej oraz pozostającą w zgodzie z pozostałymi dyrektywami z art. 53 k.k.

			<p>Mimo, że oskarżony popełnił przestępstwo w warunkach powrotu do przestępstwa, co sąd uwzględnił podobnie jak dotychczasową karalność, sąd uznał, że kara 3 lat pozbawienia wolności, mimo, że orzeczona w dolnej granicy ustawowej, przy przytoczonych wyżej okolicznościach spełni swoje zadania.</p> <p>Obowiązek naprawienia szkody w sytuacji kwota utracona, pomniejszona o częściowo zwróconą - 1.1.12</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1	II	I	Zaliczenie tymczasowego aresztowania po odliczeniu okresu pobytu w areszcie, w którym została wprowadzona mu do wykonania kara z innego wyroku.
<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd wyeliminował określenie dotyczące długości ostrza noża, gdyż nie była ona podawana zbyt precyzyjnie, a orientacyjnie z uwagi na stres powodujący w konsekwencji stan bezbronności pokrzywdzonego. Przy długości całego noża podawanego na 20 cm długość ostrza kilkanaście centymetrów nie musiała być przyjęta kategorycznie, co nie miało jednak w ogóle wpływu na poczynione ustalenia faktyczne i kwalifikację prawną czynu.</p> <p>Oskarżony działał w celu przywłaszczenia pieniędzy, co w przypadku przestępstwa rozboju jest oczywiste, jednak dla pełnej jasności sąd uwypuklił tę okoliczność.</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	

<p>IV</p> <p>V</p>	<p><u>Koszty obrony udzielonej z urzędu:</u></p> <p>Podstawa prawna: art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2019 poz. 1513 tj.) oraz 3 § 4 ust.1-3 i §17 ust. 2 pkt. 5 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. 2016 poz. 1714 z późn. zm.)</p> <p>Oplata dotyczy postępowania w I instancji, uwzględnia nakład pracy obrońcy, stopień zawilości, czas prowadzenia sprawy i ilość rozpraw.</p> <p><u>Koszty sądowe należne od oskarżonego.</u></p> <p>Podstawa prawna: art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 r. nr 49, poz. 223 z późn. zm.)</p> <p>Zwolniono oskarżonego od obowiązku zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa z uwagi na ich trudną sytuację materialną i orzeczoną karę izolacyjną.</p>	
<p>8. PODPIS</p>		

Karol Skocki	
--------------	--