

Sygn. akt II K 57/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

31 stycznia 2020 roku

Sąd Okręgowy w Koninie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Agata Wilczewska

Ławnicy: Marian Kociołek, Józef Ludwicki

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Alina Kantarowska

w obecności Magdaleny Frantczak-Dybki Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Koninie

po rozpoznaniu w dniach: 12 grudnia 2019 roku, 19 grudnia 2019 roku, 16 stycznia 2020 roku oraz 23 stycznia 2020 roku,

sprawy:

K. M. s. K. i A. zd. D., ur. (...) w K., zam. ul. (...) (...) (...) K., nie karanego

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 12 maja 2019r. w K. w Klubie (...), przy ul. (...) spowodował ciężki uszczerbek na zdrowiu D. F. w ten sposób, że uderzył go co najmniej siedmiokrotnie otwartą dłonią w głowę i twarz, powodując tym obrażenia ciała w postaci urazu czaszkowo-mózgowego z rozległym krwiakiem wewnątrzczaszkowym, stłuczeniem mózgu, obrzękiem mózgu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu,

tj. o przestępstwo z art. 156 § 1 pkt. 2 k.k.

2. W okresie od 25 października 2018r. do 20 listopada 2018r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.544,21zł B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. w ten sposób, że wprowadził ją w błąd co do swojego stanu zdrowia i będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy od dnia 25 października 2018r. przebywał na zwolnieniu lekarskim pobierając wynagrodzenie chorobowe w kwocie 2.544,21zł jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w K., czym działał na szkodę B. Z.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

3. W okresie od 21 listopada 2018r. do 24 kwietnia 2019r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.526,78zł Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ten sposób, że wprowadził w błąd pracodawcę B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. i ZUS co do swojego stanu zdrowia i będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy od dnia 25 października 2018r. przebywał na zwolnieniu lekarskim pobierając zasiłek chorobowy w łącznej kwocie 17.526,78 zł jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w K., czym działał na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

4. W dniu 25 kwietnia 2019r. w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ten sposób, że wprowadził w błąd pracodawcę B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych co do swojego stanu zdrowia i będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy od dnia 25 października 2018r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, a następnie na podstawie orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z dnia 26 kwietnia 2019r. został uznany jako niezdolny do pracy i na mocy decyzji ZUS z dnia 6 maja 2019r. przyznano mu prawo do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od dnia 25 kwietnia 2019r. do 23 lipca 2019r. w wysokości 90 % podstawy wymiaru, jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w K., jednakże zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż nie wypłacono mu świadczenia rehabilitacyjnego za okres od 25 do 30 kwietnia 2019r. w kwocie 561,42 zł, z uwagi na wstrzymanie świadczeń przez zakład pracy po jego zatrzymaniu w dniu 14 maja 2019 r.,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

I. Oskarżonego K. M. uznaje za winnego tego, że w dniu 12 maja 2019r. w K., w (...), przy ul. (...), działając z zamiarem ewentualnym, spowodował ciężki uszczerbek na zdrowiu D. F., w ten sposób, że z dużą siłą uderzył pokrzywdzonego siedmiokrotnie otwartą dłońią w głowę i twarz, przy czym w wyniku ostatniego uderzenia pokrzywdzony upadł uderzając głową o twarde podłoże, doznając obustronnych sińców okularowych oraz stłuczenia tkanek miękkich obu oczodołów, niewielkiego sińca lewego ramienia, lewostronnego krwiaka podtwardówkowego, stłuczenia lewej półkuli mózgu, które to obrażenia w szczególności lewostronny krwiak podtwardówkowy, wymagający zabiegu operacyjnego ze wskazań życiowych, stanowi ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, to jest dokonania przestępstwa z art. 156§1pkt2k.k. i za przestępstwo to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art.63§1k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 14.05.19r.

III. Na podstawie art.46§1k.k. orzeka od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego D. F. kwotę 50.000zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

IV. Oskarżonego K. M. uniewinnia od zarzucanego mu w punkcie 2 czynu z art.286§1k.k.

V. Oskarżonego K. M. uniewinnia od zarzucanego mu w punkcie 3 czynu z art.286§1k.k.

VI. Oskarżonego K. M. uniewinnia od zarzucanego mu w punkcie 4 czynu z art.13§1k.k. w zw. z art.286§1k.k.

VII. Zasądza od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego D. F. kwotę 5.000zł (pięć tysięcy złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

VIII. Zasądza od oskarżonego od na rzecz Skarbu Państwa 1/2 część poniesionych wydatków i wymierza mu opłatę w kwocie 400zł, a wydatkami w pozostałej części obciąża Skarb Państwa.

Marian Kociołek Agata Wilczewska Józef Ludwicki

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1. USTALENIE
FAKTÓW**

0.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.

K. M.

1. w dniu 12 maja 2019r. w K., w (...), przy ul. (...), działając z zamiarem ewentualnym, spowodował ciężki uszczerbek na zdrowiu D. F., w ten sposób, że z dużą siłą uderzył pokrzywdzonego siedmiokrotnie otwartą dłoń w głowę i twarz, przy czym w wyniku ostatniego uderzenia pokrzywdzony upadł uderzając głową o twarde podłoże, doznając obustronnych

sińców okularowych oraz stłuczenia tkanek miękkich obu oczodołów, niewielkiego sińca lewego ramienia, lewostronnego krwiaka podtwardówkowego, stłuczenia lewej półkuli mózgu, które to obrażenia w szczególności lewostronny krwiak podtwardówkowy, wymagający zabiegu operacyjnego ze wskazań życiowych, stanowi ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu.

2. W okresie od 25 października 2018r. do 20 listopada 2018r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.544,21zł B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. w ten sposób, że wprowadził ją w błąd co do swojego stanu zdrowia i będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy od dnia 25 października 2018r. przebywał na zwolnieniu lekarskim pobierając wynagrodzenie chorobowe w kwocie 2.544,21zł jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w K., czym działał na szkodę B. Z.,

3. W okresie od 21 listopada 2018r. do 24 kwietnia 2019r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.526,78zł Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ten sposób, że wprowadził w błąd pracodawcę B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. i ZUS co do swojego stanu zdrowia i będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy od dnia 25 października 2018r. przebywał na zwolnieniu lekarskim pobierając zasiłek chorobowy w łącznej kwocie 17.526,78 zł jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w K., czym działał na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,

4. W dniu 25 kwietnia 2019r. w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ten sposób, że wprowadził w błąd pracodawcę B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych co do

		<p>swojego stanu zdrowia i będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy od dnia 25 października 2018r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, a następnie na podstawie orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z dnia 26 kwietnia 2019r. został uznany jako niezdolny do pracy i na mocy decyzji ZUS z dnia 6 maja 2019r. przyznano mu prawo do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od dnia 25 kwietnia 2019r. do 23 lipca 2019r. w wysokości 90 % podstawy wymiaru, jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w K., jednakże zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż nie wypłacono mu świadczenia rehabilitacyjnego za okres od 25 do 30 kwietnia 2019r. w kwocie 561,42 zł, z uwagi na wstrzymanie świadczeń przez zakład pracy po jego zatrzymaniu w dniu 14 maja 2019 r.,</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Ad. 1 - z dużą siłą uderzył pokrzywdzonego siedmiokrotnie otwartą dłonią w głowę i twarz, przy czym</p>	<p>Ad.1 -nagranie z monitoringu w Art.C., -protokół odtworzenia zapisu obrazu,</p>	<p>k. 851w zw. z k.: k.48, k.49-50, k.17-19,</p>	

<p>w wyniku ostatniego uderzenia pokrzywdzony upadł uderzając głową o twarde podłoże, doznając obustronnych sińców okularowych oraz stłuczenia tkanek miękkich obu oczodołów, niewielkiego sińca lewego ramienia, lewostronnego krwiaka podtwardówkowego, stłuczenia lewej półkuli mózgu, które to obrażenia w szczególności lewostronny krwiak podtwardówkowy, wymagający zabiegu operacyjnego ze wskazań życiowych, stanowi ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu;</p>	<p>-protokół zatrzymania rzeczy, -protokół oględzin Art.C., -wstępna opinia lekarska, - protokół oględzin ciała pokrzywdzonego, - zapis z monitoringu miejskiego, - dokumentacja fotograficzna, -opinia sądowno lekarska na piśmie i zeznania biegłego J. K. złożone na rozprawie , - dokumentacja medyczna dotycząca leczenia pokrzywdzonego, - zeznania świadka K. K. (2), - zeznania świadka R. L. - zeznania świadka P. B., - zeznania świadka P. Ż., - zeznania świadka M. B., - zeznania świadka P. P., - zeznania świadka K. J., - zeznania pokrzywdzonego D. F., - zeznania świadka S. F., - zeznania świadka D. C., - częściowo zeznania świadka A. S., - częściowo zeznania świadka J. P., - częściowo zeznania świadka W. R.,</p>	<p>k.33-35, k.46, k. 102-103 i k.109-111, k.214, k.252-253, k.225, k.231, k.393-395, k.353-357, k.848v-851, k.1-128 załącznika, k.766v, k.830v-831, k.475-476, k.831v w zw. z k.480-481, k.767-768, k.14-15, 69-70, k.768-769,k.20-21 k.792-794, k.38, k.794-794v, k.41, k.764v-765, k.765-765v, k.788v, k.27-28, k.91-92, k.794-796, k.63-64, k.797v-800, k.83-84, k.796-797v, k.205-207, k.763v, k.115-119, k.788v-792v, k.289, k.428, k.766, k.418-420, k. 831-831v, k. 493-494, k.763v, k.115-119, k. 245-251, k.282-286,</p>
<p>Ad.2</p> <p>- w okresie od 25 października 2018r. do 20 listopada 2018r. w K. będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy w firmie (...) w S., od dnia 25 października 2018r., z uwagi na zły stan zdrowia i niezdolność do pracy, przebywał na zwolnieniu lekarskim pobierając wynagrodzenie chorobowe w kwocie 2.544,21zł jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w K.;</p>		
<p>Ad.3</p> <p>- w okresie od 21 listopada 2018r. do 24</p>		

<p>kwietnia 2019r. w K. będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy w firmie (...) w S., od dnia 25 października 2018r., z uwagi na zły stan zdrowia i niezdolność do pracy, przebywał na zwolnieniu lekarskim pobierając zasiłek chorobowy w łącznej kwocie 17.526,78 zł jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w K.;</p>	<p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M., Ad.2 - zeznania świadka D. C., - zeznania świadka B. Z., - zeznania świadka A. W. (1), - wyjaśnienia oskarżonego K. M., - informacje i dokumenty z firmy (...) usługowa, - dokumenty ZUS, - dokumentacja dotycząca zatrudnienia oskarżonego w ARtClubie,</p>	<p>k.290-291, k.429-432, k.421, akta (...), k.788v-792v, k.289, k.428, k.766, k.418-420, k. 831-831v, k. 493-494, k.763v, k.115-119, k. 245-251, k.282-286, k.290-291, k.429-432, k.421, akta (...),</p>
<p>Ad.4 - w dniu 25 kwietnia 2019r. w P. będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy w firmie (...) w S., od dnia 25 października 2018r., z uwagi na zły stan zdrowia i niezdolność do pracy, przebywał na zwolnieniu lekarskim, a następnie na podstawie orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z dnia 26 kwietnia 2019r. został uznany jako niezdolny do pracy i na mocy decyzji ZUS z dnia 6 maja 2019r. przyznano mu prawo do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od dnia 25 kwietnia 2019r. do 23 lipca 2019r. w wysokości 90 % podstawy wymiaru, jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w</p>	<p>- zestawienie wypłaconych świadczeń, - akta ZUS zawierające dokumentację orzeczniczo – lekarską i orzeczenie lekarza ZUS, Ad.3 - zeznania świadka D. C., - zeznania świadka B. Z., - zeznania świadka A. W. (1), - wyjaśnienia oskarżonego K. M., - informacje i dokumenty z firmy (...) usługowa, - dokumenty ZUS, - dokumentacja dotycząca zatrudnienia oskarżonego w ARtClubie,</p>	<p>k.788v-792v, k.289, k.428, k.766, k.418-420, k. 831-831v, k. 493-494, k.763v, k.115-119, k. 245-251, k.282-286, k.290-291, k.429-432, k.421, akta (...),</p>

<p>firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w K.;</p> <p>- nie wypłacono mu świadczenia rehabilitacyjnego za okres od 25 do 30 kwietnia 2019r. w kwocie 561,42 zł, z uwagi na wstrzymanie świadczeń przez zakład pracy po jego zatrzymaniu w dniu 14 maja 2019 r.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zestawienie wypłaconych świadczeń, - akta ZUS zawierające dokumentację orzeczniczo – lekarską i orzeczenie lekarza ZUS, Ad.4 zeznania świadka D. C., - zeznania świadka B. Z., - zeznania świadka A. W. (1), - wyjaśnienia oskarżonego K. M., - informacje i dokumenty z firmy (...) usługowa, - dokumenty ZUS, - dokumentacja dotycząca zatrudnienia oskarżonego w ARtClubie, - zestawienie wypłaconych świadczeń, - akta ZUS zawierające dokumentację orzeczniczo – lekarską i orzeczenie lekarza ZUS, 		
<p>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>K. M.</p>	<p>5. W okresie od 25 października 2018r. do 20 listopada 2018r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści</p>	

majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.544,21zł B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. w ten sposób, że wprowadził ją w błąd co do swojego stanu zdrowia i będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy od dnia 25 października 2018r. przebywał na zwolnieniu lekarskim pobierając wynagrodzenie chorobowe w kwocie 2.544,21zł jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w K., czym działał na szkodę B. Z..

6. W okresie od 21 listopada 2018r. do 24 kwietnia 2019r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.526,78zł Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ten sposób, że wprowadził w błąd pracodawcę B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. i ZUS co do swojego stanu zdrowia i będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy od dnia 25 października 2018r. przebywał na zwolnieniu lekarskim pobierając zasiłek chorobowy w łącznej kwocie 17.526,78

zł jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w K., czym działał na szkodę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

7. W dniu 25 kwietnia 2019r. w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ten sposób, że wprowadził w błąd pracodawcę B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych co do swojego stanu zdrowia i będąc zatrudnionym na stanowisku pracownika utrzymania dróg – kierowcy od dnia 25 października 2018r. przebywał na zwolnieniu lekarskim, a następnie na podstawie orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z dnia 26 kwietnia 2019r. został uznany jako niezdolny do pracy i na mocy decyzji ZUS z dnia 6 maja 2019r. przyznano mu prawo do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od dnia 25 kwietnia 2019r. do 23 lipca 2019r. w wysokości 90 % podstawy wymiaru, jednocześnie będąc w tym samym czasie zatrudnionym i świadcząc pracę jako ochroniarz w firmie (...). (...) D. C. z siedzibą w

		K., jednakże zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż nie wypłacono mu świadczenia rehabilitacyjnego za okres od 25 do 30 kwietnia 2019r. w kwocie 561,42 zł, z uwagi na wstrzymanie świadczeń przez zakład pracy po jego zatrzymaniu w dniu 14 maja 2019 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ad.1</p> <p>- w okresie od 25 października 2018r. do 20 listopada 2018r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.544,21zł B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. w ten sposób, że wprowadził ją w błąd co do swojego stanu zdrowia;</p> <p>Ad.2</p> <p>- w okresie od 21 listopada 2018r. do 24 kwietnia 2019r. w K. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17.526,78zł Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ten sposób, że wprowadził w błąd pracodawcę B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. i ZUS co do swojego stanu zdrowia;</p>	<p>Ad.1</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego K. M.,</p> <p>- informacje i dokumenty z firmy (...) usługowa,</p> <p>- dokumenty ZUS,</p> <p>- zestawienie wypłaconych świadczeń,</p> <p>- akta ZUS zawierające dokumentację orzeczniczo – lekarską i orzeczenie lekarza ZUS,</p> <p>Ad.2</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego K. M.,</p> <p>- informacje i dokumenty z firmy (...) usługowa,</p> <p>- dokumenty ZUS,</p> <p>- zestawienie wypłaconych świadczeń,</p> <p>- akta ZUS zawierające dokumentację orzeczniczo – lekarską i orzeczenie lekarza ZUS,</p>	<p>k.763v, k.115-119,</p> <p>k. 245-251,</p> <p>k.282-286,</p> <p>k.421,</p> <p>akta (...),</p> <p>k.763v, k.115-119,</p> <p>k. 245-251,</p> <p>k.282-286,</p> <p>k.421,</p> <p>akta (...),</p> <p>k.763v, k.115-119,</p> <p>k. 245-251,</p> <p>k.282-286,</p> <p>k.421,</p> <p>akta (...),</p>	

<p>Ad.3</p> <p>- w dniu 25 kwietnia 2019r. w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ten sposób, że wprowadził w błąd pracodawcę B. Z. właścicielkę firmy (...) z siedzibą w S. oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych co do swojego stanu zdrowia.</p>	<p>Ad.3</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego K. M.,</p> <p>- informacje i dokumenty z firmy (...) usługowa,</p> <p>- dokumenty ZUS,</p> <p>- zestawienie wypłaconych świadczeń,</p> <p>- akta ZUS zawierające dokumentację orzeczniczo – lekarską i orzeczenie lekarza ZUS,</p>		
<p>1. Ocena DOWODÓW</p>			
<p>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach uznania dowodu</p>	
<p>Ad.1</p> <p>Ad.2 , Ad.3, Ad.4</p>	<p>- nagrania z monitoringu w Art.C.,</p> <p>-protokół odtworzenia zapisu obrazu,</p> <p>-protokół zatrzymania rzeczy,</p> <p>-protokół oględzin Art.C.,</p> <p>-zapis z monitoringu miejskiego,</p> <p>- protokoły i dokumenty zebrane w sprawie i ujawnione na rozprawie,</p> <p>-wstępna opinia lekarska,</p>	<p>Z zabezpieczonego i ujawnionego nagrania z monitoringu w ArtClubie (Plik (...) -2019-05-12-02-20-04) jednoznacznie wynika, że oskarżony, w korytarzu klubu, w pobliżu okienka szatni i drzwi wyjściowych, z dużą siłą siedem razy uderzył pokrzywdzonego D. F. otwartą dłoń w głowę i twarz, przy czym w wyniku ostatniego uderzenia pokrzywdzony upadł uderzając głową o twarde podłoże.</p>	

<ul style="list-style-type: none"> - protokół oględzin ciała pokrzywdzonego, -dokumentacja fotograficzna, -opinia sądowno lekarska na piśmie i zeznania biegłego J. K. złożone na rozprawie , - dokumentacja medyczna dotycząca leczenia pokrzywdzonego, - zeznania świadka K. K. (2), - zeznania świadka R. L., - zeznania świadka P. B., - zeznania świadka P. Ż., - zeznania świadka M. B., - zeznania świadka P. P., - zeznania świadka K. J., - zeznania pokrzywdzonego D. F., - zeznania świadka S. F., - zeznania świadka D. C., - częściowo zeznania świadka A. S., - częściowo zeznania świadka J. P., - częściowo zeznania świadka W. R., - częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. M., - informacje i dokumenty z firmy (...) usługowa, - dokumenty ZUS, 	<p>Wartość dowodowa zapisu z monitoringu nie budziła żadnych wątpliwości.</p> <p>Do uderzenia pokrzywdzonego kilkakrotnie w policzek z otwartej dłoni, przyznał się zresztą sam oskarżony w pierwszych wyjaśnieniach, kwestionując jedynie fakt spowodowania ciężkich obrażeń ciała u pokrzywdzonego.</p> <p>Wątpliwości co do ich wiarygodności i mocy dowodowej nie budziły żadne protokoły i dokumenty zebrane w sprawie i ujawnione na rozprawie. W tym również opinia o stanie zdrowia psychicznego oskarżonego.</p> <p>Niewątpliwie też w wyniku upadku, na skutek zadanych uderzeń, pokrzywdzony doznał obustronnych sińców okularowych oraz stłuczenia tkanek miękkich obu oczodołów, niewielkiego sińca lewego ramienia, lewostronnego krwiaka podtwardówkowego, stłuczenia lewej półkuli mózgu, które to obrażenia w szczególności lewostronny krwiak podtwardówkowy, wymagający zabiegu operacyjnego ze wskazań życiowych, stanowi ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu. Ustalenia te wynikają z</p>
--	--

- dokumentacja dotycząca zatrudnienia oskarżonego w ARtClubie,
- zestawienie wypłaconych świadczeń,
- akta ZUS zawierające dokumentację orzeczniczo – lekarską i orzeczenie lekarza ZUS,
- zeznania świadka D. C.,
- zeznania świadka B. Z.,
- zeznania świadka A. W. (1),
- wyjaśnienia oskarżonego K. M.,

obiektywnej dokumentacji medycznej, a także opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej J. K.. Opinię biegłego Sąd uznał za jasną i pełną, stąd w pełni przydatną dla poczynienia ustaleń faktycznych.

Za wiarygodne Sąd uznał także zeznania świadków – ratowników medycznych i lekarza udzielających pierwszej pomocy pokrzywdzonemu: K. K. (2), R. L. i P. B., gdyż były jasne i Sąd nie znalazł powodów by je kwestionować. Podobnie za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka P. Ż., które jednak w małym stopniu przyczyniły się do ustalenia odpowiedzialności oskarżonego, gdyż świadek z uwagi na stan nietrzeźwości nie pamiętał zdarzenia. Podobnie jak wiarygodne były zeznania świadka M. B., który o okolicznościach pobicia jego kolegów, mimo iż był razem z nimi w klubie, nie miał żadnej wiedzy. Wiarygodne były też w ocenie Sądu zeznania świadka K. J., która wzywała karetkę pogotowia i zeznania świadka P. P. z którego telefonu świadek korzystała.

Wiarygodne były w ocenie Sądu zeznania pokrzywdzonego D. F. i jego matki S. F., chociaż

nie mogły przyczynić się do ustalenia odpowiedzialności oskarżonego, skoro pokrzywdzony nie pamiętał zdarzenia i osoby sprawcy, a matka pokrzywdzonego przybyła do Polski dopiero powiadomiona o stanie syna.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka D. C., właściciela klubu, gdyż nie znalazł powodów by kwestionować ich wiarygodność, mimo iż świadek zasłaniał się niewiedzą co do przebiegu zdarzenia.

Z opinii biegłego J. K. wynikał charakter i kwalifikacja medyczna obrażeń stwierdzonych u pokrzywdzonego. Biegły wskazał też, że najbardziej prawdopodobnym mechanizmem powstania lewostronnego krwiaka podtwardówkowego jest mechanizm bierny polegający na uderzeniu głową o podłoże na skutek upadku spowodowanego wcześniej zadanymi pokrzywdzonemu czynnymi uderzeniami godzącymi w okolice obu oczodołów narzędziem takim jak pięść. Zdaniem biegłego rozległość obrażeń w okolicy oczodołów pokrzywdzonego wskazuje, że ciosy godzące w te okolice zadawane były ze stosunkowo dużą siłą, co przy

współistniejącym stanie nietrzeźwości pokrzywdzonego było czynnikiem wystarczającym do spowodowania upadku.

Sąd podzielił opinię biegłego, przyjął jedynie, że uderzenia oskarżony zadawał pokrzywdzonemu w głowę i twarz otwartą dłonią. Ujawniony zapis z monitoringu ani inny dowód nie pozwalał na ustalenie aby uderzenia zadane były pięścią, przy czym z zapisu monitoringu jednoznacznie wynika, że były to silne uderzenia, a na skutek ostatniego z nich pokrzywdzony upadł na podłogę i później już o własnych siłach nie wstał na nogi. Został z klubu wyprowadzony przez świadka J. P..

Sąd przyjął przy tym, że to oskarżony spowodował ciężkie uszkodzenie ciała u pokrzywdzonego. Wersja bowiem jakoby pokrzywdzony upadł na schodach w trakcie wyprowadzania go z klubu przez świadka J. P. i wtedy mógł doznać ciężkich obrażeń ciała nie znalazła żadnego potwierdzenia w ujawnionym materiale dowodowym. Z zeznań świadka J. P. złożonych na rozprawie wynika, że pokrzywdzony zaczął tracić przytomność, mdlał już na 2, 3 stopniu, zanim upadł na schodach, w czasie wyprowadzania go, upadek pokrzywdzonego

był więc już wtedy spowodowany niewątpliwie utratą przytomności, na skutek urazów zadanych przez oskarżonego i upadku, a nie jak wynikało z zeznań świadka J. P. złożonych w postępowaniu przygotowawczym, że pokrzywdzony upadł dlatego, że zamachnął się na świadka, chciał go uderzyć, poślizgnął się na schodach i upadł twarzą na schody. Sąd nie dał wiary tym wyjaśnieniom świadka J. P. z postępowania przygotowawczego, podobnie jak nie dał wiary pokrętnym zeznaniom świadka składanym na rozprawie jakoby policjant wymusił na nim zeznania w postępowaniu przygotowawczym w których wskazywał, że to oskarżony zadawał ciosy pokrzywdzonemu.

Wersji świadka z postępowania przygotowawczego, jakoby obrażeń ciała pokrzywdzony miał doznać na skutek upadku na schodach przeczy też opinia biegłego, który wskazał, że taki upadek pokrzywdzonego na schodach jaki wynikał z przeprowadzonego eksperymentu procesowego skutkowałby powstaniem przede wszystkim obrażeń w obrębie wystających punktów twarzy takich jak nos, łuki brwiowe,

broda i okolice jarzmowe. Obrażenia w tych okolicach powstałe w mechanizmie upadku mają zazwyczaj charakter otarć naskórka, a najczęściej ran tłuczonych, czego w danym przypadku nie stwierdzono. Dlatego nawet gdyby przyjąć, że upadek pokrzywdzonego na schodach (zarówno przodem jak i bokiem) na schodach w trakcie wyprowadzania go z klubu miał miejsce, to nie miał istotnego znaczenia w patomechanizmie powstania stwierdzonych u niego obrażeń czaszkowo – mózgowych. Stąd również w ocenie Sądu zeznania świadka D. G., która zeznała o dużej plamie krwi posprzątej przez nią przed przybyciem Policji na podeście u szczytu schodów nie może przesądzać o doznaniu przez pokrzywdzonego ciężkiego uszczerbku na zdrowiu na skutek upadku na schodach. Wersja ta stanowiła linię obrony przyjętą przez oskarżonego, a zeznania świadka J. P. miały ją wspierać, co okazało się nieskuteczne.

Sąd nie przyjął także aby ciężkich obrażeń ciała pokrzywdzony mógł doznać w trakcie zdarzenia w toalecie przed wyprowadzeniem z klubu świadka P. Ż.. Z zapisu monitoringu wynika bowiem, że po tym

incydencie w toalecie w trakcie którego obrażeń ciała mógł doznać P. Ż., pokrzywdzony D. F. chwilę po wyprowadzeniu P. Ż. przez ochroniarzy pojawia się w polu widzenia kamer w okolicy toalety (plik (...) -2019-05-12-02-11-39, (...) -2019-05-12-02-16-21), nie jest wyprowadzany wówczas siłą, wbrew twierdzeniom świadka W. R., która twierdziła, że dwie bijące się osoby zostały rozdzielone i wyprowadzone siłą z toalety przez ochroniarzy. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka W. R. uznając, że jako dziewczyna J. P. składała ona zeznania mające uchronić ochroniarzy pracujących w klubie przed ewentualną odpowiedzialnością, przy czym fakt zaistnienia w toalecie jakiegoś zdarzenia w trakcie którego obrażeń ciała doznał P. Ż., w świetle ujawnionej dokumentacji medycznej nie budzi wątpliwości, przy czym nie ustalono kto dokonał pobicia P. Ż., zwłaszcza, że z wyjaśnień oskarżonego wynikało, że w toalecie pochylone były nad leżącym P. Ż. jeszcze dwie osoby.

Z wyjaśnień oskarżonego wynikała zresztą jeszcze inna wersja, że wyprowadzony następnie z toalety P. Ż. leżał na posadzce twarzą do ziemi, tyłem do oskarżonego pochylały

się nad P. Ż. dwie osoby, a pokrzywdzony stał naprzeciwko leżącego, miał krew na ustach i widać było, że brał udział w bójce, a na jego pytanie co się stało odpowiedział mu „ja cię kurwo zabiję, ja cię dojadę”, a w trakcie wyprowadzania P. Ż. pokrzywdzony miał uderzyć oskarżonego w bark. Oskarżonemu wydawało się, że ci pochyleni mężczyźni chcieli pomóc leżącemu, a pokrzywdzony wydawało mu się, że bił się wcześniej z tym leżącym. Wyjaśnieniom oskarżonego w tym zakresie nie dano wiary, gdyż po pierwsze, były to tylko jak sam stwierdził jego przypuszczenia, a po drugie pokrzywdzony przybył do klubu razem z P. Ż., razem wcześniej bawili się, monitoring zarejestrował ich przy barze, tuż przed tym jak udali się w stronę toalety w zgodnych relacjach, pokrzywdzony zdaniem świadków zarówno P. Ż. jak i M. B. nie miał agresywnego usposobienia, nawet po wypiciu alkoholu, stąd wersja przedstawiana przez oskarżonego została uznana za jego linię obrony mającą odsunąć od niego podejrzenie o spowodowanie ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego. Zresztą nielogiczne byłoby dlaczego oskarżony skoro wydawało mu się, że to

pokrzywdzony był stroną atakującą i bijącą P. Ż., to dlaczego z toalety siłą nie został wyprowadzony oskarżony, a pobity P. Ż..

Pokrzywdzony, gdy pojawia się w świetle kamery po wyprowadzeniu świadka P. Ż. stoi na własnych nogach. Na własnych nogach udaje się w rejon szatni, gdzie dopomina się długo o wydanie mu kurtki, później jeszcze chwile dyskutuje z oskarżonym, bardzo prawdopodobne, że w dalszym ciągu domagając się wydania kurtki, co wynikało zresztą z wyjaśnień samego oskarżonego, zanim zostaje uderzony przez oskarżonego. Również wcześniej w toalecie to P. Ż. miał leżeć na podłodze a nie pokrzywdzony, w związku z tym w świetle opinii biegłego J. K. z której wynikał mechanizm obrażeń czaszkowo mózgowych u pokrzywdzonego, jako mechanizm bierny na skutek upadku i uderzenia głową o twarde podłoże, należy wykluczyć aby od samego ewentualnie doznania od kogoś razów w toalecie pokrzywdzony mógł doznać stwierdzonych ciężkich obrażeń ciała, zwłaszcza, że prezes toalety w którym miała się odbyć rzekoma bójka był niewielki. Biegły na

rozprawie wykluczył także, analizując zachowanie pokrzywdzonego zarejestrowane na zapisie z monitoringu, po zdarzeniu w toalecie, aby pokrzywdzony mógł tak przytomnie zachowywać się, gdyby ciężkich obrażeń czaszkowo-mózgowych doznał już w toalecie. Rzekomej „krwawej” bójki w toalecie nie potwierdziły też zeznania świadka D. G., która zeznawała o palmie krwi na szczycie schodów, którą posprzątała, ale twierdziła, że w toalecie żadnej krwi nie było. Za niewiarygodne Sąd uzna wyjaśnienia oskarżonego jakoby pokrzywdzony domagając się wydania kurtki groził mu zabiciem, a jemu wydawał się też, że trzyma coś w dłoni, wyobrażał sobie, że może to być kastet albo nóż, dlatego uderzył go w obronie własnej. Z zapisu monitoringu nie wynika bowiem żadne agresywne zachowanie pokrzywdzonego wobec oskarżonego, a zadawane przez oskarżonego uderzenia zadawane były raz za razem z dużą siłą, tak, że pokrzywdzony pewnie z uwagi również na swój stan nietrzeźwości nie zdołał w żaden sposób zareagować na zadawane mu ciosy. Wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał więc za przyjętą przez oskarżonego linię obrony.

Zdaniem Sądu zeznania mające uchronić oskarżonego przed odpowiedzialnością składał także kolejny ochroniarz pracujący w klubie świadek A. S., który umniejszał odpowiedzialność oskarżonego, ewidentnie nie chciał zidentyfikować go na okazanym mu monitoringu.

Fakt zatrudnienia oskarżonego w firmie (...) w S. i przebywania oskarżonego w okresie od 25 października 2018r. do 25 kwietnia 2019r. na zwolnieniu lekarskim, i pobierania najpierw wynagrodzenia chorobowego w firmie (...) w S., a następnie zasiłku chorobowego z ZUS, a następnie przyznania świadczenia rehabilitacyjnego za okres od 25.04.19r. do 23.07.19r., przy jednoczesnym świadczeniu w tym samym czasie pracy przez oskarżonego w charakterze ochroniarza w ArtClubie D. C. wynikał z ujawnionych dokumentów przedłożonych przez pracodawców oraz ZUS. Dokumenty te nie były kwestionowane przez strony i ich wartość dowodowa nie budziła wątpliwości. Sąd dał również wiarę zeznaniom świadków: D. C., B. Z. i A. W. (2) w tym przedmiocie gdyż

zeznania te znajdowały potwierdzenie w tych dokumentach. Były jasne i konsekwentne.

Fakt zatrudnienia w firmie (...), przebywania na zwolnieniu lekarskim i jednoczesnego „dorabiania sobie” w charakterze ochroniarza w ArtClubie wynikał również z wyjaśnień samego oskarżonego i nie było powodów aby wyjaśnienia te w tym zakresie kwestionować.

Podobnie jednak zdaniem Sądu wątpliwości nie budził zły stan zdrowia oskarżonego, który sprawiał, że oskarżony po opuszczeniu szpitala w dniu 5.11.18r. był niezdolny do pracy, co potwierdzały wystawiane mu kolejno zaświadczenia lekarskie L-4, których autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana, a następnie opinia lekarza orzecznika ZUS z dnia 26.04.19r. o uznaniu oskarżonego za niezdolnego do pracy i przyznanie mu zasiłku rehabilitacyjnego na 3 miesiące w związku z rokowaniem odzyskania zdolności do pracy.

Dlatego Sąd uznał, że dokumenty wystawiane przez lekarzy, świadczące o złym stanie zdrowia oskarżonego, potwierdzają jego niezdolność do pracy i oskarżony nie wprowadzał

		<p>ani właścicielki firmy (...), ani ZUS w błąd co do swojego złego stanu zdrowia i nie doprowadził ich w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, a jedynie wykorzystywał zwolnienie lekarskie niezgodnie z jego celem, pracując na zwolnieniu lekarskim w charakterze ochroniarza w ArtClubie.</p> <p>Z tego powodu zgodnie z art.17 Ustawy z dnia 25.06.99r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. Nr60, poz.636 ze zm.) oskarżony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową i wykorzystując zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia stracił prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia. Obowiązany jest więc do zwrotu tego zasiłku.</p>	
<p><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

Ad.1 (pkt1.1)	<p>-zeznania świadka M. L. (k.828v-829, k.256-257);</p> <p>- zeznania świadka N. K. (k.829, k.350-351);</p> <p>- zeznania świadka I. C. (k.832v-834V)</p>	<p>- zeznania świadka nie wniosły nic istotnego do rozstrzygnięcia odpowiedzialności oskarżonego, gdyż świadek twierdził, że nie widział żadnego zdarzenia w klubie w trakcie którego oskarżony uderzałby uczestnika imprezy;</p> <p>- Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka, gdyż świadek jako znajoma oskarżonego, ewidentnie umniejszała rolę oskarżonego przy zadawaniu ciosów pokrzywdzonemu, mówiła tylko o dwóch uderzeniach, wskazywała na prowokacyjne zachowanie się pokrzywdzonego;</p> <p>- zeznania świadka nie wniosły nic istotnego do rozstrzygnięcia odpowiedzialności oskarżonego, gdyż świadek twierdził, że nie widział żadnego zdarzenia w klubie ani w toalecie, ani w okolicy szatni, w trakcie którego ktoś miałby zostać pobity; świadek po okazaniu mu zapisu z monitoringu stwierdził, że nie rozpoznaje kto zadaje ciosy pokrzywdzonemu, mimo że jako syn właściciela klubu i jednocześnie również pracujący w tym klubie w charakterze ochroniarza zna dobrze oskarżonego i raczej z rozpoznaniem go na okazanym monitoringu</p>	
---------------	---	---	--

		nie powinien mieć problemu;	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	K. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd zmienił wprawdzie opis czynu przypisanego oskarżonemu w porównaniu z opisem czynu zarzucanego, zgodnie z ustaleniami poczynionymi na podstawie opinii biegłego J. K., uwzględniając kwalifikację medyczną obrażeń pokrzywdzonego wskazaną przez tego biegłego, a także uwzględniając mechanizm powstania tych obrażeń, nie mniej jednak Sąd ustalił, że zachowaniem swoim oskarżony wyczerpał ustawowe znamiona zarzucanego mu czynu z art.156§1pkt2k.k. polegającego na spowodowaniu u pokrzywdzonego ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu.			

Sąd przyjął, że oskarżony działał umyślnie z zamiarem ewentualnym, a więc przewidując możliwość spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego na to się godził. Oskarżony, jako wysoki, dobrze, wręcz kulturystycznie zbudowany mężczyzna, zadając bowiem tyle silnych ciosów w głowę i twarz chwiejącego się na nogach, nie tylko od stanu nietrzeźwości ale też od pierwszych uderzeń, pokrzywdzonego musiał przewidywać, że pokrzywdzony w wyniku zadanych uderzeń może doznać ciężkiego uszczerbku na zdrowiu i na to się godził. Do momentu upadku pokrzywdzonego na ziemię oskarżony nie zaprzestał bowiem zadawania ciosów, był bardzo agresywny, mimo że pokrzywdzony w wyniku pierwszych doznanych ciosów był bezradny, a ostatni z ciosów oskarżony zadał przytrzymując jeszcze pokrzywdzonego drugą ręką w sytuacji, gdy pokrzywdzony był już mocno przechylony do tyłu zanim upadł.

W chwili czynu, jak wynika z opinii biegłych psychiatrów oskarżony był w pełni poczytalny. Konsekwencje zachowania się oskarżonego w postaci spowodowania ciężkiego

uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego były obiektywnie przewidywalne.

Sąd miał przy tym na uwadze, że sprawca czynu z art.156§1k.k. musi obejmować świadomością przynajmniej możliwość spowodowania swoim zachowaniem ciężkiego uszczerbku na zdrowiu innej osoby i w przypadku przypisanego zamiaru ewentualnego na nastąpienie takiego skutku się godzić, ale postać ciężkiego uszkodzenia ciała wymieniona w art.156§1pkt1lub2k.k. nie musi już być sprecyzowana w świadomości sprawcy. Objęcie zamiarem spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu przyjąć może więc postać zamiaru ogólnego. Na wystąpienie takiego zamiaru wskazywać będzie m. in. sposób działania sprawcy, użyte przez niego narzędzie, stosunek do osoby pokrzywdzonej. Zamiar ogólny, jako charakteryzujący stronę podmiotową czynu zabronionego określonego w art.156§1k.k., przyjął SA w Ł. w wyroku z 26.02.02r., (...); SA w K. w wyroku z 17.09.09r., (...), a także SA we W. w wyroku z 28.01.16r., (...).

Zamiar ogólny obejmuje faktycznie powstałe następstwa zadanych umyślnie obrażeń, zakłada się bowiem, że sprawca nie

mógł mieć świadomości dokładnego obrazu wszystkich następstw swego działania, ale działał ze świadomością możliwości powstania daleko sięgającej krzywdy biorąc pod uwagę rodzaj użytego narzędzia, liczbę i siłę uderzeń, odporność ofiary.

Mając na uwadze liczbę i siłę zadanych pokrzywdzonemu, chwiejącemu się na nogach z uwagi na znaczny stan nietrzeźwości, w okolicy twarzy i głowy uderzeń, Sąd przyjął, że oskarżony godził się na zadanie pokrzywdzonemu znaczącej dolegliwości, będąc przy tym niezwykle agresywnym. To pozwoliło Sądowi na uznanie, że oskarżony godził się na spowodowanie u pokrzywdzonego ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

#	1.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.5. Uniewinnienie	IV,V, VI	K. M.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
Oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpał znamion zarzucanych mu przestępstw oszustwa z art.286§1k.k. ani usiłowania oszustwa a art.13§1k.k. w zw. z art.286§1k.k. Faktem jest, że oskarżony był zatrudniony w firmie (...) w S. i w okresie od 25 października 2018r. do 25 kwietnia 2019r., po opuszczeniu szpitala w dniu 5.11.18r, gdzie trafił z powodu ostrego uszkodzenia nerek w przebiegu rabdomolizy, przywieziony po napadzie drgawkowym w pracy, poprzybywał na zwolnieniu lekarskim. Z tego powodu pobierał najpierw wynagrodzenia chorobowego w firmie (...) w S., a następnie			

zasiłek chorobowego z ZUS, a następnie przyznano mu świadczenie rehabilitacyjnego za okres od 25.04.19r. do 23.07.19r., wypłata którego została wstrzymana z uwagi na zatrzymanie oskarżonego w niniejszej sprawie. Faktem jest też, że pomimo zwolnienia lekarskiego oskarżony w tym samym czasie pracował w charakterze ochroniarza w A. D. C.. Zły stan zdrowia oskarżonego, który sprawiał, że oskarżony po opuszczeniu szpitala w dniu 5.11.18r. był niezdolny do pracy, potwierdzały wystawiane mu kolejno zaświadczenia lekarskie L-4, których autentyczność i wiarygodność nie została zakwestionowana, a następnie opinia lekarza orzecznika ZUS z dnia 26.04.19r. o uznaniu oskarżonego za niezdolnego do pracy i przyznaniu mu zasiłku rehabilitacyjnego na 3 miesiące w związku z rokowaniem odzyskania zdolności do pracy.

Dlatego Sąd uznał, że dokumenty wystawiane przez lekarzy, świadczące o złym stanie zdrowia oskarżonego, potwierdzają jego niezdolność do pracy w przedmiotowym okresie i oskarżony nie wprowadzał ani właścicielki firmy (...), ani ZUS w błąd co do swojego złego stanu

zdrowia, i nie doprowadził ich w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (ani nie usiłował tak jak zarzucono w IV zarzucie), a jedynie wykorzystywał zwolnienie lekarskie niezgodnie z jego celem, pracując na zwolnieniu lekarskim w charakterze ochroniarza w A.

Zgodnie z art.17 Ustawy z dnia 25.06.99r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. Nr 60, poz.636 ze zm.) oskarżony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową i wykorzystując zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia stracił prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia. Obowiązany jest w oparciu o przepisy cytowanej ustawy jedynie do zwrotu tego zasiłku.

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----------	--------------------------------	--	-------------------------

K. M.		III	<p>Za przypisane oskarżonemu przestępstwo z art.156§1pkt2k.k. Sąd wymierzył karę 4 lat pozbawienia wolności, uznając ją za adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Sąd miał na uwadze przypisanie oskarżonemu winy umyślnej w postaci zamiaru ewentualnego, przy czym bardzo agresywny, niczym nie usprawiedliwiony sposób zachowania się oskarżonego wobec pokrzywdzonego i zadanie mu tyłu silnych uderzeń w delikatny organ jaki jest głowa, działanie publicznie, bez powodu, sprawiło, że tak wymierzona kara jawi się w ocenie Sądu jako sprawiedliwa, zgodna z wszystkimi dyrektywami jej wymiaru. Sąd miał także na uwadze odczuwane do dziś przez pokrzywdzonego następstwa tego czynu.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął uprzednią niekaralność oskarżonego i pozytywną opinię środowiskową.</p> <p>Jednocześnie w związku ze skazaniem oskarżonego za przestępstwo spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego w postaci choroby realnie zagrażającej jego życiu,</p>
-------	--	-----	---

			<p>mając na uwadze czas spędzony w szpitalu i odczuwane do dziś przez pokrzywdzonego dolegliwości, a także następstwa tego czynu, Sąd na podstawie art.46§1k.k. orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego wnioskowaną kwotę 50.000zł tytułem zadośćuczynienia za doznana krzywdę, uznając ją za adekwatną.</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. M.	II		<p>Na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania oskarżonego, od dnia 14.05.19r., zgodnie z przepisem art.63§1k.k.</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia a z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VII, VIII	<p>Wobec skazania oskarżonego za jeden czyn z którym wiązała się większość wydatków poniesionych w niniejszej sprawie, a uniewinnieniem wprawdzie od trzech czynów, ale z którymi wiązały się mniejsze wydatki w ramach tego postępowania, Sąd przy zastosowaniu przepisu art.627k.p.k., art.630k.p.k., 624§1k.p.k., zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa połowę poniesionych wydatków, mając również na uwadze sytuację materialną oskarżonego i ciążące na nim zobowiązania, uznając, że uiszczenie całości wydatków związanych z częścią skazującą byłoby dla oskarżonego zbyt uciążliwe, a pozostała połowa wydatków obciążył Skarb Państwa.</p> <p>Opłatę Sąd ustalił na podstawie art.2ust.1pkt5 ustawy z dnia 23.06.73r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 83r., Nr 49, poz.223).</p> <p>Na podstawie art.627k.p.k. Sąd zasądził</p>	

od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego poniesione przez niego koszty zastępstwa procesowego zgodnie z przedłożoną fakturą, uznając, że koszty te w wysokości nie przekraczającej dwukrotności stawek minimalnych nie jawią się jako wygórowane, a są adekwatne do nakładu pracy pełnomocnika. (stawki minimalne: 600zł +1200zł +240zł +240zł +240zł =2520zł). Wysokość wynagrodzenia ustalono zgodnie z §11ust.1pkt2 i ust.2pkt5, §15ust.1i3 i §17 Rozporządzenia MS z 22.10.15r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. Poz.1800).

1.1Podpis

SSO Agata Wilczewska