

Sygn. akt. II K 37/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Koninie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSO Marek Ziółkowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Dorota Sobieraj

w obecności Jacka Górskiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koninie

po rozpoznaniu w dniach:

09.02.2016r.,10.02.2016r.,30.03.2016r.,10.05.2016r.,06.06.2016r.,07.07.2016r.,31.08.2016r.,02.11.2016r.,30.11.2016r.,14.12.2016r.
sprawy

1. H. G. (1) – syna Z. i E. z d. K., urodzonego (...) w K., zam. K., ul. (...),karanego

oskarżonego to, że:

I. w okresie najpóźniej od grudnia 2010 r. do października 2011 r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził J. S. (1) i inne ustalone osoby, a działającej na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji, Republiki Czeskiej, Republiki Federalnej Niemiec i Królestwa Belgii i mającej na celu popełnianie przestępstw, zwłaszcza dokonywanie kradzieży poprzez włamanie samochodów osobowych, ich demontaż na części i wprowadzanie ich do obrotu gospodarczego, jak również przerabianie lub usuwanie oryginalnych numerów identyfikacyjnych tychże pojazdów i ich części

tj. o przestępstwo z art. 258 § 3 k.k.

II. w okresie od grudnia 2010 r. do października 2011 r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji i Republiki Federalnej Niemiec, działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i innymi ustalonymi osobami – w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw, a nadto czyniąc sobie z popełnienia tegoż przestępstwa ciągłego stałe źródło dochodu dokonał kradzieży poprzez włamanie do co najmniej 37 samochodów osobowych o łącznej wartości co najmniej 406.000 euro, w ten sposób, iż działając według umówionego podziału ról, dostarczał innej ustalonej osobie moduły elektroniczne oraz przedmioty służące do podrabiania kluczyków samochodowych, niezbędne do włamania do pojazdów i ich uruchomienia, po czym po ich kradzieży organizował miejsca ich przechowywania i demontażu na części oraz wprowadzaniem tych części do obrotu gospodarczego, i tak:

1) w okresie od 17 do 18 grudnia 2010 r. w miejscowości Ź. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.690 zł., na szkodę A. U.

2) w okresie od 20 do 21 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.087 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

- 3) w okresie od 20 do 21 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy M. p., dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.354 euro tj. 36.420 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o. i (...)
- 4) w okresie od 23 do 24 stycznia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 42.870 zł., na szkodę firmy (...) S.A.
- 5) w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.000 euro tj. 39.111 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.
- 6) w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 24.561 zł., na szkodę J. Z.
- 7) w okresie od 02 do 03 lutego 2011 r. w miejscowości Ž. (...) na ulicy O. (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.400 euro tj. 56.409 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.
- 8) w dniu 28 lutego 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.335 euro tj. 64.953 zł., na szkodę R. G. (1)
- 9) w okresie od 03 do 04 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.000 euro tj. 35.989 zł., na szkodę A. K. (1)
- 10) w okresie od 08 do 09 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 22.662 zł., na szkodę J. K. (1)
- 11) w dniu 12 marca 2011 r. w miejscowości S. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.600 euro tj. 42.735 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.
- 12) w okresie od 14 do 15 marca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 20.767 zł., na szkodę R. K. (1)
- 13) w okresie od 19 do 21 marca 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.400 euro tj. 66.382 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.
- 14) w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...) armady, dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.324 euro tj. 49.629 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.
- 15) w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.000 euro tj. 49.629 zł., na szkodę A. Š.
- 16) w okresie od 25 do 26 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.129 euro tj. 32.713 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.
- 17) w dniu 29 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 8.000 euro na szkodę firmy (...) sp. z o.o.
- 18) w okresie od 01 do 02 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.184 euro tj. 28.962 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.
- 19) w okresie od 07 do 08 kwietnia 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.610 euro tj. 38.049 zł., na szkodę S. F.

20) w okresie od 12 do 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 19.878 zł., na szkodę P. G.

21) w dniu 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.250 euro tj. 32.798 zł., na szkodę M. G. (1)

22) w okresie od 27 do 28 kwietnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 27.547 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

23) w okresie od 02 do 03 maja 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.000 euro tj. 23.593 zł., na szkodę M. J.

24) w okresie od dnia 04 maja 2011 r. do dnia 05 maja 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...) dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 18.281 euro tj. 71.965 zł. na szkodę firmy z Republiki Słowacji B. S. sp. z o.o.

25) w okresie od 01 do 03 czerwca 2011 r. we F. (Republika Federalna Niemiec) zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany na parkingu przy ul. (...) -S., samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 15.000 euro tj. 59.392,50 zł. na szkodę obywatela Republiki Federalnej Niemiec H. K.

26) w okresie od 09 do 10 lipca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.700 euro tj. 34.576 zł., na szkodę R. B.

27) w okresie od 13 do 14 lipca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.800 euro tj. 51.572 zł., na szkodę M. G. (2)

28) w okresie od 22 lipca do 03 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.000 euro tj. 48.385 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.

29) w okresie od 28 lipca do 29 lipca 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 18.000 euro tj. 72.225 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

30) w okresie od 09 do 10 sierpnia 2011 r. w miejscowości B. (R. S.) na ulicy (...) alej, dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.942 euro tj. 107.462 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o. i (...)

31) w okresie od 18 do 19 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.450 euro tj. 52.182 zł., na szkodę V. K.

32) w okresie od 28 do 29 sierpnia 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) na ulicy P. h. (1), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 11.100 euro tj. 46.268 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

33) w okresie od 05 do 06 września 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.775 euro tj. 28.546 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.

34) w okresie od 08 do 09 września 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy S. č. (1), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 4.895 euro tj. 21.116 zł., na szkodę firmy (...) S.A.

35) w okresie od 19 do 20 września 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 35.048 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

36) w okresie od 04 do 05 października 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 65.877 zł., na szkodę firmy P. p. (1) S.A.

37) w okresie od 04 do 05 października 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 30.742 zł., na szkodę F. G.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

III. w dniu 02 września 2005 r. w K. pomógł nieustalonym osobom w ukryciu samochodu osobowego marki R. (...) nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 60.000 zł., wiedząc, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego tj. rozboju dokonanego w dniu 02 września 2005 r. w B. na szkodę L. K., w ten sposób, że rozebrał przedmiotowy pojazd na części zamienne

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k.

IV. w dniu 04 kwietnia 2007 r. w K. pomógł nieustalonym osobom w ukryciu samochodu osobowego marki V. (...) nr rej. (...)nr VIN (...) o wartości 48.000 zł., wiedząc, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego tj. kradzieży z włamaniem dokonanego w nocy z 03 na 04 kwietnia 2007 r. w K. na szkodę obywatela Republiki Federalnej Niemiec D. W., w ten sposób, że rozebrał przedmiotowy pojazd na części zamienne

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k.

V. w dniu 26 sierpnia 2011 r. w Ż. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki R. (...) nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w wysokości 18.000 zł. na szkodę J. S. (2)

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

2. J. S. (1) – syna W. i H. z d. K., urodzonego (...) w I., zam. J., ul. (...), karanego

oskarżonego o to, że:

VI. w okresie najpóźniej od grudnia 2010 r. do października 2011 r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich brał udział w kierowanej przez H. G. (1) zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodziły inne ustalone osoby, a działającej na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji, Republiki Czeskiej, Republiki Federalnej Niemiec i Królestwa Belgii i mającej na celu popełnianie przestępstw, zwłaszcza dokonywanie kradzieży poprzez włamanie samochodów osobowych, ich demontaż na części i wprowadzanie ich do obrotu gospodarczego, jak również przerabianie lub usuwanie oryginalnych numerów identyfikacyjnych tychże pojazdów i ich części

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

VII. w okresie od grudnia 2011 r. do października 2011 r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji i Republiki Federalnej Niemiec, działając wspólnie i w porozumieniu z H. G. (1) i innymi ustalonymi osobami – w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw, a nadto czyniąc sobie z popełnienia tegoż przestępstwa ciągłego stałe źródło dochodu dokonał kradzieży poprzez włamanie do co najmniej 31 samochodów osobowych o łącznej wartości co najmniej 343.000 euro, w ten sposób, iż działając według umówionego podziału ról, wyłamywał w pojazdach zamki w drzwiach lub korki wlewów paliwa, po czym dostarczał je innej ustalonej osobie podrabiającej na ich podstawie

kluczyki do samochodów, a następnie przy użyciu tak dorobionych kluczyków i podmianie sterowników komputerów samochodowych na inny, uzyskany od H. G. (1), dokonywał do pojazdów włamań i ich kradzieży, i tak:

1) w okresie od 17 do 18 grudnia 2010 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.690 zł., na szkodę A. U.

2) w okresie od 20 do 21 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.087 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

3) w okresie od 23 do 24 stycznia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 42.870 zł., na szkodę firmy (...) S.A.

4) w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.000 euro tj. 39.111 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

5) w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 24.561 zł., na szkodę J. Z.

6) w okresie od 02 do 03 lutego 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...) parkovisko, dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.400 euro tj. 56.409 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

7) w dniu 28 lutego 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.335 euro tj. 64.953 zł., na szkodę R. G. (1)

8) w okresie od 03 do 04 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.000 euro tj. 35.989 zł., na szkodę A. K. (1)

9) w okresie od 08 do 09 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie do samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 22.662 zł., na szkodę J. K. (1)

10) w dniu 12 marca 2011 r. w miejscowości S. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.600 euro tj. 42.735 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.

11) w okresie od 14 do 15 marca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 20.767 zł., na szkodę R. K. (1)

12) w okresie od 19 do 21 marca 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.400 euro tj. 66.382 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

13) w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.324 euro tj. 49.629 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

14) w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.000 euro tj. 49.629 zł., na szkodę A. Š.

15) w okresie od 25 do 26 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.129 euro tj. 32.713 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.

16) w dniu 29 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 8.000 euro na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

17) w okresie od 01 do 02 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.184 euro tj. 28.962 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.

18) w okresie od 07 do 08 kwietnia 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.610 euro tj. 38.049 zł., na szkodę S. F.

19) w okresie od 12 do 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 19.878 zł., na szkodę P. G.

20) w dniu 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.250 euro tj. 32.798 zł., na szkodę M. G. (1)

21) w okresie od 27 do 28 kwietnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 27.547 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

22) w okresie od 02 do 03 maja 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.000 euro tj. 23.593 zł., na szkodę M. J.

23) w okresie od dnia 04 maja 2011 r. do dnia 05 maja 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...) dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 18.281 euro tj. 71.965 zł. na szkodę firmy z Republiki Słowacji B. S. sp. z o.o.

24) w okresie od 01 do 03 czerwca 2011 r. we F. (Republika Federalna Niemiec) zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany na parking przy ul. (...) -S., samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 15.000 euro tj. 59.392,50 zł. na szkodę obywatela Republiki Federalnej Niemiec H. K.

25) w okresie od 09 do 10 lipca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.700 euro tj. 34.576 zł., na szkodę R. B.

26) w okresie od 13 do 14 lipca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.800 euro tj. 51.572 zł., na szkodę M. G. (2)

27) w okresie od 22 lipca do 03 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.000 euro tj. 48.385 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.

28) w okresie od 28 lipca do 29 lipca 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 18.000 euro tj. 72.225 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

29) w okresie od 09 do 10 sierpnia 2011 r. w miejscowości B. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.942 euro tj. 107.462 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o. i (...)

30) w okresie od 18 do 19 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.450 euro tj. 52.182 zł., na szkodę V. K.

31) w okresie od 28 do 29 sierpnia 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) na ulicy (...) hajom, dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 11.100 euro tj. 46.268 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

VIII. w okresie od dnia 16 lutego 2006 r. do dnia 20 lutego 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia,

po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 135.000 koron czeskich tj. 17.847 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...)

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

IX. w okresie od dnia 10 marca 2006 r. do dnia 24 kwietnia 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 200.000 koron czeskich tj. 27.240 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej F. (...)

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

X. w dniu 22 marca 2006 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 280.000 koron czeskich tj. 40.980 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej S. K.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XI. w dniu 11 kwietnia 2006 r. w miejscowości L. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) powodując straty w kwocie 194.500 koron czeskich tj. 26.899,35 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XII. w dniu 22 maja 2006 r. w miejscowości M. O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 700.000 koron czeskich tj. 98.000 zł. na szkodę obywatela Polski J. M. (1)

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XIII. w okresie od 08 sierpnia 2006 r. do dnia 09 sierpnia 2006 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr VIN (...) powodując straty w kwocie 193.000 koron czeskich tj. 26.460,30 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej P. N.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XIV. w okresie od 27 sierpnia 2006 r. do dnia 30 sierpnia 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 150.000 koron czeskich tj. 20.910 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej R. J.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XV. w okresie od dnia 21 listopada 2006 r. do dnia 24 listopada 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...) samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 90.000 koron czeskich tj. 12.303 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej J. K. (2)

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XVI. w okresie od dnia 23 listopada 2006 r. do dnia 24 listopada 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 200.000 koron czeskich tj. 27.340 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej I. V.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XVII. w okresie od dnia 26 listopada 2006 r. do dnia 27 listopada 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 200.000 koron czeskich tj. 27.320 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej Z. J.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XVIII. w okresie od 29 listopada 2006 r. do dnia 30 listopada 2006 r. w miejscowości S. nad N. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) powodując straty w kwocie 287.885 koron czeskich tj. 39.296,30 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XIX. w okresie od dnia 08 lutego 2007 r. do dnia 09 lutego 2007 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 134.000 koron czeskich tj. 18.451,80 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej L. V.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XX. w okresie od dnia 20 lutego 2007 r. do dnia 21 lutego 2007 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 150.000 koron czeskich tj. 20.730 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej R. K. (2)

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXI. w okresie od dnia 20 lutego 2007 r. do dnia 21 lutego 2007 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 201.940 koron czeskich tj. 27.908,10 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej M. G. (3)

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXII. w okresie od dnia 14 marca 2007 r. do dnia 15 marca 2007 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...) třída, samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 157.000 koron czeskich tj. 21.713,10 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej J. V.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXIII. w okresie od dnia 15 marca 2007 r. do dnia 16 marca 2007 r. w miejscowości C. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 250.000 koron czeskich tj. 34.575 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej A. S.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXIV. w okresie od 30 marca 2007 r. do dnia 31 marca 2007 r. w miejscowości H. nad N. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 130.000 koron czeskich tj. 17.953 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej D. R.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXV. w dniu 07 sierpnia 2007 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 240.000 koron czeskich tj. 32.352 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej G. Š.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXVI. w okresie od 19.11.2007 r. do 20.11.2007 r. w I. z terenu posesji firmy (...) znajdującej się przy ul. (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach dokonał kradzieży samochodu m-ki F. (...) o nr rej.(...) powodując straty w kwocie 25.000zł na szkodę D. G..

tj. o przestępstwo z art. 279§1kk.

XXVII. w okresie od dnia 12 stycznia 2008 r. do dnia 13 stycznia 2008 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 150.000 koron czeskich tj. 20.775 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...)

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXVIII. w okresie od dnia 19 stycznia 2008 r. do dnia 20 stycznia 2008 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 173.000 koron czeskich tj. 23.925,90 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej L. S.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXIX. w dniu 19 kwietnia 2008 r. w miejscowości L. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 400.000 koron czeskich tj. 54.720 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXX. w dniu 09 maja 2008 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 280.000 koron czeskich tj. 37.884 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

XXXI. w okresie od dnia 15 maja 2008 r. do dnia 16 maja 2008 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 130.209 koron czeskich tj. 17.669,36 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXXII. w okresie od dnia 19 maja 2008 r. do dnia 20 maja 2008 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 397.900 koron czeskich tj. 53.995,03 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej L. T.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXXIII. w okresie od 08 lipca 2008 r. do dnia 09 lipca 2008 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 150.400 koron czeskich tj. 20.965,76 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej V. H.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXXIV. w dniu 07 sierpnia 2008 r. w miejscowości L. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 222.700 koron czeskich tj. 30.220,39 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej P. H. (1)

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXXV. w dniu 12.11.2008 r. w I. z terenu parkingu niestrzeżonego znajdującego się przy ul. (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka dokonał kradzieży samochodu m-ki A. (...) o nr rej.(...) powodując straty w kwocie 4000zł na szkodę M. P. (1)

tj. o przestępstwo z art. 279§1kk

XXXVI. w okresie od 20.11.2008 r. do 21.11.2008 r. w I. z terenu parkingu niestrzeżonego znajdującego się przy ul. (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach dokonał kradzieży samochodu m-ki M. (...) o nr rej. (...) powodując straty w kwocie 8.000zł na szkodę B. B. (1)

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

XXXVII. w dniu 11 grudnia 2008 r. w miejscowości S. nad N. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) z zawartością towarów tekstylnych powodując łączne straty w kwocie 264.144 koron czeskich tj. 40.414 zł. na szkodę firm z Republiki Czeskiej (...) S.A. i (...) sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXXVIII. w dniu 20 grudnia 2008 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 170.000 koron czeskich tj. 26.469 zł. na szkodę obywatelki Republiki Słowacji H. C.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XXXIX. w okresie od dnia 01 stycznia 2009 r. do dnia 09 sierpnia 2009 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 60.000 koron czeskich tj. 9.540 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej M. N.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XL. w okresie od 26 stycznia 2009 r. do dnia 27 stycznia 2009 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 188.893 koron czeskich tj. 29.656,20 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej J. J.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XLI. w okresie od dnia 16 września 2009 r. do dnia 17 września 2009 r. w miejscowości S. D. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, samochód marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w łącznej kwocie 324.800 koron czeskich tj. 53.397,12 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej P. H. (2) i firmy (...) (...) sp. z o.o.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XLII. w dniu 24 listopada 2009 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 80.000 koron czeskich tj. 12.728 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej I. K.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XLIII. w okresie od dnia 25 listopada 2009 r. do dnia 26 listopada 2009 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 70.000 koron czeskich tj. 11.060 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej K. K. (2)

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XLIV. w okresie od dnia 02 grudnia 2009 r. do dnia 03 grudnia 2009 r. w miejscowości C. nad C. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 180.000 koron czeskich tj. 28.530 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej M. V.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XLV. w dniu 07 maja 2010 r. w A. (Królestwo Belgii) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o nieustalonej wartości na szkodę obywatelki Królestwa Belgii V. V. P.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XLVI. w dniu 20 września 2010 r. w A. (Królestwo Belgii) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o nieustalonej wartości na szkodę obywatela Królestwa Belgii P. B.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

XLVII. w okresie od 06.10.2010 r. do 07.10.2010 r. w T. z parkingu niestrzeżonego znajdującego się przy ul. (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach dokonał kradzieży samochodu m-ki V. (...) o nr rej.(...) powodując straty w kwocie 32.000zł na szkodę W. I.

tj. o przestępstwo z art. 279§1kk

3. J. M. (2) – syna A. i Z. z d. P., urodzonego (...) w O., zam. I., ul. (...), nie karanego

oskarżonego to, że:

XLVIII. w okresie najpóźniej od maja 2011 r. do sierpnia 2011 r. w I. – powiat (...), działając w celu uzyskania korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, przyjął od ustalonych osób, po czym pomógł w ukryciu co najmniej 6 samochodów osobowych różnych marek, w tym C. (...), R. (...) i M. (...), a skradzionych w 2011 roku na szkodę nieustalonych pokrzywdzonych na terenie Polski oraz innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

4. R. Ł. (1) – syna E. i S. z d. W., urodzonego (...) w S., zam. (...) (...)-(...) S., karanego

XLIX. w dniu 29 lipca 2011r. w miejscowości S. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wiedząc o tym, że samochód osobowy marki C. (...) nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 18.000 euro tj. 72.225 zł. został uzyskany za pomocą czynu zabronionego tj. kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 28 na 29 lipca 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) na szkodę firmy (...) sp. z o.o., pomógł ustalonym osobom w jego zbyciu poprzez zdemontowanie przedmiotowego pojazdu na części zamienne, w zamian za co otrzymał korzyść majątkową w kwocie 700 zł.

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k.

5.P. M. (1) – syna M. i A. z d. P., urodzonego (...) w P., B., ul. (...), (...)-(...) K., karanego

oskarżonego to, że:

I. w okresie najpóźniej od stycznia 2011 r. do października 2011 r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich brał udział w kierowanej przez ustaloną osobę zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodziły inne ustalone osoby, a działającej na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji, Republiki Czeskiej, Republiki Federalnej Niemiec i Królestwa Belgii i mającej na celu popełnianie przestępstw, zwłaszcza dokonywanie kradzieży poprzez włamanie do samochodów osobowych, ich demontaż na części i wprowadzanie ich do obrotu gospodarczego, jak również przerabianie lub usuwanie oryginalnych numerów identyfikacyjnych tychże pojazdów i ich części

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

II. w okresie od stycznia 2011 r. do października 2011 r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji i Republiki Federalnej Niemiec, działając wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami – w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw, a nadto czyniąc sobie z popełnienia tegoż przestępstwa ciągłego stałe źródło dochodu dokonał kradzieży, poprzez włamanie co najmniej 35 samochodów osobowych o łącznej wartości co najmniej 390.000 euro, w ten sposób, iż działając według umówionego podziału ról, wylamywał w pojazdach zamki w drzwiach lub korki wlewów paliwa, po czym dostarczał je ustalonej osobie podrabiającej na ich podstawie kluczyki do samochodów, a następnie przy użyciu tak dorobionych kluczyków i podmianie sterowników komputerów samochodowych na inny, uzyskany od ustalonej osoby, dokonywał do pojazdów włamań i ich kradzieży, i tak:

1) w okresie od 20 do 21 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.087 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

2) w okresie od 23 do 24 stycznia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 42.870 zł., na szkodę firmy (...) S.A.

3) w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.000 euro tj. 39.111 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

4) w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 24.561 zł., na szkodę J. Z.

5) w okresie od 02 do 03 lutego 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...) parkovisko, dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.400 euro tj. 56.409 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

6) w dniu 28 lutego 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.335 euro tj. 64.953 zł., na szkodę R. G. (1)

7) w okresie od 03 do 04 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.000 euro tj. 35.989 zł., na szkodę A. K. (1)

8) w okresie od 08 do 09 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 22.662 zł., na szkodę J. K. (1)

9) w dniu 12 marca 2011 r. w miejscowości S. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.600 euro tj. 42.735 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.

10) w okresie od 14 do 15 marca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 20.767 zł., na szkodę R. K.

11) w okresie od 19 do 21 marca 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.400 euro tj. 66.382 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

12) w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.324 euro tj. 49.629 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

13) w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.000 euro tj. 49.629 zł., na szkodę A. Š.

14) w okresie od 25 do 26 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.129 euro tj. 32.713 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.

15) w dniu 29 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 8.000 euro na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

16) w okresie od 01 do 02 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.184 euro tj. 28.962 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.

17) w okresie od 07 do 08 kwietnia 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.610 euro tj. 38.049 zł., na szkodę S. F.

18) w okresie od 12 do 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 19.878 zł., na szkodę P. G.

19) w dniu 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.250 euro tj. 32.798 zł., na szkodę M. G. (1)

20) w okresie od 27 do 28 kwietnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 27.547 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

21) w okresie od 02 do 03 maja 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.000 euro tj. 23.593 zł., na szkodę M. J.

22) w okresie od dnia 04 maja 2011 r. do dnia 05 maja 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...) dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 18.281 euro tj. 71.965 zł. na szkodę firmy z Republiki Słowacji B. S. sp. z o.o.

23) w okresie od 01 do 03 czerwca 2011 r. we F. (Republika Federalna Niemiec) zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany na parkingu przy ul. (...) -S., samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 15.000 euro tj. 59.392,50 zł. na szkodę obywatela Republiki Federalnej Niemiec H. K.

24) w okresie od 09 do 10 lipca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.700 euro tj. 34.576 zł., na szkodę R. B.

25) w okresie od 13 do 14 lipca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.800 euro tj. 51.572 zł., na szkodę M. G. (2)

26) w okresie od 22 lipca do 03 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.000 euro tj. 48.385 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.

27) w okresie od 28 lipca do 29 lipca 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 18.000 euro tj. 72.225 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

28) w okresie od 09 do 10 sierpnia 2011 r. w miejscowości B. (R. S.) na ulicy (...) alej, dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.942 euro tj. 107.462 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o. i (...)

29) w okresie od 18 do 19 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.450 euro tj. 52.182 zł., na szkodę V. K.

30) w okresie od 28 do 29 sierpnia 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) na ulicy (...) hajom, dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 11.100 euro tj. 46.268 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

31) w okresie od 05 do 06 września 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.775 euro tj. 28.546 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.

32) w okresie od 08 do 09 września 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...) dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 4.895 euro tj. 21.116 zł., na szkodę firmy (...) S.A.

33) w okresie od 19 do 20 września 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 35.048 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

34) w okresie od 04 do 05 października 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 65.877 zł., na szkodę firmy (...) S.A.

35) w okresie od 04 do 05 października 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) dokonał kradzieży poprzez włamanie, samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 30.742 zł., na szkodę F. G.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

III. w okresie od dnia 12 stycznia 2008 r. do dnia 13 stycznia 2008 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 150.000 koron czeskich tj. 20.775 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...)

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

IV. w okresie od dnia 01 stycznia 2009 r. do dnia 09 sierpnia 2009 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi osobami, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 60.000 koron czeskich tj. 9.540 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej M. N.

tj. o przestępstwo z art. 279§1 k.k.

V. w okresie od 12 kwietnia 2010 r. do dnia 17 kwietnia 2010 r. w A. (Królestwo Belgii) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...)nr VIN (...) o nieustalonej wartości na szkodę obywatelki Republiki Gwinei S. A.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

VI. w dniu 03 stycznia 2011 r. w O. W.. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z terenu parkingu osiedlowego przy ul. (...), po uprzednim otwarciu dopasowanym nieoryginalnym kluczykiem zaparkowany samochód marki R. (...) o nr rej. (...) 8NC3 i następnie podłączeniu elektronicznego modułu, dokonał uruchomienia przedmiotowego pojazdu po czym zabrał go w celu przywłaszczenia, powodując w ten sposób stratę w wysokości 15.000 zł. na szkodę M. B.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

VII. w okresie od 24.05.2011 do 25.05.2011r. w T. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z terenu parkingu niestrzeżonego znajdującego się przy ul. (...), poprzez uprzednie włamanie wkładki zamka w drzwiach, dokonał kradzieży samochodu m-ki R. (...) o nr rej. (...) powodując straty w kwocie 15000zł. na szkodę W. O..

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

1. Oskarżonego H. G. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I a/o z tą zmianą, iż ustala, że w skład grupy wchodził nadto P. M. (1) tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 3 kk i za to na podstawie art. 258 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jeden) roku pozbawienia wolności.

2. Oskarżonego H. G. (1) uznaje za winnego tego, że w okresie od grudnia 2010r. do października 2010r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowackiej, Republiki Federalnej Niemiec, działając w celu korzyści majątkowej, kierując zorganizowaną grupą przestępczą mającej na celu popełnianie przestępstw czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, chcąc, aby J. S. (1), P. M. (1) i inne ustalone osoby dokonywali w ramach czynu ciągłego przestępstw kradzieży z włamaniem nakłaniał ich do tego, proponował, że następnie będzie samochody te kupował, dostarczał im niezbędnych narzędzi w postaci modułów elektronicznych oraz sprzętu niezbędnego do wykonywania kopii kluczyków samochodowych potrzebnych do włamania do tych pojazdów, a także demonstrował w jaki sposób należy dokonywać kradzieży z włamaniem do przedmiotowych samochodów, następnie nabywał za kwotę 4000zł każdy z 37 samochodów osobowych pochodzących z kradzieży z włamaniem wymienione w pkt II a/o o łącznej wartości co najmniej 406.000 Euro, tj. 1.543.613,50zł, a następnie zlecał rozkładanie ich na części lub dokonywanie zmian numerów identyfikacyjnych, a następnie wprowadzał je do obrotu gospodarczego poprzez prowadzony przez siebie warsztat samochodowy, przy czym samochody te pochodziły z 37 kradzieży z włamaniem wymienionych w pkt II a/o dokonanych przez J. S. (1), P. M. (1) i inne ustalone osoby, z tymi zmianami, iż:

- ustala, że samochód osobowy marki C. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) (ppkt 27) został skradziony na szkodę M. G. (2) i firmy (...), a.s. (...), B., nadto wartość w/w samochodu ustala na kwotę 8.126,29 Euro, tj. 32.740,82 zł,

- ustala równowartość ukradzionego samochodu M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) (ppkt 10) na kwotę 31.806 zł,

- ustala równowartość ukradzionego samochodu R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) (ppkt 15) na kwotę 56.494 zł,

- ustala równowartość ukradzionego samochodu C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) (ppkt 17) na kwotę 31.944 zł,

- ustala równowartość ukradzionego samochodu C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), (ppkt 30) na kwotę 69.332 zł,

tj. popełnienia przestępstwa z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 11 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1-3 kk i art. 64 § 2 kk wymierza mu karę 3 (trzy) lat pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 400 (czteryście) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) zł.

3. Oskarżonego H. G. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego czynu opisanego w pkt III a/o tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 kk i za to na podstawie art. 291 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

4. Oskarżonego H. G. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt IV a/o, tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 kk i za to na podstawie art. 291 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

5. Oskarżonego H. G. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 26 sierpnia 2011r. w K. pomógł nieustalonym osobom w ukryciu samochodu osobowego marki R. (...) nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 18.000 zł, wiedząc, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego, tj. kradzieży z włamaniem dokonanego w dniu 26.08.2011r. w Ż. na szkodę J. S. (2), w ten sposób, że rozebrał przedmiotowy samochód na części zamienne, tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 kk i za to na podstawie art. 291 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

6. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk łączy w/w wobec oskarżonego H. G. (1) w pkt. 1 – 5 kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu H. G. (1) karę łączną 4 (cztery) lata pozbawienia wolności.

7. Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu H. G. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 25.10.2011r. godz. 9:15 do dnia 12.12.2012r.

8. Oskarżonego J. S. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt VI a/o z tą zmianą, iż ustala, że w skład grupy wchodził P. M. (1), tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

9. Oskarżonego J. S. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VII a/o, z tymi zmianami, że:

- ustala datę początkową popełnienia czynu na grudzień 2010 r.,

- ustala, iż działał na zlecenie H. G. (1), wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) i innymi osobami,

- ustala łączną wartość skradzionego mienia na 1.325.864,50 zł,

- ustala, iż samochód osobowy marki C. (...) o nr rej. (...) nr (...) (ppkt 27) skradziony został na szkodę M. G. (2) i K.U. (...), B., nadto wartość w/w samochodu ustala na kwotę 8.126,29 Euro, tj. 32.740,82 zł,

- ustala, iż czynów przypisanych w ppkt. 2 – 31 dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) i inną osobą, zaś czynu przypisanego w ppkt. 1 z innymi osobami,

- ustala równowartość ukradzionego samochodu M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) (ppkt 9) na kwotę 31.806 zł,

- ustala równowartość ukradzionego samochodu R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) (ppkt 14) na kwotę 56.494 zł,

- ustala równowartość ukradzionego samochodu C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) (ppkt 16) na kwotę 31.944 zł,

- ustala równowartość ukradzionego samochodu C. (...) (ppkt 29) o nr rej. (...), nr VIN (...), na kwotę 69.332 zł,

tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 64 § 2 kk oraz art. 33 § 1 – 3 kk wymierza mu karę 3 (trzy) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) zł.

10. Oskarżonego J. S. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. VII – XLVIII a/o, z tymi zmianami, że:

- ustala, iż czynów opisanych w pkt XXVII i XXXIX dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) oraz inną osobą,

- ustala końcową datę popełnienia czynu opisanego w pkt. XXXIX na dzień 9 stycznia 2009r.,

tj. popełnienia ciągu 40 przestępstw z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1-3 kk wymierza mu karę 1(jeden) roku i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) zł.

11. Na podstawie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 i 2 kk łączy w/w w pkt. 8 – 10 kary pozbawienia wolności oraz w pkt. 9 i 10 kary grzywny i wymierza oskarżonemu J. S. (1) karę łączną 3 (trzy) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) zł.

12. Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu J. S. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 25.10.2011r. godz. 16:00 do dnia 18.07.2012r.

13. Oskarżonego J. M. (2) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XLVIII a/o, tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 291 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 – 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) zł.

14. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu J. M. (2) na okres 2 (dwa) lat.

15. Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu J. M. (2) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 25.10.2012r. godz. 10:00 do dnia 26.10.2012r. godz. 16:35 i karę grzywny uznaje za wykonaną w liczbie 4 (cztery) stawek dziennych.

16. Oskarżonego R. Ł. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XLIX (LIII wg a/o) aktu oskarżenia, tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 291 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 – 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 9 (dziewięć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) zł.

17. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu R. Ł. (1) na okres lat 3 (trzy).

18. Na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego R. Ł. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa w kwocie 700 (siedemset) zł.

19. Oskarżonego P. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. I a/o, z tą zmianą, iż ustala, iż brał udział w kierowanej przez H. G. (1) zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził J. S. (1) oraz inne ustalone osoby, tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie art. 258 § 1 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

20. Oskarżonego P. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. II a/o, z tymi zmianami, iż ustala, że:

- działał na zlecenie H. G. (1), wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) oraz innymi osobami,
- ustala łączną równowartość skradzionego mienia na kwotę 1.480.503,50 zł,
- ustala równowartość skradzionego mienia określonego w ppkt. 15 na kwotę 31.944 zł,
- ustala, iż samochód osobowy marki C. (...) o nr. rej. (...) nr VIN (...) (ppkt. 25) skradziony został na szkodę M. G. (2) i firmy (...), a.s. (...), B., nadto wartość w/w samochodu ustala na kwotę 8.126,29 Euro, tj. 32.740,82 zł,
- ustala, iż czynów przypisanych w ppkt. 1 – 30 dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i inną osobą, zaś czynów przypisanych w pkt. 31 – 34 działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i art. 64 § 2 kk oraz art. 33 § 1 – 3 kk wymierza mu karę 3 (trzy) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w liczbie 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) zł.

21. Oskarżonego P. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. III – VII a/o z tymi zmianami, iż:

- ustala, że czynów opisanych w pkt. III i IV a/o dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i inną osobą,
- ustala, iż czynu opisanego w pkt. V a/o dopuścił się w okresie od dnia 14.04.2010r. do dnia 17.04.2010r., tj. popełnienie ciągu 5 przestępstw z art. 279 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 1 –

3kk wymierza mu karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) zł.

22. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, 8 § a kk, 86 § 1 i 2 kk łączy w/w w pkt. 19 – 21 kary pozbawienia wolności oraz w pkt. 20 – 21 kary grzywny i wymierza oskarżonemu P. M. (1) karę łączną 3 (trzy) lat i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 200 (dwieście) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (sto) zł.

23. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych J. S. (1) i P. M. (1) wobec pokrzywdzonego J. K. (2) solidarnie obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 12.303 zł.

24. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych H. G. (1), J. S. (1) i P. M. (1) wobec pokrzywdzonego firmy (...)u. (...) (...), B. solidarnie obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 31.103,79 zł.

25. Na podstawie art. 627 kpk i art. 633 kpk zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe po 1/5 części za wyjątkiem kosztów wynagrodzeń tłumaczy którymi obciąża po 1/6 części oskarżonych H. G. (1), J. S. (1) i P. M. (1), a nadto na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów wynagrodzeń tłumaczy w pozostałej części oraz wymierza im opłaty:

- oskarżonemu H. G. (1) w kwocie 8.400zł,

- oskarżonemu J. S. (1) w kwocie 4.400zł,

- oskarżonemu J. M. (2) w kwocie 420zł,

- oskarżonemu R. Ł. (1) w kwocie 480zł,

- oskarżonemu P. M. (1) w kwocie 4.400zł

26. Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. (2) kwotę 2509,20zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu P. M. (1) z urzędu.

UZASADNIENIE

(ograniczone do H. G. (1), J. S. (1) co do winy zaś wobec P. M. (1) w zakresie czynów z pkt. III, IV i V aktu oskarżenia co do winy, a co do pozostałych czynów tego oskarżonego w zakresie rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych).

W okresie od grudnia 2010 r. do października 2011 r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium Republiki Słowacji, Republiki Federalnej Niemiec oraz Królestwa Belgii działała zorganizowana grupa przestępcza, którą kierował H. G. (1) (ps. (...)). W jej skład wchodził J. S. (1), (ps. (...)); działający w ramach grupy od grudnia 2010 r. do października 2011 r.), P. M. (1) (działający w ramach grupy od stycznia 2011 r. do października 2011 r.), R. Ł. (1) (działający w ramach grupy od września 2011 r. do października 2011 r.) oraz P. A. (1) (działający w ramach grupy od grudnia 2010 r. do października 2011 r.). Grupa ta miała na celu popełnianie przestępstw kradzieży z włamaniem do samochodów osobowych, ich demontaż na części i wprowadzanie ich obrotu gospodarczego jak również przerabianie lub usuwanie ich oryginalnych znaków identyfikacyjnych, a jednocześnie jej członkowie uczynili sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu.

H. G. (1) jest przedsiębiorcą. W Urzędzie Skarbowym w K. widnieje jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą od 1 marca 1994 r. (k. 79 teczki H. G.). W jej ramach trudnił się mechaniką samochodową oraz naprawami blacharskimi. Działalność wykonywał m. in. pod adresem K., ul. (...) (pod tym adresem oskarżony zamieszkuje) oraz (...) (k. 35-38 teczki H. G.). Nadto, części samochodowe przechowywał w najmowanym garażu o nr (...) znajdującym się przy ul. (...) w K.. Wynajmującym garaż był M. M. (1) (k. 23-32, 41-42 teczki H. G.). W miejscowości (...) oskarżony

posiadał do dyspozycji warsztat samochodowy, w którym zatrudniał pracowników oraz uczniów szkół zawodowych m. in.: M. Z. (1) (k. 39-40v), S. W. (k. 341-342 teczek H. G.), R. G. (2) (k. 343-344 teczek H. G.) i M. W. (k. 377-378v teczek H. G.). H. G. (1) z racji wykonywanej działalności oraz czasu jej prowadzenia miał szerokie kontakty z innymi warsztatami samochodowymi i ich właścicielami, a także osobami trudniącymi się handlem używanymi częściami do pojazdów. Nadto utrzymywał relacje z osobami trudniącymi się kradzieżami pojazdów (k. 120, 259 teczek J. S.) oraz osobami handlującymi częściami pochodzącymi ze skradzionych samochodów.

P. A. (1) poznał H. G. (1) w 2003 lub 2004 r. w czasie wizyty w jego warsztacie samochodowym znajdującym się w miejscowości (...). P. A. (1) towarzyszył wówczas A. G., który trudnił się w tamtym okresie kradzieżami samochodów (k. 93 teczek P. A.).

W dniu 17 listopada 2011 r. P. A. (1) opuścił Zakład Karny w S. (69 teczek P. A.). Niedługo po P. A. (1) zakład karny opuścił także K. J. (ps. (...)), z którym P. A. (1) wspólnie odbywał karę. P. A. (1) na prośbę K. J. pojechał z nim na S. w poszukiwaniu samochodu marki B., który K. J. w późniejszym czasie zamierzał ukraść. K. J. poprosił P. A. (1) o pomoc w przeprowadzeniu kradzieży w ten sposób, by dostarczył mu moduł elektroniczny umożliwiający uruchomienie wcześniej upatrzonych pojazdów (k. 93 teczek P. A.). Pod koniec grudnia 2010 r. K. J. został jednak zatrzymany przez policję (k. 69 teczek P. A.).

Po około dwóch tygodniach od wyjścia na wolność, do P. A. (1) zadzwonił H. G. (1) i poprosił o spotkanie. W jego trakcie H. G. (1) nakłonił P. A. (1) do kradzieży dla oskarżonych marek i modeli samochodów, najlepiej poza terytorium Polski. Wedle uzgodnionego planu po udanej kradzieży P. A. (1) miał kontaktować się telefonicznie z H. G. (1). Wówczas oskarżony miał przekazać P. A. (1) adres, pod który należało samochód dostarczyć. Za każdy skradziony samochód P. A. (1) miał otrzymywać od H. G. (1) co najmniej 4.000 zł. Kwota ta była uzależniona od marki skradzionego samochodu oraz jego wyposażenia. W celu realizacji przyjętego planu H. G. (1) dał P. A. (1) zamki od określonych marek i modeli samochodów osobowych oraz tzw. surówki kluczyków (tj. kluczyków bez nacięć). Następnie pokazał jak je nacinać pilnikiem, by podrobić wzór oryginalnego kluczyka do kradzionego pojazdu. Powyższe umożliwiała otwarcie drzwi pojazdu, przekręcenie nim stacyjki i dokonanie odpalenia silnika (k. 93 teczek P. A., 72 teczek J. S.). P. A. (1) w jeden tydzień nauczył się dorabiania kluczyków samochodowych w oparciu o posiadany zamek oraz surówkę kluczyka. Zamki niezbędne do kradzieży pojazdów miały być wrywane z ich drzwi, kłap bagażnika lub zabierane razem z korkiem wlewu paliwa. Nadto H. G. (1) miał przekazywać P. A. (1) moduły elektroniczne (zwane także sterownikami lub komputerami samochodowymi), które należało wpiąć w miejsce fabrycznie zamontowanego komputera w kradzionym pojeździe. Oryginalne moduły miały pozostać na miejscu z tą zmianą, że to ich zamienniki miały być podłączane do instalacji pojazdu. Były one umieszczane w komorze silnika pod maską. Otwarcie maski możliwe było po uprzednim dorobieniu kluczyka, otwarciu drzwi pojazdu oraz pociągnięciu dźwigni otwierającej maskę. Zamontowanie modułów dostarczonych przez H. G. (1) umożliwiała odpalenie kradzionego pojazdu z pominięciem fabrycznych zabezpieczeń. Przekazany moduł pozwalał na odpalenie wyłącznie samochodu określonej marki i modelu. Czasami ulegały one awarii przez co H. G. (1) przekazywał P. A. (1) jeden dodatkowy moduł. H. G. (1) polecał P. A. (1) kradzież wybranego przez siebie pojazdu i dla umożliwienia jego kradzieży dostarczał P. A. (1) określone moduły oraz surówki kluczyków (czasami surówki kluczyków P. A. (1) nabywał we własnym zakresie). H. G. (1) oraz P. A. (1) podczas pierwszych spotkań ustalili, że dla realizacji przyjętego celu H. G. (1) nakłoni do współpracy i przyjmie do grupy inne osoby, które będą brały udział w kradzieżach samochodów. Przyjętymi osobami, we wskazanych we wcześniejszej części uzasadniania okresach, byli J. S. (1) (k. 95 teczek P. A.), P. M. (1) oraz R. Ł. (1). Osoby te nie kontaktowały się z H. G. (1) w celu omawiania szczegółów poszczególnych kradzieży, a jedynie współpracowały z P. A. (1) realizując wcześniej przyjęty przez H. G. (1) plan. Jednocześnie wykonywały polecenia P. A. (1). J. S. (1) znał wcześniej H. G. (1). Poznał go około 2006 r. poprzez znajomego K. W. (1), który trudnił się kradzieżami samochodów. Także około 2006 r. J. S. (1) poznał P. A. (1). Nawiązanie przez nich kontaktu umożliwił H. G. (1). Przekazał on także J. S. (1) informację, że P. A. (1) zajmuje się kradzieżami pojazdów (k. 72 teczek J. S.).

Zadania w grupie przestępczej kształtowały się następująco:

Kierującym grupą był H. G. (1). Jak już wyżej wskazano oskarżony udostępnił P. A. (1) zamki samochodowe i surówki kluczyków, a następnie wskazał sposób na podrobienie oryginalnego wzoru kluczyka. To H. G. (1) decydował jakiej marki samochód i jaki jego model będzie przedmiotem kradzieży, gdzie będzie dostarczony, czy zostanie on rozebrany na części czy może też sprzedany po przerobieniu znaków identyfikacyjnych. W celu dokonania określonej kradzieży przekazywał P. A. (1) rzeczy niezbędne do jej dokonania tj. komputery samochodowe oraz surówki kluczyków. W końcu to H. G. (1) decydował o wysokości wynagrodzenia wypłacanego do podziału pozostałym członkom grupy. Od jego decyzji zależało również, czy kwota ta będzie pomniejszona z tytułu np. uszkodzenia komputera lub innych podobnych temu zdarzeń.

P. A. (1) kontaktował się z kierującym grupą H. G. (1) otrzymując jednocześnie polecenie/zamówienie kradzieży określonego pojazdu bądź pojazdów. W tym celu odbierał od w/w oskarżonego surówki kluczyków oraz komputery samochodowe. Następnie przewoził pozostałych członków grupy dokonujących kradzieży do na miejsce przestępstwa. Tam za pomocą pilnika dorabiał kluczyk do wytypowanego do kradzieży pojazdu na podstawie wyrwanego/wymontowanego zamka. Udostępniał także tablice rejestracyjne o nr rej. (...) w celu ich umieszczenia w miejsce tablic rejestracyjnych skradzionych pojazdów. Nadto „pilotował/eskortował” skradziony pojazd w okolicach K. przez co należy rozumieć poruszanie się bezpośrednio przed skradzionym samochodem i ostrzeganie jego kierowcy o ewentualnych patrolach policyjnych i zagrożeniach mogących ujawnić dokonane przestępstwo (k. 73 teczki J. S.). W momencie gdy skradziony pojazd znajdował się blisko K. zadaniem P. A. (1) było także skontaktowanie się z H. G. (1) w celu ustalenia miejsca, gdzie należało pozostawić pojazd. Po wykonaniu tej czynności odbierał wynagrodzenie od H. G. (1) i rozdzielał jego część pomiędzy pozostałych członków grupy. Ewentualnie, w razie wystąpienia takiej potrzeby, zadaniem P. A. (1) było znalezienie miejsca, w którym skradzione pojazdy mogły być, przez okres kilku dni przechowane, tj. do momentu ustalenia miejsca dostarczenia pojazdu wskazanego przez H. G. (1).

J. S. (1), P. M. (1) oraz R. Ł. (1) mieli na miejscu przestępstwa wrywać lub też wymontowywać zamki z wytypowanych do kradzieży pojazdów oraz dostarczać je P. A. (1) celem umożliwienia dorobienia kluczyków. Następnie z dorobionymi kluczykami i przekazanym modulem udawali się do pojazdów, w miejsce fabrycznie zainstalowanego modułu podłączali własny, odpalali samochody i prowadzili we wcześniej wskazane miejsca w okolicach K..

Samochody miały być kradzione przede wszystkim na terenie Republiki Słowacji ale także na terytorium Republiki Federalnej Niemiec oraz Królestwa Belgii. Członkowie grupy w odległości od kilkunastu do kilkudziesięciu kilometrów od granicy Polski, mieli poszukiwać na terenie miast i miasteczek interesujących ich marek i modeli samochodów. Następnie, po wytypowaniu określonego pojazdu, w nocy w godzinach pomiędzy 3 a 5 (k. 73 teczki J. S.) mieli dokonywać jego kradzieży we wcześniej ustalony sposób i zgodnie z przyjętym podziałem ról.

P. A. (1) razem z pozostałymi członkami grupy na miejsce kradzieży początkowo jeździł samochodem R. (...). Następnie był to C. (...) o nr rej. (...) zaś pod koniec działalności grupy C. (...) o nr rej. (...). Zazwyczaj na S. jechali trasą K. – Ł. – C. – B. – Ż. (k. 73 teczki J. S.). Najczęściej granicę przekraczali w miejscowości Z. ale korzystali również z przejścia w Ł. (k. 25-26 teczki P. M.).

Przed każdym wyjazdem wiedzieli z zamiarem kradzieży jakiego samochodu i modelu jadą poza granice Polski (k. 69 teczki P. A.). Wynika to także z faktu, że P. A. (1) otrzymywał od H. G. (1) komputer pozwalający na odpalenie pojazdu ściśle określonej marki i rodzaju silnika.

Pierwsza kradzież dokonana w ramach grupy przestępczej, dotycząca samochodu C. (...), została dokonana w nocy z 17 na 18 grudnia 2010 r. zaś ostatnia, dotycząca P. (...) oraz R. (...) w nocy z 4 na 5 października 2011 r. Łącznie grupa dokonała 37 kradzieży samochodów. Z uwagi na zmieniający się skład grupy przestępczej kierowanej przez H. G. (1) poszczególnych kradzieży dokonywały różne osoby, które jednak działały wspólnie i w porozumieniu. Grupa dokonała kradzieży poprzez włamanie następujących samochodów:

1. w okresie od 17 do 18 grudnia 2010 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.690 zł., na szkodę A. U.; osobami dokonującymi kradzieży byli P. A. (1) i J. S. (1) (teczka 1);
2. w okresie od 20 do 21 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.087 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.; osobami dokonującymi kradzieży byli P. A. (1), J. S. (1) i P. M. (1) (teczka 2);
3. w okresie od 20 do 21 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...) przemysłu, samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.354 euro tj. 36.420 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o. i (...); osobą która dokonała kradzieży był P. A. (1) (teczka 35);
4. w okresie od 23 do 24 stycznia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 42.870 zł., na szkodę firmy (...) S.A.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 3);
5. w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.000 euro tj. 39.111 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 4);
6. w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 24.561 zł., na szkodę J. Z.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 5);
7. w okresie od 02 do 03 lutego 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...) parkovisko, samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.400 euro tj. 56.409 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 6);
8. w dniu 28 lutego 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.335 euro tj. 64.953 zł., na szkodę R. G. (1); kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 7);
9. w okresie od 03 do 04 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.000 euro tj. 35.989 zł., na szkodę A. K. (1); kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 8);
10. w okresie od 08 do 09 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 31.806 zł., na szkodę J. K. (1); kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 9);
11. w dniu 12 marca 2011 r. w miejscowości S. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.600 euro tj. 42.735 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 10);
12. w okresie od 14 do 15 marca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 20.767 zł., na szkodę R. K. (1); kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 11);
13. w okresie od 19 do 21 marca 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.400 euro tj. 66.382 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 12);

14. w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...) armady, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.324 euro tj. 49.629 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 13);
15. w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.000 euro tj. 56.494 zł., na szkodę A. Š.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 14);
16. w okresie od 25 do 26 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.129 euro tj. 32.713 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 15);
17. w dniu 29 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 8.000 euro tj. 31.944 zł, na szkodę firmy (...) sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 36);
18. w okresie od 01 do 02 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.184 euro tj. 28.962 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 16);
19. w okresie od 07 do 08 kwietnia 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.610 euro tj. 38.049 zł., na szkodę S. F.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 17);
20. w okresie od 12 do 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 19.878 zł., na szkodę P. G.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 18);
21. w dniu 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.250 euro tj. 32.798 zł., na szkodę M. G. (1); kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 19);
22. w okresie od 27 do 28 kwietnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 27.547 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 20);
23. w okresie od 02 do 03 maja 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.000 euro tj. 23.593 zł., na szkodę M. J.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 21);
24. w okresie od dnia 04 maja 2011 r. do dnia 05 maja 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 18.281 euro tj. 71.965 zł. na szkodę firmy z Republiki Słowacji B. S. sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 96);
25. w okresie od 01 do 03 czerwca 2011 r. we F. (Republika Federalna Niemiec), zaparkowanego na parkingu przy ul. (...) -S., samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 15.000 euro tj. 59.392,50 zł. na szkodę obywatela Republiki Federalnej Niemiec H. K.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 46);
26. w okresie od 09 do 10 lipca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.700 euro tj. 34.576 zł., na szkodę R. B.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 23);

27. w okresie od 13 do 14 lipca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.126,29 euro tj. 32.740,82 zł., na szkodę M. G. (2) i K. U., B.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 24);

28. w okresie od 22 lipca do 03 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.000 euro tj. 48.385 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 26);

29. w okresie od 28 lipca do 29 lipca 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 18.000 euro tj. 72.225 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 25);

30. w okresie od 09 do 10 sierpnia 2011 r. w miejscowości B. (R. S.) na ulicy (...) alej, samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.942 euro tj. 107.462 zł. tj. 69.332 zł, na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o. i (...); kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 27);

31. w okresie od 18 do 19 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.450 euro tj. 52.182 zł., na szkodę V. K.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 28);

32. w okresie od 28 do 29 sierpnia 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 11.100 euro tj. 46.268 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) (teczka 29);

33. w okresie od 05 do 06 września 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.775 euro tj. 28.546 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), R. Ł. (1) oraz P. M. (1) (teczka 30);

34. w okresie od 08 do 09 września 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...) samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 4.895 euro tj. 21.116 zł., na szkodę firmy (...) S.A.; kradzieży dokonali P. A. (1), R. Ł. (1) oraz P. M. (1) (teczka 31);

35. w okresie od 19 do 20 września 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 35.048 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.; kradzieży dokonali P. A. (1), R. Ł. (1) oraz P. M. (1) (teczka 32);

36. w okresie od 04 do 05 października 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 65.877 zł., na szkodę firmy (...) masovy priemysel S.A.; kradzieży dokonali P. A. (1), R. Ł. (1) oraz P. M. (1) (teczka 34);

37. w okresie od 04 do 05 października 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) samochodzie marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 30.742 zł., na szkodę F. G.; kradzieży dokonali P. A. (1), R. Ł. (1) oraz P. M. (1) (teczka 33).

Wszystkie te kradzieże dokonane zostały w podobny sposób, przy wykorzystaniu uprzednio ustalonej metody, która została opisana we wcześniejszej części uzasadnienia. Zdarzały się sytuacje, gdzie dorobienie kluczyka nie było możliwe i zachodziła potrzeba mechanicznego przełamania zabezpieczeń fabrycznych samochodu do czego wykorzystywano m. in. łamaki i sztosi (metalowe przedmioty w kształcie klucza, które umożliwiały przekręcenie zamka w drzwiach lub stacyjce; k. 95 teczek P. A.). Zazwyczaj korki wlewu paliwa zabierane były z samochodów R. (...) zaś z P. (...) i C. (...) wrywany był zamek z drzwi bocznych (k. 72 teczek P. M.). Czasami oskarżeni, by dostać się do samochodu wybijali szybę (k. 25v teczek P. M.).

Łączna wartość skradzionych pojazdów przez grupę kierowaną przez H. G. (1) wyniosła co najmniej 406.000 euro tj. 1.543.613,50 zł.

J. S. (1) brał bezpośredni udział w 31 kradzieżach pojazdów, przy czym po raz ostatni w nocy z 28 na 29 sierpnia 2011 r., kiedy to grupa dokonała kradzieży C. (...) z miejscowości D. nad V.. W późniejszym okresie założył własną działalność gospodarczą pod firmą (...) trudniącą się hurtowym obrotem srebra (k. 73-74, 76 teczki J. S.). Łączna wartość pojazdów w kradzieżach których udział brał J. S. (1) wyniosła 1.325.864,50 zł.

P. M. (1) brał udział w 35 kradzieżach, po raz ostatni w nocy z 4 na 5 października 2011 r. kiedy to grupa w miejscowości D. nad V. dokonała kradzieży z włamaniem do samochodów P. (...) i R. (...).

Po przyprowadzeniu skradzionych pojazdów w okolice K., P. A. (1) kontaktował się z H. G. (1) celem ustalenia miejsca pozostawienia samochodu. Następnie uzyskaną informację przekazywał J. S. (1) lub P. M. (1), którzy osobiście odprowadzali samochody we wskazane miejsca. Były to m. in.: posesja H. G. (1) w miejscowości (...) (k. 69 teczki P. A.), parking w okolicach zakładów (...) z/s w K. (k. 66 akt J. S.), prywatna posesja w miejscowości G. (k. 67 teczki J. S.), P. D. (k. 67 teczki J. S.), parking w okolicach sklepu w miejscowości W. (k. 67 teczki J. S.), okolice „(...) w miejscowości K. (k. 67-67 teczki J. S.), prywatna posesja D. i M. Z. (2), znajdująca się w miejscowości (...) (k. 68 teczki J. S.), parking usytuowany w pobliżu szkoły podstawowej w miejscowości M. (k. 68-68v teczki J. S.), prywatna posesja znajdująca się w miejscowości (...) – przy przekazaniu samochodu na tej posesji był obecny również H. G. (1) (k. 68v teczki J. S.), parking przy ubojni drobiu w miejscowości R. (k. 26 teczki P. M.), okolice piekarni w miejscowości J. (k. 26 akt P. M.), okolice sklepu spożywczego w miejscowości M. (k. 26 teczki P. M.), parking przed sklepem (...) w miejscowości B. (k. 26 teczki P. M.), okolice szpitala w K. (k. 71 teczki P. A.). Nadto samochody pozostawiano w miejscowościach: T., C., B., B., D., P., W. oraz L. (k. 72-73 teczki P. M., 69-73 teczki P. A., k. 73 J. S.).

Dwa ze skradzionych samochodów tj. P. (...) o nr rej. (...) w marcu 2011 r. oraz P. (...) o nr rej. (...) w dniu 15 września 2011 r. przyjął T. S. (1) zamieszkały w K. ul. (...). Samochody te dostarczyli J. S. (1) oraz P. A. (1) (k. 70-71 teczki P. A., k. 66 teczki J. S.). Samochód C. (...) o nr rej. (...) został pozostawiony w miejscowości S. przy posesji przy ulicy (...) należącej do R. Ł. (1). W rozmowie telefonicznej R. Ł. (1) zgodził się na zdemontowanie w/w pojazdu za wynagrodzeniem w wysokości 700 zł (k. 80-81, 93-94 teczki R. Ł.). Nadto w miejscowości J., ul. (...) użytkowanej przez W. C. zabezpieczono C. (...) o nr VIN (...) skradzionego w nocy z 8 na 9 września 2011 r. w miejscowości K. (k. 339-345).

Na giełdzie samochodowej oraz części samochodowych w P. zabezpieczono m. in. skrzynię samochodową pochodzącą z samochodu C. (...) o nr VIN (...) ((...)), a więc którego kradzieży z włamaniem dokonano w nocy z 2 na 3 maja 2011 r. w miejscowości N. (k. 699-702).

Najczęściej H. G. (1) w chwili kontaktu z P. A. (1) wskazywał adres, pod który należało dostarczyć skradziony pojazd. Zdarzały się jednak sytuacje, gdy pojazd ten należało przez kilka dni przechować, albowiem termin lub miejsce jego przekazania nie były ostatecznie ustalone. W tych sytuacjach P. A. (1) co najmniej 6-krotnie zwrócił się do swojego znajomego J. M. (2) (zam. I., ul. (...)), by ten za wynagrodzeniem wynoszącym około 50-100 zł pomógł w ukryciu, przez okres kilku dni, określonych pojazdów. J. M. (2) miał świadomość, że samochody pozostawiane na jego posesji zarówno przez P. A. (1) jak i P. M. (1) pochodzą z kradzieży (k. 95 teczki P. A., k. 68 teczki J. S.). Po pewnym czasie J. M. (2) powiedział P. A. (1), że nie chce już, by na jego nieruchomości zostawiać samochody. Jednocześnie wskazał na D. Z. jako osobę, która w razie potrzeby mogłaby udzielić pomocy w ich ukryciu. Po skontaktowaniu się P. A. (1) z D. Z. ten wyraził gotowość udostępnienia swojej nieruchomości celem pozostawiania na niej samochodów. Za każde przechowane auto otrzymywał kwotę 100 zł. Nadto, D. Z. zaproponował iż rozłoży na części dostarczane do niego pojazdy. W sumie D. Z. zdemontował nie mniej niż sześć pojazdów w tym m. in. R. (...), C. (...) oraz P. (...). Za ich rozbiórkę każdorazowo otrzymywał od P. A. (1) po 500 zł. H. G. (1) zwrócił następnie P. A. (1) w/w kwoty. Części z rozłożonych u D. Z. samochodów, na polecenie H. G. (1), zabrał P. A. (1). Wykorzystywał do tego udostępniony mu samochód typu bus, który następnie pozostawiał we wskazanym przez H. G. (1) miejscu (k. 95, 175 teczki P. A.).

Z pieniędzy przekazanych przez H. G. (1) P. A. (1) wydzielał kwotę około 1.400 – 1.800 zł i przekazywał w odpowiednich częściach J. S. (1), P. M. (1) oraz R. Ł. (3) (k. 94 teczki P. A.).

Reasumując, H. G. (1) działając w celu korzyści majątkowej, kierując zorganizowaną grupą przestępczą mającej na celu popełnianie przestępstw czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, chcąc, aby J. S. (1), P. M. (1), P. A. (1) i R. Ł. (1) ustalone w ramach czynu ciągłego przestępstw kradzieży z włamaniem nakłaniał ich do tego, proponował, że następnie będzie samochody te kupował, dostarczał im niezbędnych narzędzi w postaci modułów elektronicznych oraz sprzętu niezbędnego do wykonywania kopii kluczyków samochodowych potrzebnych do włamania do tych pojazdów, a także demonstrował w jaki sposób należy dokonywać kradzieży z włamaniem do przedmiotowych samochodów, następnie nabywał za kwotę 4.000zł każdy z w/w 37 samochodów osobowych pochodzących z kradzieży z włamaniem o łącznej wartości co najmniej 406.000 ruro, tj. 1.543.613,50zł, a następnie zlecał rozkładanie ich na części lub dokonywanie zmian numerów identyfikacyjnych, a następnie wprowadzał je do obrotu gospodarczego poprzez prowadzony przez siebie warsztat samochodowy

.....

W dniu 2 września 2005 r. L. K. zamieszkały w B., około godz. 5.30 wyszedł z domu i chcąc dojechać do pracy samochodem marki R. (...) o nr rej. (...), którego był właścicielem, udał się do garażu gdzie pojazd był przechowywany. W momencie gdy wyjechał samochodem z garażu i zamierzał zamknąć drzwi garażowe podbiegło do niego dwóch mężczyzn ubranych w kominiarki. Jeden z nich użył wobec pokrzywdzonego gazu obojętnego, drugi zaś od razu wsiadł do samochodu. W momencie gdy środek użyty wobec L. K. przestał działać pokrzywdzony zauważył, że skradziono mu samochód. Jego wartość w chwili kradzieży wynosiła 60.000 zł (teczka nr 81 k. 6-8).

W dniu 2 września 2005 r. H. G. (1) działając w K., pomógł nieustalonym osobom w ukryciu samochodu osobowego marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 60.000 zł wiedząc, że został on uzyskany za pomocą przestępstwa tj. rozboju z dnia 2 września 2005 r. mającego miejsce w B., popełnionego na szkodę L. K., w ten sposób, że rozebrał w/w samochód na części zamienne.

W dniu 25 października 2010 r. w najmowanym przez oskarżonego H. G. (1) garażu o nr (...), znajdującym się przy ul. (...) w K. ujawniono urządzenie sterowania marki S. – kontroler wtrysku silnika przeznaczony do grupy pojazdów R., oznaczony w toku zabezpieczania nr 29. Na powierzchni obudowy urządzenia znajduje się naklejka identyfikacyjna z naniesionymi oznaczeniami homologacyjnymi urządzenia. Samo urządzenie nie nosi śladów ingerencji osób trzecich w jego wnętrze. Na podstawie wywołanej w sprawie opinii odczytano z urządzenia indywidualne cechy charakterystyczne, na podstawie których ustalono numer nadwozia pojazdu, w którym w/w element został zamontowany i był to pojazd marki R. (...) o nr (...) (k. 419-432).

.....

W nocy z 3 na 4 kwietnia 2007 r. w K., przy ul. (...), dokonano kradzieży samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) po uprzednim pokonaniu zamontowanych w nim zabezpieczeń tj. centralnego zamku, alarmu oraz blokady kierownicy. Jego wartość w chwili kradzieży wynosiła 48.000 zł (teczka nr 82).

W dniu 4 kwietnia 2007 r. H. G. (1) działając w K. pomógł nieustalonym osobom w ukryciu samochodu osobowego marki V. (...) o nr rej. (...) 914, nr VIN (...) o wartości 48.000 zł, wiedząc że został on uzyskany za pomocą przestępstwa tj. kradzieży z włamaniem dokonanego w nocy z 3 na 4 kwietnia 2007 r. w K. na szkodę D. W., w ten że rozebrał w/w samochód na części zamienne.

W dniu 25 października 2010 r. w najmowanym przez oskarżonego H. G. (1) garażu o nr (...), znajdującym się przy ul. (...) w K. ujawniono urządzenie sterowania marki B. – kontroler wtrysku silnika, datowany (...) przeznaczony do grupy pojazdów PSA – C./P., oznaczony w toku zabezpieczania nr 31. Na powierzchni obudowy urządzenia znajduje się naklejka identyfikacyjna z naniesionymi oznaczeniami homologacyjnymi urządzenia. Samo urządzenie nie nosi śladów ingerencji osób trzecich w jego wnętrze. Na podstawie wywołanej w sprawie opinii odczytano z urządzenia

indywidualne cechy charakterystyczne, na podstawie których ustalono numer nadwozia pojazdu, w którym w/w element został zamontowany i był to pojazd marki V. (...) nr (...) (k. 419-432).

.....
W dniu 2 czerwca 2011 r. B. K. będąca właścicielką samochodu marki R. (...) o nr rej. (...) sprzedała w/w pojazd firmie (...) z/s w K., ul. (...). Samochód w momencie sprzedaży był uszkodzony na skutek przebytego wypadku z udziałem ciągnika rolniczego. W związku z faktem, iż koszt naprawy przewyższał jego wartość B. K. postanowiła go sprzedać wskazanej powyżej firmie (k. 380v, 443v). Samochód ten został dostarczony do warsztatu H. G. (1) przez jego znajomego zamieszkałego w okolicach W. (k. 339v-340v teczki. H. G.).

W dniu 26 sierpnia 2011 r. w Ż., nieustalone osoby dokonały kradzieży z włamaniem samochodu osobowego marki R. (...) nr rej (...) nr VIN (...) o wartości 18.000 zł, należącego do J. S. (2) (teczka 22). W tym samym dniu H. G. (1) działając w K., pomógł w ukryciu w/w pojazdu wiedząc że został on uzyskany za pomocą przestępstwa w ten sposób, że rozebrał przedmiotowy samochód na części zamienne.

Na przełomie sierpnia i września 2011 r. H. G. (1) polecił swojemu pracownikowi M. W. naprawę blacharską samochodu R. (...) o nr rej. (...), przy czym do tej czynności miały być użyte części ze skradzionego R. (...) nr rej (...) (k. 378-378v). Pewną część prac wykonał także pracownik oskarżonego M. Z. (1) (k. 339v-340v).

W dniu 8 września 2011 r. na posesji znajdującej się w miejscowości (...), na której H. G. (1) wykonywał działalność gospodarczą dokonano, przeszukania i zabezpieczono m. in: częściowo zdemontowaną karoserię samochodu marki R. (...) koloru bordowego o nr VIN (...), dwie sztuki tablic rejestracyjnych o nr (...), skrzynię biegów ze zeszlifowanym numerem fabrycznym, odcięte dwie przednie części karoserii koloru bordowego, elementy tapicerki i obudowy wnętrza koloru szarego, klamkę drzwi z wewnętrznym mechanizmem, cztery wycieraczki gumowe, deskę rozdzielczą, uszkodzone cztery kołpaki, przedni i tylni zderzak od samochodu marki R. (...) koloru bordowego, metalową kratkę z uchwytem, tylne dwudzielne siedzisko, obudowę przekładni skrzyni biegów, pokrywę silnika od samochodu R. (...) koloru bordowego, dwie pary drzwi tylnych i bocznych od samochodu R. (...) koloru bordowego oraz dwa klucze metalowy koloru srebrnego, przy czym jeden z napisem (...) (k. 310-330 teczki H. G.). Nadto zatrzymano dowód rejestracyjny od samochodu R. (...) o nr rej. (...) oraz umowę kupna sprzedaży samochodu marki R. (...) o nr rej. (...) z dnia 2 czerwca 2011 r. (k 331-334 teczki H. G.).

W dniu 9 września 2011 r. funkcjonariusz Policji okazał J. S. (2) samochód marki R. (...) koloru bordowego oraz pozostałe zabezpieczone podczas przeszukania części (k. 356-357 teczki H. G.). J. S. (2) wskazał, że częściowo zdemontowany pojazd jest tym, który został mu skradziony w dniu 26 sierpnia 2011 r. Posiadany przez niego kluczyk od skradzionego pojazdu pasował i uruchomił zamek w drzwiach kierowcy zabezpieczonego pojazdu (k. 359-361, 363-364 teczki H. G.). Nadto w okazywanym pojeździe oraz częściach pokrzywdzony rozpoznał charakterystyczne usterki i znaki, które posiadał skradziony mu samochód tj.: odprysk na drzwiach kierowcy, na który naniesiony był lakier, zaprawki lakieru na drzwiach prawych auta oraz tylnym zderzaku, brak odbijaka w tylnych prawych drzwiach, otwory i zarysowanie tablicy rozdzielczej, wyłamane trzy korki tapicerki w tylnych lewych drzwiach, wgniecenie na pokrywie silnika, zarysowania na oparciu przedniego fotela pasażera, odprysk lakieru w prawym górnym rogu drzwi przesuwnych, uszkodzone kołpaki, otwory po mocowaniu radia (...) na dźwigni skrzyni biegów, charakterystyczne zarysowania przedniego zderzaka, plamy na wycieraczkach oraz wypalona papierosem dziura w tapicerce drzwi przednich lewych. Nadto wskazał, że dwa klucze srebrne koloru srebrnego zabezpieczone podczas przeszukania znajdowały się w skradzionym pojeździe i należą do niego. Jednocześnie wyjaśnił, że jeden z nich służył do otwierania zamka w drzwiach mieszkania położonego w P., drugi zaś używany był do otwierania domku letniskowego w I. (k. 356-357 teczki. H. G.). J. S. (2) przedłożył do akt sprawy zdjęcie oryginału klucza, który posiada ten sam wzór co klucz z napisem (...), zabezpieczony na posesji H. G. (1) (k. 326, 358 teczki H. G.).

W dniu 9 września 2011 r. przeprowadzono eksperyment procesowy, podczas którego funkcjonariusz Policji oraz J. S. (2) udali się do miejscowości I., na teren domku letniskowego należącego do świadka. Tam, świadek użył do

otwarcia drzwi drugiego z kluczy zabezpieczonych podczas przeszukania w miejscowości (...). Klucz po włożeniu zamka pozwolił na jego przekręcenie i otwarcie drzwi wejściowych (k. 365-370 teczki H. G.).

Świadek J. S. (2) podczas okazania pojazdu nie dostrzegł, że zdekompletowany pojazd w istocie nie jest tym, który został mu skradziony, a jedynie iż do tego naprawy samochodu wcześniej należącego do B. K. użyto części z pojazdu mu skradzionego.

.....
Oskarżony J. S. (1) dokonywał kradzieży z włamaniem samochodów nie tylko w ramach grupy przestępczej kierowanej przez H. G. (1) ale także w ramach zwykłego współsprawstwa z P. A. (1) oraz P. M. (1). W momencie, gdy P. A. (1) został osadzony w areszcie śledczym, J. S. (1) działał samodzielnie. Procederem tym trudnił się od lutego 2006 r., a ostatniej z serii 40 kradzieży z włamaniem pojazdów dokonał w nocy z 6 na 7 października 2010 r. i tak:

1. w okresie od dnia 16 lutego 2006 r. do dnia 20 lutego 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 135.000 koron czeskich tj. 17.847 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) (teczka 64);

2. w okresie od dnia 10 marca 2006 r. do dnia 24 kwietnia 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), powodując straty w kwocie 200.000 koron czeskich tj. 27.240 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej F. (...) (teczka 65);

3. w dniu 22 marca 2006 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 280.000 koron czeskich tj. 40.980 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej S. K. (teczka 56);

4. w dniu 11 kwietnia 2006 r. w miejscowości L. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) powodując straty w kwocie 194.500 koron czeskich tj. 26.899,35 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) S.A. (teczka 51);

5. w dniu 22 maja 2006 r. w miejscowości M. O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 700.000 koron czeskich tj. 98.000 zł na szkodę obywatela Polski J. M. (1) (teczka 42);

6. w okresie od 08 sierpnia 2006 r. do dnia 09 sierpnia 2006 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr VIN (...) powodując straty w kwocie 193.000 koron czeskich tj. 26.460,30 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej P. N. (teczka 49);

7. w okresie od 27 sierpnia 2006 r. do dnia 30 sierpnia 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 150.000 koron czeskich tj. 20.910 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej R. J. (teczka 43);

8. w okresie od dnia 21 listopada 2006 r. do dnia 24 listopada 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 90.000 koron czeskich tj. 12.303 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej J. K. (2) (teczka 67);

9. w okresie od dnia 23 listopada 2006 r. do dnia 24 listopada 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 200.000 koron czeskich tj. 27.340 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej I. V. (teczka 66);

10. w okresie od dnia 26 listopada 2006 r. do dnia 27 listopada 2006 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 200.000 koron czeskich tj. 27.320 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej Z. J. (teczka 68);

11. w okresie od 29 listopada 2006 r. do dnia 30 listopada 2006 r. w miejscowości S. nad N. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) powodując straty w kwocie 287.885 koron czeskich tj. 39.296,30 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) S.A. (teczka 50);

12. w okresie od dnia 08 lutego 2007 r. do dnia 09 lutego 2007 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 134.000 koron czeskich tj. 18.451,80 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej L. V. (teczka 69);

13. w okresie od dnia 20 lutego 2007 r. do dnia 21 lutego 2007 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...) samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 150.000 koron czeskich tj. 20.730 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej R. K. (2) (teczka 70);

14. w okresie od dnia 20 lutego 2007 r. do dnia 21 lutego 2007 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 201.940 koron czeskich tj. 27.908,10 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej M. G. (3) (teczka 71);

15. w okresie od dnia 14 marca 2007 r. do dnia 15 marca 2007 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 157.000 koron czeskich tj. 21.713,10 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej J. V. (teczka 72);

16. w okresie od dnia 15 marca 2007 r. do dnia 16 marca 2007 r. w miejscowości C. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN

(...) powodując straty w kwocie 250.000 koron czeskich tj. 34.575 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej A. S. (teczka 63);

17. w okresie od 30 marca 2007 r. do dnia 31 marca 2007 r. w miejscowości H. nad N. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 130.000 koron czeskich tj. 17.953 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej D. R. (teczka 48);

18. w dniu 07 sierpnia 2007 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 240.000 koron czeskich tj. 32.352 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej G. Š. (teczka 73);

19. w okresie od 19 listopada 2007 r. do 20 listopada 2007 r. w I. z terenu posesji firmy (...) znajdującej się przy ul. (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach dokonał kradzieży samochodu m-ki F. (...) o nr rej. (...) powodując straty w kwocie 25.000zł na szkodę D. G. (teczka 39);

20. w okresie od dnia 12 stycznia 2008 r. do dnia 13 stycznia 2008 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1) i P. M. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 150.000 koron czeskich tj. 20.775 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) (k. 273 teczki J. S.; k. 221 akt II K 53/15, teczka 62);

21. w okresie od dnia 19 stycznia 2008 r. do dnia 20 stycznia 2008 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 173.000 koron czeskich tj. 23.925,90 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej L. S. (teczka 61);

22. w dniu 19 kwietnia 2008 r. w miejscowości L. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 400.000 koron czeskich tj. 54.720 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) sp. z o.o. (teczka 57);

23. w dniu 09 maja 2008 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 280.000 koron czeskich tj. 37.884 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) sp. z o.o. (teczka 52);

24. w okresie od dnia 15 maja 2008 r. do dnia 16 maja 2008 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 130.209 koron czeskich tj. 17.669,36 zł. na szkodę firmy z Republiki Czeskiej (...) S.A. (teczka 53);

25. w okresie od dnia 19 maja 2008 r. do dnia 20 maja 2008 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 397.900 koron czeskich tj. 53.995,03 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej L. T. (teczka 54);

26. w okresie od 08 lipca 2008 r. do dnia 09 lipca 2008 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 150.400 koron czeskich tj. 20.965,76 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej V. H. (teczka 44);

27. w dniu 07 sierpnia 2008 r. w miejscowości L. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 222.700 koron czeskich tj. 30.220,39 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej P. H. (1) (teczka 60);

28. w dniu 12 listopada 2008 r. w I. z terenu parkingu niestrzeżonego znajdującego się przy ul. (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka dokonał kradzieży samochodu m-ki A. (...) o nr rej. (...) powodując straty w kwocie 4000zł na szkodę M. P. (1) (teczka 38);

29. w okresie od 20 listopada 2008 r. do 21 listopada 2008 r. w I. z terenu parkingu niestrzeżonego znajdującego się przy ul. (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach dokonał kradzieży samochodu m-ki M. (...) o nr rej. (...) powodując straty w kwocie 8.000 zł na szkodę B. B. (1) (teczka 37);

30. w dniu 11 grudnia 2008 r. w miejscowości S. nad N. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) z zawartością towarów tekstylnych powodując łączne straty w kwocie 264.144 koron czeskich tj. 40.414 zł. na szkodę firm z Republiki Czeskiej (...) S.A. i (...) sp. z o.o. (teczka 58);

31. w dniu 20 grudnia 2008 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) powodując straty w kwocie 170.000 koron czeskich tj. 26.469 zł. na szkodę obywatelki Republiki Słowacji H. C. (teczka 74);

32. w okresie od dnia 01 stycznia 2009 r. do dnia 09 stycznia 2009 r. w miejscowości H. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1) i P. M. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 60.000 koron czeskich tj. 9.540 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej M. N. (k. 221 akt II K 53/15, teczka 97);

33. w okresie od 26 stycznia 2009 r. do dnia 27 stycznia 2009 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1), zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 188.893 koron czeskich tj. 29.656,20 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej J. J. (teczka 45);

34. w okresie od dnia 16 września 2009 r. do dnia 17 września 2009 r. w miejscowości S. D. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, samochód marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w łącznej kwocie 324.800 koron czeskich tj. 53.397,12 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej P. H. (2) i firmy (...) (...) sp. z o.o. (teczka 59);

35. w dniu 24 listopada 2009 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 80.000 koron czeskich tj. 12.728 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej I. K. (teczka 75);

36. w okresie od dnia 25 listopada 2009 r. do dnia 26 listopada 2009 r. w miejscowości O. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 70.000 koron czeskich tj. 11.060 zł. na szkodę obywatelki Republiki Czeskiej K. K. (2) (teczka 76);

37. w okresie od dnia 02 grudnia 2009 r. do dnia 03 grudnia 2009 r. w miejscowości C. nad C. (Republika Czeska) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 180.000 koron czeskich tj. 28.530 zł. na szkodę obywatela Republiki Czeskiej M. V. (teczka 55);

38. XLV. w dniu 07 maja 2010 r. w A. (Królestwo Belgii) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o nieustalonej wartości na szkodę obywatelki Królestwa Belgii V. V. P. (teczka 78);

39. w dniu 20 września 2010 r. w A. (Królestwo Belgii) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o nieustalonej wartości na szkodę obywatela Królestwa Belgii P. B. (teczka 79);

40. w okresie od 06 października 2010 r. do 07 października 2010 r. w T. z parkingu niestrzeżonego znajdującego się przy ul. (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka w drzwiach dokonał kradzieży samochodu m-ki V. (...) o nr rej. (...) powodując straty w kwocie 32.000zł na szkodę W. I. (teczka 40).

Kradzieży z włamaniem w/w pojazdów J. S. (1), P. A. (1) oraz P. M. (1) dokonywali w analogiczny sposób, jaki był następnie stosowany w ramach grupy przestępczej kierowanej przez H. G. (1) tj.: współdziałający posiadali surówki kluczy oraz moduły elektroniczne (k. 265 teczki J. S.; k. 258 teczki P. A.). Po wymontowaniu/wyrwaniu z samochodu wytypowanego do kradzieży wkładki klucza, czy to z drzwi, korka paliwa czy kłapy bagażnika, dorabiany był klucz pozwalający na otwarcie drzwi i przekręcanie stacyjki pojazdu. Jednocześnie po otwarciu drzwi możliwe było otwarcie pokrywy silnika, odłączenie fabrycznie zamontowanego modułu elektronicznego i podpięcie do instalacji pojazdu modułu posiadanego przez J. S. (1) lub osoby z nim współdziałające. Zabiegi te pozwalały na odcięcie zainstalowanych zabezpieczeń, uruchomienie silnika i zabór pojazdu. Zazwyczaj to J. S. (1) bądź też P. M. (1) prowadzili w umówione miejsca skradzione pojazdy (k. 343 teczki P. A.; k. 273 teczki J. S.).

Część samochodów dostarczona została A. F., który następnie dokonywał ich sprzedaży. Kilka pojazdów przekazanych było H. G. (1) (k. 310, 343 teczki P. A.) oraz K. W. (1) (k. 259 teczki J. S.). W pozostałych przypadkach to P. A. (1) szukał nabywców na skradzione pojazdy (k. 273 teczki J. S.). P. A. (1) dokonywał także zmian w numerach identyfikacyjnych tych pojazdów, a następnie zbywał je jako pochodzące z legalnego źródła. W tym celu wykorzystywał dokumenty od wcześniej zakupionych powypadkowych samochodów tych samych marek i modeli co skradzione (k. 259, 301 teczki P. A.). Za przekazane samochody J. S. (1) otrzymywał pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 500 zł za jeden samochód (k. 193-194 teczki J. S.).

Pojazdy pozostawiane były m. in. w miejscowościach: J. (k. 193 akt J. S., M. (k. 198 teczki J. S.), K., ul. (...), (w okolicach bloku, w którym zamieszkiwał P. A. (1); k. 198 teczki J. S.; k. 258 teczki P. A.), K. (k. 201 teczki J. S.), R. (k. 259 teczki J. S.) oraz okolice P. (k. 194 teczki J. S.).

P. M. (1) oprócz kradzieży dokonywanych w ramach grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) oraz P. A. (1) dokonał także kradzieży:

1. w okresie od 14 kwietnia 2010 r. do dnia 17 kwietnia 2010 r. w A. (Królestwo Belgii) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zabrał w celu przywłaszczenia, po uprzednim włamaniu w nieustalony sposób, zaparkowany przy ul. (...), samochód marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) o nieustalonej wartości na szkodę obywatelki Republiki Gwinei S. A. (k. 70 teczki P. M., teczka 77);

2. w dniu 03 stycznia 2011 r. w O. W.. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z terenu parkingu osiedlowego przy ul. (...), po uprzednim otwarciu dopasowanym nieoryginalnym kluczykiem zaparkowany samochód marki R. (...) o nr rej.(...)i następnie podłączeniu elektronicznego modułu, dokonał uruchomienia przedmiotowego pojazdu po czym zabrał go w celu przywłaszczenia, powodując w ten sposób stratę w wysokości 15.000 zł na szkodę M. B. (k. 71 teczki P. M., teczka 46 tom I i II);

3. w okresie od 24 maja 2011 r. do 25 maja 2011 r. w T. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z terenu parkingu niestrzeżonego znajdującego się przy ul. (...), poprzez uprzednie wyłamanie wkładki zamka w drzwiach, dokonał kradzieży samochodu m-ki R. (...) o nr rej. (...) powodując straty w kwocie 15000 zł na szkodę W. O. (k. 85 teczka P. M., teczka 41).

Samochód R. (...) o nr rej. (...) oskarżony P. M. (1) pozostawił w I. K. (k. 85v teczki P. M.) zaś R. (...) o nr rej. (...) w K. na parking w pobliżu kościoła (k. 71 teczki P. M.). Pojazd marki R. (...) o nr rej. (...)skradziony w A. przekazał natomiast S. A. (1) oraz W. D. (k. 70 teczki P. M.). Kradzieży z włamaniem dokonywał przy pomocy modłów otrzymanych od S. A. (1) oraz H. G. (1) (k. 70-71 teczki P. A.). Wykorzystywał także surówki kluczy, które dopasowywał (przy pomocy pilnika) do zamka i stacyjki kradzionego pojazdu.

H. G. (1) urodził się (...) w K.. Posiada wykształcenie średnie zawodowe. Zamieszkuje wspólnie z żoną w domu jednorodzinnym. Żona oskarżonego jest osobą bezrobotną, cierpi na choroby krążenia i pozostaje pod opieką kardiologa. H. G. (1) prowadzi własną działalność gospodarczą pod adresem (...), gm. W.. Z tego tytułu uzyskuje dochód w wysokości około 2.000 zł miesięcznie. Rodzina nie korzysta z pomocy (...) w K.. Stan zdrowia oskarżonego jest dobry (k. 2758-2759). Uprzednio był jeden raz karany – za przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. i z art. 279 § 1 k.k. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wyrokiem z dnia 23 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. akt III K 486/10 wymierzył mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności (k. 2749).

J. S. (1) urodził się (...) w I.. Z wykształcenia jest mechanikiem samochodowym. Od ponad 2 lat razem z rodziną – żoną i córką zamieszkuje na terenie N. Żona oskarżonego stara się podejmować zajęcia zarobkowe. Złożyła wniosek o przyznanie lokalu socjalnego. Córka kontynuuje tam naukę. Stan zdrowia oskarżonego jest dobry (k. 2792-2792v). Uprzednio był dwukrotnie karany – ostatnio za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. Sąd Rejonowy w Koninie wyrokiem z dnia 11 października 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 1402/12 wymierzył mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat. (k. 2611).

P. M. (1) urodził się (...) w P.. Posiada wykształcenie o profilu mechanik maszyn i urządzeń przemysłowych. Obecnie odbywa karę pozbawienia wolności. Przed osadzeniem zamieszkiwał z matką w miejscowości B.. Był uzależniony od alkoholu i narkotyków. Podczas osadzenia zachowanie oskarżonego jest poprawne. Siedmiokrotnie był nagradzany regulaminowo. Odbywa karę w warunkach zakładu zamkniętego w systemie programowanego oddziaływania. Zadania wynikające z programu realizuje bez większych zastrzeżeń. Wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo. Nie należy do nieformalnych struktur podkultury przestępczej. Do popełnionych przestępstw ma stosunek krytyczny. Jeden raz był ukarany dyscyplinarnie wobec stwierdzenia w jego organizmie obecności narkotyków (k. 2796-2796v). Uprzednio był dwunastokrotnie karany – ostatnio za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i inne. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim wyrokiem z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt II K 175/15, wymierzył mu karę łączną 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności (k. 2613-2614).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- częściowo wyjaśnień oskarżonych: H. G. (1) (k. 48-50, 60-61, 226-229, 245-248, 383-386, 392-395, 397-398, 487-489, 539-541, 551-553 teczki H. G., 2415v- (...)), J. S. (1) (k. 32-36, 44, 70-74, 78-81, 117-122, 191-195, 202-204, 210-212, 256-259, 260-261, 262-265, 270-274, 293-295, 316-318, 356-358 teczki J. S., (...)- (...)), J. M. (2) (k. 19-22, 45-50 teczki J. M., k. 2417), P. M. (1) (k. 24-26, 30-32, 69-74, 77-80, 84-85, 94-97, 118-119, 126-128, 144-148, 163-164, 170-172 teczki P. M., 219-222 akt II K 53/15, k. 2417, 2561v-2562v), J. S. (4) (k. 29-31 teczki 42, k.2439v),

- zeznań świadków: B. B. (1) (k. 6-7 teczki 37, k. 2417v-2418), J. S. (2) (k. 355-357 teczki H. G., k. 2418-2418v), W. C. (k. 6-7 teczki 31, k. 2419-2419v), R. G. (2) (k. 57-58 teczki H. G., k. 2419v), Z. M. (k. 10-11 teczki 37, k. 2419v), M. Z. (1) (k. 39-40, 339-340 teczki H. G., k. 2419), P. T. (k. 20-21, 146-147 teczki 47, k. 2431-2431v), O. B. (k. 230-231 teczki 47, k. 2431v), M. I. (k. 21 teczki 40, k. 2431v), W. I. (k. 5-6 teczki 40, k. 2431v-2432), W. O. (k. 4-5, 21-22, 48-49 teczki 42, k. 2432), M. P. (2) (k. 103-104 teczki 47, k. 2432-2432v), M. K. (1) wcześniej P. (k. 22-23 teczki 39, k. 2432), M. P. (1) (k. 6-7 teczki 38, k. 2433), P. W. (k. 34-35 teczki 39, k. 2433-2433v), H. B. (1) (k. 37-38, 2559v-2560), R. K. (3) (k. 37-38 teczki 39, k. 2560), W. K. (k. 39-40 teczki 39, k. 2560), M. M. (1) (k. 41-42 teczki H. G., k. 2560-2560v), A. P. (1) (k. 33-34, 2560v), P. S. (1) (k. 10-11, 28-29 teczki 39, k. 2560v-2561), M. W. (k. 377-378, 387-388 teczki H. G., k. 2561), S. W. (k. 341-342 H. G., k. 2561), A. Z. (k. 239-240, 286-287 teczki 47, k. 2561-2561v), J. M. (4) (k. 247-247a teczki 47, k. 2675v), D. G. (k. 6-7, 19-22 teczki 39, k. 2675v-2676), P. A. (1) (k. 32-35, 39-42, 49, 67-73, 91-95, 174-175, 184-189, 200-2005, 256-259, 261-264, 299-302, 308-313, 322-326, 342-343 teczki P. A., k. 2704v-2705), M. P. (3) (k. 2705v w zw. z k. 35-36), a nadto zeznań świadków, których Sąd zaniechał wzywania na rozprawę, a wymienionych w załączniku do aktu oskarżenia pkt. II ppkt. 18-51, 53-65, 67-76, 93-98, 104-138 znajdujących się w teczkach osobowych oraz teczkach samochodowych 1-97 (k. 1724-1728),
- częściowo zeznań świadka P. S. (2) (k. 108-109 teczki 47, k. 2433), R. Ł. (1) (k. 20-25, 29-31, 93-96, 135-137 akt R. Ł., k. 2704v),
- nadto na podstawie dokumentów i protokołów wymienionych w akcie oskarżenia do ujawnienia na rozprawie, wymienionych na kartach 1693-1722 oraz w akcie oskarżenia w sprawie II K 53/15 wymienionych w wykazie innych dowodów podlegających ujawnieniu na rozprawie i wymienionych na kartach 282-299, załączniku numer 1 (analiza kryminalistyczna; 2 tomy) oraz załączniku numer 2 (materiały z kontroli operacyjnej o kryptonimie K.; 4 tomy).

Przesłuchiwany po raz pierwszy **J. S. (1)** przyznał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw (k. 34-36 teczki J. S.). Wyjaśnił, że wspólnie z P. A. (1) i P. M. (1) dokonywał kradzieży samochodów na terenie Słowacji ale i w kraju. Skradzione pojazdy osobiście przewoził we wskazane przez A. miejsca. Odbiorcą tych pojazdów najczęściej był H. G. (1) – pseudonim (...), z K.. Za przewiezienie skradzionego samochodu otrzymywał od A. od 500 do 1.500 zł. Rzeczywiście według umówionego podziału ról wylamywał w pojazdach zamki w drzwiach lub korki wlewów paliwa, po czym dostarczał je P. A. (1), który na ich podstawie podrabiał kluczyk, a następnie przy użyciu tak dorobionego kluczyka i podmianie sterownika komputera samochodu – na inny uzyskany od H. G. (1) – dokonywał do niego włamania i kradzieży. W sumie ukradł w ten sposób kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt samochodów.

Podczas posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania w dniu 27 października 2011 r. podtrzymał wcześniej złożone wyjaśnienia (k. 44 teczki J. S.).

W dniu 3 listopada 2011 r. także podtrzymując wcześniejsze swoje relacje dodatkowo wskazał, że zna mężczyznę o imieniu H. (k. 72-74 teczki J. S.). Mówią na niego B.. Poznał go około 5 lat temu przez K. W. (1), który wcześniej był karany za kradzieże samochodów. Z tego co słyszał H. i K. W. (1) siedzieli razem w więzieniu. Oskarżony z H. nie utrzymywał kontaktów. P. A. (3) poznał około 5 lat temu przez H.. H. mówił, że A. zajmuje się kradzieżami samochodów. Około 4 lata temu A. nawiązał kontakt z oskarżonym i poprosił go aby swoim samochodem zawiózł go do H.. Na początku tego roku P. A. (3) zaproponował mu udział w kradzieżach samochodów na terenie S. Mówił, że we dwóch będą kradli samochody z tym, że oskarżony po kradzieży przyjedzie samochodem do Polski. Zaproponował oskarżonemu kwoty od 700 do 1.000 zł za skradziony samochód. Oskarżony się na to zgodził bo nie miał pracy i pieniędzy. A. swoim samochodem zawoził oskarżonego na S. na kradzieże. Na początku jeździli samochodem marki R. (...), a potem C. (...). Kradli samochody marki C. (...), P. (...), R. (...) z silnikami diesla. P. załatwiał do kradzieży komputery, moduły oraz surówki kluczy. Aby dokonać kradzieży musieli posiadać swój komputer, aby go wpiąć w miejsce oryginalnego i „nowy” kluczyk, aby pokonać zamki drzwi stacyjkę. Nowy kluczyk był dorabiany na podstawie wkładki zamka, którą wylamywali z kradzionego pojazdu. Na podstawie wkładki zamka P. A. (3) dorabiał kluczyk. W tym przypadku wykorzystywał surówkę klucza. Surówki kluczy P. A. (3) kupował w K. w jakimś zakładzie. Nie wie skąd A. zaopatrywał się w komputery – moduły ale czasami słyszał jak rozmawiał o nich z H.. To A. zawsze przy

użyciu pilnika dorabiał kluczyk pod wkładkę zamka. W przypadku samochodów marki C. i P. wylamywali wkładki zamków z drzwi. Przy samochodach R. (...) wylamywali wkładki korków wlewów paliwa. Jeden moduł mógł być użyty do samochodów marki P. i C., inny do samochodów R. (...). Przy kradzieży samochodów czasami to on, a czasami A. wpinał komputer. Granicę przekraczali w różnych miejscowościach. Z Polski jechali trasą K. – Ł. – C. – B. – Ż.. Na terenie Słowacji przypominają sobie miejscowości C., Dolny G., M., Z.. Kradzieży dokonywali około 70 km od granicy. Razem z A. chodzili po osiedlach i wyszukiwali samochody do kradzieży. Były one na parkingach niestrzeżonych. Kradli je w nocy w godzinach 3-5. Z tego co pamięta to po raz pierwszy na kradzież pojechał na początku 2011 r. Było to w styczniu albo lutym. Wtedy ukradli C. (...). Z A. od tego okresu do marca 2011 r. na terenie S. mogli ukraść około 4-5 samochodów tj. trzy C., jeden P. i jeden R.. To A. zawsze w tych samochodach wylamywał wkładki zamków i dorabiał kluczyki. Oskarżony brał później taki kluczyk, odpalał auto i jechał nim do Polski. A. jechał przed nim. Nie pamięta kiedy do grupy dołączył P. M. (1). Poznał go w tym okresie przez A.. M. od stycznia do marca mógł być nimi raz lub dwa razy. Jak do nich dołączył to były przypadki, że wylamywał wkładki zamków, a później w niektórych przypadkach podłączał oskarżonemu nowy komputer. Następnie M. na zmianę z oskarżonym prowadził samochód do Polski. W tym trzyosobowym składzie działał do około początku sierpnia. Podczas kradzieży samochodów były przypadki, kiedy wylamywał wkładki zamka. Było to w samochodach C. i P.. W Polsce pozostawiali skradzione samochody w miejscach wskazanych przez A.. Było to w m. in. w K., I., G., P., W., K., L., M. i S.. Nadto w trzech przypadkach zostawiał samochody w miejscowości M. koło S.. W dwóch przypadkach to oskarżony zawoził M. i A. do S. należącym do niego samochodem V. (...). Domyśla się, że H. był pośrednikiem w zbyciu skradzionych pojazdów. A. czasami mówił mi, że od H. odbierze ktoś pojazd. On dokładnie nie wie jak A. dogadywał się z H.. Na procederze mógł zarobić około 10.000 zł. Pieniądze dostawał od A. w kwotach od 500 do 1.200 zł Było to zależne od ceny za którą sprzedano samochód. M. osobno rozliczał się z A.. Były przypadki gdy w ogóle nie dostawał pieniędzy, bo nie ukradli samochodu. Nie zna przypadków gdy A. i M. we dwóch jeździli po samochody. Nie zna R. Ł. (1) i nie wie o tym, by miał jeździć po samochody na S.. Około czerwca 2001 r. z A. i M. przy przejściu granicznym w S. na terenie Niemiec skradli samochód (...) na niemieckich tablicach rejestracyjnych. M. ukradł ten samochód. Oskarżony na zmianę z M. prowadził ten samochód w Polsce. Samochód pozostawili L.. W dniu 8 sierpnia 2011 r. założył firmę (...).

Następnie w dniu 2 grudnia 2011 r. dodatkowo wyjaśnił: nie pamięta dokładnych dat ale przed tym jak P. A. (1) został osadzony spotkał się z w/w osobą oraz K. W. (1) ps. (...) (k. 80-81 teczki J. S.). K. spytał P. gdzie można ukraść M. (...). Samochodem oskarżonego marki V. (...) pojechał z nimi do K.. P. A. (3) pokazał K. samochody, które można ukraść w tym także zaparkowany koło piekarni (...) oraz M. (...) typu blaszak koloru białego. Po drugiej stronie, też przy piekarni stał zaparkowany inny samochód marki M. (...), skrzyniowy koloru zielonego. P. powiedział, że te samochody są do wzięcia. Wtedy nie ukradli tych samochodów, to był tylko rekonesans. Po około miesiącu K. poprosił go, by ściągnął skrzynię ładunkową z M. (...) koloru zielonego. K. mówił, że skradł go z kimś z K.. Gdy dojechał na miejsce okazało się, że ten samochód jest już kompletnie rozebrany. K. mówił też, że sprzedał wcześniej innego M.. Nie wie z kim K. skradł te samochody. Prawdopodobnie w maju 2009 r. K. wspólnie z B., K. i M. K. (2) pojechał samochodem marki V. w rejon K.. Oni poprosili oskarżonego by ich zawieźć. Wiedział, że mają zamiar ukraść jakieś A., które wcześniej upatrzył K.. Nie wie co to była za miejscowość. Obok sklepu stało zaparkowane A. (...) koloru czarnego. Potem pojechali na peryferia tej miejscowości. Oskarżony pozostał w samochodzie, a reszta osób poszła ukraść to A.. Było to około 1.00 w nocy. Wrócili po godzinie. Samochodu nie ukradli gdyż nie mogli go odpalić. Nadto oskarżony wyjaśnił, że w J. na terenie posesji, przy budynku gospodarczym schowane ma tablice rejestracyjne o numerze początkowym (...) oraz tymczasowy dowód rejestracyjny i fakturę zakupu samochodu P. (...), zarejestrowany na nazwisko Z. S.. To A. poprosił go, by znalazł kogoś, kto zgodziłby się na zarejestrowanie auta na jego osobę. Za tą zgodę S. dostał od oskarżonego 500 zł.

W dniu 21 grudnia 2011 r. przyznał się do zarzucanych mu czynów i wskazał, że P. A. (1) ma jakiegoś informatora, który jest funkcjonariuszem Policji w K. (k. 119-121 teczki J. S.). Sam nie zna tego policjanta i nie wie jak się nazywa. Miała miejsce sytuacja w której P. A. (1) poinformował oskarżonego, że musi uważać bo policja z T. lub B. interesuje się jego osobą. W toku tej rozmowy P. A. (1) stwierdził, że policja może przyjechać także do oskarżonego. Mówił że policja znalazła jakieś samochody skradzione przez nich na Słowacji, a pozostawione w I. u jakichś dwóch braci. Oskarżony był tam chyba trzy razy. Za drugim i trzecim razem przywoził samochody ze S. Były to C. (...) i C. (...).

M. K. (2) mieszka w B. i współpracuje z H. G. (1). On czasami przyjeżdżał do H. G. (1) do K.. Oskarżony nie ma żadnego informatora wśród policjantów choć czasami kontaktował się z policjantami z I.. Oni wiedzieli, że oskarżony kradł samochody. Policjantom chodziło o samochód marki V. (...). Oskarżony zaprzeczył, by kradł samochody na terenie I.. Oskarżony powiedział policjantom, że samochód ten skradł prawdopodobnie niejaki G. tj. chłopak o imieniu R.. Policjanci zostawili mu swoje numery telefonów. Czasami dzwonili do oskarżonego chcąc uzyskać informacje o pewnych kradzieżach. Oskarżony umówił się także z tymi policjantami na wystawienie P. M. (1). Miało to mieć miejsce podczas kradzieży dokonywanej przez P. M. (1) z kolegami. Ten jednak na skutek przypadkowej kontroli policji drogowej zrezygnował z kradzieży.

W dniu 7 marca 2012 r. J. S. (1) podtrzymał wcześniej złożone wyjaśnienia oraz ponownie przyznał się do postawionych mu zarzutów (k. 193-194 teczki J. S.). Z tego co pamięta, w marcu 2009 r. z P. A. (3) i A. F. na terenie Słowacji, w okolicach C. dokonali kradzieży pojazdu marki M. (...) koloru żółtego. Miał on automatyczną skrzynię biegów. To oskarżony otworzył drzwi do samochodu, następnie podniósł maskę i podłączył komputer. Po odpaleniu pojazdu pojechał nim do miejscowości M.. Tam go pozostawił przy stacji obsługi pojazdów. Gdy wracali do Polski to P. z A. ukradli w miejscowości R. samochód marki P. (...) koloru srebrnego. On stał koło baru. Ten samochód także został dostarczony na parking w M.. Na przełomie stycznia i lutego 2009 r. z tej samej miejscowości tj. okolice C., z tymi samymi osobami dokonał kradzieży samochodu M. (...) koloru żółtego. Boczne drzwi były w tym samochodzie przesuwne, zaś w jego części ładunkowej była odzież. Także w tym przypadku to oskarżony otworzył drzwi, podniósł maskę, podłączył komputer i po odpaleniu samochodu zaprowadził go do J.. Samochód ten sprzedał P. ale oskarżony nie wie komu. Na przełomie stycznia i lutego 2009 r. w tej samej miejscowości tj. okolice C. z tymi samymi osobami dokonał kradzieży samochodu marki M. (...) koloru białego. W jego części ładunkowej znajdował się komplet wypoczynkowy. Przebieg kradzieży wyglądał tak samo jak przy kradzieży poprzednich samochodów marki M. (...). I w tym przypadku samochód został przetransportowany do J., a jego sprzedażą zajął się P.. Oskarżony przypomina sobie, że w 2008 r. z P. A. (1) i A. F., na Słowacji, w okolicach C. i Z. dokonali kradzieży pojazdów marki R. (...) koloru zielonego, R. (...) koloru zielonego, P. (...) koloru srebrnego, C. (...) koloru też chyba srebrnego. Samochodami tymi wracał A., a oskarżony razem z P. jechał na pilocie. Za każdy wyjazd dostawał od P. pieniądze w kwocie od 500 do 1.000 zł. W 2011 r. na przedmieściach B. przy torach kolejowych, oskarżony z K. zam. w R. dokonali kradzieży samochodu marki V. (...) kolor szary, rok produkcji 2001 lub 2002, z silnikiem diesla. W kradzieży brał udział jeszcze jeden mężczyzna, który odpalił samochód oskarżony zaś pojechał nim w okolice P. K.. Za ten pojazd dostał od K. 1.000 zł. W 2011 r. razem z K. pojechał do T. i tam na osiedlu (...) dokonali kradzieży pojazdu marki V. (...), koloru granatowego, rok produkcji 2001 lub 2002, silnik diesel. Tam również czekał mężczyzna. Oskarżony wsiadł do pojazdu i pojechał nim w okolice P.. Za ten wyjazd także dostał od K. 1.000 zł. Na wszystkie wyjazdy zawsze zabierał telefon komórkowy o nr (...)

Następnie w dniu 3 kwietnia 2012 r. J. S. (1) podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia dotyczące kradzieży na terenie Słowacji trzech samochodów M. (...) (k. 203-204 teczki J. S.). Więcej samochodów tej marki z A. i F. nie kradł. W tym samym składzie dokonywali również kradzieży, również na terenie Słowacji, samochodów francuskich. Było to chyba w 2009 r. o czym również już wyjaśniał. Wcześniej mówił o kradzieży samochodu P. (...) ale mógł się pomylić i mógł to być C. (...). Więcej kradzieży sobie nie przypomina.

Kolejne przesłuchanie oskarżonego miało miejsce w dniu 18 lipca 2012 r. J. S. (1) ponownie przyznał się do wszystkich postawionych zarzutów, a nadto podtrzymał wcześniej złożone wyjaśnienia (k. 211 teczki J. S.). Przed tymczasowym aresztowaniem prowadził działalność gospodarczą ale obecnie jest zawieszona.

Następnie w dniu 29 czerwca 2012 r. oskarżony wskazał, iż chce złożyć szczegółowe wyjaśnienia co do przestępstw popełnionych w 2008 i 2009 r. (k. 261-261v teczki J. S.). Przed zatrzymaniem P. A. (1), mogło to być w 2008 r., zadzwonił do niego K. W. (1) ps. (...). Poprosił on oskarżonego o to by konwojował z I. pod blok, w którym mieszkał A., skradziony samochód marki M. (...). Samochód ten miał kolor beżowy, silnik diesla o pojemności 2500, prawdopodobnie rocznik 1991. K. powiadomił A. o pozostawieniu samochodu pod jego blokiem. Następnego dnia A. zadzwonił do W., że nie może odpalić samochodu. Oskarżony, W. i A. próbowali go wspólnie odpalić ale nieskutecznie. Nadto A. chciał, by oskarżony załatwił mu papiery na ten samochód ale mu się to nie udało. Po

zatrzymaniu A. przez policję K. W. (1) dokonał kradzieży M. (...) koloru granatowego. Został on skradziony z terenu firmy (...) w miejscowości K.. Oskarżony bywał tam z W. i wtedy ten zainteresował się tym samochodem. Oskarżony nie uczestniczył w tej kradzieży. (...) to K. rozebrał na części, które później sprzedał. Miała też miejsce sytuacja, gdy zawiózł W. za G.. K. mówił, że jedzie po M. (...), który stał koło bloku. W. dokonał kradzieży M. ale z uwagi na pościg policyjny zmuszony został do jego porzucenia. Wówczas oskarżony pojechał po niego w okolice K.. K. W. (2) dokonał też kradzieży A. (...) w I.. Wie o tym, gdyż powiedział mu o tym W.. Po kradzieży K. odwiózł ten samochód do siebie na podwórko do J.. Po dwóch dniach przyjechał tym samochodem do oskarżonego. Wtedy powiedział oskarżonemu, że upatrzył sobie V. (...) i żeby oskarżony pojechał z nim ukraść ten pojazd. W nocy, razem, pojechali tym A. i na miejscu K. otworzył V. (...) i na holu pociągnęli go na dziuplę do R.. Oskarżony kierował A., a K. V. (...). Tam V. został pocięty na części. H. G. (3) kupił silnik i skrzynię biegów a resztę K. sprzedał. A. (...), które K. wcześniej skradł, spalił następnie w okolicach W. na drodze. Pamięta jeszcze, że w 2007 lub 2008 r. K. W. (2), w I. dokonał kradzieży pojazdu marki F. (...) koloru granatowego z napisem wulkanizacja. (...) K. pokazał oskarżonemu na dziupli w R.. Był już rozebrany, a K. chwalił się, że ukradł go z kluczykami. (...) stało na terenie firmy (...). Wie także, że W. dokonał kradzieży ciężarówki M. (...). Wielokrotnie z K. W. (2) samochodem oskarżonego wspólnie jeździli robić rozpoznanie typując samochody do kradzieży.

W dniu 21 listopada 2012 r. J. S. (1) dodatkowo wyjaśnił, że w 2009 r. wspólnie z P. A. (1) i K. W. (1) udał się do K.. Tam A. wskazał samochody, które można było ukraść (k. 264-265 teczki J. S.). Z tego co pamięta to jesienią 2008 r. K. W. (1), w I. dokonał kradzieży samochodu marki M. (...) koloru beżowego. Oskarżony konwojował go do miejsca zamieszkania A.. Później z odpaleniem tego samochodu był problem. W 2011 r. z K. dokonał kradzieży V. (...) koloru granatowego co miało miejsce w B. przy taborze kolejowym. Samochód zaprowadził w okolice P. pozostawiając go z włączonym silnikiem. Podczas jazdy włączył się alarm i K. powiedział oskarżonemu, by ten wyrwał tubę. W tym samym czasie, wspólnie z K. W. (1) udał się do T., gdzie na osiedlu (...) dokonał kradzieży samochodu V. (...) koloru granatowego. Było to w 2011 r. Samochód był już odpalony o oskarżony do niego wszedł i następnie udał się do P.. Wiedział także o innych kradzieżach przeprowadzonych przez K. W. (1), a dotyczących samochodu M. (...), A. (...) oraz M. (...). Ponadto w latach 2006-2009 wspólnie z A. F. i P. A. (1) dokonywali kradzieży samochodów. Z terenu Niemiec dokonali wspólnie z A. i M. kradzieży C. (...) i było to we F.. Usiłowali wówczas także ukraść R. (...) ale bez powodzenia. W S. dokonali natomiast kradzieży C. (...), którego oskarżony pozostawił w miejscowości R. koło ementarza. Przypomina sobie, że z A. i M. jeździli do Czech i dokonywali tam kradzieży. W momencie gdy samochody były odpalone na terenie Słowacji i Czech każdy samochód przyjeżdżał do Polski, poza jednym który został porzucony. Był to P. (...). A. mówił, że ten samochód jest trefny i kazał go oskarżonemu porzucić.

Następnie w dniu 5 kwietnia 2013 r. J. S. (1) wskazał, że wspólnie z P. A. (1) i P. M. (1) dokonali z tereny Słowacji, oprócz wcześniej wskazanych samochodów, kradzieży C. (...) koloru szary metalik w B. o nr (...) (k. 271-272 teczki J. S.). Nie pamięta jednak szczegółów związanych z tą kradzieżą jak i co się stało z autem. Nadto dokonał kradzieży R. (...) w T. i miał on numery (...). Nie pamięta co z nim zrobił. Nadto w T., wspólnie i w porozumieniu z W., dokonał kradzieży V. (...) o nr (...). Ponadto, wspólnie i w porozumieniu dokonali kradzieży M. (...) o nr (...), z tym że kradzieży dokonał W., a oskarżony go ubezpieczał. Nadto dokonali kradzieży A. (...) o nr (...) i tak jak poprzednio W. dokonał kradzieży, a oskarżony go ubezpieczał. Skradli również F. (...) o nr rej. (...). I w tym przypadku krał W., a oskarżony go ubezpieczał. Na terenie Niemiec oskarżony dokonał kradzieży C. (...) z miejscowości E. 2 o nr (...) oraz z miejscowości F. C. (...) o nr (...). Ponadto wspólnie z P. A. (1) i P. M. (1) dokonali kradzieży we F. C. (...) koloru srebrnego. Oprócz w/w pojazdu z A., M. i F. dokonali kradzieży samochodu M. (...) o nr (...) z miejscowości O., R. (...) o nr (...) koloru srebrnego także z O.. W miejscowości O. dokonali kradzieży P. (...) koloru czerwonego o nr na początku (...) W O. dokonali kradzieży samochodu P. (...) koloru zielonego. W miejscowości H. dokonał wspólnie z F. i A. kradzieży R. (...) koloru niebieskiego o nr (...). Następnie dokonali kradzieży R. (...) koloru srebrnego w tej samej miejscowości. Ponadto w tej miejscowości dokonali kradzieży R. (...) koloru szarego o nr (...), C. (...) koloru niebieskiego, C. (...) koloru czerwonego, C. (...) koloru szarego, C. (...) koloru niebiesko-zielonego i P. (...) koloru niebieskiego. Oskarżony nie potrafi sobie przypomnieć co zrobili z tymi samochodami i jaka była rola poszczególnych osób przy kradzieżach. Oskarżony na pewno zawsze był jako kierowca. Z miejscowości L. dokonali w tej samej konfiguracji osobowej kradzieży R. (...) koloru zielono-niebieskiego o nr (...), P. (...) koloru jasno szarego o nr (...), P. (...) koloru białego (...), P. (...)

koloru białego o nr (...), P. (...) koloru białego o nr (...), P. (...) koloru srebrnego o nr (...), C. (...) o nr rej. (...). Z miejscowości O. dokonali kradzieży R. (...) o nr (...), R. (...) o nr (...). Z miejscowości T. dokonali kradzieży R. (...) o nr (...). Z miejscowości O. dokonali kradzieży R. (...) o nr (...), R. (...) o nr (...), R. (...), R. (...) o nr rej (...), R. (...) o nr (...), R. (...) o nr (...), R. (...) o nr (...), R. (...) o nr (...), R. (...) o nr (...), R. (...) o nr (...), R. (...) o nr (...). Nie pamięta jednak co się stało z tymi samochodami, kto był ich odbiorcą. Zajmował się tym zazwyczaj A.. Kradzieży dokonali z pewnością ale jakie były role to nie pamięta, aczkolwiek on na pewno jechał, a A. dorabiał kluczyki, Ile otrzymał za współudział w kradzieżach pojazdów nie pamięta.

W dniach 24 czerwca 2013 r., 9 lipca 2014 r. i 3 listopada 2014 r. (k. 294, 317, 357 teczki J. S.) oskarżony J. S. (1) podtrzymywał wcześniej składane wyjaśnienia i nie składał nowych dotyczących zarzucanych mu przestępstw.

Na rozprawie w dniu 9 lutego 2016 r. oskarżony J. S. (1) przyznał się do wszystkich zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów, odmówił składania wyjaśnień i podtrzymał w całości wyjaśnienia złożone wcześniej (k. 2416-2417). Dodatkowo wskazał, że oskarżony H. G. (1) nic nie kazał mu robić i nie miał żadnego wpływu na jego działania. W dwóch transakcjach H. G. (1) mógł uczestniczyć jeśli chodzi o zapotrzebowanie na samochody. Nigdy auto nie zostało przyprowadzone do firmy oskarżonego G., ani na teren posesji ani warsztatu.

Oskarżony **P. M. (1)** po raz pierwszy przesłuchany w dniu 6 października 2011 r. przyznał się do postawionego zarzutu oraz wyjaśnił, że w dniu 4 października około godz. 12.00 spotkał się na stacji (...) w K. z P. A. (1) (k. 25-26 teczki P. M.). Umówili się, że pojadą na S. ukraść samochód. Na temat kradzieży samochodu umówili się na tej stacji. W trakcie spotkania P. A. (1) zadzwonił do R. Ł. (1) zamieszkałego w Ł. i umówili się na spotkanie na stacji (...) w Ł.. Wsiadli do samochodu C. (...) o nr rej. (...), którym przyjechał A. i pojechali do Ł.. Tam zatrzymali się na stacji, gdzie oczekiwał na nich R. Ł. (1). Potem pojechali na S.. Wszyscy wiedzieli, że jadą kraść samochody. Ł. również. Dojechali do przejścia Z. – S.. Wjechali na S. na około 100 km. W mieście na literę (...) zamierzali dokonać kradzieży francuskich samochodów takich jak C., P., R. z silnikami diesla. Urządzenia do kradzieży takich samochodów tj. łamaki i sterowniki posiadał A.. Wszyscy poszli w głąb osiedla na rozpoznanie terenu. Wcześniej, dojeżdżając do osiedla, namierzyli bordowe R. (...), do którego podszedł oskarżony i przy pomocy wkrętaka wyciągnął korek wlewu paliwa. Wrócił z tym korkiem do samochodu P. A. (1) i ten na podstawie wkładki z korka wlewu paliwa, pilnika i surówki klucza dorobił kluczyk, przy pomocy którego można było otworzyć drzwi. Po rozmowie stwierdzili jednak, że po ten samochód przyjadą innym razem i oskarżony zamontował korek wlewu paliwa z powrotem w pojeździe. Ponownie zaczęli szukać samochodów do kradzieży. Oskarżony wytypował R. (...) koloru srebrnego. Wyjął z niego korek wlewu paliwa i wrócił do samochodu, którym wspólnie przyjechali. Ponownie A. pilnikiem dorobił kluczyk. Ustalili, że Ł. poprowadzi ten samochód do Polski. Po dorobieniu kluczyka oskarżony razem z Ł. poszedł do tego srebrnego R. . Jednocześnie zabrał drugi komputer do innego samochodu, który też wcześniej zauważył. Oskarżony otworzył drzwi dopasowanym kluczykiem, sprawdził czy działa on także w stacyjce, otworzył maskę, wziął komputer od Ł. i podłączył do samochodu. W tym czasie Ł. wsiadł do samochodu i pojechał nim w kierunku Polski. Oskarżony natomiast wrócił w inną część osiedla gdzie wcześniej widział srebrnego P. (...). Podszedł do niego i upewnił się, że nie posiada on zabezpieczeń. Z uwagi, że był to nowy model i jego kradzież wymagała wybicia szyby zaczął na dogodny moment. Dokonał tego za pomocą metalowego punktaka, który następnie wyrzucił. Wsiadł do tego samochodu, włożył łamak w stacyjkę i złamał ją. Następnie otworzył maskę pojazdu i zamontował komputer, który otrzymał od A.. Po odpaleniu auta ruszył nim w kierunku Polski. Pozostawał w kontakcie telefonicznym z A.. Umówili się na spotkanie na stacji (...) w rejonie Ż.. Tam oskarżony zatankował samochód. Pieniądze na paliwo otrzymał od A.. A. jechał za oskarżonym swoim C. (...). Dojeżdżali do B. gdzie na drodze było zwiężenie i ruch wahadłowy z sygnalizacją świetlną. Na tych światłach został zatrzymany. Dodał, że od stycznia lub lutego 2011 r., w różnych składach osobowych, na terenie Słowacji, Czech i Niemiec, dokonali kradzieży kilkunastu samochodów. W ostatnim czasie, we wrześniu wspólnie z Ł. i A. byli na Słowacji w miejscowości K. N. M. i tam przy pomocy dorobionego kluczyka przez A., posiadanego przez niego komputera, oskarżony dokonał kradzieży samochodu prawdopodobnie C. (...) koloru srebrnego. Byli tam C. (...). Oskarżony z Ł. poszli na osiedle po ten samochód ale wcześniej wszyscy dokonali lustracji osiedla. Samochód ten przyprowadzili do Polski. To oskarżony go prowadził, a Ł. siedział z boku. Dojechali do Z. i tam samochód zostawili na parkingu przy (...). Z uwagi, że to była noc poszli do C. (...) i tam spali. Obok skradzionego pojazdu

zaczęła kręcić się policja i widząc to odjechali w kierunku Ż.. Następnie wrócili w to samo miejsce ale samochodu już nie było. Również w miesiącu wrześniu z Ł. i A. udali się na teren S. Dojechali do miejscowości T.. A. ponownie miał komputer. Tam po wytypowaniu dokonali kradzieży C. (...). Do tego samochodu oskarżony dostał się wybijając szybę. Ł. ukręcił stacyjkę i odpalił po podłączeniu emulatora. Następnie przeprowadził go przez granicę. W Polsce przesiadł się do niego Ł., a oskarżony z A. jechali za nim. Z tego samochodu oskarżony z A. i Ł. przełożyli wygłuszenie pokrywy komory silnika, obudowę emulatora oraz plastik podtrzymujący zbiornik płynu do spryskiwaczy do pojazdu P. A. (1). Następnie oskarżony zaprowadził ten samochód do miejscowości R.. Tam go zostawił na parkingu przed zakładami (...), ponieważ A. zdążył go sprzedać. Oskarżony miał go zostawić w umówionym miejscu z podłączonym komputerem i lamakiem. Następnie A. odwiózł go do domu. Za tą robotę dostał 900 zł. Dobrze nie pamięta ale chyba w sierpniu albo we wrześniu wspólnie z A. jego C. (...) pojechali na S. przez przejście w Ł. w okolice P.. Wspólnie na parkingu wytypowali C. (...) koloru białego. Nie posiadał on tylnych siedzeń. Tam poprzez wybicie szyby, złamanie stacyjki i podłączenie emulatora dokonali jego kradzieży. Oskarżony zaprowadził ten samochód do J.. Tam zaparkował samochód koło piekarni. Tam do skradzionego pojazdu wsiadł A. i gdzieś pojechał. Po 40 minutach wrócił pieszo i odwiózł oskarżonego do domu. Za tą robotę dostał 1.600 zł. W miesiącu sierpniu 2011 r. wspólnie z A. i Ł. pojechali na S. i tam w rejonie Z. dokonali kradzieży P. (...) koloru beżowego metalik. Samochód ten stał przy boku autostrady. Samochód ten oskarżony otworzył przy pomocy wcześniej dorobionego kluczyka, który posiadał A.. Z tego co wie to A. już wcześniej namierzył ten samochód i dorobił kluczyk. Oskarżony odpalił samochód przy pomocy emulatora i dorobionego kluczyka i pojechał nim do Z.. Tam do samochodu przesiadł się Ł., a oskarżony pojechał z A.. W Ł. Ł. wysiadł z samochodu i skradzionym pojazdem dalej jechał oskarżony. Zaprowadził go do miejscowości M. i zostawił przy sklepie spożywczym. Samochód ten zabrał jakiś mężczyzna. Za tą robotę dostał 600 zł. W sierpniu, dokładnie nie pamięta kiedy, z A. pojechali na S.. Miejscowości nie pamięta. Tam wytypowali samochód C. (...) lub P. (...) koloru bordowego. W samochodzie tym oskarżony wyrwał wkładkę z drzwi i po dorobieniu kluczyka przez A. i otrzymaniu od niego emulatora, oskarżony dokonał kradzieży tego samochodu. Następnie pojazd ten zaprowadził do miejscowości B. i zostawił przed sklepem (...). Domyśla się, że odbiorcą tego samochodu mógł być G.. Tak wynikało z rozmów A. przez telefon ale on się tym nie interesował. Za tą robotę dostał 1.200 zł. Kradzieży samochodów było dużo więcej ale ich nie pamięta.

Następnie w dniu 6 października 2011 r. P. M. (1) ponownie przyznał się do postawionego zarzutu, potwierdził wcześniej złożone wyjaśnienia oraz odmówił składania kolejnych (k. 32 teczek P. M.).

Na posiedzeniu w przedmiocie tymczasowego aresztowania także przyznał się do zarzucanego przestępstwa (k. 38 teczek P. M.).

Po raz kolejny P. M. (1) wyjaśniał w dniu 17 października 2011 r. (k. 70-74 teczek P. M.). W 2009 r. był ze S. A. (2) i W. D. w Belgii. Było to prawdopodobnie wiosną. Pojechali samochodem należącym do S. tj. V. (...) lub(...). Wyjazd był z inicjatywy S.. Sprzęt do kradzieży tj. komputer i surówki organizował S.. Oskarżony wiedział, że jadą dokonać kradzieży S.. Pojechali do miejscowości A.. Na miejsce dojechali wieczorem i zaczęli szukać auta z silnikiem diesla. Po pewnym czasie znaleźli granatowego S. rok około 2000. Oskarżony z jego tylnej kłapy wyciągnął zamek, a S. dorobił do niego klucz. Następnie oskarżony dorobionym kluczem otworzył samochód i podłączył komputer. Po wszystkim oskarżony wsiadł do samochodu i odjechał nim do H. do miejscowości V.. W samochodzie tym był dowód rejestracyjny. W H. S. zostawił na parkingu przy bloku. Po wszystkim do Polski wracał razem z A. jego samochodem, a skradzionym jechał D.. Po przyjeździe do Polski S. zostawił go w K.. Nie wie co się dalej stało z tym samochodem. Za ten wyjazd dostał od S. 600 zł. Po jakimś czasie, w wakacje 2009 r. S. zadzwonił do niego i zaproponował wyjazd do H., tj. by przyjechał do niego, bo jest do odprowadzenia auto. Na miejsce pojechał z firmą przewozową i ze S. spotkał się w miejscowości S., gdzie S. pracował. Samochodem S. tj. R. (...) pojechali do miasta i tam szukali auta do kradzieży. S. miał komputer do S. o silniku 2.0 w benzynie. Znaleźli go na osiedlu domów jednorodzinnych. Miał bordowy kolor, rocznik 1998. S. z tylnej kłapy tego samochodu wyciągnął zamek i dorobił kluczyk. Następnie oskarżony wszedł do samochodu, a S. podłączył komputer. Po uruchomieniu samochodu oskarżony odjechał skradzionym samochodem do Polski tj. do B.. Samochód zostawił na posesji gdzie mieszkał S.. Za przejazd dostał 1.000 zł. Nie wie co się stało z tym samochodem. Prawdopodobnie S. miał do takiego samochodu dokumenty i go przerobił pod nie. W grudniu 2009 r. skontaktował

się z oskarżonym S. A. (2) i zaproponował mu wyjazd do N. Pojechali razem do miejscowości P. B.. S. miał komputer do samochodu R. (...) dcj oraz surówki kluczyków. W tej miejscowości znaleźli S. koloru srebrnego. S. z bocznych drzwi wyciągnął zamek i dorobił kluczyk. Następnie oskarżony otworzył nim auto i podczepił komputer. Potem wsiadł i odjechał. Przejechał około 1 km i złapała go policja. Za ten czyn dostał wyrok w Niemczech. Dnia 3 stycznia 2011 r. razem z T. S. (2) lub S. ps. (...) umówili się, że ten zorganizuje transport, a oskarżony ukradnie samochód. Mieli zamiar ukraść R. (...) dla D. S. ksywa B.. Pojechali do O.. K. znaleźli w okolicach sklepu (...). Miał srebrny kolor. Na miejsce zawiózł ich nieznany oskarżonemu mężczyzna. Po wyjściu z samochodu oskarżony podszedł do K. i wyjął przy użyciu śrubokręta korek wlewu paliwa. Następnie sam dorobił kluczyk. Miał przygotowane wcześniej surówki i kluczyk. Po dorobieniu kluczyka zawołał T., otworzył samochód i kazał mu usiąść z boku. Następnie wysiadł i podłączył komputer. Komputer kupił od B. za 800 zł, który przekonywał oskarżonego, że będzie nim mógł ze spokojem kraść samochody z silnikiem 1.5 dcj. Po podłączeniu komputera oskarżony odpalił silnik. Samochodem pojechał do K. gdzie go pozostawił. Kluczyk położył na przednim prawym kole. Po paru dniach samochód zniknął. Ten parking wskazał D.. Wieczorem tego dnia przyjechał do oskarżonego D. w jakimś towarzystwie i dał mu 2.500 za tego K.. Następne kradzieże dokonywał z P. A. (3), a zaczął z nim działać w styczniu 2011 r. Zaczęło się od tego, że przypadkowo spotkał go na stacji paliw w K.. Był z gościem o ksywie R.. Po krótkiej rozmowie umówili się na wspólne kradzieże samochodów. Zadaniem oskarżonego miało być dokonanie kradzieży auta i zjechanie nim w określone miejsce. Po samochody mieli jeździć na S.. Pierwszy wyjazd był w styczniu 2011 r. P. przyjechał po oskarżonego białym R. (...) wraz z U. tj. J. S. (1). Pojechali na (...)przez Ł., K., B. i Z.. Dojechali chyba do C. lub D. K.. Z uwagi na kradzież kilkudziesięciu samochodów oskarżony może mylić się co do koloru lub nawet marki samochodów. W tym samochodzie U. wyrwał zamek, przyniósł go do samochodu, a P. dorobił klucz. Następnie chyba oskarżony wziął kluczyk i komputer i poszedł uruchomić samochód. Na pewno tym samochodem pojechał do Z. i tam zamienił się z U.. To on dalej jechał skradzionym pojazdem ale oskarżony nie wie gdzie. P. po kradzieży dzwonił do B. tj. H. G. (1) i dowiadywał się w jakim miejscu zostawić skradziony samochód. Drugim lub pierwszym samochodem był dwulitrowy hdi kilka kilometrów za C.. Był to B. albo (...) koloru srebrno-złotego. Mogło to być kilka dni po opisanym wcześniej samochodzie ale też kilka dni wcześniej. Też pojechali na S. C. P.. Oskarżony dodał, że z wlewu paliwa kluczyki dorabiali tylko do K.. Z partnera lub B. wyrwali zamek w drzwiach bocznych. Tutaj U. wyrwał zamek, przyniósł do P., ten dorobił klucz, a następnie oskarżony poszedł do tego samochodu, otworzył drzwi dorobionym kluczykiem i podpiął komputer otrzymany od P.. Po uruchomieniu samochodu oskarżony dojechał nim do Z. i tam przesiadł się do niego U.. Nie wie gdzie pojechał samochód, tam gdzie wskazał B.. Z tego samochodu miał 600 zł. Dał mu je A.. Kradzieże dokonywane były w C., N., P., D. K., Ż., M., K., K. N. M., T., D. na V.. Samochody pozostawiali natomiast w: R., C., G., M., J., w K. koło (...), w B., koło K. przy markecie, I., w D.. Wszystkie te miejsca oskarżony jest w stanie wskazać. Jeśli chodzi o kradzież to we wszystkich przypadkach wyglądało to podobnie. Z miejscowości C. wspólnie z P. A. (1) i J. S. (1) dokonali kradzieży: w marcu w miejscowości S. obok C. P. koloru wpadającego w niebieski; po kilku dniach ponownie w C. skradli P. o kolorze srebrnym wpadającym w zielony – samochód ten mógł być przewieziony do G.; po następnych kilku dniach, na przełomie marca i kwietnia, w C. skradli Partnera chyba w kolorze czarnym; chyba w następnym tygodniu skradli z C. kolejny samochód i był to czerwony B.. Z miejscowości K. dokonali kradzieży: B. którym do Polski wracał U., miał mieć zamontowany (...), a został odstawiony do I. chyba do J. M. (5); w weekend majowy dokonali kradzieży X. P. koloru czarnego i zaprowadzili go do I. do braci po czym była u nich policja ale samochodu nie znalazła, M. zabrał ten samochód i dostarczył do B. koło pizzerii i na telefon ktoś od B. go zabrał. Z Dolnego K. i okolic skradli: R. (...) koloru szarego i było to chyba z T., granice przekroczył chyba w C. i gdzieś dalej na (...)ie przesiadł się do samochodu U.; kolejnym samochodem po tygodniu czasu był B.; kolejnym samochodem także był B.; było jeszcze szare K. gdzieś z okolic K. ale oskarżony nie pamięta skąd; z T. oskarżony skradł P. pamięta, że było w nim coś zepsute bo U. jechał nim na trzecim biegu i piątym, inne nie wchodziły; kolejnym samochodem było srebrne K., oskarżony odjechał nim do Polski gdzieś pod Ż., a dalej przesiadł się U., samochód poszedł gdzieś pod I.; w końcu kwietnia dokonali kradzieży Partnera koloru szarego, był wzięty z osiedla a odstawiony przez oskarżonego do K. (m.); następnym samochodem był również (...) chyba szaro jakiś, oskarżony zostawił go osobiście w R.; w lipcu skradli czerwonego P. (...), samochód odwiózł do K. na ich posesję do miejscowości B. koło G.. Kolejną miejscowością jest Ż.: na początku lutego skradli z tej miejscowości P. (...) koloru beżowego, on miał chyba (...) i U. porzucił go za C. w okolicach R., miał przywieszzone tablice o początku CB, nie wie skąd je mieli ale najprawdopodobniej od H. B. (2) tak jak inne przedmioty do kradzieży samochodów; kolejnym samochodem był (...) koloru chyba brązowego lub beżowego, a było to pod koniec marca. Z miejscowości M.

skradli dwa samochody. Obydwa były czerwone i było to B. oraz K.. Samochody te na pewno brał B. ale szczegółów nie pamięta. Było to w wakacje. Dalej z T. skradli czerwonego B. ale szczegółów nie pamięta. Z B. skradli: w lipcu jakiegoś B., to chyba była P. B.; po tygodniu ponownie byli w tej miejscowości i również skradli jakieś B. ale koloru nie pamięta; na początku sierpnia skradli kolejne B., które poszło w okolice I.. Z miejscowości D. nad V. skradli chyba czarne B. i zostawili je przy jakimś składzie budowlanym w T.. Po tygodniu pojechali do P. skąd skradli B. koloru czerwonego i ten też został zawieszony do T. pod ten sam skład budowlany. Po kilku dniach ponownie pojechali do P. i skradli dwa P.. Jeszcze bez R. Ł. (1) z P. i S. oskarżony dokonał kradzieży samochodu na terenie S.. Było to białe B.. Samochód ten U. porzucił w R., gdyż ścigała go policja. Wcześniej z F. skradli (...) koloru srebrnego. Samochód ten poszedł koło I. do Z.. Zawoził ją U., a oskarżony tylko przewoził z N. do S.. Jeszcze pod koniec czerwca 2011 r. pojechali do F. po K. ale nie udało się go skraść, choć oskarżony miał już wyjętą wkładkę i dorobiony klucz. Nie wziął tego samochodu gdyż podejrzewał, że U. chciał go wystawić policjantom z I.. Wie, że U. co najmniej trzy razy próbował dokonać kradzieży M. i złamał sztosy. U. jeździł po M. sam z Bolkami czyli ludźmi ze Ż.. Takie próby były w C., za D. K.. Tutaj w K. z tego co wie udało mu się samochód ukraść.

W dniu 21 października 2011 r. P. M. (1) wyjaśnił, że bezpośrednio w kradzieżach samochodów brał udział w większości przypadków z P. A. (1). A. zawoził oskarżonego na miejsce kradzieży (k. 78-80v teczki P. M.). Razem wyszukiwali samochód do kradzieży. Potem oskarżony podchodził do samochodu i wyciągał wkładkę zamka drzwi lub korek wlewu paliwa. Potem A. na podstawie tej wkładki dorabiał kluczyk. Gdy kluczyk był już podrobiony oskarżony podchodził do samochodu, otwierał drzwi, podpinał nowy komputer i odpalał samochód z dorobionego kluczyka. To A. w większości przypadków załatwiał komputery do wpinania i surówki kluczyków. A. mówił, że komputery załatwiał mu B. czyli H. G. (1). Kiedyś był taki przypadek, że oskarżony razem z A. podjechali do miejsca zamieszkania B.. B. wtedy nie była, a A. miał zgodę aby z garażu zabrać komputer. Oskarżonemu wydaje się, że chyba B. wiedział o ich wyjazdach, bo jak mówił A., przed każdym wyjazdem brał od niego komputer. Po kradzieży A. z terenu Polski kontaktował się z B. i ustalali gdzie samochód ma być odstawiony. Potem B. z A. rozliczali się za skradziony samochód. Było kilkanaście takich przypadków. A. dostawał od B. kwoty od 3.000 zł do 4.500 zł za samochód. Dalej B. kombinował coś z tymi samochodami – rozbierał je na części, robił przekładki lub puszczał dalej w całości. Oskarżony nie utrzymywał kontaktów z B.. Chciał być anonimowy. Oskarżony wyłamywał wkładki zamków od lata 2011 r.. Nauczył się tego od U. z którym wcześniej, razem z A., jeździli na kradzieże. Z U. jeździli od lutego 2011 r. i on pokazywał jak się wyłamuje wkładki. Oskarżony nie wie skąd A. miał surówki kluczy. Jak U. jeździł z oskarżonym i A. to miał swoje komputery np. do M. (...). B. i U. utrzymywali kontakty. Czasami U. odprowadzał mu jakieś samochody. U. jeździł z oskarżonym i A. od zimy do wakacji 2011 r. Oskarżony od A. za skradziony samochód dostawał kwoty od 600 do 1.100 zł. Uzależnione to było od modelu skradzionego samochodu i trasy jaką przejechał. U. zajmował się kradzieżami samochodów w podobnym zakresie jak oskarżony. Oskarżony widział czasami jak A. płacił J. S. (1) pieniądze za kradzież samochodu. Od czerwca do sierpnia 2011 r. na kradzieże samochodów jeździli we dwóch tj. oskarżony i A.. Pod koniec sierpnia 2011 r. dołączył do nich R. Ł. (1). Ł. z A. poznali się chyba w więzieniu. Ł. na kradzieżach był z nimi około 3-4 razy. Ł. był tylko kierowcą kradzionych samochodów. Skradzione pojazdy oskarżony odprowadzał w wyznaczone miejsca przez A.. Było to K. w rejonie byłych zakładów (...), różne pobliskie miejscowości w rejonie K. na przydrożnych parkingach. Były trzy przypadki gdy samochody zaprowadził do I. na teren posesji J. M. (2). J. M. (2) poznał przez A.. Do M. zaprowadzał samochody w maju i czerwcu 2011 r. i chyba były to samochody – dwa P. (...) i jeden R. (...). Pozostawiając skradziony samochód zostawiał również komputer, który oskarżony wpinał oraz dorobiony kluczyk w stacyjce. Nie wie co dalej działo się z tymi komputerami. Wydaje mu się, że później B. przekazywał te komputery A.. Nie wie co dalej M. robił z tymi samochodami i czy dostawał za nie pieniądze. Nadto, dwa samochody, mogły to być P. (...) lub C. (...) zaprowadził do chłopaka o nazwisku Z. zamieszkałego w L. lub okolicy. Ten Z. ma brata M.. Najpierw to oskarżony zostawił samochód u Z., a następnym razem U.. Od U. wie, że u Z. zostawiony został jeszcze C. (...) ukradziony we F.. Te dwa pierwsze samochody zostawione zostały około kwietnia, maja 2011 r. Potem chyba Z. z P. zrobił sobie przekładkę i go użytkował. W okresie letnim policja z B. zabezpieczyła u Z. to C4 i przekładkę. Na temat zbywania skradzionych pojazdów wypowiedzieć się może A.. Kradzione na Słowacji pochodziły z mniejszych miejscowości. Były to miejscowości przygraniczne, położone maksymalnie 100 km od granicy. Jeżeli kradli P. i C. to najpierw wyłamywali wkładki zamków drzwi. W przypadku samochodów R. wyłamywali wkładki korka wlewu paliwa. Potem odnosili korek i wyglądało to tak, jakby się nigdy nic nie stało. Jeżeli chodzi o komputery to jeden służył do odpalania P. i C. z silnikiem

diesla model 1.6 dci, a inny do samochodów R. (...) hdi. Samochodów z silnikami benzynowymi nie kradli gdyż B. takich nie potrzebował. Ze słyszenia wie, że B. działał jeszcze z innymi grupami. Wie, że B. ma jakiś warsztat w G.. Poza tym B. ma jakiś autokomis w K. przy ul. (...).

Następne wyjaśnienia P. M. (1) złożył w dniu 8 listopada 2011 r. (k. 85-86 teczki P. M.). Wskazał, że w okresie przed wakacjami, prawdopodobnie w czerwcu z A. i S. pojechał do miejscowości N. lub D.. Na miejscu dokonali kradzieży M. (...) koloru białego. Stał przy budynku hali sportowej i osiedla z blokami. Na S. pojechali samochodem P. tj. białym C. (...). Na miejscu drzwi do S. otworzył J., on też podpiął komputer i złamał stacyjkę. Następnie uruchomił samochód i odjechał do miejscowości Ż.. Od Ż. skradzionego M. prowadził oskarżony, a J. jechał z P. przed oskarżonym. Samochód został zostawiony w miejscowości M.. Za kradzież P. dał mu pieniądze w kwocie 1.000 zł. Był to jedyny M. skradziony przez nich. Przez P. A. (3) poznał braci Z. zamieszkałych w L.. Zawoził do nich samochody skradzione na S. Osobiście mógł do nich dostarczyć trzy samochody, same P. lub B.. Samochodami tymi wjeżdżał na podwórko. Pieniądze zawsze brał P.. Wie, że J. S. (1) też tam woził auta. Na pewno zabrali oni C. (...) skradzionego we F.. Wie, że D. odebrał P. (...) koloru srebrnego sprzed sklepu (...) w I.. Oskarżony wówczas dojechał tym samochodem pod sklep. Oskarżony dodatkowo przyznał się do kradzieży R. (...) w T.. Było to chyba w maju tego roku. Samochód był koloru fioletowego i stał przy śmietniku przy blokach. Do T. pojechał autobusem z K.. Komputer służący do kradzieży kupił od B. tj. H. G. (3) za 600 zł. W T. był około 18.30 i po znalezieniu odpowiedniego samochodu dorobił do niego klucz i około 04.00 dokonał jego kradzieży. Samochód zaprowadził do I.. Tam go zostawił z kluczykiem i komputerem na podwórku J. M. (2). Oskarżony miał wcześniej ustalone z D. Z., że ten od niego kupi to auto za 2.500 zł.

Kolejne wyjaśnienia P. M. (1) złożył w dniu 16 grudnia 2011 r. (k. 96 teczki P. M.). Przyznał się wówczas do postawionych zarzutów i podtrzymał w całości dotychczas złożone wyjaśnienia.

W dniu 2 kwietnia 2012 r. P. M. (1) wskazał, że w 2008 i 2009 r. M. (...) nie kradł (k. 119-119v teczki P. M.). Wie o kradzieżach tej marki w tym czasie. Mówił mu o nich J. S. (1). Mówił, że ukradł około pięciu takich samochodów wspólnie z jakimś B. Mówił że kradli w miejscowościach C., Ż., S.. W jednym przypadku samochód miał być w kolorze żółtym, inny miał mieć na skrzyni jakąś wersalkę, jeszcze inny był z zawartością ubrań. S. mówił, że łamakiem pokonywał drzwi i stacyjki oraz wpinał swój komputer. Skradzione samochody sprzedawał gdzieś w I.. Oskarżony słyszał od S., że jednego S. z P. znalazła policja w miejscowości M.. Nadto S. mówił o kradzieży M. (...) spod piekarni na ul. (...). W roku 2008 oskarżony nie kradł samochodów. Nie ma wiedzy na ten temat. Wie, że S. miał jakiś kradziony samochód marki R. (...) z terenu Słowacji lub Czech. S. mówił, że kupił papiery od jakiegoś samochodu w Ł.. Potem zarejestrował na ten samochód jakąś osobę z J.. Dodał, że policja w K. prowadzi przeciwko niemu sprawę o kradzież w dniu 17 lutego 2011 r. na terenie Czech samochodu marki P. (...) na szkodę firmy (...). Miał go dostarczyć Z. ale zatrzymała go policja.

W dniu 2 lipca 2012 r. P. M. (1) przyznał się do zarzuconych przestępstw oraz podtrzymał wcześniej złożone wyjaśnienia (k. 127 teczki P. M.).

Do kolejnego przesłuchania P. M. (1) doszło w dniu 22 listopada 2012 r. (k. 146-147 teczki P. M.). Oskarżony wyjaśnił wówczas, że w minionym okresie czasu dokonał kradzieży samochodu R. (...) i zrobił to sam. Samochód miał kolor fioletowy, a kradzież miała miejsce w T.. Po podważeniu wkłętakiem wlewu paliwa dorobił kluczyk i przy użyciu komputera, który zakupił od H. G. (1) dokonał kradzieży tego samochodu. Odprowadził go do I. K. i pozostawił na podwórku u M.. W tym samym roku, w dniu 3 stycznia dokonał wspólnie i w porozumieniu z obywatelem Ukrainy o imieniu W., kradzieży samochodu R. (...) koloru srebrnego. Procedura kradzieży była taka sama jak opisana wcześniej. Pojazd ten ukradł w miejscowości O. z parkingu znajdującego się przy bloku. Samochód ten odprowadził do K.. Tam od W. za kradzież pojazdu dostał 2.500 zł. Oprócz tego ze S. A. (1) oraz W. D., w 2009 r., w H. w miejscowości S., dokonał kradzieży samochodu R. (...). Nadto w Belgii, z miejscowości A. dokonał w tym samym składzie kradzieży R. (...) koloru granatowego. Z tego co jest mu wiadomo, z terenu Czech P. A. (1), J. S. (1) oraz A. F. dokonali kradzieży około 60 sztuk samochodów. Były to najczęściej R. (...), a zdarzały się również P. (...). Oprócz tego samochody były odstawiane do miejscowości T. gdzie osoba o imieniu S. transportowała je dalej. Z tego co wie S. miał też samochody zarejestrowane na inne osoby i między innymi sprzedał tak samochód przez komis. Oprócz tego S. dokonał kradzieży

dwóch samochodów R. (...) koloru zielonego i jasno zielonego z miejscowości D. na terenie N. W 2009 r. S. pokazał oskarżonemu we F. skąd skradł białego M. (...). Nadto oskarżony na mapie wskazał miejsce w którym razem z S. i A. dokonał kradzieży C4. Oskarżonemu okazano tablice poglądowe z wizerunkami mężczyzn i oskarżony wskazał na mężczyznę na tablicy umieszczonego pod pozycją 4. Wsiadał on do skradzionego pojazdu i odbierał skradzione samochody. W kradzieży pojazdu, co do której sprawę prowadzi policja w K., pomagał mu J. S. (1). Na granicę zawiózł ich P. A. (1). S. wyrwał zamek, a oskarżony dorobił klucz. Samochodu tego oskarżony nie zdążył zaprowadzić w umówione miejsce z uwagi na zatrzymanie przez policję. Nadto w miejscowości V. oskarżony dokonał kradzieży R. (...) koloru granatowego. Samochód ten odstawił na części do B.. Pojazd był kradziony na przełomie lat 2008 i 2009.

W dniu 7 marca 2013 r. P. M. (1) przyznał się do kradzieży R. (...) o nr rej. (...) dokonanej w T.. Następnie dokonał kradzieży R. (...). Oprócz tego wspólnie z J. S. (1) kradzieży C. (...) o nr (...), który pochodził z terenu S. Nie pamięta jaka była jego rola przy kradzieży tego pojazdu. Nie pamięta też co z nim zrobili. Ponadto dokonał kradzieży R. (...) o nr (...), który skradł w O.. Nadmienił, że z A. i S., we F., dokonali kradzieży C. (...). Jednocześnie z tego co wie, to samochód o nr (...) został skradziony przez A. P. (2), S. i F.. Jeśli chodzi o pozostałe kradzieże to S. na pewno dokonał kradzieży V. (...) w T., A. w I., M. (...) i F. (...). Co do terenu Czech to oskarżony razem z A. i S. w latach 2006-2009 nie kradł samochodów.

W dniu 19 czerwca 2013 r. P. M. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych czynów, podtrzymał dotychczasowe wyjaśnienia i odmówił składania kolejnych (k. 171 teczek P. M.).

Następnie, w dniu 28 stycznia 2015 r. P. M. (1) przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów (k. 221 akt II K 53/15). Podtrzymał w całości dotychczas złożone wyjaśnienia dodając, że były one dobrowolne.

Na rozprawie w dniu 30 czerwca 2016 r. P. M. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, przy czym wyjaśnił, iż jest tu parę samochodów które nie dotyczą jego (k. 2561v-2562v). Chodzi o samochody z pkt. III R. (...) w okresie od 12 do 13 stycznia 2008 r., zarzut z pkt. IV w okresie od 1 do 9 sierpnia 2009 r. również samochód R. (...), a także o zarzut z pkt. V w okresie od 12 do 17 kwietnia 2010 r. Królestwo Belgii. Oskarżony do 14 kwietnia 2010 r. siedział w Areszcie Śledczym w B. i nie mógł tego samochodu ukraść. I jeszcze chodzi o samochód ze strony 6 aktu oskarżenia pkt. XXVIII, chodzi o B., samochód C. (...). Oskarżony w B. nigdy nie był i nie mógł ukraść tego samochodu. W pozostałej części przyznał się do zarzucanych mu przestępstw. Po odczytaniu wyjaśnień wskazał, że z rozmowy wynikało, że chodzi o G., ale oskarżony do końca tego nie wie. Mogło tak być, że odbiorcą samochodów był G., wynikało to z rozmów A. przez telefon. Oskarżony przyznał się do tych czynów, do których się teraz nie przyznaje, bo był to sugerowane ze strony policji i były też naciski, aby zeznawać na pana G.. Oskarżony G. nigdy nie zlecał mu żadnych kradzieży. Kradzieże nie były na zlecenie. Nigdy osobiście nie przyprowadził panu G. żadnego samochodu. Wręcz unikał z nim kontaktu, by takie osoby jak G. nie widziały jego twarzy. Nigdy nie rozmawiał na temat pana G. i nawet nie miał do niego numeru telefonu. Wszystkie rozmowy o nim, to były tak podsłyszane między A. i S.. Policja sugerowała mu, że kupił komputer od pana G. i dlatego tak zeznał. Tak naprawdę kupił go na giełdzie w P.. Panowie policjanci składali te zeznania, aby w całości były na pana G.. Nie przyznaje się do kradzieży w A. ponieważ do 14 kwietnia przebywał w areszcie w Niemczech to jak mógł ukraść samochód 12 kwietnia. Oskarżony podawał szczegóły ponieważ policjanci go nakierowywali. W tym miejscu prokurator podniósł, że zarzut dotyczy okresu od 12 do 17 kwietnia 2010 r. Wówczas oskarżony ponownie przyznał się do jego popełnienia, by za chwilę ponownie nie przyznawać się do kradzieży pojazdu w A.. O sugerowaniu przez policjantów chciał powiedzieć dopiero przed Sądem. To wszystko co mówił o G. to była sugestia. Nie ma pewności co do przyprowadzenia mu kilkunastu samochodów. Po opuszczeniu zakładu karnego w Niemczech udał się do siostry a następnie busem do Polski. W Polsce był 15 kwietnia. Do 17 kwietnia cały czas był w Polsce.

Oskarżony **H. G. (1)** po raz pierwszy wyjaśnienia złożył w dniu 9 września 2011 r. (k. 385 teczek H. G.). Nie przyznał się wówczas do postawionego zarzutu i wskazał, że w dniu 26 sierpnia 2011 r. w ogóle nie był w miejscowości Ż.. Dodał, że nie jeździ po nocach i nie utrzymuje bliższych stosunków z M. W.. M. W. nie jest zatrudniony w jego firmie i przychodzi pomagać jedynie dorywczo. Oskarżony nigdy nie widział samochodu R. (...) koloru bordowego. Nie ukradł tego samochodu. Od 20 lat prowadzi działalność gospodarczą o profilu mechanika samochodowa na potrzeby której

nabywał różne części do samochodów. Części te nabywał na giełdach, z ogłoszeń, z Internetu, gdzie tylko jest to możliwe. W nocy z 25 na 26 sierpnia 2011 r. był u siebie w domu

Przesłuchany po raz drugi w tym samym dniu ponownie nie przyznał się do postawionego zarzutu (k. 394 teczki H. G.). Oskarżony nigdy nikomu nic nie ukradł i w ogóle miasto Ż. jest mu obce. Części, które zabezpieczyła policja w jego warsztacie zakupił na giełdzie w P. w dwóch turach. Oprócz tych części kupował też inne części do innych samochodów. Kupił je w takiej formie w jakiej je zabezpieczono. Pierwszą turę części przewiózł 20 sierpnia a drugą na koniec sierpnia. Nie zawierał pisemnej umowy na zakup tych części. Sprzedawcy mówili, że przywieźli samochód na części z Anglii. Oskarżony poprosił o przywiezienie kolejnych części i tak się stało. Nie wie skąd się wzięły inne rzeczy u niego w warsztacie. Może były gdzieś w schowkach. Kupował tam całe drzwi, może były w kieszonkach tych drzwi.

W dniu 9 października 2012 r. oskarżony H. G. (1) podtrzymał wcześniej złożone wyjaśnienia i nie złożył żadnych dodatkowych dotyczących zarzucanych mu czynów (k. 488-489 teczki H. G.).

Po raz kolejny przesłuchano oskarżonego w dniu 26 października 2011 r. (k. 50 teczki H. G.). H. G. (1) nie przyznał się wówczas do postawionych mu zarzutów i odmówił składania wyjaśnień.

Podczas posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania oskarżony wyjaśnił, że postawione mu zarzuty są mocno na wyrost (k. 60 teczki H. G.). Wskazał, że z tymi kradzieżami aut to ma tylko tyle wspólnego, że zna te osoby. Dwie z nich nie raz przyjeżdżały do niego do zakładu i stąd je zna. Na myśli ma pana A. i pana J.. Nazwiska nie zna.auta były kradzione na terenie Słowacji, a przecież oskarżony nie ruszał się z miasta. Zarzut jest sprytnie sformułowany. Nie ma na dzień posiedzenia dużo atutów dlatego przy tak sformułowanym zarzucie wniósł o wolnościowy środek zapobiegawczy. Dodał, że prowadzi firmę, zatrudnia 8 osób. Nie chciałby burzyć tych struktur. Wszystkie osoby są już zatrzymane, materiał jest zebrany, więc nie będzie mataczył, bo będzie skazany. Nie może przypisać sobie całego komisu aut. Pewne rzeczy na pewno potwierdzi, nie można się szamotać z oczywistymi faktami.

Przesłuchany w dniu 1 grudnia 2011 r. H. G. (1) nie przyznał się do zarzutu kierowania i bycia członkiem grupy, mimo że przy niektórych przestępstwach mógł współdziałać z osobami wymienionymi w zarzucie jako paser (k. 228-229 teczki H. G.). Z osób wymienionych w zarzucie zna tylko P. A. (1). Domyśla się kim jest S., ponieważ prawdopodobnie z nim A. przyjechał do jego warsztatu. A. wiedział o jego przeszłości i dlatego z jego strony padła propozycja, w tym sensie, czy jakby on miał jakieś części samochodowe lub samochody to czy mógłby mu pomóc w ich sprzedaży. Oskarżony wyraził na to zgodę. Oskarżony nie wiedział skąd mają pochodzić te samochody. Nie planował z tymi osobami żadnych kolejnych włamań. Nie znał metody kradzieży ani składu grupy. Nie przerabiał samochodów, nie demontował samochodów, nie miał jakiegokolwiek wiedzy, w jaki sposób usuwano oryginalne numery identyfikacyjne. Oskarżony wskazywał A. jedynie osoby, które mogą kupić te pojazdy. Nie dostarczał nikomu modułów elektronicznych. Wie, że są one ogólnodostępne w Internecie i giełdach samochodowych. Poza tym nie zna się na elektronice samochodowej. Co do drugiego z zarzutów to oskarżony przyznał się jedynie do paserstwa sześciu bądź siedmiu samochodów wymienionych w zarzucie. Nie pamięta jakie to były samochody w jakim czasie. W tych kilku przypadkach A. kontaktował się z oskarżonym telefonicznie i oferował do sprzedaży jeden z tych pojazdów. Oskarżony przyznał, że domyślał się, iż pochodzą one z kradzieży. Wiedział jakie osoby mogą być zainteresowane tego typu samochodami, a znał ich z giełdy samochodowej. Do niektórych miał numery telefonów choć nie znał ich nazwisk. Kontaktował się z takim handlarzem, mówił że jest taki model samochodu, rocznik i jego wartość i w przypadku kiedy taka osoba była zainteresowana to wskazywała miejsce, gdzie samochód ma być odprowadzony i pozostawiony. Było uzgodnione, że zapłata była do jego rąk na giełdzie lub nabywca skontaktuje się z nim i w jakimś umówionym miejscu je przekaże. Następnie oskarżony pieniądze te przekazywał A.. Cena pojazdu oscylowała w granicach 5.000 zł i oskarżony miał korzystać z samochodu od 500 do 1.000 zł. resztę otrzymywał A.. A. dzwonił do niego częściej niż w tych 6-7 przypadkach ale oskarżony nie pośredniczył w innych transakcjach. A. znał więcej osób, które pomogłyby mu w zbyciu kradzionych samochodów. Oskarżony nie zgodził się z tym, by sobie uczynił z tego stałe źródło dochodu. Prowadzi dużą firmę, zatrudnia pracowników, szkoli młodzież i to jest jego stałe źródło dochodu. Współpraca z A. przebiegała na zasadzie głupiej i lekkomyślnej przysługi. Miał z tego sporadyczną i niewielką korzyść. To nabywcy wskazywali miejsca dostarczenia samochodów. Pamięta, że w dwóch przypadkach był to parking w B., dwa w miejscowości M. i dwa lub

jeden w K.. Został pomówiony przez A. o kierowanie grupą i uważa to za bezpodstawne i nieprawdopodobne. Nie znał tego towarzystwa, podziału ról i pojęcia nie miał w jaki sposób i gdzie dokonują kradzieży. Zajmował się własną firmą.

W dniu 15 grudnia 2011 r. H. G. (1) nie przyznał się do zarzutu z pkt. I zaś co do zarzutu z pkt. II to nie przyznał się do jego popełnienia w części, która pozostaje w sprzeczności z jego wcześniej złożonymi wyjaśnieniami (k. 247 teczki H. G.).

W dniu 9 lipca 2014 r. i 4 listopada 2014 r. oskarżony H. G. (1) nie przyznał się do żadnego z zarzucanych mu przestępstw i skorzystał z prawa do odmowy wyjaśnień (k. 540, 552 teczki H. G.).

Na rozprawie w dniu 9 lutego 2016 r. H. G. (1) przyznał się do pewnej części zarzucanych mu czynów (k. 2415v-2416). Wyjaśnił, że nie przyznaje się do tego, że kierował, że był główną osobą jakby kierującą tą grupą. Nigdy nie ukradł żadnej rzeczy w swoim życiu. Od 35 lat prowadzi działalność publiczną. Ludzie powierzają mu swój majątek, nigdy nie miał problemów, nigdy nie sięgnął po cudzą własność. W czasie jego działalności nieraz nieświadomie jest narażony na różne sytuacje, które akurat powodują, że jest na rozprawie. Nigdy nikogo nie namawiał do kradzieży, nigdy nie zlecał, nigdy nie czynił sugestii, nie wydawał poleceń. Nikt nie był pod jego zarządem. W swoich wyjaśnieniach przyznał się do pośredniczenia w kilku transakcjach i to podtrzymuje chociaż po przemyśleniu nawet podał za dużo. Nigdy nie opuścił kraju w tym okresie, zawsze jest na miejscu, nigdy nie był w republice Słowacji, Czechach i od 5 – 6 latach w Niemczech. Słuchając zarzutów to musiałby pół życia spędzić na S. W czasie prowadzenia działalności jeździ po P., po giełdach i również w sieci kupuje wszystkie potrzebne mu części mechaniczne jak i blacharskie. Na stanie jego magazynów jest 4.000 pozycji lub więcej. W czasie przeszukań znaleziono pojedyncze elementy i w zarzutach twierdzi się, że to on je ukradł. Po odczytaniu wcześniej złożonych wyjaśnień oskarżony przyznał się do pośrednictwa z tymi sześcioma autami. Mógł się domyślać, że te auta były kradzione.

Oceniając wyjaśnienia **J. S. (1)** wskazać należy, że Sąd dał wiarę tym złożonym w toku postępowania niemal w całości, odmówił zaś tym, które zostały złożone zostały na rozprawie, stanowiły one bowiem nieudolną próbę wsparcia linii obrony oskarżonego H. G. (1), pozostawały w sprzeczności z wcześniejszymi relacjami oskarżonego, a nadto wskazaniemi P. M. (1) oraz P. A. (1) (w zakresie w jakim Sąd dowody te uznał za wiarygodne). Uwaga zwraca uwagę fakt, że w toku postępowania przygotowawczego oskarżony był wielokrotnie przesłuchiwany i każdorazowo przyznawał się do stawianych mu zarzutów składając bardzo obszerne, szczegółowe i w przeważającej mierze konsekwentne wyjaśnienia. Gdyby oskarżony nie brał udziału w grupie przestępczej trudniącej się kradzieżami pojazdów niewątpliwie nie posiadałby wiedzy co do podziału ról obowiązującego w grupie, osób, które odbierały samochody, urządzeń służących do kradzieży, miejsc kradzieży, marek i modeli kradzionych samochodów oraz miejsc ich dostarczenia. W szczególności Sąd dał wiarę stwierdzeniom oskarżonego, iż w ramach umówionego podziału ról wyłamywał w pojazdach zamki w drzwiach lub korki wlewów paliwa, po czym dostarczał je P. A. (1), który na ich podstawie podrabiał kluczyk. Następnie przy użyciu dorobionego kluczyka i podmianie sterownika uzyskanego od H. G. (1), dokonywał włamań i kradzieży auta. W konsekwencji Sąd dał wiarę wyjaśnieniom J. S. (1), w których oskarżony przyznał się do brania udziału w grupie przestępczej kierowanej przez H. G. (1) oraz do kradzieży w jej ramach łącznie 31 aut na terenie Republiki Słowacji oraz Republiki Federalnej N. Brak było także podstaw do zakwestionowania jego twierdzeń iż odbiorcą tych samochodów H. G. (1), że w kradzieżach brał oprócz niego udział P. A. (1) oraz P. M. (1), że na S. jeździli samochodami należącymi do P. A. (1), że najpierw wspólnie na niestrzeżonych typowali samochód który chcieli ukraść, następnie po przygotowaniu kluczyka i komputera, około 3-5 w nocy dokonywali kradzieży pojazdu, że on albo P. M. (1) prowadzili auto do Polski zostawiając je następnie w miejscu wskazanym przez P. A. (1), że były to miejsca m. in. w K., I., G., P., W., K., L., M., S., M., że za kradzież dostawał od A. od 500 zł do 1.200 zł. Nadto Sąd dał wiarę w całości wyjaśnieniom oskarżonego co do dokonania, także wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) oraz P. M. (1) (w różnych konfiguracjach osobowych), w okresie od 16 lutego 2006 r. do 7 października 2010 r., w sumie 40 kradzieży z włamaniem aut z terenu Republiki Czeskiej, Królestwa Belgii i Polski, a na okoliczność których złożył szczegółowe relacje zwłaszcza w dniu 5 kwietnia 2013 r., kiedy to podał z kim kradł poszczególne auta, z jakich miejsc, jakie marki i modele, jakich kolorów i z jakimi numerami rejestracyjnymi. W powyższym zakresie relacje oskarżonego znajdują potwierdzenie w zeznaniach P. A. (1), a także częściowo wyjaśnieniach P. M. (1). Sąd ma świadomość, że relacje oskarżonego nie zawierają opisów dotyczących

szczegółów każdej z kradzieży. Zważyć jednak należy na znaczną odległość czasową jaka dzieli momenty popełnienia przestępstwa oraz przesłuchania. Nadto z relacji oskarżonego wynika, że kradzieże dokonywane były zazwyczaj według ustalonego schematu i przyjętego podziału ról co może zacierać elementy każdej z nich. Nie bez znaczenia pozostaje także ich znaczna ilość, która może powodować pewne nieścisłości i drobne różnice co do miejsc i czasu kradzieży, modeli samochodów i ich kolorów. Powyższe dowodzi jednak, że przedstawiona wersja zdarzeń nie była wyuczona lecz spontanicznie przedstawiona organom ścigania.

Sąd nie dał zaś wiary następującym twierdzeniom J. S. (1):

- że nie utrzymywał kontaktów z H. G. (1) (k. 72-74 teczki J. S.) – J. S. (1) wiedział, że odbiorcą kradzionych pojazdów był H. G. (1) i to on dostarczał moduły pozwalające na odpalenie silników kradzionych aut (k. 34-36 teczki J. S.); wiedział także, że M. K. (2) trudniący się kradzieżami pojazdów przyjeżdża do K. do H. G. (1) (k. 119-121 teczki H. S.); wiedział o fakcie zakupienia przez H. G. (1) od K. W. (1) silnika oraz skrzyni biegów ze skradzionego V. (...) (k. 261-26v teczki J. S.); nadto to przez H. G. (1) poznał P. A. (1) oraz dowiedział się, że trudni się on kradzieżami pojazdów (k. 72-74 teczki J. S.); powyższe wyjaśnienia J. S. (1) jednoznacznie wskazują, że pozostawał on z H. G. (1) w pewnych, może niezbyt częstych kontaktach, niewątpliwie jednak dotyczących kradzieży samochodów i handlu częściami pochodzącymi z takich aut,
- że nie wie gdzie P. A. (1) zaopatrywał się w komputery (k. 72-74 teczki J. S.); twierdzeniu temu przeczą wyjaśnienia samego oskarżonego z dnia 27 października 2011 r., podczas których wprost wskazał, że sterowniki komputerów samochodowych dostarczał H. G. (1) (k. 34-36 teczki J. S.),
- że przy kradzieżach samochodów czasami to oskarżony, a czasami P. A. (1) wpinał komputer (k. 72-74 teczki J. S.); powyższemu stwierdzeniu przeczą pierwsze wyjaśnienia J. S. (1), w których wskazał, że to on dokonywał wpinania komputerów zaś zadaniem P. A. (1) było dorabianie kluczyków (k. 34-36 teczki J. S.); także zeznania P. A. (1) oraz wyjaśnienia P. M. (1) nie pozwalają na ustalenie, by zadaniem P. A. (1) było także podpinanie komputerów do kradzionych aut,
- że z P. A. (1) od stycznia lub lutego do marca 2011 r. na terenie Słowacji mogli ukraść około 4-5 samochodów (k. 72-74 teczki J. S.); twierdzeniu temu przeczą późniejsze wyjaśnienia samego oskarżonego w których przyznał się do kradzieży od początku działania grupy do końca marca 2011 r. w sumie 17 aut,
- że przy kradzieżach aut na terenie Słowacji do marca 2011 r. to P. A. (1) zawsze wyłamywał w nich zamki (k. 72-74 teczki J. S.); powyższemu stwierdzeniu przeczą pierwsze wyjaśnienia J. S. (1) w których wskazał, że to jego zadaniem było wyłamywanie zamków (k. 34-36 teczki J. S.); także zeznania P. A. (1) oraz wyjaśnienia P. M. (1) nie pozwalają na ustalenie, by zadaniem P. A. (1) wyłamywanie zamków w kradzionych samochodach,
- że P. M. (1) poznał w czasie działania w grupie przestępczej (k. 72-74 teczki J. S.); powyższemu stwierdzeniu przeczą późniejsze jego wyjaśnienia tj. z dnia 5 kwietnia 2013 r.; opisał w nich dokonywane przed 2011 r. kradzież pojazdów, w tym również wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) (k. 271-273 teczki J. S.),
- że razem z P. A. (1) i P. M. (1) około czerwca 2001 r. w S. na terenie Niemiec dokonał kradzieży pojazdu C. (...) (k. 72-74 teczki J. S.); w tej sytuacji Sąd uznał że jest to oczywista omyłka oskarżonego lub też sporządzającego protokół albowiem z późniejszych wyjaśnień J. S. (1) wprost wynika, iż miało to miejsce w czerwcu 2011 r.,
- że w kradzieży V. (...) z terenu B. oraz V. (...) z terenu T. brał udział także nieznanemu mu mężczyzna (k. 193-194 teczki J. S.); powyższemu przeczą wyjaśnienia z dnia 5 kwietnia 2013 r., w których nie wskazywał choćby na obecność na miejscu kradzieży nieznanego mu mężczyzny (k. 271-273 teczki J. S.),
- że to K. W. (1) dokonał kradzieży A. (...) oraz F. (...) z ternu I. (k. 261-261v, 264-265 teczki J. S.) albowiem w wyjaśnieniach z 5 kwietnia 2013 r. wskazał, iż to on osobiście dokonał przedmiotowych kradzieży, choć wspólnie z w/w K. W. (1) (k. 271-273 teczki J. S.),

- że to K. W. (1) dokonał kradzieży M. (...) z terenu I. (k. 264-265 teczki J. S.); powyższemu przeczą kolejne jego wyjaśnienia z dnia 5 kwietnia 2013 r. w których przyznał się do dokonania kradzieży w/w pojazdu (k. 271-273 teczki J. S.),
- że H. G. (1) nic nie kazał mu robić i nie miał żadnego wpływu na jego działania oraz że w/w oskarżony mógł uczestniczyć jeśli chodzi o zapotrzebowanie na samochody w dwóch transakcjach (k. 2416-2417); w pierwszych swoich wyjaśnieniach J. S. (1) podał jednak, iż odbiorcą kradzionych pojazdów był w/w H. G. (1) i to on dostarczał moduły pozwalające na odpalenie silników kradzionych aut (k. 34-36 teczki J. S.).

Odnośnie wyjaśnień **P. M. (1)** Sąd dał wiarę przede wszystkim tym wyjaśnieniom, które oskarżony złożył w toku postępowania przygotowawczego i w których przyznał się do popełnienia wszystkich zarzuconych mu przestępstw (k. 221 akt II K 53/15). Nadto wiarygodne okazały się bardzo szczegółowo przedstawione przez oskarżonego okoliczności kradzieży pojazdów z dnia 4 października 2011 r., dokonanych z udziałem P. A. (1) oraz R. Ł. (1). Z uwagi iż korespondowały z relacjami J. S. (1) oraz P. A. (1) Sąd dał także wiarę wyjaśnieniom P. M. (1) w których opisał swoje działania w ramach grupy przestępczej trudniącej się kradzieżami z włamaniem do samochodów dokonywanych przede wszystkim na terenie Słowacji tj. że zadaniem J. S. (1) tak jak i jego było wrywanie zamków lub wykręcanie korków wlewu paliwa, dostarczanie ich P. A. (1) celem dorobienia na ich podstawie kluczyków, a następnie ich uruchomienie za pomocą tak dorobionego kluczyka oraz komputera wpiętego w miejsce fabrycznie zainstalowanego. Następnie kradzionymi samochodami tak on jak i J. S. (1) przekraczali granicę oraz jechali w miejsce wskazane przez P. A. (1). Wcześniej P. A. (1) kontaktował się telefonicznie z H. G. (1) i ustalał w jakim miejscu zastawić samochód. Od P. A. (1) wiedział o tym, iż komputery niezbędne do kradzieży były mu przekazywane przez H. G. (1). Oskarżony opisał także sytuację, w której był świadkiem odbioru przez P. A. (1) z warsztatu H. G. (1), komputera wykorzystany następnie przy kradzieży auta. Podał również, że P. A. (1) rozliczał z H. G. (1) za skradzione samochody otrzymując kwoty od 3.000 do 4.500 zł. Następnie H. G. (1) coś kombinował z tymi samochodami – rozbierał je na części, robił przekładki lub puszczał dalej w całości. Wszystkim tym twierdzeniom Sąd dał wiarę albowiem korespondują one z zeznaniami P. A. (1) oraz wyjaśnieniami J. S. (1) (w zakresie w jakim Sąd dał im wiarę). Szczególnie istotne okazały się przy tym wyjaśnienia oskarżonego z dnia 17 października 2011 r., kiedy to wskazał w jakim składzie osobowym, w jakich miesiącach, w jakich miejscowościach i jakie marki oraz modele samochodów kradł z terenu Słowacji oraz N. Podał, że były one następnie dostarczane do R., C., G., M., J., K., B. K. i I.. Także w przypadku tego oskarżonego (podobnie jak przy dowodzie w wyjaśnieniach J. S. (1)) Sąd dostrzega okoliczność, iż opisane poszczególne przypadki kradzieży z włamaniem nie zawierają wszystkich istotnych szczegółów towarzyszących tym zdarzeniom. Niemniej jednak znaczna odległość czasowa jaka dzieli momenty popełnienia przestępstwa oraz przesłuchania w oczywisty sposób mogła wpłynąć na zatarcie się pewnych szczegółów kradzieży w pamięci oskarżonego. Także z relacji P. M. (1) wynika, że kradzieże dokonywane były według ustalonego schematu i przyjętego podziału ról co może dodatkowo utrudniać rozróżnienie elementów każdej z nich. Nie bez znaczenia pozostaje także ich znaczna ilość, która może powodować pewne nieścisłości i drobne różnice co do miejsc i czasu kradzieży, modeli samochodów i ich kolorów czy chociażby.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego P. M. (1) w następującym zakresie:

- że J. S. (1) (razem z P. A. (1) oraz oskarżonym) brał udział w bezpośrednich kradzieżach samochodów w ramach grupy do czerwca 2011 r. (k. 78-80v teczki P. M.); twierdzeniu temu przeczą wyjaśnienia J. S. (1), który w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzutu z którego opisu wynika, iż brał bezpośredni udział w kradzieżach do końca sierpnia 2011 r.; także z relacji P. A. wynika, że J. S. (1) brał udział w kradzieżach do końca sierpnia 2011 r. (k. 95 teczki P. A.),
- że w 2008 r. nie kradł samochodów (k. 119-119v teczki P. M.); twierdzeniu temu przeczą wyjaśnienia samego oskarżonego z dnia 28 stycznia 2015 r. w których przyznał się m. in. do kradzieży z włamaniem do samochodu R. (...) nr rej (...), dokonanej w dniu 12/13 stycznia 2008 r. (k. 221 akt II K 53/15),

- że nie popełnił przestępstw z pkt. III, IV, V i XXVIII aktu oskarżenia (k. 2561v-2562v); twierdzeniu temu przeczą wyjaśnienia samego oskarżonego z dnia 28 stycznia 2015 r. w których przyznał się do popełnienia także tych przestępstw (k. 221 akt II K 53/15); wskazać nadto należy odnośnie zarzutu z pkt. V aktu oskarżenia, że P. M. (1) w dniu 17 października 2011 r. oraz 22 listopada 2012 r. złożył obszernie wyjaśnienia dotyczące tej kradzieży tj. pojazdu R. (...) na terenie A., opisując przy tym swoją rolę i okoliczności towarzyszące temu czynowi (k. 70-74, 146-147 teczki P. M.); nie ulega zatem wątpliwości, iż oskarżony brał udział w tym przestępstwie; z uwagi jednak że oskarżony do dnia 14 kwietnia 2010 r. przebywał w areszcie śledczym na terenie Niemiec, Sąd doprecyzował czas jego popełnienia na okres pomiędzy 14 kwietnia 2010 r. do 17 kwietnia 2010 r.; odnośnie zaś czynów z pkt. III i IV obrona oskarżonego zasadza się na twierdzeniu, że razem z A. i S. w latach 2006-2009 r., na terenie Czech nie kradł żadnych samochodów (k. 264v teczki P. M.); twierdzeniu temu przeczą oprócz wyjaśnień samego oskarżonego z dnia 28 stycznia 2015 r. także relacje J. S. (1) z dnia 21 listopada 2012 r. i 5 kwietnia 2013 r. w których wskazał, że P. M. (1) razem z nim oraz P. A. (1) dokonywał kradzieży także na terenie Czech (k. 264-265, 271-273 teczki J. S.),
- że jego wiedza o H. G. (1) i odbieraniu przez niego samochodów w zasadzie ogranicza się do tego co przekazywał mu J. S. (1) (k. 2561v-2562v); twierdzeniu temu wcześniejsze wyjaśnienia oskarżonego w których wskazywał: P. dzwonił do B. tj. H. G. (1) i dowiadywał się w jakim miejscu ma zostawić skradziony samochód, że skradzione dwa samochody z miejscowości M. na pewno brał B. (k. 70-74v teczki P. M.), że od A. wiedział, iż komputery w większości przypadków załatwiał mu B. czyli H. G. (1), że miała miejsce sytuacja w której razem z P. A. (1) z warsztatu H. G. (1) odebrali komputer samochodowy, że B. z A. rozliczali się za skradzione samochody, że A. dostawał od B. od 3.000 do 4.500 zł, że następnie H. G. (1) coś kombinował z tymi samochodami – rozbierał je na części, robił przekładki lub puszczał dalej w całości (k. 78-80v teczki P. M.), że z terenu T. dokonał kradzieży auta R. (...) wykorzystując zakupiony za 600 zł komputer od H. G. (1) (k. 85086 teczki P. M.); powyższe przeczy twierdzeniu P. M. (1), iż jego wiedza dotycząca osoby H. G. (1) w zasadzie opierała się na zasłyszanych rozmowach telefonicznych i na tym co powiedział mu J. S. (1); nieprawdziwe są także te jego wskazania że wręcz unikał kontaktu z H. G. (1) oraz że nie miał do niego numeru telefonu,
- że nigdy osobiście nie przyprowadził samochodu H. G. (1) (k. 2561v-2562v); także to twierdzenie jest wątpliwe albowiem podczas przesłuchania w dniu 17 października 2011 r. wskazał, iż samochody pochodzące z kradzieży były dostarczane m. in. do miejscowości G., a więc do miejscowości, gdzie H. G. (1) prowadził warsztat samochodowy (k. 70-74 teczki P. M.),
- że policjanci wpływali na treść jego wyjaśnień w toku postępowania przygotowawczego (k. 2561v-2562v); powyższemu przeczy treść protokołów przesłuchań P. M. (1) tj. brak jakichkolwiek zarzutów czy zastrzeżeń do zaprotokołowanych przez prowadzącego wypowiedzi oskarżonego oraz opatrzenie ich własnoręcznymi podpisami; jednocześnie przesłuchania prowadzone były nie tylko przez policję ale również przez prokuratora i także w toku tych przesłuchań oskarżony konsekwentnie przyznawał się do zarzucanych mu czynów, podtrzymywał w całości wcześniejsze wyjaśnienia i nie wskazywał na jakiegokolwiek nieprawidłowości podczas czynnościach z udziałem policjantów; zauważyć należy, że oskarżony został przesłuchany po raz pierwszy 6 października 2011 r., a o sugestiach i wpływie policjantów na treść protokołów wskazał dopiero na rozprawie w dniu 30 czerwca 2016 r.; taka postawa budzi wątpliwości co do złożonych w tym dniu wyjaśnień i wskazuje na nieudolną próbę wsparcia linii obrony H. G. (1) oraz wycofania się częściowo z wcześniejszych swoich twierdzeń.

Podsumowując dokonaną powyżej ocenę z wyjaśnień J. S. (1) oraz P. M. (1) wskazać należy, że w zasadniczej części pozostają one wiarygodne albowiem wzajemnie ze sobą korespondują, są konsekwentne i szczegółowe. Jednocześnie osoby te nie starały się przerzucać odpowiedzialności za swoje czyny na współoskarżonych, a co najwyżej pomniejszały swoją rolę w tych zdarzeniach. Zauważyć nadto trzeba, że osoby te nie pozostawały w konflikcie tak ze sobą jak i innymi uczestnikami postępowania co dodatkowo wzmacniało w wiarygodność ich twierdzeń. Z tego też powodu, w wyżej zakreślonym zakresie stały się podstawą czynionych przez Sąd ustaleń faktycznych.

Odnosnie wyjaśnień oskarżonego **H. G. (1)** Sąd dał im wiarę jedynie w niewielkim zakresie tj.: że zna osoby P. A. (1) i J. S. (1), że na giełdach samochodowych miał kontakt z osobami zainteresowanymi nabywaniem samochodów pochodzących z kradzieży, że osoby te wskazywały mu gdzie należy dostarczyć samochód po czym odbierał od nich wynagrodzenie za przekazany pojazd, którego następnie część przekazywał P. A. (1), że prowadził działalność gospodarczą polegającą na naprawach mechanicznych i blacharskich wykonywanych w jego warsztacie samochodowym, że zatrudniał pracowników, a części do napraw zakupywał m. in. na giełdach samochodowych i w Internecie. Zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala również zakwestionować jego twierdzeń, że nie brał udziału w kradzieży z włamaniem do samochodu R. (...) na szkodę J. S. (2).

Sąd nie dał natomiast wiary następującym twierdzeniom H. G. (1):

- że nie kierował grupą przestępczą (k. 2415v-2416); zgromadzony materiał dowodowy, a w szczególności relacje P. A. (1) oraz wyjaśnienia P. M. (1) i J. S. (1) wynika, że to właśnie oskarżony nakłonił w/w osoby do kradzieży pojazdów według przedstawionego przez siebie planu, a następnie m. in. wskazał kraj w którym należało dokonywać kradzieży, marki i modele pojazdów którymi był zainteresowany, nauczył dorabiać kluczyki, przekazywał moduły komputerowe pozwalające na odpalenie silnika, wskazywał miejsca dostarczenia samochodów oraz wydzielał wynagrodzenie do podziału pomiędzy pozostałych członków grupy; powyższe niewątpliwie wskazuje, iż to H. G. (1) kierował grupą przestępczą; znamienne że w/w osoby przyznały się do brania udziału w grupie przestępczej kierowanej przez H. G. (1),
- że to ze strony P. A. (1) padła propozycja współpracy w zbywaniu za pośrednictwem H. G. (1) skradzionych pojazdów (k. 228-229 teczki H. G.); z zeznań P. A. (1) wynika, że to H. G. (1) skontaktował się z nim telefonicznie, a następnie na spotkaniu nakłonił do popełnienia przestępstw polegających na kradzieżach z włamaniem, przede wszystkim na terenie Słowacji, do samochodów marek C., P. oraz R.,
- że nie wiedział skąd pochodziły kradzione pojazdy (k. 228-229 teczki H. G.); zeznania P. A. (1) wskazują jednak na przeciwną okoliczność, to H. G. (1) wskazywał S. jako kraj, w którym należało dokonywać kradzieży z włamaniem do samochodów,
- że nie dostarczał nikomu modułów elektronicznych (k. 228-229 teczki H. G.); wskazać więc trzeba, że przede wszystkim z relacji P. A. (1) ale również P. M. (1) i J. S. (1) wynika, iż to on dysponował komputerami niezbędnymi do kradzieży pojazdów i przekazywał je P. A. (1) do wykorzystania właśnie w tym celu,
- że P. A. (1) dzwonił do niego częściej niż w tych 6-7 przypadkach ale oskarżony nie pośredniczył w transakcjach (k. 228-229 teczki H. G.); twierdzeniu temu przeczą relacje P. A. (1) oraz wyjaśnienia P. M. (1) i J. S. (1), z których wynika iż po dokonanej kradzieży P. A. (1) każdorazowo kontaktował się z H. G. (1) celem ustalenia miejsca pozostawienia pojazdu,
- że nie uczynił sobie z zarzucanego mu przestępczego procederu stałego źródła dochodu (k. 228-229 teczki H. G.); twierdzeniu temu przeczą relacje P. A. (1) oraz wyjaśnienia P. M. (1) i J. S. (1), z których wynika iż członkowie grupy na przestrzeni 10 miesięcy dokonali w sumie 37 kradzieży z włamaniem aut o łącznej 1.543.613,50 zł; jednocześnie kradzieże były dokonywane kilkakrotnie w każdym miesiącu co pozwalało na regularne uzyskiwanie korzyści majątkowych,
- że współpraca z P. A. (1) przebiegała na zasadzie głupiej i lekkomyślnej przysługi (k. 228-229 teczki H. G.); z relacji P. A. (1) oraz wyjaśnień P. M. (1) i J. S. (1) wynika przeciwna sytuacja – kierujący grupą H. G. (1) oraz jej członkowie mieli ściśle określone role, zaś podejmowane działania były przemyślane i nakierowane na kradzież pojazdów w sposób minimalizujący ich wykrycie; nadto osoby biorące udział w grupie działały w celu osiągnięcia korzyści majątkowej; wszystkie to okoliczności wskazują iż żadne z działań nie było przypadkowe; nie może być także uznane za będące przysługą dla innej osoby zaangażowanej w przestępczy proceder,

- że nigdy nie widział samochodu R. (...) o nr rej. (...) i że części które zabezpieczyła u niego policja zakupił na giełdzie; zakup miał być dokonany w dwóch turach pierwsza około 20 sierpnia, a druga pod koniec sierpnia (k. 385 i 394 teczki H. G.); twierdzeniu temu przeczy już choćby fakt, że kradzieży w/w pojazdu na szkodę J. S. (2) dokonano w dniu 26 sierpnia 2011 r.; z oczywistych więc względów H. G. (1) nie mógł dokonać zakupu części z tego samochodu we wskazanym przez siebie okresie,
- że nie popełnił przestępstw dwóch przestępstw z pkt. III i IV aktu oskarżenia skoro w dniu 25 października 2010 w najmowanym przez niego garażu nr (...), znajdującym się w K. przy ul. (...) ujawniono kotłownice wtrysków paliwa, które fabrycznie były zamontowane w pojazdach, których dokonano kradzieży tj. w R. (...) o nr VIN (...) oraz w V. (...) o nr VIN (...) (k. 419-432); w garażu tym ujawniono także dwie skrzynie biegów z usuniętymi znakami identyfikacyjnymi (k. 23-32 teczka H. G.); znamienne jest miejsce przechowywania a raczej ukrywania tych przedmiotów skoro oskarżony posiadał warsztat samochodowy w miejscowości (...), a pomimo tego zdecydował się je umieścić w najętym garażu.

Sąd ma świadomość, że dowody z wyjaśnień P. M. (1), J. S. (1) i zeznań P. A. (1), w zakresie w jakim dotyczą H. G. (1), są to dowody z pomówienia. Tak bowiem określa się wyjaśnienia oskarżonego (ale też świadka, który w innej sprawie przedmiotowo oraz podmiotowo związanej z tą rozpoznawaną występuje lub występował w roli oskarżonego lub też początkowo w tej samej sprawie występował w charakterze współoskarżonego jednakże na skutek pewnych decyzji prokuratora czy też sądu jego sprawa jest rozpoznawana odrębnie), opisujące rolę i udział w zarzucanym mu przestępstwie także innej osoby lub osób. Należy w tej kwestii poczynić kilka uwag, które w znacznym zakresie będą mają zastosowanie także do dowodów z wyjaśnień i zeznań w/w osób.

Problematyka pomówienia znajduje bogate odbicie w orzecznictwie sądów. Sąd Najwyższy wyraził pogląd zgodnie z którym pomówienie jest jednym z rodzajów wyjaśnień osoby zainteresowanej w wyniku procesu. Istnieją dwa rodzaje pomówienia. Do pierwszego z nich należą te pomówienia, w których współoskarżony, zapierając się własnej winy, pomawia inną osobę, przeważnie współoskarżonego, o popełnienie danego czynu i w ten sposób dąży do ekskulpowania własnej osoby. Do drugiego należy pomówienie, które umownie można określić jako pomówienie złożone, mianowicie zachodzi ono, gdy oskarżony przyznaje się do winy twierdząc jednocześnie, że także inna osoba (z reguły współoskarżony) brała udział w przestępstwie, które jest przedmiotem osądu w danej sprawie (wyr. z 06.02.1970 r. IV KR 249/69, LEX 18066). Dyrektywą naczelną w obu wyżej wskazanych wypadkach jest zasada swobodnej oceny dowodów, poparta regułami celowościowymi, nakazującymi zachowanie szczególnej ostrożności i skrupulatności w ich ocenie. Podkreślić należy, że ustawa nie precyzuje ilości dowodów w oparciu o które może zostać przypisana wina, nie dzieli też dowodów na „lepsze” i „gorsze” – inaczej - „silniejsze” i „słabsze”. Odtwarzając zdarzenie stanowiące przedmiot postępowania, Sąd musi dysponować dowodami w dostatecznym stopniu przekonującymi. Jeśli takowe są, przypisanie winy i sprawstwa może nastąpić nawet na podstawie wyjaśnień osoby współpodejrzanej.

Pamiętać bowiem należy, że pomówienie, czyli obciążanie w złożonych wyjaśnieniach innej osoby odpowiedzialnością za przestępstwo jest w ujęciu prawa karnego procesowego dowodem podlegającym swobodnej ocenie na równi z innymi dowodami (art. 7 k.p.k.). O wartości dowodowej zeznań lub wyjaśnień nie decyduje także to, w jakim stadium postępowania zostały one złożone, lecz ich treść w konfrontacji z innymi dowodami (por. wyr. S.A. w Białymstoku z 21.02.2013 r., II AKa 18/13, LEX 1294721). Nie jest też tak, by w ostateczności, z powodu obiektywnej niemożności zweryfikowania pomówienia innymi dowodami, należałoby pomawiającego zdyskwalifikować jako źródło dowodowe, a jego wyjaśnienia jako środek dowodowy (por. post. SN z 04.04.2013 r., II KK 67/13, LEX 1317923). Procedura karna nie wyłącza możliwości oparcia ustaleń faktycznych tylko na jednym dowodzie, byleby ocena tego dowodu była rzeczowa oraz logiczna i nie wkraczała w sferę dowolności (por. wyr. S.A. w Łodzi z 25.04.2013 r., II AKa 41/13, LEX 1324701).

W podsumowaniu przedstawionych rozważań wskazać więc należy, iż w świetle utrwalonego orzecznictwa dowód z pomówienia może być dowodem winy, o ile jest logiczny, stanowczy, konsekwentny, zgodny z logiką wypadków, nie jest wyrazem osobistego zainteresowania pomawiającego, wyrażającym się w przerzucaniu winy na inną osobę

czy umniejszaniu swojego stopnia zawinienia. Tym bardziej nie można dyskredytować dowodu z pomówień na tej tylko podstawie, że pomawiający mógł mieć interes w składaniu takich wyjaśnień, chcąc zminimalizować karę za własne czyny, w sytuacji, gdy pomówienie nie było wynikiem chęci fałszywego obciążenia, bądź przerzucenia odpowiedzialności za własne czyny na inne osoby. Nie można bowiem pomawiającemu odmówić prawa do przyznania się do winy i złożenia szczerych oraz pełnych wyjaśnień w nadziei, że okoliczność ta wpłynie łagodząco na wymiar orzekanej kary. Powyższe uwagi nabierają szczególnego znaczenia odnośnie relacji **P. A. (1)**.

Odnosząc się do relacji w/w świadka wskazać trzeba, że szczegółowo opisał on okoliczności poznania z H. G. (1), a nadto podał z czyjej inicjatywy powstała grupa przestępcza, jaki był jej cel i jakie zadania otrzymali poszczególni jej członkowie. Co jednak szczególnie ważne, to ta osoba miała najszerszy, niemal ciągły kontakt z oskarżonym H. G. (1), a w związku z tym relacje w/w świadka na powyższą okoliczność są najbardziej obszerne. Jednocześnie zeznania P. A. (1) są szczegółowe, konsekwentne, a jednocześnie nie zawierają stwierdzeń wskazujących, że celem świadka było przeniesienie ciężaru odpowiedzialności za własne czyny na H. G. (1) lub też inne osoby mające status oskarżonych w przedmiotowej sprawie. Przeciwnie, P. A. (1) opisując sposób działania grupy i rolę jej członków obciąża nimi w znacznej mierze także własną osobę. Wiarygodnie i spójnie opisuje rolę jaka została wyznaczona jego osobie i jaką z tego tytułu posiada wiedzę na okoliczność kradzieży z łamaniem do samochodów, które były przedmiotem i celem działania grupy przestępczej. Co więcej jego twierdzenia znajdują potwierdzenie także w innych dowodach, co dodatkowo uwiarygadnia złożone przez niego zeznania.

Sąd dał więc wiarę relacjom P. A. (1) w następującym zakresie:

- że zaczęli kraść pojazdy przez H. G. (1), który zadzwonił do niego i poprosił o spotkanie; wówczas zaproponował mu współpracę na zasadzie kradzieży dla H. G. (1) określonych samochodów, najlepiej z zagranicy (k. 69 teczki P. A.),
- że za kradzież miał otrzymywać od H. G. (1) od 4.000 do 5.000 zł (k. 69 teczki P. A.),
- że po dokonaniu kradzieży świadek miał dzwonić do H. G. (1) celem ustalenia, gdzie ma dostarczyć samochód (k. 69 teczki P. A.),
- że H. G. (1) przekazał mu surówki kluczyków oraz zamki i na ich podstawie, za pomocą pilnika, nauczył się dorabiać oryginalne kluczyki do samochodów (k. 93 teczki P. A.),
- że komputery/moduły do wpinania do kradzionych aut otrzymywał od H. G. (1) i że w/w oskarżony wyjaśnił mu jak taki komputer podłączyć by uruchomić silnik (k. 93-94 teczki P. A.); nadto, że od H. G. (1) otrzymywał komputer niezbędny do kradzieży określonej marki i modelu samochodu,
- że każdy wyjazd z miejsca zamieszkania był już z zamiarem kradzieży oraz że wiedział jaki samochód by potrzebny H. G. (1) (k. 69 teczki P. A.),
- w jakim przyznał się, będąc przesłuchiwanym w charakterze podejrzanego, do kradzieży w ramach grupy łącznie 37 aut z terenu Słowacji i Niemiec i których okoliczności opisał przede wszystkim podczas przesłuchania w dniu 10 października 2010 r. (k. 69 i n. teczki P. A.),
- że wszystkie samochody „poszły na zlecenie H. G. (3)” (k. 73, 94 teczki P. S.),
- że na początku jeździł z J. S. (1) i P. M. (1), zaś później J. S. (1) zastąpił R. Ł. (1) (k. 94 teczki P. A.),
- że we wskazane miejsca samochody dostarczali przeważnie J. S. (1) oraz P. M. (1) (k. 94 teczki P. A.),
- że z otrzymanej od H. G. (1) kwoty wydzieliał sumę około 1.400 zł – 1.800 zł i przekazywał jako wynagrodzenie pozostałym członkom grupy (k. 94 teczki P. A.),

- że J. S. (1) współpracował do końca sierpnia 2011 r. (k. 94 P. A.),
- że zadaniem P. M. (1) i J. S. (1) było przynoszenie zamków, wpinanie komputerów i dostarczenie pojazdów we wskazane miejsca, zaś jego dowieszenie członków grupy na miejsce i dorabianie kładek kluczyka (k. 94-95 akt P. A.),
- że J. S. (1) poznał przez H. G. (1); H. G. (1) wskazał wówczas że J. S. (1) będzie kradł samochody, a on ma go wozić (k. 95 teczki P. A.),
- w jakim przyznał się, będąc przesłuchiwanym w charakterze podejrzanego, do działania wspólnie i w porozumieniu J. S. (1) oraz P. M. (1), do kradzieży samochodów w okresie od lutego 2006 r. do stycznia 2009 r. (k. 343 i n. teczki P. A.).

Sąd zauważa, że relacje P. A. (1) są wyjątkowo konsekwentne. Świadek w żadnym momencie postępowanie nie wycofywał się z wcześniej złożonych twierdzeń i także na rozprawie podtrzymał te złożone w toku postępowania przygotowawczego. Co istotne, P. A. (1) opisując poszczególne kradzieże dokonywał ich szczegółowego opisu. Pomimo że na te same okoliczności zeznawał wielokrotnie, pozostawały one niezmiennie i szczegółowe. Oczywiście Sąd dostrzega pewne drobne sprzeczności odnośnie czasu popełnienia kradzieży poszczególnych samochodów, niepewność co do miejsca z których zostały zabrane, modelu auta czy jego koloru. Powyższe dowodzi jednak spontaniczności zeznań świadka oraz brak podstaw do twierdzenia, iż stanowią one jedynie wyuczoną wersję zdarzeń przyjętą na potrzeby niniejszego postępowania. Z resztą Sąd nie dostrzegł również powodów, które wskazywałyby na interes świadka w pomawianiu przede wszystkim H. G. (1). Sąd dostrzega jednocześnie, że choćby w relacjach z dnia 28 marca 2012 r. i 3 kwietnia 2012 r. (k. 258-259, 261-264 teczki P. A.) świadek zaprzeczał dokonywaniu przestępstw kradzieży z włamaniem do samochodów, a mających miejsce przed 2010 r. Przeciwniej treści zeznania złożył jednak w dniu 16 kwietnia 2013 r. kiedy to w obszerny i szczegółowy sposób podał z jakimi osobami, jakie samochody oraz z jakich miejsc dokonywał kradzieży pojazdów w latach 2006-2009 (k. 343-344 teczki P. A.). Z uwagi na obszerność i szczegółowość tych relacji to właśnie tym twierdzeniom świadka Sąd dał wiarę.

Reasumując, pomimo iż twierdzenia P. A. (1), J. S. (1) oraz P. M. (1) są dowodami z pomówienia, to fakt iż ściśle ze sobą korespondują, stanowią wzajemne dopełnienie, a jednocześnie brak jest w nich opisów wskazujących iż celem w/w osób było fałszywe pomówienie choćby H. G. (1), Sąd we wskazanym powyżej zakresie, uznał je za wiarygodne i oparł na nich czynione ustalenia faktyczne. Jednocześnie znajdują one pośrednio potwierdzenie w wyjaśnieniach samego H. G. (1), który m. in. przyznał iż zna osoby zainteresowane zakupem samochodów pochodzących z kradzieży czy też części z takich samochodów. Nadto w wyniku przeszukania przeprowadzonego w pod adresem (...) tj. w miejscu gdzie w/w oskarżony prowadził warsztat samochodowy, ujawniono samochód którego naprawa dokonywana była z użyciem części pochodzących z pojazdu należącego do J. S. (2), a którego w dniu 26 sierpnia 2011 r. dokonano kradzieży. Powyższe także daje obraz co do charakteru prowadzonej przez oskarżonego H. G. (1) działalności.

Niemal w całości Sąd dał wiarę zeznaniom **R. Ł. (1)** (k. 20-25, 29-31, 93-96, 135-137 akt R. Ł., k. 2704v), Jedynie w zakresie w jakim świadek wskazał, iż skradzione R. (...), w którym został zatrzymany miało być dla niego, nie zaś H. G. (1), okazały się one niewiarygodne. Przeczą im bowiem relacje P. A. (1), z których jednoznacznie wynika iż wszystkie samochody w okresie od grudnia 2010 r. do października 2011 r. zostały skradzione na zlecenie H. G. (1) (k. 94 teczki P. A.). W pozostałym zakresie Sąd zeznaniom R. Ł. (1) dał wiarę, a w szczególności: że to P. A. (1) na przełomie sierpnia i września 2011 r. skontaktował się ze świadkiem i nakłaniał do wspólnych kradzieży z włamaniem do samochodów, że pierwszy raz w kradzieży brał udział w dniu 5 września 2011 r. zaś ostatniej w dniu 4 października 2011 r., że w kradzieżach uczestniczyli również P. A. (1) oraz P. M. (1), że jego zadaniem było prowadzenie pojazdów z miejsca kradzieży do wskazanego miejsca w Polsce, że rolą P. M. (1) było przełamywanie zabezpieczeń samochodu oraz przynoszenie korków wlewów paliwa zaś rolą P. A. (1) dorabianie kluczyków do skradzionych aut, że dostawał od P. A. (1) pieniądze za udział w kradzieżach pojazdów, że granicę przekraczali w miejscowości Z., następnie jechali kilkadziesiąt kilometrów i w różnych miejscowościach, po wcześniejszych wspólnych poszukiwaniach, na

niestrzeżonych parkingach, przy blokach typowali samochody nadające się do kradzieży. W powyższym zakresie relacje R. Ł. (1) znalazły pełne potwierdzenie w twierdzeniach P. A. (1) oraz P. M. (1).

Zeznania **A. P. (1)**, **M. P. (3)** i **H. B. (1)** (k. 33-34, 37-38, 2559v-2560, 2560v, 2705v w zw. z 35-36) okazały się wiarygodne aczkolwiek dotyczyły one oskarżonego R. Ł. (1), co do którego nie złożono wniosku o sporządzenie uzasadnienia wydanego wyroku.

Zeznania **M. Z. (1)**, **S. W.**, **R. G. (2)** (k. 39-40, 339-340, 341-342, 343-344 teczek H. G., 2419v, (...)) z uwagi iż były konsekwentne, stanowcze i wzajemnie ze sobą korespondowały zostały ocenione przez Sąd jako wiarygodne, a w konsekwencji stały się podstawą ustaleń faktycznych. W szczególności świadkowie opisali, iż podczas wykonywanej pracy polecenia wydawał im oskarżony H. G. (1). Także on przekazywał im przedmioty/części/części karoserii, które należy użyć przy wykonywanych naprawach blacharskich oraz mechanicznych.

Także relacjom **J. S. (2)** Sąd dał wiarę w całości (k. 355-357 teczek H. G. (...) -2418v). Świadek ten nie miał żadnych powodów do fałszywego pomawiania H. G. (1) tj. nie znał wcześniej oskarżonego i nie pozostawał z nim w żadnym konflikcie. Świadek podczas okazania mu samochodu ujawnionego w warsztacie w/w oskarżonego uznał iż jest to jego samochód skradziony w dniu 26 sierpnia 2011 r. w Ż.. Nie zauważył, że w istocie jest to inny pojazd (także R. (...) w kolorze bordowym), do którego jedynie użyto części z należącego do niego samochodu. Użyte części miały liczne uszkodzenia i drobne wady, co ułatwiło świadkowi ich rozpoznanie. Nadto na posesji oskarżonego ujawniono dwa kluczyki do zamków, które pokrzywdzonych przechowywał w utraconym R.. W końcu posiadany przez J. S. (2) klucz do skradzionego pojazdu pasował do drzwi, które zostały zamontowane w naprawianym w warsztacie pojeździe. Z zeznaniami tymi korespondują **wyniki eksperymentów procesowych** tj. dotyczące użycia posiadanego przez pokrzywdzonego klucza do otwarcia zamka drzwi w samochodzie R. (k. 359-361 teczek H. G.) oraz użycia znalezionej klucza na posesji H. G. (1) do otwarcia zamka w domku letniskowym znajdującym się w miejscowości I. (k. 365-370 H. G.).

Sąd dał wiarę relacjom **B. K.**, która złożyła zeznania na okoliczność sprzedaży należącego do niej powypadkowego pojazdu R. (...) o nr rej. (...), firmie (...) (k. 380-381, 443-444 teczek H. G.). To właśnie ten samochód był następnie naprawiany przy użyciu części pochodzących z samochodu należącego do J. S. (2).

Sąd nie znalazł podstaw by odmówić wiary zeznaniom **M. M. (1)**, właściciela garażu o nr (...), położonego w K. przy ul. (...). Jego zeznania na okoliczność wynajęcia garażu osobie H. G. (1) były obszerne, szczegółowe i logiczne (k. 41-42 teczek H. G., 2560-2560v).

Z. Z. (4) (k. 239-240, 286-287 teczek 47, (...) -2561v) nie posiadała istotnej wiedzy co do tego, czym zajmował się jej były konkubent P. M. (1).

Sąd dał także wiarę zeznaniom świadków przesłuchanych na rozprawie: B. B. (1) (k. 6-7 teczek 37, k. 2417v-2418), W. C. (k. 6-7 teczek 31, k. 2419-2419v), Z. M. (k. 10-11 teczek 37, k. 2419v), P. T. (k. 20-21, 146-147 teczek 47, k. 2431-2431v), O. B. (k. 230-231 teczek 47, k. 2431v), M. I. (k. 21 teczek 40, k. 2431v), W. I. (k. 5-6 teczek 40, k. 2431v-2432), W. O. (k. 4-5, 21-22, 48-49 teczek 42, k. 2432), M. P. (2) (k. 103-104 teczek 47, k. 2432-2432v), M. K. (1) wcześniej P. (k. 22-23 teczek 39, k. 2432), M. P. (1) (k. 6-7 teczek 38, k. 2433), P. W. (k. 34-35 teczek 39, k. 2433-2433v), R. K. (3) (k. 37-38 teczek 39, k. 2560), W. K. (k. 39-40 teczek 39, k. 2560), P. S. (1) (k. 10-11, 28-29 teczek 39, k. 2560v-2561), M. W. (k. 377-378, 387-388 teczek H. G., k. 2561), J. M. (4) (k. 247-247a teczek 47, k. 2675v), D. G. (k. 6-7, 19-22 teczek 39, k. 2675v-2676), P. A. (1) (k. 32-35, 39-42, 49, 67-73, 91-95, 174-175, 184-189, 200-2005, 256-259, 261-264, 299-302, 308-313, 322-326, 342-343 teczek P. A., k. 2704v-2705), R. Ł. (1) (k. 20-25, 29-31, 93-96, 135-137 akt R. Ł., k. 2704v) oraz pozostałych świadków przesłuchanych w toku postępowania przygotowawczego, a których Sąd zaniechał wzywania na rozprawę. Ich wiedza wynikała z faktu, iż byli to najczęściej właściciele skradzionych aut lub też osoby mające wiadomości co do czasu, miejsca i okoliczności kradzieży. Osoby te wskazywały również wartości skradzionych samochodów oraz stosowanych w nich zabezpieczeń przed kradzieżą. W tym też zakresie posłużyły

Sądowi do poczynienia ustaleń faktycznych. Niemniej jednak nie posiadali oni żadnej wiedzy co do tego jakie osoby dokonały kradzieży i nie byli ich bezpośrednimi świadkami.

Za przydatne dla niniejszego postępowania Sąd uznał także **opinie specjalistyczne z zakresu oględzin sprzętu teleinformatycznego** wykonane przez R. P. z Laboratorium informatyki śledczej (k. 416 i 417). W opiniach zawarto wszystkie dane jakie zapisane były w telefonach zatrzymanych także u osób oskarżonych.

Istotna i przydatna okazała się również **opinia (...) z przeprowadzonych badań kryminalistycznych i mechanoskopijnych**, sporządzona przez mgr. inż. J. P. oraz mgr. W. T., albowiem pozwoliła na poczynienie ustaleń co do pochodzenia fragmentu nadwozia C. (...) zabezpieczonego w S. 19/1, tj. jako pochodzącego z kradzieży z włamaniem dokonanej w nocy z 28 na 29 lipca 2011 r. do C. (...) o nr rej. (...) (k. 335-338). Podobnie należy ocenić **opinię z badań mechanoskopijnych** sporządzoną przez mgr. inż. J. Ł., a która pozwoliła na zweryfikowanie pochodzenia pojazdu C. (...) jako tego, którego dokonano kradzieży z 8 na 9 września 2011 r. w miejscowości K., nr rej (...) (k. 339-345). W/w biegły sporządził także **opinię z zakresu badań mechanoskopijnych**, a dotyczącą zabezpieczonych w garażu najmowanym przez H. G. (1), części samochodowych, w tym kontrolerów wtrysku paliwa. Z opinii wynika, że dwa z nich były fabrycznie zamontowane w samochodach, których dokonano kradzieży tj. w R. (...) o nr VIN (...) oraz w V. (...) o nr VIN (...) (k. 419-432). **Opinię o nr (...) z przeprowadzonych badań kryminalistycznych i mechanoskopijnych** sporządzili biegli J. S. (5) oraz mgr. W. T.. Z jej wniosków wynika, że przekazana biegłemu do badania skrzynia biegów pochodzi z pojazdu C. (...) o nr (...) (k. 699-702). Powyższe pozwoliło na ustalenie iż w/w część była zamontowana pojeździe o nr rej. (...), którego kradzieży grupa kierowana przez H. G. (1) dokonała w nocy z 2 na 3 maja 2011 r. w miejscowości N.. W konsekwencji także ta opinia okazał się przydatna dla czynionych ustaleń. W/w opinie są jasne, pełne, nie zawierają wewnętrznych sprzeczności oraz wyczerpująco odpowiadają na pytania postawione przed biegłymi. Jednocześnie ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania. Podobnie Sąd ocenił **pozostałe opinie znajdujące się w aktach sprawy** aczkolwiek z uwagi na brak możliwości przedstawienia przez biegłych kategoriycznych wniosków lub też uzyskania takich, które pozostają bez istotnego znaczenia dla oceny odpowiedzialności karnej oskarżonych, ich przydatność dla niniejszego postępowania nie była duża.

Przydatne były także **protokoły oględzin samochodów R. (...) oraz P. (...)** (k. 3-4v, 6-7, 9-10, 11-13) albowiem stanowią one potwierdzenie wyjaśnień P. M. (1), J. S. (1) oraz zeznań P. A. (1) co do stosowanych metod kradzieży z włamaniem do samochodów oraz przyjętego w ramach grupy podziału ról. Analogicznie Sąd ocenił **protokół oględzin samochodu R. (...)** z dnia 9 września 2011 r. (k. 351-354 teczki H. G.). Rozpatrywany łącznie z zeznaniami J. S. (2) pozwolił na dokonanie ustaleń co do przestępczego pochodzenia części wykorzystanych do naprawy w/w samochodu.

Za istotne Sąd uznał także dowody z **protokołów przeszukań** miejsc, w których prowadził działalność oraz przechowywał części oskarżony H. G. (1). Pozwoliły one na ujawnienie rzeczy pochodzących z przestępstw kradzieży pojazdów R. (...) o nr rej. (...), V. (...) o nr (...) oraz R. (...) (k. 23-33, 35-38, 310-330 teczki H. G.).

Istotne dla czynionych ustaleń faktycznych okazały się też zabezpieczone **zapisy nagrań obrazu z restauracji (...)'s** oraz **bramek z płatnościami na autostradzie**, a przedstawiające samochody, którymi podróżowali oskarżeni oraz świadek P. A. (1) (k. 63-66v, 156-200, 201-207). Jednocześnie pozwoliły one zweryfikować w jakich miesiącach i dniach poruszali się na trasie Polska-Słowacja-Polska.

Także **protokoły eksperymentów procesowych z udziałem J. S. (1)** okazały się istotne dla czynionych ustaleń (k. 66-68v, 84-85, 196-201v teczki J. S.). Podczas ich przeprowadzania oskarżony wskazał miejscowości, ulice, parkingi i prywatne posesje na których oskarżeni pozostawiali skradzione samochody. Wyniki eksperymentu korespondują z relacjami P. M. (1) oraz P. A. (1).

A. M. i M. S. skorzystały z prawa do odmowy zeznań (k. 2417v).

Świadek **M. P. (3)** zmarła w dniu 24 października 2015 r. (k. 2491).

Przydatne okazały się również zgromadzone w niniejszej sprawie i wymienione wyżej dowody z dokumentów. Ich autentyczność oraz prawdziwość treści w nich zawartych nie budziła, zdaniem Sądu, żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana przez żadną ze stron niniejszego postępowania karnego.

Sąd zważył co następuje:

W świetle zgromadzonego w niniejszej sprawie i omówionego wyżej materiału dowodowego nie mogło budzić wątpliwości Sądu, że **H. G. (1)**:

I. w okresie najpóźniej od grudnia 2010 r. do października 2011 r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich kierował zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodził J. S. (1), P. M. (1) i inne ustalone osoby, a działającej na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji, Republiki Czeskiej, Republiki Federalnej Niemiec i Królestwa Belgii i mającej na celu popełnianie przestępstw, zwłaszcza dokonywanie kradzieży poprzez włamanie samochodów osobowych, ich demontaż na części i wprowadzanie ich do obrotu gospodarczego, jak również przerabianie lub usuwanie oryginalnych numerów identyfikacyjnych tychże pojazdów i ich części tj. popełnił przestępstwo z art. 258 § 3 k.k.,

II. w okresie od grudnia 2010 r. do października 2010r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowackiej, Republiki Federalnej Niemiec, działając w celu korzyści majątkowej, kierując zorganizowaną grupą przestępczą mającej na celu popełnianie przestępstw czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, chcąc, aby J. S. (1), P. M. (1) i inne ustalone osoby dokonywali w ramach czynu ciągłego przestępstw kradzieży z włamaniem nakłaniał ich do tego, proponował, że następnie będzie samochody te kupował, dostarczał im niezbędnych narzędzi w postaci modułów elektronicznych oraz sprzętu niezbędnego do wykonywania kopii kluczyków samochodowych potrzebnych do włamania do tych pojazdów, a także demonstrował w jaki sposób należy dokonywać kradzieży z włamaniem do przedmiotowych samochodów, następnie nabywał za kwotę 4.000zł każdy z 37 samochodów osobowych pochodzących z kradzieży z włamaniem wymienione w pkt II a/o łącznej wartości co najmniej 406.000 euro, tj. 1.543.613,50zł, a następnie zlecał rozkładanie ich na części lub dokonywanie zmian numerów identyfikacyjnych, a następnie wprowadzał je do obrotu gospodarczego poprzez prowadzony przez siebie warsztat samochodowy, przy czym samochody te pochodziły z 37 kradzieży z włamaniem wymienionych w pkt II a/o dokonanych przez J. S. (1), P. M. (1) i inne ustalone osoby i tak:

1. w okresie od 17 do 18 grudnia 2010 r. w miejscowości Ż. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.690 zł., na szkodę A. U.;
2. w okresie od 20 do 21 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.087 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
3. w okresie od 20 do 21 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...) priemyslu, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.354 euro tj. 36.420 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o. i (...);
4. w okresie od 23 do 24 stycznia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 42.870 zł., na szkodę firmy (...) S.A.;
5. w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.000 euro tj. 39.111 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
6. w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 24.561 zł., na szkodę J. Z.;

7. w okresie od 02 do 03 lutego 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...) parkovisko, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.400 euro tj. 56.409 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
8. w dniu 28 lutego 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.335 euro tj. 64.953 zł., na szkodę R. G. (1);
9. w okresie od 03 do 04 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.000 euro tj. 35.989 zł., na szkodę A. K. (1);
10. w okresie od 08 do 09 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 31.806 zł., na szkodę J. K. (1);
11. w dniu 12 marca 2011 r. w miejscowości S. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.600 euro tj. 42.735 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.;
12. w okresie od 14 do 15 marca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 20.767 zł., na szkodę R. K. (1);
13. w okresie od 19 do 21 marca 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.400 euro tj. 66.382 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
14. w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...) armady, samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.324 euro tj. 49.629 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
15. w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.000 euro tj. 56.494 zł., na szkodę A. Š.;
16. w okresie od 25 do 26 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.129 euro tj. 32.713 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.
17. w dniu 29 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 8.000 euro tj. 31.944 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
18. w okresie od 01 do 02 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.184 euro tj. 28.962 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.;
19. w okresie od 07 do 08 kwietnia 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.610 euro tj. 38.049 zł., na szkodę S. F.;
20. w okresie od 12 do 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 19.878 zł., na szkodę P. G.;
21. w dniu 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.250 euro tj. 32.798 zł., na szkodę M. G. (1);
22. w okresie od 27 do 28 kwietnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 27.547 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
23. w okresie od 02 do 03 maja 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.000 euro tj. 23.593 zł., na szkodę M. J.;
24. w okresie od dnia 04 maja 2011 r. do dnia 05 maja 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 18.281 euro tj. 71.965 zł. na szkodę firmy z Republiki Słowacji B. S. sp. z o.o.;

25. w okresie od 01 do 03 czerwca 2011 r. we F. (Republika Federalna Niemiec), zaparkowanego na parkingu przy ul. (...) -S., samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 15.000 euro tj. 59.392,50 zł. na szkodę obywatela Republiki Federalnej Niemiec H. K.;

26. w okresie od 09 do 10 lipca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.700 euro tj. 34.576 zł., na szkodę R. B.;

27. w okresie od 13 do 14 lipca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.126,29 euro tj. 32.740,82 zł., na szkodę M. G. (2) i K. U. (...), B.;

28. w okresie od 22 lipca do 03 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.000 euro tj. 48.385 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.;

29. w okresie od 28 lipca do 29 lipca 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 18.000 euro tj. 72.225 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;

30. w okresie od 09 do 10 sierpnia 2011 r. w miejscowości B. (R. S.) na ulicy (...) alej, samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.942 euro tj. 107.462 zł. tj. 69.332 zł, na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o. i (...);

31. w okresie od 18 do 19 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.450 euro tj. 52.182 zł., na szkodę V. K.;

32. w okresie od 28 do 29 sierpnia 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 11.100 euro tj. 46.268 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;

33. w okresie od 05 do 06 września 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.775 euro tj. 28.546 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.;

34. w okresie od 08 do 09 września 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...) samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 4.895 euro tj. 21.116 zł., na szkodę firmy (...) S.A.;

35. w okresie od 19 do 20 września 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 35.048 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;

36. w okresie od 04 do 05 października 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 65.877 zł., na szkodę firmy (...)

37. w okresie od 04 do 05 października 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 30.742 zł., na szkodę F. G.

tj. popełnienia przestępstwa z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k.

Dokonane w opisie czynów zmiany względem opisu zaproponowanego przez prokuratora w pkt. I i II aktu oskarżenia mają głównie charakter doprecyzowujący i dotyczą wartości samochodów, których dokonano kradzieży w ramach grupy przestępczej.

Przy prawnokarnej ocenie zachowania H. G. (1) należy poczynić kilka uwag natury ogólnej co do czynów oskarżonego, które znajdują też zastosowanie do kwalifikacji prawnych czynów pozostałych oskarżonych.

Odnośnie art. 258 § 1 i 3 k.k. wskazać trzeba, że zorganizowaną grupą jest nie tylko taka grupa sprawców, która zorganizowała się, aby popełniać przestępstwa podobnego rodzaju w sposób ciągły, lecz także taka, która powstała w celu dokonania kilku przestępstw, jeżeli ich owocem może być źródło dochodu trwające określony czas. Poziom organizacji grupy nie został określony w przepisie. Wystarczy, zatem względnie niski poziom zorganizowania, który zapewnia dokonywanie przestępstw i posiadanie stałego (w sensie relatywnym) dochodu. Grupa zorganizowana musi

też posiadać swego przywódcę (przywódców), który nie musi być stałym przywódcą ani też tym, który daną grupę organizował. Zorganizowana grupa przestępcza powinna składać się, z co najmniej trzech osób połączonych wspólnym celem, jakim jest okazjonalne lub stałe popełnianie przestępstw. Mimo, że ustawa mówi o zorganizowanej grupie, nie znaczy to wcale, by wymagała ona specjalnej wewnętrznej struktury organizacyjnej. Zorganizowanie polega na miarę stałym jej składzie, choć nie wszyscy członkowie muszą uczestniczyć w popełnieniu każdego z zaplanowanych przestępstw, jak również akceptacji celów i gotowości do zaspokajania potrzeb grupy, w tym w narzędzia potrzebne do popełnienia przestępstw, wyszukiwanie miejsc niezbędnych dla przechowywania skradzionych przedmiotów, rozprowadzanie ich paserom (Kodeks karny. Komentarz, Część szczególna. Komentarz do art. 117-277, red. A. Zoll, Tom II, Zakamycze 1999; komentarz do art. 258 k.k. – tezy 15 i 16).

Działanie w zorganizowanej grupie mającej na celu przestępstwo jest szczególną postacią porozumienia. O ile bowiem do istnienia porozumienia w szerokim pojęciu wystarczy nawet dość luźne urzeczywistnienie kontaktu między sprawcami (np. uzgodnienie celu działania bez nadania mu form organizacyjnych), to do istnienia zorganizowanej grupy konieczne jest istnienie stałej więzi organizacyjnej, opartej na tym porozumieniu (wyr. SA w Katowicach z 25.11.1997 r., sygn. II AKa 282/97, (...) SA w K. z 1998 r., nr 1 poz. 6).

Zorganizowaną grupę przestępczą tworzą co najmniej trzy osoby, których celem jest popełnienie określonych przestępstw lub też generalnie popełnianie przestępstw o luźnym związku, między innymi bez stałych ról, w każdym bądź razie o większym określeniu ról niż przy współsprawstwie. Przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. jest przestępstwem formalnym i sama przynależność do grupy mającej na celu popełnianie przestępstw, wyczerpuje jej znamiona (wyr. SA w Poznaniu z 25.03.1999 r., sygn. akt II AKa 45/99, OSA 2000/2/15). Zorganizowana grupa, mając na celu dokonywanie przestępstw, tym różni się od innej grupy (szajki) przestępców, że jest zorganizowana, a więc posiada trwałą strukturę, czy to pionową – z przywódcą kierującym jej działalnością, czy poziomą – ze stałym gronem uczestników koordynujących działalność według ustalonych reguł i tym, że jej grono nie nawiązuje kontaktu dla dokonywania pojedynczych przestępstw, lecz z góry zakłada popełnienie możliwie wielu przestępstw. Nie jest grupą zorganizowaną grono znajomych, którzy odnawiają kontakty tylko dla dokonania doraźnej przestępczej transakcji handlowej. Nie jest taką grupą środowisko ludzi zajmujących się tą samą działalnością przestępczą, jeżeli nie utrzymują ze sobą kontaktów organizacyjnych, to jest gdy nie łączy ich żadna struktura (wyr. SA w Krakowie z 21.03.2001 r., sygn. II AKa 28/01, KZS 2001/4/26). Cechami charakterystycznymi zorganizowanej grupy przestępczej jest pewna wewnętrzna struktura organizacyjna (choćby z niskim stopniem zorganizowania), jej trwałość, istnienie więzów organizacyjnych w ramach wspólnego porozumienia, planowanie przestępstw, akceptacja celów, trwałość zaspokojenia potrzeb grupy, gromadzenie narzędzi do popełniania przestępstw, wyszukiwanie miejsc przechowywania łupu, rozprowadzania go, podział ról, skoordynowany sposób działania, powiązania socjologiczno – psychologiczne między członkami grupy (wyr. SA w Krakowie z 05.06.2002 r., sygn. II AKa 123/02, KZS 2002/7-8/46).

Czynność sprawcza typu kwalifikowanego z art. 258 § 3 k.k. polega na kierowaniu grupą zorganizowaną przestępczą, w tym również o charakterze zbrojnym. Istotą kierowania grupą przestępczą jest przewodzenie, czyli intelektualne i faktyczne panowanie nad istnieniem i działalnością grupy poprzez rzeczywistą możliwość kształtowania jej sytuacji, zatem podejmowanie czynności dotyczących jej istnienia i działania (wyr. SA w Krakowie z 24.04.1997 r., sygn. II AKa 57/97, Prok.i Pr. 1997/12/22). Kierowanie polega na wydawaniu poleceń innym członkom tej grupy. Moc wiążąca tych poleceń nie może wynikać tylko z dobrowolnego podporządkowania się autorytetowi, lecz musi być poparta sankcjami ustalonymi bądź *expressis verbis*, bądź to obowiązującymi w sposób dorozumiany, w ramach zasad działania grupy. Kierowanie grupą jako funkcja władcza, polega na określaniu kierunków działania, wydawaniu poleceń, koordynowaniu działalności uczestników grupy. Funkcję kierowniczą sprawuje nie tylko ten, kto jednoosobowo kieruje zorganizowaną grupą, ale także osoby kierujące doniosłymi odcinkami działalności grupy. Pełnienie czynności kierowniczych nie oznacza, że mają one stały charakter, mogą być krótkotrwałe, nawet jednorazowe. Jest rzeczą oczywistą, że w warunkach bezprawnego działania zorganizowanych grup przestępczych nie można oczekiwać działań natury formalnej, jak np. wybór lub nominacja na „kierownicze stanowisko”. Czynności wyczerpujące znamię kierowania nie muszą wyczerpywać znamion sprawstwa kierowniczego poszczególnych przestępstw popełnionych w

ramach grupy. Taktyka działania takich grup z reguły zakłada daleko idące zakonspirowanie „kierowników”. Toteż często nie uczestniczą oni w realizacji czynności wykonawczych poszczególnych przestępstw, a nawet nie decydują o przebiegu przestępczej akcji w sposób umożliwiający przypisanie im sprawstwa kierowniczego popełnionego czynu. Pojęcie kierowania w rozumieniu art. 258 § 3 k.k. nie oznacza tylko sytuacji o charakterze statycznym, sprowadzającej się do sprawowania władztwa nad istniejącą strukturą, ale musi być rozumiane też jako określające pewną dynamikę sytuacji. W przypadku kierowania oznacza to nie tylko stanie na czele zorganizowanej grupy przestępczej, ale też kierowanie konkretnymi działaniami tej grupy (wyr. SA w Krakowie z 02.11.2004 r., sygn. II AKa 119/04, LEX 584149). Działanie w zorganizowanej grupie nie wymaga, aby w każdym przypadku przestępstwa, jakiego członkowie tejże grupy się dopuszczają, zaangażowany był jej przywódca. Nie jest też konieczne, aby to on decydował o wszystkich istotnych elementach tych zdarzeń. Ważne jest natomiast to, aby dane przestępstwo zostało popełnione właśnie dlatego, że określone osoby działały razem w ramach pewnej struktury, znały swoje możliwości, wiedziały o zakresie i kierunku działania grupy, akceptowały jej cele i postanowiły nawet doraźne przestępstwo popełnić wykorzystując tę strukturę (wyr. SA w Katowicach z 25.04.2007 r., sygn. II AKa 431/06, KZS 2007/7-8/97).

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy nie ulega wątpliwości, że H. G. (1), J. S. (1), P. M. (1), P. A. (1) i R. Ł. stanowili zbiorowość osób, która spełniała wszystkie cechy przemawiające za uznaniem ich za „zorganizowaną grupę mającą na celu popełnianie przestępstw” w rozumieniu art. 258 k.k. W przedmiotowej sprawie chodziło o dokonywanie kradzieży z włamaniem do samochodów w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Powyższe wynika przede wszystkim z relacji P. A. (1), P. M. (1), J. S. (1) i R. Ł. (1) (w zakresie w jakim Sąd dał im wiarę).

Sąd nie miał żadnych wątpliwości, że H. G. (1) kierował tą zorganizowaną grupą. W szczególności nakłonił P. A. (1) i J. S. (1) i P. M. (1) do popełnienia przestępstw. Następnie udostępnił P. A. (1) samochodowe zamki i surówki kluczyków oraz wskazał sposób na podrobienie oryginalnego wzoru kluczyka. To H. G. (1) decydował jakiej marki samochód i jaki jego model będzie przedmiotem kradzieży, gdzie będzie dostarczony, czy zostanie następnie rozebrany na części, czy może też sprzedany po przerobieniu znaków identyfikacyjnych. W celu dokonania określonej kradzieży przekazywał P. A. (1) rzeczy niezbędne do jej dokonania tj. komputery samochodowe oraz surówki kluczyków. W końcu to H. G. (1) decydował o wysokości wynagrodzenia wypłacanego do podziału pozostałym członkom grupy. Od jego decyzji zależało również, czy kwota ta będzie pomniejszona z tytułu np. uszkodzenia komputera lub innych podobnych temu zdarzeń. H. G. (1) pozostawał w stałym kontakcie telefonicznym z P. A. (1), kontrolując w ten sposób wyniki działań członków grupy przestępczej. Nadto pozostawał on w kontakcie z osobami trzecimi, sprzedawcami części samochodowych, właścicielami warsztatów, którzy zainteresowani byli ich odbiorem i dalszą sprzedażą wprowadzając je w ten sposób na rynek. Działalność grupy była stała, zorganizowana, głęboko ukryta przed organami ścigania oraz zapewniająca stały dochód. Każdy z członków grupy przyjął określoną rolę przy dokonywaniu przestępstw, której trzymał się przy poszczególnych czynach. Posłuch wśród szeregowych członków grupy H. G. (1) osiągał przede wszystkim poprzez podejmowane przez niego decyzje związane z wypłacaniem członkom grupy wynagrodzeniem za kradzieże poszczególnych samochodów. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje bowiem, że był jedyną osobą, która zapewniała zbyt samochodów lub pochodzących z nich części, a przez to to od jego osoby zależało osiągnięcie dochodu przez grupę przestępczą. Jego decyzje nigdy nie były kwestionowane, czy też podważane przez pozostałych członków grupy. Ten sposób oddziaływania okazał się bardzo skuteczny albowiem skradzione samochody były zawsze dostarczane w te miejsca, które wskazał, a wysokość wypłacanego wynagrodzenia nie była podważana jako zbyt niska względem wartości skradzionego samochodu. Nadając kierunek poszczególnym działaniom członków tej grupy, H. G. (1) intelektualnie i faktycznie panował nad istnieniem i działalnością grupy, a wobec tego uzyskiwał w ten sposób rzeczywistą możliwość kształtowania jej sytuacji, podejmowania czynności dotyczących jej istnienia i działania. Jak wyżej wskazano realizowało się zaś to poprzez wydawanie poleceń innym członkom grupy co do sposobu zachowania przy poszczególnych czynach, a przede wszystkim co do miejsca kradzieży, marki i modelu samochodu oraz miejsca jego dostarczenia. Wykonanie tych poleceń wynikało niewątpliwie z podporządkowania się jego autorytetowi. W tej sytuacji nie ulega wątpliwości, że H. G. (1) swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 258 § 3 k.k.

Przechodząc do drugiego z przypisanych oskarżonemu H. G. (1) czynów wskazać trzeba, w myśl art. 18 § 2 k.k. odpowiada za podżeganie ten, kto chcąc, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, nakłania ją do tego. Działanie

osoby podlegającej polega na nakłanianiu innej osoby do popełnienia czynu zabronionego, jednocześnie forma i sposób nakłaniania nie są istotne i może polegać na naleganiu, kierowaniu prośb, składaniu obietnic rozmaitych korzyści. Od strony podmiotowej podlegacz działa umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Podlegacz musi chcieć, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego.

Działanie H. G. (1) polegało na tym, że kierując zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu popełnianie przestępstw czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodu, chcąc, aby J. S. (1), P. M. (1) P. A. (1) i R. Ł. (4) dokonywali w ramach czynu ciągłego przestępstw kradzieży z włamaniem przekonywał tj. nakłaniał ich do tego, proponował, że następnie będzie samochody te kupował, dostarczał im niezbędnych narzędzi w postaci modułów elektronicznych oraz sprzętu niezbędnego do wykonywania kopii kluczyków samochodowych potrzebnych do włamania do tych pojazdów, a także demonstrował w jaki sposób należy dokonywać kradzieży z włamaniem do przedmiotowych samochodów, następnie nabywał za kwotę 4.000 zł każdy samochód pochodzący z kradzieży z włamaniem, a następnie zlecał rozkładanie ich na części lub dokonywanie zmian numerów identyfikacyjnych, a następnie wprowadzał je do obrotu gospodarczego poprzez prowadzony przez siebie warsztat samochodowy.

Podżeganie okazało się skuteczne aczkolwiek wcześniej należy poczynić kilka uwag odnośnie przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. Czyn ten z uwagi na sposób działania sprawcy składa się z dwóch elementów: włamania i zaboru rzeczy. W literaturze i orzecznictwie przyjmuje się, iż przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. obejmuje zachowanie polegające na usunięciu przeszkody, stanowiącej zabezpieczenie danego przedmiotu. Istota włamania polega na zachowaniu, którego podstawową cechą jest nieposzanowanie woli dysponenta rzeczy do jej zabezpieczenia przed innymi osobami. Z kradzieżą z włamaniem mamy do czynienia wówczas, gdy sprawca zabiera w celu przywłaszczenia rzeczy w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia lub specjalnym zamknięciem tego pomieszczenia, urządzenia, utrudniającym dostęp do jego wnętrza. Pojęcie włamania obejmuje nie tylko uszkodzenie lub zniszczenie urządzeń stanowiących zabezpieczenie sensu largo swobodnego dostępu do rzeczy, lecz również pokonanie lub usunięcie przeszkody, którą stworzono dla jej zabezpieczenia i dla uniemożliwienia lub utrudnienia jej zaboru przez osoby nieuprawnione. Każde zatem działanie polegające na usunięciu przeszkody lub jej pokonanie, jak np. włamanie, uszkodzenie zamknięcia, stanowi pokonanie zabezpieczenie i jeśli towarzyszy temu zabór rzeczy powinno być kwalifikowane jako włamanie. Z uwagi na fakt, iż przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym, znamionym skutkiem jest przywłaszczenie rzeczy przez sprawcę.

Nie ulega wątpliwości, iż po nakłonieniu przez H. J. S., P. M. (1), P. A. (1) oraz R. Ł. (1) (w składach osobowych wskazanych w ustaleniach faktycznych) dokonywali zaboru w/w samochodów w celu przywłaszczenia. Jednocześnie wymienieni współdziałając pokonywali zabezpieczenia aut – to jest wyłamywali zamki, dorabiali kluczyki i wmontowywali własne moduły elektroniczne pozwalające na uruchomienie silnika kradzionych pojazdów. W każdym z 37 przypadków osiągnięty został też skutek w postaci objęcia skradzionego pojazdu swoim władztwem. Zrealizowane zostały zatem wszystkie znamiona strony przedmiotowej przestępstwa z art. 279 § 1 k.k.

Ponadto wymienieni działali umyślnie z zamiarem bezpośrednim, w celu przywłaszczenia cudzych samochodów i zamiarem tym obejmowali też sam wyżej opisany sposób działania prowadzący do przełamania zabezpieczenia cudzych rzeczy ruchomych. Spełnione więc również zostały znamiona strony podmiotowej przestępstwa kradzieży z włamaniem.

Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony H. G. (1) nakłaniając kolejno oskarżonych J. S. (1), P. M. (1) oraz świadków P. A. (1) jak i R. Ł. (1) do podjęcia współpracy miał świadomość, że proceder polegający na kradzieży, rozbieraniu i sprzedawaniu aut czy też części jest nielegalny.

Oskarżony H. G. (1) zarówno nakłaniał w/w osoby do popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., jak i dostarczył im niezbędnych informacji, wskazówek, narzędzi, a następnie kupował kradzione przez nich auta. Można więc stwierdzić, że oskarżony wyczerpał znamiona podżegania i pomocnictwa, jak i paserstwa. Stan taki uzasadniałby potrzebę wprowadzenia do Kodeksu karnego formy „sprawstwa organizacyjnego”, jako szczególnej postaci sprawstwa (por. Komentarz do Kodeksu karnego pod red. Mariana Filara, Lexis Nexis, Warszawa 2010, str. 74). W obecnym

stanie prawnym zachowanie oskarżonego H. G. (1) należało jednak kwalifikować jako podżeganie do kradzieży z włamaniem, kwalifikacja ta, zdaniem Sądu, najlepiej oddaje treść jego zachowania, a nie jest możliwe przyjęcie sprawstwa kierowniczego lub polecającego.

Nie ulega przy tym wątpliwości, iż H. G. (1) działał umyślnie tj. chciał, aby w/w osoby dokonywały kradzieży z włamaniem w ramach czynu ciągłego i dostarczały mu skradzione pojazdy.

Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 12 k.k. dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uważa się za jeden czyn zabroniony; jeżeli przedmiotem zamachu jest dobro osobiste, warunkiem uznania wielości zachowań za jeden czyn zabroniony jest tożsamość pokrzywdzonego.

Do ustawowych kryteriów określających czyn ciągły należą zaś przesłanka podmiotowa (subiektywna) w postaci „z góry przyjętego zamiaru”, przy czym chodzi o ten sam, a nie taki sam zamiar. Nie spełnia kryteriów czynu ciągłego przypadek, w którym poszczególne zachowania sprawcy nie zostały objęte jednym, z góry powziętym zamiarem, lecz zostały dokonane z identycznym zamiarem, takim samym w odniesieniu do każdego zachowania, lecz nieistniejącym z góry, a pojawiającym się sukcesywnie przy podejmowaniu każdego kolejnego zachowania. Podobnie nie stanowi wypełnienia przesłanki podmiotowej, określonej w art. 12 k.k., sytuacja, gdy sprawca dopuszcza się kilku lub kilkunastu zachowań z odnawiającym się w odniesieniu do każdego z nich zamiarem (por. wyr. SN z 26.03.1999 r., Prok. i Pr. 1999/10/2). Natomiast do przesłanek przedmiotowych należą „krótkie odstępy czasu” oraz tożsamość pokrzywdzonego, jeżeli przedmiotem zamachu jest dobro osobiste.

W niniejszej sprawie niewątpliwie J. S. (1), P. M. (1), P. A. (1) jak i R. Ł. (1) kradnąc z włamaniem samochody i przekazując je do dyspozycji H. G. (1) czynili to z góry powziętym zamiarem powziętym w chwili zakładania grupy lub do w chwili przystąpienia do grupy.

Mając na uwadze fakt, że z przyjętego przestępczego procederu uczynili sobie stałe źródło dochodu, kwalifikację prawną należało uzupełnić o art. 65 § 1 k.k.

Z tych też względów Sąd w pkt. 2 wyroku przypisał oskarżonemu H. G. (1) przestępstwo z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Przechodząc do kolejnych przypisanych oskarżonemu czynów tj. z pkt. III i IV aktu oskarżenia wskazać należy, że przepis z art. 291 § 1 k.k. stanowi, iż karze podlega kto rzecz uzyskaną za pomocą czynu zabronionego nabywa lub pomaga do jej zbycia albo tę rzecz przyjmuje lub pomaga do jej ukrycia. Paserstwo określone w art. 291 § 1 k.k. jest przestępstwem o alternatywnie określonych czterech formach działania sprawczego, przyjmujących postać: nabywania przez sprawcę rzeczy uzyskanej za pomocą czynu zabronionego, udzielania pomocy do jej zbycia, przyjmowania takiej rzeczy, udzielania pomocy w jej ukryciu. Przestępstwo określone w art. 291 k.k. jest przestępstwem powszechnym i może być popełnione przez każdy zdalny do ponoszenia odpowiedzialności karnej podmiot. Istotą paserstwa jest nabycie rzeczy uzyskanej za pomocą czynu zabronionego, przy czym nabycie nie musi mieć wcale charakteru odpłatnego, gdyż możliwe jest także w drodze czynności nieodpłatnej (darowizny). Dla bytu paserstwa nie jest także konieczne, aby doszło do uiszczenia zapłaty za rzecz, nawet wtedy, gdy nabycie ma charakter odpłatny (por. wyr. SN z 13.03.1986 r., II KR 44/86, OSNPG 1986, Nr 12, poz. 169). Elementem charakterystycznym nabycia rzeczy przez pasera jest uzyskanie przez niego całkowitego władztwa nad rzeczą, które umożliwia mu postępowanie z rzeczą tak, jak gdyby był jej legalnym właścicielem (por. wyr. SN z 12.11.1986 r., II KR 315/86, OSNKW 1987, Nr 7-8, poz. 67). Nabycie rzeczy przez pasera następuje w złej wierze, tzn. w takich okolicznościach, w których nabywca wie, że rzecz pochodzi z czynu zabronionego, a zbywca tej rzeczy, który uzyskał ją za pomocą czynu zabronionego, nie jest w stanie przenieść na nabywcę praw do rzeczy, których sam nie posiada. Przedmiotem przestępstwa określonego w art. 291 k.k. mogą być tylko rzeczy uzyskane za pomocą czynu zabronionego. Przestępstwo określone w art. 291 k.k. jest przestępstwem umyślnym.

Dla popełnienia paserstwa we wszystkich jego formach konieczna jest świadomość sprawcy, że rzecz będąca przedmiotem jego działania została uzyskana za pomocą czynu zabronionego, albo świadomość możliwości

pochodzenia tej rzeczy z czynu zabronionego. Dla wypełnienia znamion strony podmiotowej przestępstwa określonego w art. 291 k.k. nie jest konieczna natomiast świadomość sprawcy dotycząca okoliczności związanych z popełnieniem czynu zabronionego, z którego pochodzi rzecz stanowiąca przedmiot jego działania. W szczególności nie jest konieczne, aby paser miał świadomość, za pomocą jakiego konkretnie czynu zabronionego rzecz została uzyskana, ani też świadomość okoliczności, czasu i miejsca popełnienia tego czynu zabronionego. Paserstwo jest przestępstwem o złożonym przedmiocie ochrony (zamachu), gdyż rzecz, którą paser: nabywa, pomaga zbyć, przyjmuje lub ukrywa - może pochodzić nie tylko z przestępstw przeciwko mieniu, lecz także z każdego innego czynu zabronionego (np. łapownictwa, przemytu).

W pkt. 3 wyroku Sąd uznał zatem oskarżonego H. G. (1) za winnego tego, że w dniu 2 września 2005 r. w K. pomógł nieustalonym osobom w ukryciu samochodu osobowego marki R. (...) nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 60.000 zł., wiedząc, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego tj. rozboju dokonanego w dniu 02 września 2005 r. w B. na szkodę L. K., w ten sposób, że rozebrał przedmiotowy pojazd na części zamienne.

Nadto, w pkt. 4 wyroku Sąd uznał oskarżonego H. G. (1) za winnego tego, że w dniu 04 kwietnia 2007 r. w K. pomógł nieustalonym osobom w ukryciu samochodu osobowego marki V. (...) nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 48.000 zł., wiedząc, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego tj. kradzieży z włamaniem dokonanego w nocy z 03 na 04 kwietnia 2007 r. w K. na szkodę obywatela Republiki Federalnej Niemiec D. W., w ten sposób, że rozebrał przedmiotowy pojazd na części zamienne.

Na popełnienie przez oskarżonego w/w przestępstw wskazują przede wszystkim wyniki przeszukania garażu nr (...) najmowanego przez H. G. (1) przy ul. (...) w K.. Podczas tej czynności ujawniono kontrolery wtrysków paliwa pochodzące właśnie z pojazdów R. (...) o nr (...) oraz V. (...) nr (...). Jednocześnie nie mogło budzić wątpliwości, że zostały one uzyskane za pomocą czynów zabronionych – kradzieży z włamaniem, a oskarżony pomagając w ich ukryciu i rozbierając na części, wiedział o tym. Wskazać bowiem trzeba, że H. G. (1) jest osobą od lat zajmującą się zawodowo naprawami mechanicznymi i blacharskimi samochodów osobowych. Do wykonywania w/w działalności służy mu warsztat samochodowy znajdujący się w (...). Nadto oskarżony posiada zaplecze w postaci znacznej ilości części pozwalających na szybkie wykonywanie napraw. Oskarżony jest więc świadomy zagrożenia jakie wiąże się z nabywaniem części samochodowych nieznanego pochodzenia, bez jakiegokolwiek rachunku. Sam przecież przyznał, że zna środowisko osób gotowych nabywać części pochodzące z samochodów, które wcześniej skradziono. Nie bez znaczenia jest również, że w/w części ujawniono w garażu najmowanym przez oskarżonego m. in. wśród części z usuniętymi znakami identyfikacyjnymi, nie zaś w prowadzonym warsztacie. Taki sposób ich przechowywania świadczy o tym, że oskarżony ukrywał je przed osobami trzecimi czy też organami ścigania. Także ta okoliczność wskazuje, że H. G. (1) wiedział o przestępczym pochodzeniu samochodów. Z tych też powodów Sąd uznał oskarżonego za winnego dwóch przestępstw paserstwa umyślnego opisanych w pkt. III i IV aktu oskarżenia.

W pkt. V aktu oskarżenia prokurator zarzucił oskarżonemu, że w dniu 26 sierpnia 2011 r. w Ż. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu marki R. (...) nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w wysokości 18.000 zł. na szkodę J. S. (2) tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. Zgromadzony materiał dowodowy nie pozwolił jednak na poczynienie ustaleń wskazujących, by dokonał kradzieży z włamaniem w/w samochodu.

Niemniej jednak wyniki przeszukania w warsztacie oskarżonego znajdującym się w miejscowości (...) i ujawnienie tamże znacznej ilości części (oraz przedmiotów osobistych J. S. (2)) pochodzących z pojazdu R. (...) nr rej. (...) pozwoliły na uznanie oskarżonego w pkt. 5 wyroku za winnego tego, że w dniu 26 sierpnia 2011 r. w K. pomógł nieustalonym osobom w ukryciu samochodu osobowego marki R. (...) nr rej. (...), nr VIN (...) o wartości 18.000 zł, wiedząc, że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego, tj. kradzieży z włamaniem dokonanego w dniu 26 sierpnia 2011 r. w Ż. na szkodę J. S. (2), w ten sposób, że rozebrał przedmiotowy samochód na części zamienne, tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. Jednocześnie aktualne pozostają ogólne rozważania Sądu dotyczące w/w przestępstwa poczynione przy uznaniu oskarżonego za winnego przestępstw wskazanych w pkt. 3 i 4 wyroku, a nadto uwagi dotyczące charakteru prowadzonej przez oskarżonego działalności zawodowej. Na popełnienie przez oskarżonego w/w przestępstwa wskazują także zeznania jego pracowników wskazujących, że części do naprawy

uszkodzonego R. (...) – a przecież pochodzące ze skradzionego pojazdu, wydawał im osobiście oskarżony. Znamienne są również wyjaśnienia H. G. (1) złożone na rozprawie. Wskazał wówczas, że części z R. (...) nabył na giełdzie w dwóch turach, przy czym pierwszą nabył około 20 sierpnia, a druga pod koniec sierpnia 2011 r. Zgromadzony materiał nie wskazuje również, by nabył je na podstawie jakiegokolwiek rachunku. W konsekwencji wyjaśnienia te okazały się oczywiście nieprawdziwe skoro samochód został ukradziony w dniu 26 sierpnia 2011 r. zaś oskarżony nie posiada żadnego dowodu zakupu części. Przyjęta przez oskarżonego linia obrony okazała się oczywiście nieprawdziwa, wręcz naiwna co również wskazuje, iż H. G. (1) wiedział o przestępczym pochodzeniu auta R. (...) nr rej. (...). Reasumując Sąd przyjął, że także w tym przypadku oskarżony dopuścił się paserstwa umyślnego.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie mogło budzić wątpliwości Sądu również, że **J. S. (1)**:

I. w okresie najpóźniej od grudnia 2010 r. do października 2011 r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich brał udział w kierowanej przez H. G. (1) zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził P. M. (1) i inne ustalone osoby, a działającej na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji, Republiki Czeskiej, Republiki Federalnej Niemiec i Królestwa Belgii i mającej na celu popełnianie przestępstw, zwłaszcza dokonywanie kradzieży poprzez włamanie samochodów osobowych, ich demontaż na części i wprowadzanie ich do obrotu gospodarczego, jak również przerabianie lub usuwanie oryginalnych numerów identyfikacyjnych tychże pojazdów i ich części tj. popełnił przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

II. w okresie od grudnia 2010 r. do października 2011 r. w K. innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji i Republiki Federalnej Niemiec, działając na zlecenie H. G. (1), wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) i innymi ustalonymi osobami – w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw, a nadto czyniąc sobie z popełnienia tegoż przestępstwa ciągłego stałe źródło dochodu dokonał kradzieży poprzez włamanie do co najmniej 31 samochodów osobowych o łącznej wartości co najmniej 343.000 euro, tj. 1.325.864,50 zł w ten sposób, iż działając według umówionego podziału ról, wyłamywał w pojazdach zamki w drzwiach lub korki wlewów paliwa, po czym dostarczał je innej ustalonej osobie podrabiającej na ich podstawie kluczyki do samochodów, a następnie przy użyciu tak dorobionych kluczyków i podmianie sterowników komputerów samochodowych na inny, uzyskany od H. G. (1), dokonywał do pojazdów włamań i ich kradzieży, i tak:

1. w okresie od 17 do 18 grudnia 2010 r. w miejscowości Ż. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.690 zł., na szkodę A. U.;
2. w okresie od 20 do 21 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.087 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
3. w okresie od 23 do 24 stycznia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 42.870 zł., na szkodę firmy (...) S.A.;
4. w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.000 euro tj. 39.111 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
5. w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 24.561 zł., na szkodę J. Z.;
6. w okresie od 02 do 03 lutego 2011 r. w miejscowości Ż. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.400 euro tj. 56.409 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
7. w dniu 28 lutego 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.335 euro tj. 64.953 zł., na szkodę R. G. (1);

8. w okresie od 03 do 04 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.000 euro tj. 35.989 zł., na szkodę A. K. (1);
9. w okresie od 08 do 09 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 31.806 zł., na szkodę J. K. (1);
10. w dniu 12 marca 2011 r. w miejscowości S. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.600 euro tj. 42.735 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.;
11. w okresie od 14 do 15 marca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 20.767 zł., na szkodę R. K. (1);
12. w okresie od 19 do 21 marca 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.400 euro tj. 66.382 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
13. w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.324 euro tj. 49.629 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
14. w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.000 euro tj. 56.494 zł., na szkodę A. Š.;
15. w okresie od 25 do 26 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.129 euro tj. 32.713 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.
16. w dniu 29 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 8.000 euro tj. 31.944 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
17. w okresie od 01 do 02 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.184 euro tj. 28.962 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.;
18. w okresie od 07 do 08 kwietnia 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.610 euro tj. 38.049 zł., na szkodę S. F.;
19. w okresie od 12 do 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 19.878 zł., na szkodę P. G.;
20. w dniu 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.250 euro tj. 32.798 zł., na szkodę M. G. (1);
21. w okresie od 27 do 28 kwietnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) samochodzie marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 27.547 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
22. w okresie od 02 do 03 maja 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.000 euro tj. 23.593 zł., na szkodę M. J.;
23. w okresie od dnia 04 maja 2011 r. do dnia 05 maja 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...), samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 18.281 euro tj. 71.965 zł. na szkodę firmy z (...) S. sp. z o.o.;
24. w okresie od 01 do 03 czerwca 2011 r. we F. (Republika Federalna Niemiec), zaparkowanego na parking przy ul. (...) -S., samochodzie marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 15.000 euro tj. 59.392,50 zł. na szkodę obywatela Republiki Federalnej Niemiec H. K.;
25. w okresie od 09 do 10 lipca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.700 euro tj. 34.576 zł., na szkodę R. B.;

26. w okresie od 13 do 14 lipca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.126,29 euro tj. 32.740,82 zł., na szkodę M. G. (2) i K. (...)B;

27. w okresie od 22 lipca do 03 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.000 euro tj. 48.385 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.;

28. w okresie od 28 lipca do 29 lipca 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 18.000 euro tj. 72.225 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;

29. w okresie od 09 do 10 sierpnia 2011 r. w miejscowości B. (R. S.) na ulicy (...) alej, samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.942 euro tj. 107.462 zł. tj. 69.332 zł, na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o. i (...);

30. w okresie od 18 do 19 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.450 euro tj. 52.182 zł., na szkodę V. K.;

31. w okresie od 28 do 29 sierpnia 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 11.100 euro tj. 46.268 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.

tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Na popełnienie przez oskarżonego przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. (ale także z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k.) świadczą przede wszystkim wyjaśnienia samego oskarżonego, w których przyznał się do w/w czynu ale również relacje P. A. (1) oraz P. M. (1). Twierdzenia w/w osób wzajemnie korespondują i wskazują, że rolą J. S. (1) było wrywanie lub też wymontowywanie zamków z wytypowanych do kradzieży pojazdów oraz dostarczanie ich P. A. (1) celem umożliwienia dorobienia kluczyków. Następnie z dorobionymi kluczykami i przekazanym modułem oskarżony udawał się do pojazdów, w miejsce fabrycznie zainstalowanego modułu podłączał ten uzyskany od H. G. (1). W dalszej kolejności odpalał samochody i prowadził je we wcześniej ustalone miejsca w okolicach K.. Za te czynności J. S. (1) otrzymywał wynagrodzenie. Nie ulega zatem wątpliwości, że oskarżony miał świadomość, iż wykonywane przez niego czynności stanowią istotny czynnik w zorganizowanym procederze kradzieży z włamaniem do samochodów. Stosunkowo wysoki poziom specjalizacji osób dokonujących wspólnie i w porozumieniu kradzieży z włamaniem, znaczny stopień zakonspirowania oraz stałość tak składu osobowego jak i przyjętego sposobu działania członków stanowi dodatkowy argument przemawiający za wypełnieniem przez oskarżonego przestępstwa z art. 258 § 1 k.k.

Niewątpliwie oskarżony wypełnił także znamiona przestępstwa za art. 279 § 1 k.k. Odnośnie tego czynu aktualne pozostają ogólne rozważania poczynione przy omawianiu kwalifikacji prawnej czynów H. G. (1).

Z wyjaśnień J. S. (1), P. M. (1) oraz P. A. (1) wynika, iż po nakłonieniu przez H. J. S. działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1), P. A. (1) dokonywał zaboru w/w samochodów w celu przywłaszczenia. Jednocześnie za każdym razem pokonywał zabezpieczenia aut – to jest wyłamывał zamki lub wymontowywał korki wlewów paliwa, zanosił je P. A. (1) celem dorobienia kluczyka, a następnie montował posiadane moduły elektroniczne pozwalające na uruchomienie silnika kradzionych pojazdów. W każdym z 31 przypadków osiągnięty został też skutek w postaci objęcia skradzionego pojazdu swoim władztwem. Zrealizowane zostały zatem wszystkie znamiona strony przedmiotowej przestępstwa z art. 279 § 1 k.k.

Ponadto J. S. (1) za każdym razem działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, w celu przywłaszczenia cudzych samochodów i zamiarem tym obejmował też sam wyżej opisany sposób działania prowadzący do przełamania zabezpieczenia cudzych rzeczy ruchomych. Spełnione zostały więc również znamiona strony podmiotowej przestępstwa kradzieży z włamaniem.

Podkreślić w końcu należy, że oskarżony dopuścił się popełnienia przypisanego mu czynu działając wspólnie i w porozumieniu. W tej sytuacji nie ma znaczenia kto jakie podejmuje działania. Istotnym jest bowiem, że działanie

każdego z nich, w ramach przyjętego podziału ról i realizowanego zamiaru dopełniało poczynania pozostałych współdziałających stanowiąc istotnych ich składnik.

W niniejszej sprawie niewątpliwie J. S. (1), kradnąc z włamaniem kolejne samochody i przekazując je do dyspozycji H. G. (1) czynił to z góry powziętym zamiarem powziętym w momencie przystąpienia do grupy przestępczej. Pamiętać bowiem trzeba, że grupa została założona właśnie w celu dokonywania kradzieży z włamaniem do samochodów w miejscach i w sposób przyjęty przy jej organizowaniu. Niewątpliwie oskarżony J. S. (1) uczynił sobie także z przyjętego przestępczego procederu stałe źródło dochodu. Z tych względów kwalifikację prawną należało uzupełnić o art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

Z tych samych względów co wymienione przy omawianiu czynu przypisanego oskarżonemu J. S. (1) w pkt. 9 wyroku, Sąd uznał go za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. VII – XLVIII aktu oskarżenia z tymi jedynie zmianami, że czynów opisanych w pkt. XXVII i XXXIX oskarżony dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. (1) oraz inną osobą, a nadto ustalił końcową datę popełnienia czynu opisanego w pkt. XXXIX na dzień 9 stycznia 2009 r. tj. popełnienia ciągu 40 przestępstw z art. 279 § 1 k.k. (pkt. 10 wyroku). Dokonane zmiany mają z jednej strony charakter redakcyjny, z drugiej zaś wynikały z oczywistej omyłki zawartej w opisie czynu zarzucanego oskarżonemu. Także odnośnie tych czynów oskarżony przyznał się do ich popełnienia i złożył obszernie i szczegółowe wyjaśnienia, które korespondowały z relacjami choćby P. A. (1). Wskazać jednak trzeba, że oskarżony każdorazowo pokonywał zabezpieczenia znajdujące się w autach, a następnie obejmował swoim władztwem kradziony pojazd. Zrealizowane zostały zatem wszystkie znamiona strony przedmiotowej przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. Ponadto J. S. (1) za każdym razem działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, w celu przywłaszczenia cudzych samochodów i zamiarem tym obejmował też przyjęty sposób działania prowadzący do przełamania zabezpieczenia cudzych rzeczy ruchomych.

Odnośnie tych zachowań oskarżonego brak było podstaw do przyjęcia iż stanowią one czyn ciągły, a to ze względu na dzielące poszczególne kradzieże, dość znaczne odległości czasowe. Nadto w tych sytuacjach można mówić jedynie, że oskarżonemu towarzyszył co najwyżej taki sam zamiar przy poszczególnych kradzieżach, co wynika przede wszystkim z różnych okoliczności towarzyszącym tym czynom zabronionym, braku wcześniejszego porozumienia co do sposobu i miejsc kradzieży oraz zaangażowania w kradzieże różnych osób.

W pkt. 19 i 20 wyroku Sąd oskarżonego P. M. (1) uznała za winnego tego, że

I. w okresie najpóźniej od stycznia 2011 r. do października 2011 r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich brał udział w kierowanej przez H. G. (1) zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził J. S. (1) i inne ustalone osoby, a działającej na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji, Republiki Czeskiej, Republiki Federalnej Niemiec i Królestwa Belgii i mającej na celu popełnianie przestępstw, zwłaszcza dokonywanie kradzieży poprzez włamanie do samochodów osobowych, ich demontaż na części i wprowadzanie ich do obrotu gospodarczego, jak również przerabianie lub usuwanie oryginalnych numerów identyfikacyjnych tychże pojazdów i ich części tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 k.k.,

II. w okresie od stycznia 2011 r. do października 2011 r. w K. i innych miejscowościach na terenie Polski oraz na terytorium innych krajów europejskich, w tym Republiki Słowacji i Republiki Federalnej Niemiec, działając na zlecenie H. G. (1), wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) oraz innymi osobami – w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnianie przestępstw, a nadto czyniąc sobie z popełnienia tegoż przestępstwa ciągłego stałe źródło dochodu dokonał kradzieży, poprzez włamanie co najmniej 35 samochodów osobowych o łącznej wartości co najmniej 390.000 euro tj. 1.480.503,50 zł, w ten sposób, iż działając według umówionego podziału ról, wyłamywał w pojazdach zamki w drzwiach lub korki wlewów paliwa, po czym dostarczał je ustalonej osobie podrabiającej na ich podstawie kluczyki do samochodów, a następnie przy użyciu tak dorobionych kluczyków i podmianie sterowników

komputerów samochodowych na inny, uzyskany od ustalonej osoby, dokonywał do pojazdów włamań i ich kradzieży, i tak:

1. w okresie od 20 do 21 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.700 euro tj. 26.087 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
2. w okresie od 23 do 24 stycznia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 42.870 zł., na szkodę firmy (...) S.A.;
3. w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.000 euro tj. 39.111 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
4. w okresie od 28 do 29 stycznia 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 24.561 zł., na szkodę J. Z.;
5. w okresie od 02 do 03 lutego 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...) parkovisko, samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.400 euro tj. 56.409 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
6. w dniu 28 lutego 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.335 euro tj. 64.953 zł., na szkodę R. G. (1);
7. w okresie od 03 do 04 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.000 euro tj. 35.989 zł., na szkodę A. K. (1);
8. w okresie od 08 do 09 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki M. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 31.806 zł., na szkodę J. K. (1);
9. w dniu 12 marca 2011 r. w miejscowości S. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 10.600 euro tj. 42.735 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.;
10. w okresie od 14 do 15 marca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 20.767 zł., na szkodę R. K. (1);
11. w okresie od 19 do 21 marca 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.400 euro tj. 66.382 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
12. w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.324 euro tj. 49.629 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
13. w okresie od 23 do 24 marca 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 14.000 euro tj. 56.494 zł., na szkodę A. Š.;
14. w okresie od 25 do 26 marca 2011 r. w miejscowości Ž. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.129 euro tj. 32.713 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.
15. w dniu 29 marca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 8.000 euro tj. 31.944 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
16. w okresie od 01 do 02 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.184 euro tj. 28.962 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.;
17. w okresie od 07 do 08 kwietnia 2011 r. w miejscowości M. (R. S.) na ulicy (...), samochodu marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 9.610 euro tj. 38.049 zł., na szkodę S. F.;

18. w okresie od 12 do 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 5.000 euro tj. 19.878 zł., na szkodę P. G.;
19. w dniu 13 kwietnia 2011 r. w miejscowości Č. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.250 euro tj. 32.798 zł., na szkodę M. G. (1);
20. w okresie od 27 do 28 kwietnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) samochodowi marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 27.547 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
21. w okresie od 02 do 03 maja 2011 r. w miejscowości N. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.000 euro tj. 23.593 zł., na szkodę M. J.;
22. w okresie od dnia 04 maja 2011 r. do dnia 05 maja 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 18.281 euro tj. 71.965 zł. na szkodę firmy z (...) S. sp. z o.o.;
23. w okresie od 01 do 03 czerwca 2011 r. we F. (Republika Federalna Niemiec), zaparkowanego na parkingu przy ul. (...) -S., samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...) powodując straty w kwocie 15.000 euro tj. 59.392,50 zł. na szkodę obywatela Republiki Federalnej Niemiec H. K.;
24. w okresie od 09 do 10 lipca 2011 r. w miejscowości D. K. (R. S.) na ulicy (...), dokonał kradzieży poprzez włamanie samochodowi marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.700 euro tj. 34.576 zł., na szkodę R. B.;
25. w okresie od 13 do 14 lipca 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.126,29 euro tj. 32.740,82 zł., na szkodę M. G. (2) i K. (...), B.;
26. w okresie od 22 lipca do 03 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.000 euro tj. 48.385 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o. i (...) sp. z o.o.;
27. w okresie od 28 lipca do 29 lipca 2011 r. w miejscowości P. (R. S.), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 18.000 euro tj. 72.225 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
28. w okresie od 09 do 10 sierpnia 2011 r. w miejscowości B. (R. S.) na ulicy (...) alej, samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 16.942 euro tj. 107.462 zł. tj. 69.332 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o. i (...);
29. w okresie od 18 do 19 sierpnia 2011 r. w miejscowości P. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 12.450 euro tj. 52.182 zł., na szkodę V. K.;
30. w okresie od 28 do 29 sierpnia 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 11.100 euro tj. 46.268 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
31. w okresie od 05 do 06 września 2011 r. w miejscowości T. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 6.775 euro tj. 28.546 zł., na szkodę firmy (...) S. sp. z o.o.;
32. w okresie od 08 do 09 września 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...) samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 4.895 euro tj. 21.116 zł., na szkodę firmy (...) S.A.;
33. w okresie od 19 do 20 września 2011 r. w miejscowości K. (R. S.) na ulicy (...), samochodowi marki C. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 8.000 euro tj. 35.048 zł., na szkodę firmy (...) sp. z o.o.;
34. w okresie od 04 do 05 października 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) samochodowi marki P. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 15.000 euro tj. 65.877 zł., na szkodę firmy (...)
35. w okresie od 04 do 05 października 2011 r. w miejscowości D. nad V. (R. S.) samochodowi marki R. (...) o nr rej. (...), nr VIN (...), o wartości 7.000 euro tj. 30.742 zł., na szkodę F. G.;

ustalając jednocześnie, że czynów przypisanych w ppkt. 1-30 oskarżony dopuścił się działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i inną osobą, zaś czynów przypisanych w ppkt. 31-34 działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.

Na popełnienie przez oskarżonego przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. (ale także z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k.) świadczą przede wszystkim wyjaśnienia samego oskarżonego, w których przyznał się do w/w czynu ale również relacje P. A. (1) oraz J. S. (1). Twierdzenia w/w osób wzajemnie korespondują i wskazują, że rolą P. M. (1) było wyrywanie lub też wymontowywanie zamków z wytypowanych do kradzieży pojazdów oraz dostarczanie ich P. A. (1) celem umożliwienia dorobienia kluczyków. Następnie z dorobionymi kluczykami i przekazanym modulem oskarżony udawał się do pojazdów, w miejsce fabrycznie zainstalowanego modułu podłączał ten uzyskany od H. G. (1). W dalszej kolejności odpalał samochody i prowadził je we wcześniej ustalone miejsca w okolicach K.. Za te czynności P. M. (1) otrzymywał wynagrodzenie. Nie ulega zatem wątpliwości, że oskarżony miał świadomość, iż wykonywane przez niego czynności stanowią istotny czynnik w zorganizowanym procederze kradzieży z włamaniem do samochodów. Stosunkowo wysoki poziom specjalizacji osób dokonujących wspólnie i w porozumieniu kradzieży z włamaniem, znaczny stopień zakonspirowania oraz stałość tak składu osobowego jak i przyjętego sposobu działania członków stanowi dodatkowy argument przemawiający za wypełnieniem przez oskarżonego przestępstwa z art. 258 § 1 k.k.

Niewątpliwie oskarżony wypełnił także znamiona przestępstwa za art. 279 § 1 k.k. Odnośnie tego czynu aktualne pozostają ogólne rozważania poczynione przy omawianiu kwalifikacji prawnej czynów H. G. (1).

Z wyjaśnień P. M. (1), J. S. (1) oraz P. A. (1) wynika, iż po nakłonieniu przez H. P. M. działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i P. A. (1) dokonywał zaboru w/w samochodów w celu przywłaszczenia. Jednocześnie za każdym razem pokonywał zabezpieczenia aut – to jest wyłamywał zamki lub wymontowywał korki wlewów paliwa, zanosił je P. A. (1) celem dorobienia kluczyka, a następnie montował posiadane moduły elektroniczne pozwalające na uruchomienie silnika kradzionych pojazdów. W każdym z 35 przypadków osiągnięty został też skutek w postaci objęcia skradzionego pojazdu swoim władztwem. Zrealizowane zostały zatem wszystkie znamiona strony przedmiotowej przestępstwa z art. 279 § 1 k.k.

Ponadto P. M. (1) za każdym razem działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, w celu przywłaszczenia cudzych samochodów i zamiarem tym obejmował też sam wyżej opisany sposób działania prowadzący do przełamania zabezpieczenia cudzych rzeczy ruchomych. Spełnione zostały więc również znamiona strony podmiotowej przestępstwa kradzieży z włamaniem.

Podkreślić w końcu należy, że oskarżony dopuścił się popełnienia przypisanego mu czynu działając wspólnie i w porozumieniu. W tej sytuacji nie ma znaczenia kto jakie podejmuje działania. Istotnym jest bowiem, że działanie każdego z nich, w ramach przyjętego podziału ról i realizowanego zamiaru dopełniało poczynania pozostałych współdziałających stanowiąc istotnych ich składnik.

W niniejszej sprawie niewątpliwie P. M. (1), kradnąc z włamaniem kolejne samochody i przekazując je do dyspozycji H. G. (1) czynił to z góry powziętym zamiarem powziętym w momencie przystąpienia do grupy przestępczej. Pamiętać bowiem trzeba, że grupa została założona właśnie w celu dokonywania kradzieży z włamaniem do samochodów w miejscach i w sposób przyjęty przy jej organizowaniu. Niewątpliwie oskarżony P. M. (1) uczynił sobie także z przyjętego przestępczego procederu stałe źródło dochodu. Z tych względów kwalifikację prawną należało uzupełnić o art. 12 k.k. i art. 65 § 1 k.k.

Z tych samych względów co wymienione przy omawianiu czynu przypisanego oskarżonemu P. M. (1) w pkt. 20 wyroku, Sąd uznał go za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. III – VII aktu oskarżenia z tymi jedynie zmianami, że czynów opisanych w pkt. III i IV aktu oskarżenia dopuścił się wspólnie i w porozumieniu z J. S. (1) i inną osobą, a nadto czynu opisanego w pkt V aktu oskarżenia dopuścił się w okresie od 14 kwietnia 2010 r. do 17 kwietnia 2010 r. tj. popełnienia ciągu 5 przestępstw z art. 279 § 1 k.k. (pkt. 21 wyroku). Dokonane zmiany mają z jednej strony charakter redakcyjny, z drugiej wynikały z wyjaśnień oskarżonego P. M. (1) i wskazania

iż zakład karny w Niemczech opuścił w dniu 14 kwietnia 2010 r. Podstawą do przypisania w/w przestępstw P. M. (1) są wyjaśnienia samego oskarżonego, w zakresie w jakim Sąd obdarzył je wiarą, a nadto korespondujące z nimi wyjaśnienia J. S. (1). Wskazać jednak trzeba, że oskarżony każdorazowo pokonywał zabezpieczenia znajdujące się w autach, a następnie obejmował swoim władztwem kradziony pojazd. Zrealizowane zostały zatem wszystkie znamiona strony przedmiotowej przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. Ponadto P. M. (1) za każdym razem działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim, w celu przywłaszczenia cudzych samochodów i zamiarem tym obejmował też przyjęty sposób działania prowadzący do przełamania zabezpieczenia cudzych rzeczy ruchomych.

Sąd nie znalazł jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, iż w czasie popełnienia przez oskarżonych H. G. (1), J. S. (1) i P. M. (1) przypisanych im czynów, zachodziła jakakolwiek okoliczność wyłączająca ich kryminalną bezprawność. Nie zachodziły również żadne okoliczności wyłączające winę oskarżonych. Nie byli oni w szczególności ograniczeni w możliwości rozpoznania znaczenia i konsekwencji swoich czynów przez chorobę psychiczną, niedorozwój umysłowy lub czasowe zaburzenie czynności psychicznych. Oskarżeni są i w trakcie popełniania czynów byli osobami dorosłymi. W inkryminowanym czasie nie zaszła także czasowa niepoczytalność oskarżonych. Sprawcy naruszyli przepisy obowiązującego prawa, zdając sobie sprawę z ich treści i zagrożenia karnego, jakie niesie zachowanie w opisanym kształcie tj. udział w grupie przestępczej oraz kradzieże z włamaniem do samochodów, których karalność jest w społeczeństwie powszechnie znana. Oskarżeni są całkowicie zdolni do poniesienia odpowiedzialności karnej za zachowanie, których się dopuścili.

Wobec powyższego w pkt. 1 wyroku Sąd oskarżonego H. G. (1) uznał za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. I aktu oskarżenia (ze zmianą opisaną we wcześniejszej części uzasadnienia) tj. popełnienia przestępstwa z art. 258 § 3 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

W pkt. 2 wyroku Sąd uznał H. G. (1) za winnego popełnienia przestępstwa z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1-3 k.k. i art. 64 § 2 k.k. wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 400 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł.

Odnosnie tego rozstrzygnięcia, ze względu na treść art. 65 § 1 k.k., Sąd podstawę prawną wymiaru kary uzupełnił o przepis art. 64 § 2 k.k. aczkolwiek należy zauważyć, że dotyczy to wyłącznie kary pozbawienia wolności nie zaś grzywny. Przepis art. 65 § 1 k.k. odsyła bowiem do art. 64 § 2 k.k. ten natomiast nakazuje wymierzyć karę pozbawienia wolności powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia i pozwala wymierzyć ją do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Dotyczy zatem zaostrzeń kary pozbawienia wolności, a nie grzywny. Dlatego przepis 65 § 1 k.k. nie wchodzi w skład podstawy prawnej wymiaru tej kary (por. SA w Ł., II AKa 297/14, LEX 1814775).

W pkt. 3 wyroku Sąd uznał H. G. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w pkt. III aktu oskarżenia tj. przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W pkt. 4 wyroku Sąd uznał H. G. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu w pkt. IV aktu oskarżenia tj. przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Nadto, w pkt. 5 wyroku Sąd uznał oskarżonego H. G. (1) za winnego przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie sądu wymierzone w ten sposób kary jednostkowe powinny odnieść właściwy skutek zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej. W zakresie prewencji indywidualnej orzeczone kary winny skłonić oskarżonego do ponownej analizy zachowania i zapobiec powrotowi do przestępstwa oraz wzmocnić w oskarżonym poczucie odpowiedzialności za penalizowane przepisami zachowanie. W zakresie prewencji ogólnej orzeczone kary uświadomią społeczeństwu, iż popełnienie przestępstw wiąże się z adekwatną reakcją wymiaru sprawiedliwości.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się treścią art. 53 k.k. Jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę:

- bardzo wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego wynikający przede wszystkim z ilości skradzionych samochodów przez członków kierowanej przez niego grupy,
- znaczne korzyści majątkowe które oskarżony uzyskał z popełniania przestępstw,
- motywy działania oskarżonego, który kierował się wyłącznie chęcią uzyskania łatwego zysku,
- znaczny okres czasu przez jaki oskarżony kierował grupą przestępczą mającą na celu popełnienia przestępstw związanych z kradzieżą z włamaniem do samochodów,
- nakłonienie do przestępczej działalności innych osób,
- uprzednią karalność oskarżonego,
- uczynienie sobie z przestępczego procederu stałego źródła dochodu, a przy tym działanie w sposób niezwykle zorganizowany, przygotowany, z wykorzystaniem specjalistycznych narzędzi, wykorzystując przy tym pracę innych członków grupy, samemu zaś zbytnio się nie narażając.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął pod uwagę opinię o oskarżonym w miejscu zamieszkania. Wobec jednak wyżej wskazanych okoliczności związanych ze szkodliwością społeczną czynów i winą oskarżonego wymieniona okoliczność łagodząca nie mogła wpłynąć na znaczące złagodzenie kar.

W pkt. 6 wyroku Sąd podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., 85a k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. połączył wymierzone w punktach 1 - 5 kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierzył oskarżonemu H. G. (1) karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

Orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa – art. 85a k.k. Zwrot „przede wszystkim” użyty w w/w przepisie wskazuje jednak, że okoliczności w nim wymienione nie stanowią katalogu zamkniętego. Wymiar kary łącznej winien być zatem określany także relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski związek przedmiotowo – podmiotowy łączy te czyny. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum, uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem, im związek ten luźniejszy, tym przeważać powinno kumulowanie poszczególnych kar (wyr. SN z 25.10.1983 r., IV KR 213/83, OSNKW z 1984 r., z. 5-6, poz. 65). Przez związek przedmiotowo – podmiotowy należy zaś rozumieć podobieństwo rodzajowe zbiegających się przestępstw, motywację oraz czas i miejsce popełnienia każdego z nich.

Mając na uwadze treść art. 85a k.k. Sąd odwoławczy stoi na stanowisku, że kara łączna stanowi instytucję służącą do swoistego podsumowania działalności przestępczej sprawcy, obejmującego całościową ocenę jego zachowań przejawiającą się w postaci jednej kary łącznej. Zauważyć w tym miejscu należy, że wielość popełnionych przez sprawcę przestępstw wpływa na negatywną ocenę postawy sprawcy będąc jego istotnym czynnikiem prognostycznym. Chodzi tutaj zwłaszcza o to, aby właściwie ukształtowana kara łączna oddziaływała wychowawczo na sprawcę przestępstwa oraz odpowiednio chroniła obywateli przed niebezpieczeństwem ponownego dopuszczenia się przestępstw.

Sąd zauważa zatem dość bliski związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy czynami oskarżonego. Zważyć jednak należy, że H. G. (1) jest osobą niepoprawną. Pomimo wcześniejszej karalności nie zmienił swojego postępowania. Cele zapobiegawcze i wychowawcze o których stanowi art. 85a k.k. w przedmiotowej sprawie winny być zatem rozważane ze szczególną uwagą. W tej sytuacji dość bliski związek przedmiotowo-podmiotowy nie mógł mieć decydującego znaczenia w przedmiotowej sprawie. Wymierzenie zatem kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności uwzględnia w należyty sposób dotychczasową, karalność oskarżonego, a także, choć w mniejszym stopniu, związek pomiędzy popełnionymi przez oskarżonego przestępstwami. Sąd nie dostrzegł bowiem podstaw do wzięcia pod uwagę najbardziej rygorystycznego dla oskarżonego modelu, tj. kumulacji, ani też najbardziej korzystnego dla oskarżonego systemu absorpcji i w konsekwencji zastosował zasadę asperacji.

Przy określaniu kary łącznej Sąd miał na uwadze obecną sytuację osobistą, rodzinną oraz zdrowotną oskarżonego, wynikającą z przeprowadzonego wywiadu środowiskowego.

W pkt. 7 wyroku, Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu H. G. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 25 października 2011 r. godz. 09.15 do dnia 12 grudnia 2012 r.

W pkt. 8 wyroku Sąd oskarżonego J. S. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VI aktu oskarżenia (ze zmianą opisaną we wcześniejszej części uzasadnienia) tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

W pkt. 9 wyroku Sąd oskarżonego J. S. (1) uznał za winnego zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VII aktu oskarżenia (ze zmianami opisanymi we wcześniejszej części uzasadnienia) tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 2 k.k. oraz art. 33 § 1-3 k.k. wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w liczbie 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł.

Odnośnie tego rozstrzygnięcia, ze względu na treść art. 65 § 1 k.k., Sąd podstawę prawną wymiaru kary uzupełnił o przepis art. 64 § 2 k.k. aczkolwiek należy zauważyć, że dotyczy to wyłącznie kary pozbawienia wolności nie zaś grzywny. Przepis art. 65 § 1 k.k. odsyła bowiem do art. 64 § 2 k.k. ten natomiast nakazuje wymierzyć karę pozbawienia wolności powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia i pozwala wymierzyć ją do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Dotyczy zatem zaostrzeń kary pozbawienia wolności, a nie grzywny.

Nadto, w pkt. 10 wyroku Sąd oskarżonego J. S. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. VII-XLVIII aktu oskarżenia (ze zmianami opisanymi we wcześniejszej części uzasadnienia) tj. ciągu 40 przestępstw z art. 279 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1-3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł.

W ocenie sądu wymierzone w ten sposób kary jednostkowe powinny odnieść właściwy skutek zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej. W zakresie prewencji indywidualnej orzeczone kary winny skłonić oskarżonego do ponownej analizy zachowania i zapobiec powrotowi do przestępstwa oraz wzmocnić w oskarżonym poczucie odpowiedzialności za penalizowane przepisami zachowanie. W zakresie prewencji ogólnej orzeczone kary uświadomią społeczeństwu, iż popełnienie przestępstw wiąże się z adekwatną reakcją wymiaru sprawiedliwości.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się treścią art. 53 k.k. Jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę:

- wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego wynikający przede wszystkim z ilości skradzionych samochodów w ramach grupy przestępczej do której oskarżony należał oraz skradzionych wspólnie i w porozumieniu z P. A. (1) oraz P. M. (1) a opisanych w pkt. 10 wyroku,
- znaczne korzyści majątkowe które oskarżony uzyskał z popełniania przestępstw,
- motywy działania oskarżonego, który kierował się wyłącznie chęcią uzyskania łatwego zysku,
- znaczny okres czasu przez jaki uczestniczył w grupie przestępczej mającej na celu popełnienia przestępstw związanych z kradzieżą z włamaniem do samochodów,
- fakt, że oskarżony przez znaczny okres czasu albowiem obejmujący luty 2006 r. - październik 2011 r. regularnie kradł z włamaniem kolejne samochody,
- uprzednią karalność oskarżonego,

- uczynienie sobie z przestępczego procederu stałego źródła dochodu, a przy tym działanie w sposób niezwykle zorganizowany, przygotowany, z wykorzystaniem specjalistycznych narzędzi.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął pod uwagę opinię o J. S. (1) w miejscu zamieszkania oraz fakt przyznania się oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu przestępstw.

W pkt. 11 wyroku Sąd na podstawie art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył wymierzone w pkt. 8 - 10 kary pozbawienia wolności oraz w pkt. 9 i 10 kary grzywny i wymierzył oskarżonemu J. S. (1) karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł.

Orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa – art. 85a k.k. Zwrot „przede wszystkim” użyty w w/w przepisie wskazuje jednak, że okoliczności w nim wymienione nie stanowią katalogu zamkniętego. Wymiar kary łącznej winien być zatem określany także relacjami zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski związek przedmiotowo – podmiotowy łączy te czyny. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum, uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem, im związek ten luźniejszy, tym przeważać powinno kumulowanie poszczególnych kar (wyr. SN z 25.10.1983 r., IV KR 213/83, OSNKW z 1984 r., z. 5-6, poz. 65). Przez związek przedmiotowo – podmiotowy należy zaś rozumieć podobieństwo rodzajowe zbiegających się przestępstw, motywację oraz czas i miejsce popełnienia każdego z nich.

Mając na uwadze treść art. 85a k.k. Sąd odwoławczy stoi na stanowisku, że kara łączna stanowi instytucję służącą do swoistego podsumowania działalności przestępczej sprawcy, obejmującego całościową ocenę jego zachowań przejawiającą się w postaci jednej kary łącznej. Zauważyć w tym miejscu należy, że wielość popełnionych przez sprawcę przestępstw wpływa na negatywną ocenę postawy sprawcy będąc jego istotnym czynnikiem prognostycznym. Chodzi tutaj zwłaszcza o to, aby właściwie ukształtowana kara łączna oddziaływała wychowawczo na sprawcę przestępstwa oraz odpowiednio chroniła obywateli przed niebezpieczeństwem ponownego dopuszczenia się przestępstw.

Sąd zauważa zatem dość bliski związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy czynami oskarżonego. Zważyć jednak należy, że J. S. (1) jest osobą niepoprawną. Pomimo wcześniejszej karalności nie zmienił swojego postępowania. Cele zapobiegawcze i wychowawcze o których stanowi art. 85a k.k. w przedmiotowej sprawie winny być zatem rozważane ze szczególną uwagą. Należy mieć także na uwadze fakt, że oskarżony dopuszczał się popełniania przestępstw od lutego 2006 r. do października 2010 r. W tej sytuacji dość bliski związek przedmiotowo-podmiotowy nie mógł mieć decydującego znaczenia w przedmiotowej sprawie. Wymierzenie zatem kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary łącznej grzywny wymiarze 200 stawek dziennych każda po 100 zł uwzględnia w należyty sposób dotychczasową, karalność oskarżonego, a także, choć w mniejszym stopniu, związek pomiędzy popełnionymi przez oskarżonego przestępstwami. Sąd nie dostrzegł bowiem podstaw do wzięcia pod uwagę najbardziej rygorystycznego dla oskarżonego modelu, tj. kumulacji, ani też najbardziej korzystnego dla oskarżonego systemu absorpcji i w konsekwencji zastosował zasadę asperacji.

Przy określaniu kary łącznej Sąd miał na uwadze obecną sytuację osobistą, rodzinną oraz zdrowotną oskarżonego, wynikającą z przeprowadzonego wywiadu środowiskowego.

W pkt. 12 wyroku Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu J. S. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 25 października 2011 r. godz. 16.00 do dnia 18 lipca 2012 r.

W pkt. 19 wyroku Sąd oskarżonego P. M. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego czynu w pkt. I aktu oskarżenia (ze zmianą opisaną we wcześniejszej części uzasadnienia) tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

W pkt. 20 wyroku Sąd uznał oskarżonego P. M. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego czynu w pkt. II aktu oskarżenia (ze zmianami opisanymi we wcześniejszej części uzasadnienia) tj. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 2 k.k. oraz art. 33 § 1 – 3 k.k. wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w licznie 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł.

Odnosnie tego rozstrzygnięcia, ze względu na treść art. 65 § 1 k.k., Sąd podstawę prawną wymiaru kary uzupełnił o przepis art. 64 § 2 k.k. aczkolwiek należy zauważyć, że dotyczy to wyłącznie kary pozbawienia wolności nie zaś grzywny. Przepis art. 65 § 1 k.k. odsyła bowiem do art. 64 § 2 k.k. ten natomiast nakazuje wymierzyć karę pozbawienia wolności powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia i pozwala wymierzyć ją do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Dotyczy zatem zaostrzeń kary pozbawienia wolności, a nie grzywny.

Nadto Sąd w pkt. 21 wyroku Sąd uznał oskarżonego za winnego zarzucanych mu czynów w pkt. III-VII aktu oskarżenia (ze zmianami opisanymi we wcześniejszej części uzasadnienia) tj. popełnienia ciągu 5 przestępstw z art. 279 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 33 § 1-3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł.

W ocenie sądu wymierzone w ten sposób kary jednostkowe powinny odnieść właściwy skutek zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej. W zakresie prewencji indywidualnej orzeczone kary winny skłonić oskarżonego do ponownej analizy zachowania i zapobiec powrotowi do przestępstwa oraz wzmocnić w oskarżonym poczucie odpowiedzialności za penalizowane przepisami zachowanie. W zakresie prewencji ogólnej orzeczone kary uświadomią społeczeństwu, iż popełnienie przestępstw wiąże się z adekwatną reakcją wymiaru sprawiedliwości.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się treścią art. 53 k.k. Jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę:

- wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego wynikający przede wszystkim z ilości skradzionych samochodów w ramach grupy przestępczej do której oskarżony należał,
- znaczne korzyści majątkowe które oskarżony uzyskał z popełniania przestępstw,
- motywy działania oskarżonego, który kierował się wyłącznie chęcią uzyskania łatwego zysku,
- znaczny okres czasu przez jaki uczestniczył w grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw związanych z kradzieżą z włamaniem do samochodów,
- wielokrotną uprzednią karalność oskarżonego,
- uczynienie sobie z przestępczego procederu stałego źródła dochodu, a przy tym działanie w sposób niezwykle zorganizowany, przygotowany, z wykorzystaniem specjalistycznych narzędzi.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął pod uwagę opinię o P. M. (1) z zakładu karnego oraz fakt przyznania się oskarżonego do popełnienia części zarzucanych mu przestępstw.

W pkt. 22 wyroku Sąd na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył wymierzone w pkt. 19-21 kary pozbawienia wolności oraz w pkt. 20 i 21 kary grzywny i wymierzył oskarżonemu P. M. (1) karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w liczbie 200 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 zł.

Orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa – art. 85a k.k. Zwrot „przede wszystkim” użyty w w/w przepisie wskazuje jednak, że okoliczności w nim wymienione nie stanowią katalogu zamkniętego. Wymiar kary łącznej winien być zatem określany także relacjami

zachodzącymi pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski związek przedmiotowo – podmiotowy łączy te czyny. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum, uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem, im związek ten luźniejszy, tym przeważać powinno kumulowanie poszczególnych kar (wyr. SN z 25.10.1983 r., IV KR 213/83, OSNKW z 1984 r., z. 5-6, poz. 65). Przez związek przedmiotowo – podmiotowy należy zaś rozumieć podobieństwo rodzajowe zbiegających się przestępstw, motywację oraz czas i miejsce popełnienia każdego z nich.

Mając na uwadze treść art. 85a k.k. Sąd odwoławczy stoi na stanowisku, że kara łączna stanowi instytucję służącą do swoistego podsumowania działalności przestępczej sprawcy, obejmującego całościową ocenę jego zachowań przejawiającą się w postaci jednej kary łącznej. Zauważyć w tym miejscu należy, że wielość popełnionych przez sprawcę przestępstw wpływa na negatywną ocenę postawy sprawcy będąc jego istotnym czynnikiem prognostycznym. Chodzi tutaj zwłaszcza o to, aby właściwie ukształtowana kara łączna oddziaływała wychowawczo na sprawcę przestępstwa oraz odpowiednio chroniła obywateli przed niebezpieczeństwem ponownego dopuszczenia się przestępstw.

Sąd zauważa zatem dość bliski związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy czynami oskarżonego. Zważyć jednak należy, że P. M. (1) jest osobą niepoprawną. Pomimo wcześniejszej wielokrotnej karalności nie zmienił swojego postępowania. Cele zapobiegawcze i wychowawcze o których stanowi art. 85a k.k. w przedmiotowej sprawie winny być zatem rozważane ze szczególną uwagą. W tej sytuacji dość bliski związek przedmiotowo-podmiotowy nie mógł mieć decydującego znaczenia w przedmiotowej sprawie. Wymierzenie zatem kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary łącznej grzywny wymiarze 200 stawek dziennych każda po 100 zł uwzględnia w należyty sposób dotychczasową, karalność oskarżonego, a także, choć w mniejszym stopniu, związek pomiędzy popełnionymi przez oskarżonego przestępstwami. Sąd nie dostrzegł bowiem podstaw do wzięcia pod uwagę najbardziej rygorystycznego dla oskarżonego modelu, tj. kumulacji, ani też najbardziej korzystnego dla oskarżonego systemu absorpcji i w konsekwencji zastosował zasadę asperacji.

Przy określaniu kary łącznej Sąd miał na uwadze obecną sytuację osobistą, rodzinną oraz zdrowotną oskarżonego, wynikającą z przeprowadzonego wywiadu środowiskowego.

W pkt. 23 wyroku Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonych J. S. (1) i P. M. (1) wobec pokrzywdzonego J. K. (2) solidarnie obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 12.303 zł.

W pkt. 24 wyroku Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonych H. G. (1), J. S. (1) i P. M. (1) wobec pokrzywdzonego firmy (...) ubezpieczalnia, a.s.V. (...), B. solidarnie obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 31.103,79 zł.

Sąd nie uwzględnił wniosku pokrzywdzonego M. G. (4) o naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem przez w/w oskarżonych w wysokości 13.000 euro (k. 2362), albowiem pokrzywdzony nie wykazał, iż w chwili kradzieży należący do niego samochód przedstawiał podaną przez niego wartość. Jednocześnie zastrzec trzeba, że firma ubezpieczeniowa (...)V. (...), B. wyceniła wartość samochodu na dzień 14 lipca 2011 r. na kwotę 8.126,29 euro oraz po uwzględnieniu przyczynienia wypłaciła pokrzywdzonemu kwotę 7.719,98 euro (k. 2471-2473v, 2578-2584).

W pkt. 25 wyroku Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k. zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe po 1/5 części za wyjątkiem kosztów wynagrodzeń tłumaczy którymi obciąża po 1/6 części oskarżonych H. G. (1), J. S. (1) i P. M. (1), a nadto na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów wynagrodzeń tłumaczy w pozostałej części oraz na podstawie na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 5 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn.: Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 ze zm.) wymierzył im opłaty:

- oskarżonemu H. G. (1) w kwocie 8.400 zł,

- oskarżonemu J. S. (1) w kwocie 4.400 zł,

- oskarżonemu P. M. (1) w kwocie 4.400 zł.

Nadto, w pkt. 26 wyroku Sąd na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k., na podstawie § 2 ust. 1 i 3, § 14 ust. 2 pkt. 5 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 461) zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. (2) kwotę 2.509,20 zł z tytułu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu P. M. (1) z urzędu.

Marek Ziółkowski