

Sygn. akt I Ns 228/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Koninie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Krzyżak (spr.)

Sędziowie: SSO Angelika Lewandowska, SSO Mariola Klimczak

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2018 r. w Koninie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku G. P.

przy uczestnictwie Komisarza Wyborczego w K. I, Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 2 we W., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 2 we W., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 4 w W., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 4 w W., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 5 w K., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 5 w K., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 7 w R., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 7 w R.,

w przedmiocie ważności wyborów

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

Angelika Lewandowska Małgorzata Krzyżak Mariola Klimczak

UZASADNIENIE

Wnioskodawca G. P. wniósł protest wyborczy do Sądu Okręgowego w Koninie za pośrednictwem Sądu Rejonowego w T.. Protest ten został złożony w Sądzie Rejonowym w T. w dniu 13.11.2018 r. a następnie przesłany do Sądu Okręgowego w K..

Zgodnie z art. 393 § 1 zdanie pierwsze Kodeksu wyborczego Sąd Okręgowy rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym. Stosownie do § 2 Sąd Okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392. Jak to wynika z treści art. 82 § 1 – 5 oraz art. 392, 393, 394 ustawy Kodeks wyborczy ustawodawca poddał możliwość zaskarżenia do sądu ważność wyborów rygorystycznym zasadom określonych między innymi w cytowanych przepisach Kodeksu wyborczego. Dotyczą one określenia terminu do wniesienia protestu, podstaw na których można oprzeć wnioski o stwierdzenie nieważności wyborów, kręgu osób uprawnionych do wniesienia protestu, przy czym ustawodawca uzależnił uprawnienie do wniesienia protestu od rodzaju podstawy na której opiera się protest. Wskazany rygorystyczny skutkuje daleko idącymi implikacjami dotyczącymi postępowania na skutek wniesienia wniosku o stwierdzenie nieważności wyborów. Przede wszystkim wszystkie rygory dotyczące

elementów formalnych wniosku oraz dotyczące uprawnienia do wniesienia protestu muszą być ocenione przez sąd, który na tej podstawie decyduje o dopuszczalności merytorycznego rozpoznania wniosku.

W pierwszej kolejności należało zatem dokonać analizy czy złożony przez wnioskodawcę protest spełnia warunki z art. 392 § 1 ustawy Kodeksu wyborczy.

Zgodnie z art. 392 § 1 Ustawy z dnia 05.01.2011 r. (Tekst jednolity Dz. U. 2018.754 z dnia 20.04.2018 r. ze zmianami) protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego Sądu Okręgowego za pośrednictwem właściwego Sądu Rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez Komisarza Wyborczego, w trybie określonym w artykule 168 §1 wyników wyborów na obszarze województwa.

Obwieszczenie Komisarza Wyborczego w P. I o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze województwa (...) z dnia 24 października 2018 roku zostało podane do publicznej wiadomości w dniu 24 października 2018 roku. Wobec czego 14-to dniowy termin do złożenia protestu wyborczego upływał w dniu 7 listopada 2018 roku. Skoro protest został złożony w dniu 13 listopada 2018 roku, a więc po terminie, mając na uwadze art. 393 § 2 Kodeksu Wyborczego należało pozostawić go bez dalszego biegu.

Angelika Lewandowska Małgorzata Krzyżak Mariola Klimczak

Sygn. akt IA Cz 179/19

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Bogusława Żuber (spr.)

Sędziowie: SA Mikołaj Tomaszewski

SA Jerzy Geisler

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2019 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **G. P.**

przy uczestnictwie Komisarza Wyborczego w K. I, Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 2 we W., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 2 we W., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 4 w W., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 4 w W., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 5 w K., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 5 w K., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Przeprowadzenia Głosowania Nr 7 w R., Przewodniczącego Obwodowej Komisji Wyborczej ds. Ustalenia Wyników Głosowania Nr 7 w R.,

w przedmiocie ważności wyborów

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koninie z 28 listopada 2018 r.,

sygn. akt I Ns 228/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

Mikołaj Tomaszewski Bogusława Żuber Jerzy Geisler

UZASADNIENIE

Wnioskodawca G. P. wniósł w dniu 13 listopada 2018 r. protest wyborczy do Sądu Okręgowego w Koninie za pośrednictwem Sądu Rejonowego w T..

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy pozostawił protest wyborczy bez dalszego biegu.

W motywach powyższego rozstrzygnięcia wskazał, że obwieszczenie Komisarza Wyborczego w P. I z dnia 24 października 2018 r. o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze województwa (...) zostało podane do wiadomości publicznej tego samego dnia. Wobec tego Sąd uznał, że zgodnie z art. 392 § 1 ustawy – Kodeks wyborczy, 14-to dniowy termin do złożenia protestu wyborczego upłynął w dniu 7 listopada 2018 r. Skoro protest w niniejszej sprawie został złożony w dniu 13 listopada 2018 r., a więc po terminie, Sąd – mając na uwadze art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego – pozostawił go bez dalszego biegu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca, wnosząc o „merytoryczne rozpatrzenie protestu wyborczego”. W uzasadnieniu wskazał, że w jego ocenie brak w Kodeksie wyborczym jednoznacznych zapisów dotyczących powiązania tur wyborów z ogłoszeniem wyników na obszarze województwa, a to wzbudza wątpliwości co do terminu wniesienia protestu wyborczego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się niezasadne.

Wbrew stanowisku skarżącego ustawa – Kodeks wyborczy zawiera jasną regulację dotyczącą terminu wniesienia protestu wyborczego, przy czym liczony on jest niezależnie od terminów poszczególnych tur wyborów (art. 392 § 1 cyt. ustawy). Nadto, zgodnie z art. 9 § 1 cyt. ustawy, ilekroć w kodeksie jest mowa o upływie terminu do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu, organu wyborczego, urzędu gminy, konsula albo kapitana statku, należy przez to rozumieć dzień złożenia skargi, odwołania lub innego dokumentu w sądzie, organowi wyborczemu, w urzędzie gminy, w konsulacie lub kapitanowi statku.

Sąd I instancji prawidłowo uznał zatem, że termin ustawowy – określony w art. 392 § 1 Kodeksu wyborczego – do złożenia protestu przeciwko ważności wyborów z 21 października 2018 r., których wyniki ogłoszono w dniu 24 października 2018 r., upłynął 7 listopada 2018 r. Przedmiotowy protest został natomiast złożony – za pośrednictwem Sądu Rejonowego w T. – dopiero 13 listopada 2018 r. (k. 3).

Stosownie do art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego Sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i 392 Kodeksu wyborczego. Jak trafnie wskazał Sąd I instancji, fakt wniesienia protestu z przekroczeniem ustawowego terminu stanowi samodzielną podstawę do jego pozostawienia bez dalszego biegu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

Mikołaj Tomaszewski Bogusława Żuber Jerzy Geisler