

POSTANOWIENIE

Konin, dnia 03-10-2018 r.

Sąd Okręgowy w Koninie, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Tembłowska

Protokolant: sekr. sąd. Błażej Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 02-10-2018 r. w Koninie

na rozprawie

z wniosku A. O.

przy uczestnictwie A. K.

w trybie art. 111§ 1 ustawy kodeks wyborczy

postanawia:

1. **Zakazać A. K. rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o wykorzystywaniu przez A. O. mienia Gminy S. do celów prywatnych, osiągnięciu przez A. O. osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedacją mienia Gminy S., a w szczególności poprzez wskazywanie na wzbogacenie się A. O. w czasie kierowania Gminą S. o ponad 1 milion złotych.**
2. **Nakazać A. K. sprostowanie nieprawdziwych informacji w formie ogłoszenia o następującej treści: „ Ja A. K. kandydat na Wójta Gminy S. z ramienia (...) oświadczam, że rozpowszechniane przeze mnie, w stosunku do kandydata na Wójta Gminy S. z ramienia (...), informacje o wykorzystywaniu przez A. O. mienia Gminy S. do celów prywatnych, osiągnięciu przez A. O. osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedacją mienia Gminy S., a w szczególności poprzez wskazywanie na wzbogacenie się A. O. w czasie kierowania Gminą S. o ponad 1 milion złotych- są nieprawdziwe ”, przy czym zobowiązać A. K. do umieszczenia powyższego sprostowania na jego stronie portalu F., w ciągu 24 godzin od daty uprawomocnienia się niniejszego postanowienia.**
3. **Nakazać uczestnikowi A. K. wpłacenie kwoty 2000 zł (dwa tysiące złotych) na rzecz Fundacji (...) z siedzibą w K. ul. (...), (...)-(...) K., KRS (...).**
4. **Umorzyć postępowanie w zakresie żądania cofniętego przez wnioskodawcę.**
5. **Pozostawić bez rozpoznania żądanie A. O. w części rozszerzonej na rozprawie w dniu 2 października 2018 roku.**
6. **Oddalić wniosek w pozostałym zakresie.**
7. **Zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 120 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Jolanta Tembłowska

UZASADNIENIE

Wnioskodawca A. O. wniósł o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2017r., poz. 15 z późn. zm.):

1) zakazanie uczestnikowi postępowania A. K. rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o rzekomym wykorzystywaniu przez wnioskodawcę mienia gminy S. do celów prywatnych, posługiwaniu się przez wnioskodawcę w celach wyborczych rejestrem danych osobowych z terenu Gminy S., przygotowywaniu fałszowania list wyborców z terenu Gminy S., marnotrawieniu przez wnioskodawcę mienia Gminy S. i zadłużaniu Gminy S., osiągnięciu przez wnioskodawcę osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedazą mienia gminy S., w szczególności poprzez wskazywanie na rzekome wzbogacenie się wnioskodawcy w ciągu kierowania Gminą S. o ponad 1 milion złotych,

2) nakazanie uczestnikowi postępowania A. K. na jego stronie na portalu F. sprostowanie nieprawdziwych informacji, o których mowa w pkt 1, w formie ogłoszenia o treści:

"Ja A. K., kandydat na wójta Gminy S. z ramienia (...) oświadczam, że rozpowszechnione przeze mnie w stosunku do kandydata na wójta Gminy S. z ramienia (...) informacje o rzekomym wykorzystywaniu przez niego mienia gminy S. do celów prywatnych, posługiwaniu się przez niego w celach wyborczych rejestrem danych osobowych z terenu Gminy S., przygotowywaniu fałszowania list wyborców z terenu Gminy S., marnotrawieniu przez niego mienia Gminy S. i zadłużaniu Gminy S., osiągnięciu przez niego osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedazą mienia gminy S., są nieprawdziwe.";

3) nakazanie uczestnikowi postępowania A. K. przeproszenie wnioskodawcy A. O. poprzez umieszczenie na pierwszej stronie (...) wydanie sobotnio-niedzielne, o wielkości 5 cm (pion) i 10 cm (poziom), czcionką kroju Times New Roman, Rozmiar 14, ogłoszenia następującej treści:

"Przepraszam Pana A. O. za to, że w kampanii wyborczej przed wyborami na wójta w 2018 roku rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje o rzekomym wykorzystywaniu przez niego mienia gminy S. do celów prywatnych, posługiwaniu się przez niego w celach wyborczych rejestrem danych osobowych z terenu Gminy S., przygotowywaniu fałszowania list wyborców z terenu Gminy S., marnotrawieniu przez niego mienia Gminy S. i zadłużaniu Gminy S., osiągnięciu przez niego osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedazą mienia gminy S.";

4) nakazanie uczestnikowi wpłacenie kwoty 20.000zł na rzecz fundacji (...) z siedzibą w K..

Następnie wnioskodawca zmodyfikował żądanie wniosku w ten sposób ,że wniósł o:

1) zakazanie uczestnikowi postępowania A. K. rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o rzekomym wykorzystywaniu przez wnioskodawcę mienia gminy S. do celów prywatnych, marnotrawieniu przez wnioskodawcę mienia Gminy S. i zadłużaniu Gminy S., osiągnięciu przez wnioskodawcę osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedazą mienia gminy S., w szczególności poprzez wskazywanie na rzekome wzbogacenie się wnioskodawcy w ciągu kierowania Gminą S. o ponad 1 milion złotych,

2) nakazanie uczestnikowi postępowania A. K. na jego stronie portalu F. sprostowanie nieprawdziwych informacji, o których mowa w pkt 1, w formie ogłoszenia o treści:

"Ja A. K., kandydat na wójta Gminy S. z ramienia (...) oświadczam, że rozpowszechnione przeze mnie w stosunku do kandydata na wójta Gminy S. z ramienia (...) informacje o rzekomym wykorzystywaniu przez niego mienia gminy S. do celów prywatnych, marnotrawieniu przez niego mienia Gminy S. i zadłużaniu Gminy S., osiągnięciu przez niego osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedazą mienia gminy S., są nieprawdziwe.";

3) nakazanie uczestnikowi postępowania A. K. przeproszenia wnioskodawcy A. O. poprzez umieszczenie na pierwszej stronie (...), o wielkości 5 cm (pion) i 10 cm (poziom), czcionką kroju Times N. R., Rozmiar 14, ogłoszenia następującej treści: "Przepraszam Pana A. O. za to, że w kampanii wyborczej przed wyborami na wójta w 2018 roku rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje o rzekomym wykorzystywaniu przez niego mienia gminy S. do celów prywatnych, marnotrawieniu przez niego mienia Gminy S. i zadłużaniu Gminy S., osiaganiu przez niego osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedazą mienia gminy S.";

4) nakazanie uczestnikowi postępowania A. K. wpłacenie kwoty 20.000,00 zł na rzecz Fundacji (...) z siedzibą w K., ul. (...), (...)-(...) K., KRS (...).

Na rozprawie w dniu 2 października 2018 roku wnioskodawca rozszerzył wniosek, żądając, aby uczestnik sprostował i przeprosił za nieprawdziwą informację, iż wójt gminy S. ma wyrok w zawieszeniu za łamanie prawa i wykonuje i będzie wykonywał czynności niedopuszczalne przez prawo celem agitacji wyborczej oraz zwrócił uwagę na wypowiedź uczestnika, iż A. O. mając do dyspozycji środki UE i zwiększony budżet, ze względu na zwiększoną koniunkturę gospodarczą, nie zrobił nawet 30% inwestycji porównywalnych finansowo i rzeczowo, z czasem gdy uczestnik rządził gminą. Dodatkowo wskazał, że żądanie wniosku nie dotyczy filmu nr 4 z dnia 20 sierpnia 2018 roku. Wnioskodawca wniósł nadto o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wójtem Gminy S. jest A. O., który kandyduje na to stanowisko także w aktualnych wyborach. Wójtem poprzednich kadencji do końca listopada 2010 roku był A. K.. Uczestnik na swoim profilu portalu Facebook zamieścił filmy:

-w dniu 5 lipca 2018 roku o godz. 22.56 z tekstem o długości 16 minut 49 sekund pt. Wybory 2018,

-w dniu 13 lipca 2018 r o godz. 19.56 z tekstem o długości 3 minuty 23 sekundy pt. Wyborcze inwestycje Wójta Gminy S.,

-w dniu 2 sierpnia 2018 roku o godz. 19.00 z tekstem pt. Czego boi się Wójt Gminy S. A. O. ? (transkrypcja karta 38-47)

Powyższe filmy zostały umieszczone na portalu F. uczestnika z przeznaczeniem dla zamkniętej grupy osób znajomych rządu ok. 2000 osób, z których część nie mieszka w Gminie S..

R. w P. uchwałą z dnia 17 września 2014 roku po rozpoznaniu wniosku o wydanie opinii o możliwości spłaty przez gminę S. kredytu w wysokości 1.278.993,07 zł wydała opinię pozytywną z uwagą wskazując w uzasadnieniu, że poziom spłat zobowiązań Gminy kształtować się będzie poniżej dopuszczalnego limitu, jednakże z uwagi na brak uprawdopodobnienia działań skutkujących obniżeniem wydatków i zwiększeniem dochodów bieżących występuje zagrożenie dla sfinansowania wydatków sztywnych co uzasadnia sformułowanie uwagi. R. w P. uchwałą z dnia 15 października 2015 roku po rozpoznaniu wniosku o wydanie opinii o możliwości spłaty przez gminę S. kredytu w wysokości 1.000.000 zł wydała opinię pozytywną z uwagą wskazując w uzasadnieniu, że poziom spłat zobowiązań Gminy kształtować się będzie poniżej dopuszczalnego limitu, jednakże z uwagi na niewielką różnicę pomiędzy planowanymi i dopuszczalnymi wskaźnikami spłat zobowiązań w latach 2016 - 2018 występuje zagrożenie przekroczenia dopuszczalnego wskaźnika maksymalnego (vide uchwały k. 65- 66).

Stan zadłużenia Gminy S. na koniec kadencji uczestnika jako wójta wynosił 1.071.000 zł. Budżet gminy wynosił 15.649.945,59 zł. Obecnie budżet wynosi 28.845.233,68zł po stronie dochodów, a po stronie wydatków 29.511.586,75 zł. Aktualne zadłużenie wynosi 3.838.529,37 zł. Zadłużenie na koniec roku 2014 wynosiło 5.341.816,76zł.

Z uwagi na fakt, że gmina nie dokonała płatności wobec wierzycieli na kwotę ok. 1mln złotych wysokość tych zobowiązań zwiększyła dług gminy w roku 2010 r.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 28 października 2016 roku Sąd Okręgowy w Koninie warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego A. O. o przypisany mu czyn z art. 231 par. 1 kk na okres próby 2 lat.

Z oświadczenia majątkowego wnioskodawcy z dnia 24 kwietnia 2010 roku wynika :

- zasoby pieniężne 1.000zł , gospodarstwo rolne o pow. 2,13 ha o wartości 35.000zł, samochód (...) rocznik 2004 udział 1/2 .

Z oświadczenia majątkowego wnioskodawcy z dnia 21 kwietnia 2013 roku wynika:

- zasoby pieniężne 67.000zł, gospodarstwo rolne o pow. 2,92 ha o wartości 145.000zł, samochód (...)rocznik 2007.

Z oświadczenia majątkowego wnioskodawcy z dnia 23 kwietnia 2015 roku wynika:

- zasoby pieniężne 38.000zł, gospodarstwo rolne o pow. 17,95 ha o wartości 1450000zł, samochód (...) rocznik 2007.

Z oświadczenia majątkowego wnioskodawcy z dnia 23 kwietnia 2018 roku wynika:

- zasoby pieniężne 189.000zł, gospodarstwo rolne o pow. (...) ha i (...) ha dzierżawy o wartości 1650000zł , samochód C. (...) rocznik 2011. (vide oświadczenia karta 97- 105, 110 - 113).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych przez wnioskodawcę i uczestnika, które nie były kwestionowane, zeznań świadków J. K. i M. R. (które to zeznania Sąd uznał za w pełni wiarygodne, albowiem nie zostały skutecznie przez zainteresowanych zakwestionowane oraz są spójne i logiczne) oraz częściowo zeznań wnioskodawcy i uczestnika.

Sąd zważył, co następuje:

Art.111§1 kodeksu wyborczego stanowi, że jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

W pierwszej kolejności należy odpowiedzieć na pytanie, czy w art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego chodzi tylko o materiały wyborcze w ujęciu art. 109 § 1 i 2 tego kodeksu, czyli pochodzące od komitetu wyborczego i przezeń sygnowane. Za odpowiedzią negatywną na tak postawione pytanie przemawia przede wszystkim wykładania językowa przepisu art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego. Budowa zdaniowa przepisu świadczy o tym, że mogą tutaj wchodzić w grę materiały wyborcze (w szczególności plakaty, ulotki i hasła (z uwagi na użycie sformułowania "w szczególności" katalog jest tylko przykładowy), a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej (brak katalogu choćby przykładowego, chodzi tylko o to, by była to forma agitacji wyborczej)). W tym drugim wypadku nie musi więc

chodzić o materiały pochodzące od komitetu wyborczego. W świetle powyższego nie budzi wątpliwości, że wypowiedzi autorstwa uczestnika są formą prowadzonej przez niego agitacji wyborczej.

W dalszej kolejności zauważyć należy, że skoro art. 193 par. 2 indeks 1 kpc stanowi, że z wyjątkiem spraw o roszczenia alimentacyjne zmiana powództwa może być jedynie dokonana w piśmie procesowym, dokonane na rozprawie w dniu 2 października 2018 roku rozszerzenie wniosku przez wnioskodawcę, reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika, nie jest skuteczne, wobec czego pozostawiono bez rozpoznania żądanie A. O. w części rozszerzonej na rozprawie w dniu 2 października 2018 roku.

Dla oceny, czy wypowiedzi uczestnika stanowią materiały wyborcze nie ma znaczenia okoliczność podnoszona przez A. K. co do daty ich publikacji, skoro z dniem rozpoczęcia kampanii wyborczej uczestnik nie dokonał ich usunięcia i funkcjonują do chwili obecnej, co przyznał sam uczestnik w odniesieniu do trzech filmów. W odniesieniu natomiast co do filmu z dnia 5 lipca 2018 roku uczestnik podnosił, że dokonał jego usunięcia, jednakże nie potrafił wskazać daty usunięcia, natomiast z wiarygodnych zeznań świadka M. R. – nie zakwestionowanych skutecznie przez uczestnika – wynika, że przedmiotowy film znajdował się na jego profilu Facebook w dacie złożenia przedmiotowego wniosku.

Nie może także zwolnić uczestnika z odpowiedzialności na podstawie art. 111 kodeksu wyborczego eksponowana przez niego okoliczność, że jego wypowiedzi kierowane były jedynie do grupy znajomych na portalu Facebook, skoro ich liczba kształtuje się w wysokości 2000 osób, czyli miały one charakter publiczny, a nie prywatny, fakt natomiast, iż część znajomych uczestnika nie zamieszkuje na terenie gminy S. – bez wskazania nawet ich liczby przez uczestnika – nie może odnieść zamierzonego skutku.

Do udzielenia ochrony prawnej w myśl art. 111§1 kodeksu wyborczego koniecznym było wykazanie przez wnioskodawcę, że nieprawdziwe są informacje o wykorzystywaniu przez wnioskodawcę mienia gminy S. do celów prywatnych, marnotrawieniu przez wnioskodawcę mienia Gminy S. i zadłużaniu Gminy S., osiągnięciu przez wnioskodawcę osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedazą mienia gminy S., w szczególności poprzez wskazywanie na rzekome wzbogacenie się wnioskodawcy w ciągu kierowania Gminą S. o ponad 1 milion złotych.

W ocenie Sądu skoro uczestnik w treści filmów zawarł następujące oświadczenie „O tym wszystkim a także o kłamstwach O. co to bym ja zadłużył gminę i o majątku O., który jak obejmował funkcje Wójta Gminy według jego oświadczenia majątkowego wynosił 15tys. w gotówce oraz nieruchomości o pow. 1,31 ha wartości 9 tys. zł. a na koniec ubiegłego roku była to już kwota 189 tys. w gotówce oraz nieruchomości o pow. 26 ha 25 arów o wartości 1 mln 650 tys. dodatkowo (...) ha w dzierżawie, o próbach ukrycia tego majątku, a także o kolejnych przestępstwach i manipulacjach O. dowiecie się Państwo w kolejnych moich filmikach abyście spokojnie Państwo mogli informacje te przemyśleć i zastanowić się kto was faktycznie wykorzystuje i okłamuje. W tym roku majątek O. na pewno się zwiększy bo zamierza sprzedać majątku Gminy na kwotę 600 tys.” (vide karta 40) ma rację skarżący, że uczestnik podaje informacje o wykorzystywaniu przez A. O. mienia Gminy S. do celów prywatnych, osiągnięciu przez A. O. osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedazą mienia Gminy S., a w szczególności poprzez wskazywanie na wzbogacenie się A. O. w czasie kierowania Gminą S. o ponad 1 milion złotych. Jak wynika z przesłuchania uczestnika ma on pełną świadomość, że wyprzedaż majątku gminy nie jest związana z gratyfikacjami czy profitami dla wójta czy osób dokonujących sprzedaży, jednakże w jego ocenie gdyby nie dokonano sprzedaży majątku Gminy i kwoty uzyskane ze sprzedaży nie trafiłyby do budżetu gminy nie byłoby środków na wypłaty poborów m.in dla wójta, a tym samym wnioskodawca nie wzbogaciłby się. Taka argumentacja nie została jednak ujęta w treści powyżej cytowanego oświadczenia, które wprost wiąże zmianę statusu majątkowego wnioskodawcy ze sprzedażą mienia Gminy.

Odnośnie zarzutu marnotrawienia przez wnioskodawcę mienia Gminy S. taka informacja wprost nie została przez uczestnika skonstruowana, natomiast wnioskodawca wskazał, że w swoim żądaniu nie miał na myśli tychże konkretnych słów, ale całość wypowiedzi uczestnika, które wskazują na to, że realizowane inwestycje są zbędne, niepotrzebne i realizowane na potrzeby wyborcze. Zauważyć należy, że jak wynika z samego oświadczenia wnioskodawcy wypowiedź z dnia 13 lipca 2018 roku nie zawiera informacji nieprawdziwych, tylko stanowi informację

dyskredytujące wnioskodawcę, przedstawiające go w niekorzystnym świetle wobec wyborców, wobec czego żądanie sformułowane w odniesieniu do marnotrawienia mienia Gminy S. nie może zostać uwzględnione.

Uczestnik podał także, że wnioskodawca bezprecedensowo zadłużył Gminę, że Gmina S. na koniec 2014 roku czyli na koniec poprzedniej kadencji zadłużona była na kwotę ok. 6 mln zł. Niewątpliwie z danych liczbowych wskazanych przez świadka J. K. zadłużenie gminy S. na rok 2014 czy w chwili obecnej było wyższe niż zadłużenie z daty końca kadencji uczestnika i w 2014 roku wynosiło 5.341.816,76zł. W ocenie sądu sama informacja o istniejącym zadłużeniu jest prawdziwa, choć nie można nie brać pod uwagę argumentów wnioskodawcy, że kwoty zadłużeń nie powinny być matematycznie porównywane z uwagi na rozbieżność czasową, poziom wydatków inwestycyjnych, wysokość dochodów Gminy i ilość realizowanych projektów unijnych, jednakże do udzielenia ochrony wnioskodawcy ewentualny wniosek winien być skorelowany poprzez wysokość zadłużenia z inwestycjami, czego skutecznie wnioskodawca nie uczynił nie zachowując właściwej formy rozszerzenia wniosku. Natomiast wskazywanie na bezprecedensowe zadłużenie stanowi ocenę, a nie informację weryfikowalną jako fałsz – prawda. Podanie przez uczestnika skali zadłużenia na koniec 2014 roku na kwotę ok. 6mln złotych, przy istniejącym zadłużeniu w wysokości 5.341.816,76zł, poprzez użycie określenia około w powiązaniu z faktem podniesionym przez uczestnika o możliwości doliczenia odsetek nie stanowi informacji nieprawdziwej.

Z tych przyczyn, działając na podstawie art. 111 § 1 Kodeksu wyborczego zakazano A. K. rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o wykorzystywaniu przez A. O. mienia Gminy S. do celów prywatnych, osiągnięciu przez A. O. osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedazą mienia Gminy S., a w szczególności poprzez wskazywanie na wzbogacenie się A. O. w czasie kierowania Gminą S. o ponad 1 milion złotych, nakazano A. K. sprostowanie nieprawdziwych informacji w formie ogłoszenia o następującej treści: „ Ja A. K. kandydat na Wójta Gminy S. z ramienia (...) oświadczam, że rozpowszechniane przeze mnie, w stosunku do kandydata na Wójta Gminy S. z ramienia (...), informacje o wykorzystywaniu przez A. O. mienia Gminy S. do celów prywatnych, osiągnięciu przez A. O. osobistych korzyści majątkowych w związku z wyprzedazą mienia Gminy S., a w szczególności poprzez wskazywanie na wzbogacenie się A. O. w czasie kierowania Gminą S. o ponad 1 milion złotych- są nieprawdziwe”, przy czym zobowiązano A. K. do umieszczenia powyższego sprostowania na jego stronie portalu Facebook, w ciągu 24 godzin od daty uprawomocnienia się niniejszego postanowienia.

Nadto nakazano uczestnikowi A. K. wpłacenie kwoty 2000zł (dwa tysiące złotych) na rzecz Fundacji (...) z siedzibą w K. ul. (...), (...)-(...) K. KRS (...), uznając, że powyższa kwota jest adekwatna do stopnia naruszeń dokonanych przez uczestnika, oddalając żądanie w pozostałym zakresie jako wygórowane.

Sąd oddalił żądanie zamieszczenia sprostowania w (...) (...) jako nieadekwatne do naruszenia, skoro film z 5 lipca 2018 roku zawierający nieprawdziwe informacje umieszczony został na portalu Facebook. W zakresie żądania cofniętego przez wnioskodawcę Sąd na podstawie art. 355 kpc w zw. z art. 13 par. 2 kpc umorzył postępowanie. W pozostałym zakresie wniosek podlegał oddaleniu jako nie zawierający informacji nieprawdziwych lub stanowiących ocenę.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do wyniku postępowania na podstawie przepisu art. 100 k.p.c., obciążając uczestnika obowiązkiem zwrotu wnioskodawcy połowy kosztów zastępstwa procesowego.

Jolanta Tembłowska