

Sygnatura akt I C 1149/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Koninie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariola Klimczak

**Protokolant: p.o. sekretarza sądowego Monika Lewandowska**

po rozpoznaniu w dniu 09-06-2017 r. w Koninie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Bank S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko **S. T.**

### **o zapłatę**

1. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 105.642,39 (sto pięć tysięcy sześćset czterdzieści dwa 39/100) zł;
2. w pozostałym zakresie postępowanie umarza;
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.769,06 (jeden tysiąc siedemset sześćdziesiąt dziewięć 06/100) zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Mariola Klimczak

I C 1149/16

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 20.06.2016 roku do Sądu Rejonowego L., w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego S. T. kwoty 135.967,59 zł, a nadto zasądzenie kosztów postępowania w kwocie 1717,00 zł. W uzasadnieniu podał, że zapłaty powyższej kwoty dochodzi od pozwanego z tytułu umowy kredytu nr (...) z dnia 25.08.2014 roku, zmienionej aneksami, w związku z brakiem spłaty rat i z tej przyczyny wypowiedzeniem umowy kredytu. Dalej wyjaśnił, że na dochodzone roszczenie składają się kwota: 128.069,48 zł tytułem niespłaconego kapitału, 6.379,95 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10 % od 5.12.2015 roku do 25.05.2016 roku, kwota 1.455,00 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 10 % od dnia 5.12.2015 roku do dnia 16.06.2016 roku oraz kwota 63,16 zł tytułem opłat i prowizji.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21.09.2016 roku Sąd Rejonowy L., w sprawie VI Nc-e (...), nakazał pozwanemu w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia nakazu zapłaty zapłacić powodowi kwotę 135.967,59 zł oraz kwotę 1.717,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, albo w tym terminie wnieść sprzeciw.

Po doręczeniu nakazu zapłaty pozwany wniósł od niego sprzeciw (k. 13), w którym podał, że kwestionuje wartość przedmiotu sporu i wnosi dołączenie przez powoda dokumentów stanowiących dowody w sprawie, które powołuje w pozwie.

Postanowieniem z dnia 14.10.2016 roku Sąd Rejonowy L., w sprawie VI Nc-e (...), przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu w K..

W piśmie z dnia 8.12.2016 roku powód wniósł dodatkowo o zasądzenie kosztów procesu w kwocie 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej i 35,06 zł kosztów uwierzytelnienia pełnomocnictw (k. 28).

Pismem z dnia 20.01.2017 roku powód wniósł o „oddalenie sprzeciwu” i uwzględnienie powództwa w całości (k. 52). Jednocześnie poinformował, że po dacie wytoczenia powództwa, tj. w dniu 15.09.2016 roku pozwany dokonał jednorazowej wpłaty w wysokości 30.325,20 zł tytułem części dochodzonego roszczenia. W związku z powyższym powód ograniczył żądanie pozwu o ww. kwotę (k. 52v). Wobec częściowego cofnięcia pozwu, tj. o kwotę 30.325,20 zł Sąd zobowiązał pozwanego do złożenia - w terminie 14 dni – oświadczenia czy na powyższe wyraża zgodę, pod rygorem przyjęcia, że niezłożenie oświadczenia w powyższym terminie uznane zostanie za wyrażenie zgody. Zobowiązanie to zostało doręczone pozwanemu w dniu 15.02.2017 roku i w określonym terminie pozwany nie złożył w tej kwestii żadnego oświadczenia woli.

#### Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zawarł z pozwanym S. T. umowę kredytu nr (...) z dnia 25.08.2014 roku, udzielając mu kredytu w kwocie 123.660,00 zł, na zakup samochodu, maszyn i urządzeń (§ 1 umowy). Oprocentowanie kredytu ustalono według zmiennej stopy procentowej, która w dniu podpisania umowy wynosiła 10,99 % w stosunku rocznym (§ 2 umowy). Strony ustaliły, że zabezpieczenie kredytu nastąpi w formie przewłaszczenia samochodu osobowego pozwanego, z jednoczesną cesją praw z umowy ubezpieczenia AC, odnawialną w całym okresie kredytowania (§3). Spłata kredytu ustalona została w 42 miesięcznych ratach równych kapitałowo- odsetkowych. Rzeczywista wysokość rat kapitałowo- odsetkowych została określona w harmonogramie spłat (§ 8 umowy). Przy tym strony ustaliły, że w przypadku niespłacenia przez kredytobiorcę w terminie całości lub części raty spłaty wynikającej z umowy kredytu, niespłacona kwota staje się zadłużeniem przeterminowanym. Bank nalicza wówczas od wymaganego kapitału podwyższone odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP. Odsetki według stopy oprocentowania zadłużenia przeterminowanego pobierane będą począwszy od dnia następnego po terminie płatności wynikającym z umowy i wskazanym w harmonogramie spłat, aż do dnia spłaty przeterminowanej należności banku. Bank, w przypadkach wskazanych w OWU, uprawniony jest do wypowiedzenia kredytu z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia (§11).

W dniu 19.03.2014 roku strony zawarły aneks do ww. umowy (k. 41). Aneksem tym strony zmieniły umowę w ten sposób, że wydłużyły okres spłaty kredytu do 5.12.2021 roku, tj. o 3 miesiące (§ 1 aneksu), doliczyły do kapitału kwotę zaległych odsetek w wysokości 499,98 zł, zawiesiły spłatę kapitałowej części rat na okres 3 miesiące, tj. do dnia 5.07.2015 roku, ustaliły, że odsetki naliczane w tym okresie będą spłacane na bieżąco, zgodnie z harmonogramem spłat ustalonym po podpisaniu aneksu, przyjęły że suma całego kapitału zadłużenia w wysokości 134,320,36 zł stanowić będzie kredyt konsumencki. W dniu podpisania aneksu roczna stopa oprocentowania kredytu 10 %.

W związku z powstaniem zaległości w spłacie kredytu powód, pismem z dnia 15.03.2016 roku, wypowiedział przedmiotową umowę kredytu, z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia (dowód: pismo powoda z dnia 15.03.2016 roku k. 44). Pismo to zostało doręczone pozwanemu w dniu 22.03.2016 roku (dowód doręczania k. 47), a więc termin wypowiedzenia minął z dniem 21.04.2016 roku. Pismem z dnia 25.05.2016 roku powód, w związku z wypowiedzeniem umowy, skierował do pozwanego „ostateczne wezwanie do zapłaty” należności: 92.869,59 zł tytułem należności kapitałowej, 4.596,21 zł tytułem odsetek umownych, 540,22 zł tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej, 60,00 zł + 3, 16 zł tytułem kosztów i opłat (dowód: pismo z dnia 25.05.2016 roku k. 48). Pismo to pozwanemu zostało doręczone w dniu 2.06.2016 roku (dowód doręczania k.

45). Pozwany nie uregulował na rzecz powoda należności wymienionej w skierowanym do niej wezwaniu o zapłatę (okoliczność bezsporna).

W dniu 16.06.2016 roku powód wystawił wyciąg z ksiąg banku, w którym określił, że na wymagane zadłużenie pozwanego składają się: kwota 128.069,48 zł tytułem niespłaconego kapitału, kwota 6.379,95 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10,00 % od dnia 5.12.2015 roku do dnia 25.05.2016 roku, kwota 1.455,00 zł tytułem odsetek za opóźnienie naliczona od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10 % za okres od 5.12.2015 roku do 16.06.2016 roku, kwota 63,16 zł – opłaty i prowizje (k. 37).

Po złożeniu przez powoda umowy kredytu wraz z aneksem i wyciągu z ksiąg banku pozwany nie kwestionował okoliczności dotyczących zawarcia umowy i jej wypowiedzenia oraz wysokości zadłużenia.

Żadna ze stron nie kwestionowała wiarygodności okoliczności wynikających ze złożonych w sprawie dokumentów.

#### Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie art. 354 § 1 k.c., art. 69 Prawa bankowego i postanowieniami umowy, pozwany powinien zwrócić powodowi: kwotę 128.069,48 zł tytułem niespłaconego kapitału, kwotę 6.379,95 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10,00 % od dnia 5.12.2015 roku do dnia 25.05.2016 roku, kwotę 1.455,00 zł tytułem odsetek za opóźnienie naliczona od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10 % za okres od 5.12.2015 roku do 16.06.2016 roku, kwotę 63,16 zł – opłaty i prowizje

Zgodnie z § 2. umowy oprocentowanie kredytu w dniu zawarcia umowy wynosiło 10,99 % w skali roku, a w dniu podpisania aneksu 10 % .

W myśl postanowień zawartej umowy powodowy Bank jest uprawniony do naliczania odsetek karnych w wysokości czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego NBP (na dzień podpisania umowy wynosiły one 16 % ( § 6 umowy). Oznacza to, że w przypadku wypowiedzenia umowy, po upływie terminu wypowiedzenia, całe niespłacone zadłużenie stawało się zadłużeniem, w zakresie którego dłużnik pozostawał w opóźnieniu, uzasadniającym naliczanie odsetek w uzgodnionej wysokości.

Wobec niespłacania rat kredytu powód pismem z dnia 15.03.2016 roku wypowiedział pozwanemu umowę kredytu, z 30-dniowym terminem wypowiedzenia (k. 46), a wobec doręczenia pozwanemu tego pisma w dniu 22.03.2016 roku, termin wypowiedzenia upłynął z dniem 21.03.2016 roku, na datę wypowiedzenia zadłużenie wynosiło 9.507,14 zł (k. 46), co wynikało z treści wypowiedzenia, której pozwany nie kwestionował w toku niniejszego procesu.

W dniu 16.06.2016 roku powód wystawił wyciąg z ksiąg banku, stwierdzając w nim, że zadłużenie pozwanego na tę datę wynosi: 128.069,48 zł tytułem niespłaconego kapitału, 6.379,95 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10,00 % od dnia 5.12.2015 roku do dnia 25.05.2016 roku, 1.455,00 zł tytułem odsetek za opóźnienie naliczona od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10 % za okres od 5.12.2015 roku do 16.06.2016 roku, 63,16 zł – opłaty i prowizje (k. 37). Pozwany w toku niniejszego procesu nie kwestionował tego zadłużenia co do zasady ani wysokości.

W tym stanie rzeczy poza sporem pozostawało, że pozwany powinien zapłacić powodowi ww. kwotę. W pozwie powód zaznaczył, że złożonym pozwem nie dochodzi przysługujących mu od dnia sporządzenia pozwu dalszych odsetek umownych ani ustawowych za opóźnienie, ale zastrzega sobie możliwość ich dochodzenia w odrębnym postępowaniu (k. 5).

Po wniesieniu pozwu pozwany zaspokoił powoda z dochodzonego roszczenia na kwotę 30.325,20 zł, w związku z tym o taką kwotę powód ograniczył żądanie pozwu (k. 52v), na co pozwany de facto wyraził zgodę.

W tym stanie rzeczy Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 105.642,39 zł (tj. 135.967,59 zł – 30.325,20 zł). W pozostałym zakresie – działając na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.- umorzył postępowanie, wobec cofnięcia pozwu.

O kosztach procesu orzeczono w oparciu o art. 98 k.p.c. Pozwany w całości przegrał niniejszy proces (częściowe zaspokojenie powoda nastąpiło już po wniesieniu pozwu) i z mocy powołanego przepisu obowiązany jest zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty związane z prowadzeniem niniejszego procesu. Powód poniósł koszty wynikające z dokonanej opłaty od pozwu w kwocie 1.700,00 zł i opłaty skarbowej od pełnomocnictw 69,06 zł. W pozostałym zakresie nieuiszczonymi kosztami sądowymi obciążono Skarb Państwa ( tj. w części nieuiszczonej opłaty od pozwu).

/SSO Mariola Klimczak/