

Sygn. akt **III S 21/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Iwona Niewiadowska-Patzer (spr.)
Sędziowie:	SSA Ewa Cyran del. SSO Jolanta Cierpiał
Protokolant:	st.sekr.sądowy Alicja Karkut

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

skargi S. B. na naruszenia prawa do rozpoznania sprawy

w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie z odwołania S. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

prowadzonej przez Sąd Okręgowy w Poznaniu sygn. VIII U 4038/12

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu

***postanawia:***

***oddać skargę.***

del. SSO Jolanta Cierpiał	SSA Iwona Niewiadowska-Patzer	SSA Ewa Cyran
---------------------------	-------------------------------	---------------

## UZASADNIENIE

S. B. (działając przez swojego pełnomocnika – żonę M. B.) w skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki wniósł o stwierdzenie, że w sprawie rozpoznawanej przed Sądem Okręgowym w Poznaniu, sygn. akt VIII U 4038/12 wystąpiła przewlekłość postępowania.

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Skarga okazała się nieuzasadniona.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) skarga o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, może być uwzględniona, jeżeli są podstawy do przyjęcia, że postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Stosownie do art. 2 ust. 2 powołanej ustawy przy ocenie, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania należy brać pod uwagę prawidłowość i terminowość czynności sądowych, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawilosci oraz zachowanie się stron, w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny dokonał analizy procedowania Sądu Okręgowego w sprawie objętej skargą, mając na uwadze opisane wyżej przesłanki.

W dniu 8 października 2012r. sprawa z odwołania S. B. wpłynęła do Sądu Okręgowego w Poznaniu i została przydzielona do referatu sędziego SO Katarzyny Schönhof – Wilkans. Postanowieniem z dnia 11 października 2012r. Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: kardiologa, pulmonologa, neurologa, ortopedy i chirurga. Termin badania przez pięciu biegłych został wyznaczony na dzień 29 listopada 2012r. W dniu 18 lutego 2013r. akta sprawy wraz z łączną opinią biegłych zostały zwrócone do Wydziału. Odpis opinii biegłych został doręczony odwołującemu w dniu 7 marca 2013r. wraz z wezwaniem do ewentualnego ustosunkowania się do opinii. W dniu 13 marca 2013r. odwołujący złożył pismo zawierające jego zarzuty wobec opinii biegłych. Zarządzeniem z dnia 15 marca 2013r. akta sprawy zostały przedłożone biegłym w celu ustosunkowania się do zastrzeżeń odwołującego. Dodatkowo w dniu 25 kwietnia 2013r. odwołujący złożył pismo procesowe wraz z wynikami badań, które zostały przedłożone biegłym. W dniu 14 czerwca 2013r. biegli zwrócili akta wraz z opinią uzupełniającą. Zarządzeniem z dnia 25 czerwca 2013r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 1 października 2013r. W okresie od 27 czerwca do 5 lipca i od 11 lipca do 12 lipca 2013r. sędzia SO Katarzyna Schönhof – Wilkans przebywała na urlopie. W okresie od 1 sierpnia 2013r. do 30 września 2013r. sprawa faktycznie pozostawała bez przydziału sędziego orzekającego, ponieważ dotychczas wyznaczona do rozpoznania sprawy sędzia została delegowana do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu, a przydzielenie nowego sędziego nastąpiło z dniem 1 października 2013r. Zarządzeniem z dnia 23 sierpnia 2013r. rozprawa wyznaczona na dzień 1 października 2013r. została odwołana. Przydzielenie nowego sędziego do Wydziału nastąpiło w dniu 1 października 2013r., a w dniu 7 października 2013r. del. SSR Olga Kielczewska – Modrowska wydała zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 7 listopada 2013r. Na rozprawie w tym dniu został wydany wyrok oddalający odwołanie.

Mając opisane wyżej okoliczności na uwadze Sąd Apelacyjny uznał, że w niniejszej sprawie nie ma podstaw do stwierdzenia przewlekłości postępowania. Analiza akt sprawy nie wskazuje na okoliczności świadczące o przewlekaniu sprawy przez Sąd Okręgowy, tym bardziej mając na uwadze, że w toku sprawy wyznaczona do rozpoznania sprawy sędzia została delegowana do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu. Nadto należało mieć na uwadze, że w sprawie został przeprowadzony dowód z opinii aż pięciu biegłych sądowych, a łączna opinia opracowana przez biegłych zawierała cząstkowe opinie poszczególnych biegłych, które zostały wydane w oparciu o badanie odwołującego oraz analizę akt sprawy. Również okoliczność, że w toku sprawy odwołujący składał zastrzeżenia do opinii biegłych, a także składał dodatkowe dokumenty medyczne, spowodowała konieczność dopuszczenia dowodu z opinii uzupełniającej i faktycznie przedłużyła czas trwania postępowania. Reasumując – w ocenie Sądu Apelacyjnego w sprawie nie wystąpiła nieuzasadniona zwłoka skutkująca stwierdzeniem przewlekłości tego postępowania.

Z przewlekłością konkretnego postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy jest ono prowadzone w sposób rozwlekły i trwa ponad konieczność niezbędną do wyjaśnienia istotnych dla końcowego rozstrzygnięcia okoliczności faktycznych i prawnych, leżących w związku przyczynowym z działaniem lub bezczynnością sądu. Ustalenie zaistnienia przewlekłości postępowania nie jest zależne jedynie od upływu czasu i subiektywnych odczuć skarżącego, a jest wypadkową czynników obiektywnych oraz czasu niezbędnego do podejmowania działań zgodnych z obowiązującymi przepisami przewidującymi prowadzenie określonych procedur. Jedynie nadmierne odstępstwa od czasu koniecznego do wykonania określonych czynności sądowych, prac i procedur mogą być uznawane za tworzące stan nieuzasadnionej

zwłoki, o jakim mowa w ustawie z dnia 17 czerwca 2004 r. (por. postanowienie SA w Katowicach z dnia 11 maja 2005 r., II S 26/05, LEX nr 151808).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki orzekł jak w postanowieniu.

del. SSO Jolanta Cierpiał	SSA Iwona Niewiadowska-Patzer	SSA Ewa Cyran
---------------------------	-------------------------------	---------------