

Sygnatura akt III AUz 8/23

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2023 r.

**Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

Przewodniczący: sędzia Marta Sawińska

Protokolant: Emilia Wielgus

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2023 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy M. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o wysokość emerytury**

**na skutek zażalenia M. K.**

**na postanowienie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze**

**z dnia 29 listopada 2022 r. sygn. akt IV U 693/22**

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

		sędzia Marta Sawińska
--	--	-----------------------

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 października 2022r. sygnatura akt IV U 693/22 Sąd Okręgowy w Zielonej Górze IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w punkcie 1 oddalił odwołanie od decyzji z dnia 1 marca 2022r., a w punkcie 2 wniosek o przeliczenie emerytury przekazał do pozwanego ZUS Oddział w Z. celem rozpoznania (k. 84).

W dniu 2 listopada 2022r. pozwany ZUS (k. 86) złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku w części dotyczącej punktu 2.

W dniu 23 listopada 2022r. odwołująca (k. 94) wysłała pismo z wnioskiem o sporządzenie i doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem. Pismo wpłynęło do Sądu w dniu 25 listopada 2022r.

**Postanowieniem z dnia 29 listopada 2022r.** (k.96) Sąd Okręgowy w Zielonej Górze w przedmiocie wniosku odwołującej M. K. o sporządzenie i doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem – odrzucił wniosek.

W uzasadnieniu wskazano, że stosownie do treści art. 328 § 1 k.p.c. pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku. Według § 4 art. 328 k.p.c. Sąd odrzuca wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania. W sprawie wyrok był ogłoszony w dniu 28 października 2022r. i termin do

złożenia wniosku o pisemne uzasadnienie upływał z dniem 4 listopada 2022r., tymczasem przedmiotowy wniosek był złożony w dniu 23 listopada 2022r. Sąd Okręgowy podał nadto, że wnioski wnioskodawczyni zawarte w pismach z dnia 19 lipca 2022r. (k. 26) oraz 20 września 2022r. (k. 71) po pierwsze - nie stanowiły takiego wniosku w rozumieniu art. 328 k.p.c., gdyż były to wnioski o przysłanie postanowienia Sądu, a po drugie, wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem może być zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku, a nie wcześniej czyli przed wydaniem wyroku, wówczas jest przedwczesny i nie może być uwzględniany.

**Zażalenie** na powyższe postanowienie złożyła odwołująca wnosząc o jego uchylenie i sporządzenie przez Sąd Okręgowy uzasadnienia wyroku z dnia 28 października 2022 r.

W uzasadnieniu zażalenie odwołująca wskazała, że zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego jest bardzo krzywdzące dla niej. Dodała, że nie zgadza się z treścią wyroku z 28 października 2022 r., gdyż Sąd Okręgowy niesłusznie oddalił jej odwołanie. Zarzuciła również, że orzecznicy ZUS nieprawidłowo określili jej stan zdrowia.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne i podlegało oddaleniu.

Sąd Apelacyjny wskazuje, że zgodnie z art. 328 § 1 k.p.c. pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku. Sąd odrzuca wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania (§ 4).

W ocenie Sądu Odwoławczego zwrócić uwagę raz jeszcze należy, że odwołująca została prawidłowo zawiadomiona o rozprawie z dnia 26 października 2022 r., na który to termin nie stawiała się. Na ww. terminie rozprawy Sąd Okręgowy postanowił zamknąć rozprawę i odroczyć ogłoszenie wyroku do dnia 28 października 2022 r. godz. 9:15. Na termin publikacji wyroku tj. w dniu 28 października 2022 r. nie stawił się nikt (również odwołująca). Wyrokiem z dnia 28 października 2022r. sygnatura akt IV U 693/22 Sąd Okręgowy w Zielonej Górze IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w punkcie 1 oddalił odwołanie od decyzji z dnia 1 marca 2022r. a w punkcie 2 wniosek o przeliczenie emerytury przekazał do pozwanego ZUS Oddział w Z. celem rozpoznania.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela stanowisko Sądu Okręgowego, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 28 października 2022 r. odwołująca złożyła po terminie (tj. przewidzianym w art. 328 § 1 k.p.c.).

Sąd Odwoławczy podkreśla, że w sprawie wyrok był ogłoszony w dniu 28 października 2022r. i termin do złożenia wniosku o pisemne uzasadnienie upływał z dniem 4 listopada 2022r., tymczasem przedmiotowy wniosek był złożony w dniu 23 listopada 2022r. (po terminie).

Sąd Apelacyjny wskazuje przy tym, że brak jest podstaw by sądzić, że w tygodniowym terminie otwartym na złożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia zapadłego wyroku zachodziły po stronie odwołującej obiektywne przeszkody w uzyskaniu informacji o treści tego wyroku, bowiem odwołująca nie wskazywała w zażaleniu na jakikolwiek przeszkody uniemożliwiające jej dowiedzenie się o treści wyroku i w złożeniu wniosku o pisemne jego uzasadnienie. Odwołująca ani bezpośrednio po publikacji wyroku, ani też następnego dnia po wydaniu wyroku nie dowiadywała się, czy otrzyma uzasadnienie wyroku z urzędu oraz nie zasięgała informacji w jaki sposób i w jakim terminie może zaskarżyć orzeczenie Sądu I instancji (brak jest w aktach sprawy jakiegokolwiek adnotacji urzędowej – np. notatki służbowej czy też pisma odwołującej). Nic nie naprowadza wniosku też, aby odwołująca była w powyższym okresie niesprawną ruchomo czy też intelektualnie w stopniu uniemożliwiającym skorzystanie z telefonu i uzyskanie informacji o sposobie zaskarżenia wyroku, znikąd nie można wywieść także nieporadności odwołującej, upośledzającej samodzielne prowadzenie sprawy sądowej, w tym ubieganie się o udzielenie informacji co do aktualnego jej etapu i dalszych czynności.

W ocenie Sądu Apelacyjnego Sąd I instancji słusznie stwierdził, że wnioski odwołującej zawarte w pismach z dnia 19 lipca 2022r. (k. 26) oraz 20 września 2022r. (k. 71) po pierwsze - nie stanowiły takiego wniosku w rozumieniu

art. 328 k.p.c., gdyż były to wnioski o przysłanie postanowienia Sądu; a po drugie, wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem może być zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku, a nie wcześniej czyli przed wydaniem wyroku, wówczas jest przedwczesny i nie może być uwzględniany (bowiem w chwili jego złożenia zaskarżone orzeczenie nie istnieje w obrocie prawnym).

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny stwierdza, że odwołująca w wyniku własnych działań i własnych zaniedbań uchybiła ustawowemu terminowi do złożenia wniosku o uzasadnienie, stąd należało uznać zaskarżone rozstrzygnięcie Sądu I instancji za prawidłowe, albowiem odpowiadało ono prawu.

Tym samym Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji postanowienia.

sędzia Marta Sawińska