

Sygnatura akt III AUz 110/22

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2022 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Marta Sawińska

Protokolant: Emilia Wielgus

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2022 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy H. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

na skutek zażalenia H. P.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 1 czerwca 2022 r. sygn. akt VII U 756/22

postanawia:

na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 394 § 2 kpc i art. 397 kpc

odrzuć zażalenie

Marta Sawińska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z 1 czerwca 2022 r. Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił odwołanie.

Przesyłka zawierająca odpis ww. postanowienia skierowana do odwołującej została jej doręczona w dniu 17 czerwca 2022r. wraz ze stosownym pouczeniem.

W dniu 23 czerwca 2022 r. (data wysłania do sądu), a zatem w terminie 7 dni od doręczenia, odwołująca wniosła zażalenie na powyższe postanowienie, zaskarżając go w całości i wnosząc o jego uchylenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie odwołującej podlega odrzuceniu.

Jak stanowi art. 357 § 2 k.p.c., w brzmieniu obowiązującym od 7 listopada 2019 r., postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym sąd doręcza z urzędu stronom, pouczając przy tym stronę niezastępowaną przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej o dopuszczalności, warunkach, terminie i sposobie złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia tego postanowienia i wniesienia środka zaskarżenia albo o tym, że postanowienie nie podlega uzasadnieniu lub zaskarżeniu.

Zgodnie z art. 357 § 2¹ k.p.c., postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu, i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia. Postanowienie z uzasadnieniem doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.

Z cytowanej powyżej regulacji wynika jednoznacznie, że sąd ma obowiązek doręczyć stronom wydane na posiedzeniu niejawnym postanowienia, ale bez uzasadnienia. Od momentu doręczenia biegnie dla strony termin do złożenia wniosku o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem. W konsekwencji niezażądanie w przepisany termin sporządzenia uzasadnienia postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym wyklucza możliwość jego zaskarżenia.

Jedynie art. 394 § 2 zd. 2 k.p.c., w brzmieniu obowiązującym od 7 listopada 2019 r., stanowi, że jeżeli przy wydaniu postanowienia sąd odstąpił od jego uzasadnienia, termin liczy się od dnia ogłoszenia postanowienia, a jeżeli podlegało ono doręczeniu - od dnia jego doręczenia. Chodzi tu o postanowienie, o którym mowa w art. 357 § 6 k.p.c. Stanowi on, że wydając postanowienie podlegające zaskarżeniu sąd może, według swej oceny opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy, postanowić o odstąpieniu od jego uzasadnienia, jeżeli w całości uwzględni zawarty w piśmie procesowym wniosek strony i podzieli argumenty strony przytoczone na jego poparcie. W postanowieniu należy powołać to pismo. Jeżeli pismo to zostanie doręczone później niż postanowienie, termin do złożenia zażalenia biegnie od dnia doręczenia tego pisma.

W okolicznościach sprawy nie mamy jednak do czynienia z przypadkiem opisanym w § 6 art. 375 k.p.c., tj. wydaniem postanowienia bez sporządzenia uzasadnienia. Wówczas bowiem Sąd wyraźnie zaznacza, że odstępuje od sporządzenia uzasadnienia dzieląc argumenty strony przytoczone na jego poparcie w jej piśmie.

Zgodnie z art. 394 § 2 zd. 1 k.p.c., w brzmieniu obowiązującym od 7 listopada 2019 r., termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.

Skoro zatem odwołująca pomimo doręczenia jej postanowienia z dnia 1 czerwca 2022 r. wraz ze stosownym pouczeniem, nie wystąpiła z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia zaskarżonego postanowienia, zażalenie podlega odrzuceniu jako niedopuszczalne.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 394 § 2 k.p.c. i art. 397 k.p.c. odrzucił zażalenie.

sędzia Marta Sawińska