

Sygnatura akt III AUz 106/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 lipca 2022 r.

**Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

Przewodniczący: sędzia Marta Sawińska

Protokolant: Danuta Stachowiak

po rozpoznaniu w dniu 13 lipca 2022 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy (...) sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.

**przy udziale ubezpieczonego D. W.**

**o wysokość podstawy wymiaru składek**

**na skutek zażalenia (...) sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w D.**

**na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu**

**z dnia 20 maja 2022 r. sygn. akt VIII U 154/21**

**postanawia:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

	Marta Sawińska	
--	----------------	--

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 stycznia 2022r. Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział VIII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w D. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w P. z dnia 18 listopada 2020r., nr (...) o wysokość podstawy wymiaru składek.

Na rozprawie w dniu 25 stycznia 2022r., na której ogłoszono wyrok nie stawił się nikt.

Pismem z dnia 28 stycznia 2022r. (nadanym tego samego dnia) odwołująca spółka złożyła wniosek o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Wniosek nie został podpisany.

Zarządzeniem z dnia 4 lutego 2022 r. wezwano odwołującą Spółkę do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych wniosku o uzasadnienie wyroku i doręczenie z wyrokiem poprzez podpisanie wniosku – pod rygorem odrzucenia wniosku.

Wezwanie zostało odebrane w dniu 10 lutego 2022 r.

W określonym przez Sąd Okręgowy terminie odwołująca Spółka nie uzupełniła braków formalnych wniosku (nie podpisano wniosku, w aktach brak też jakiegokolwiek pisma, w tym nowego wniosku o uzasadnienie - podpisanego).

Zaskarżonym **postanowieniem z dnia 20 maja 2022r.** Sąd Okręgowy w Poznaniu odrzucił wniosek odwołującej z dnia 28 stycznia 2022 r. o sporządzenie i doręczenie odpisu uzasadnienia wyroku z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie o sygn. akt VIII U 154/21.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że w niniejszej sprawie wyrok zapadł na terminie publikacyjnym 25 stycznia 2022 r., a złożony przez odwołującą Spółkę w dniu 28 stycznia 2022 r. wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku nie był podpisany przez odwołującego. Zarządzeniem z 4 lutego 2022 r. wezwano odwołującego do uzupełnienia braków formalnych wniosku z 28 stycznia 2022 r. poprzez podpisanie wniosku w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia wniosku. Zarządzenie to doręczono odwołującemu 10 lutego 2022 r. Termin na złożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku upływał z końcem 7 dnia od otrzymania zarządzenia, tj. do 17 lutego 2022 r., a odwołujący nie wykonał zarządzenia. Sąd Okręgowy zaznaczył, że zgodnie z art. 328 § 4 k.p.c. Sąd odrzuca wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania, dlatego wniosek odwołującej Spółki należało odrzucić.

**Zażalenie** na powyższe postanowienie złożyła Spółka (...) sp. z o.o. sp. k. pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. (data stempla pocztowego 21 czerwca 2022r.) wnosząc o jego uchylenie w całości i sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku wydanego w niniejszej sprawie.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła naruszenie art. 324 § 4 k.p.c. poprzez odrzucenie wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia, pomimo iż materiał zgromadzony w aktach sprawy jednoznacznie wskazywał, że spółka prawidłowo i terminowo przesłała korespondencję procesową, a zatem złożony przez nią wniosek powinien zostać rozpoznany merytorycznie, co doprowadziło do pozbawienia jej prawa do obrony. Zdaniem spółki termin do złożenia skutecznego wniosku, został przez nią dochowany, albowiem spółka zawsze uzupełnia braki formalne w terminie i przesyła w sposób prawidłowy korespondencją na adres Sądu. W ocenie Spółki - z uwagi na wielość spraw prowadzonych z odwołania spółki - dopuściła, że być może prawidłowa korespondencja omyłkowo została dołączona przez pracownika sądu do akt innej tożsamej sprawy.

#### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne i podlegało oddaleniu. W ocenie Sądu Apelacyjnego, zaskarżone postanowienie odpowiadało prawu, albowiem nie było podstaw do uwzględnienia wniosku odwołującej Spółki o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 25 stycznia 2022 r., gdyż nie uzupełniono braków formalnych wniosku w terminie (brak podpisu na wniosku).

Zważyć należy, że zgodnie z art. 328 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania Sądu odrzuca (art. 328 § 4 k.p.c.).

W przedmiotowej sprawie wyrok zapadł 25 stycznia 2022 r., a złożony przez odwołującą Spółkę w dniu 28 stycznia 2022 r. wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku nie był podpisany przez odwołującego. Na skutek tego Sąd Okręgowy zarządzeniem z 4 lutego 2022 r. wezwał odwołującego do uzupełnienia braków formalnych wniosku z 28 stycznia 2022 r. poprzez podpisanie wniosku w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia wniosku. Zarządzenie to doręczono odwołującemu 10 lutego 2022 r. (k.68), a zatem termin na złożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku upływał z końcem 7 dnia od otrzymania zarządzenia, to jest 17 lutego 2022 r. Odwołująca Spółka nie wykonała zarządzenia, w aktach sprawy brak jest korespondencji od odwołującej (np. nowego wniosku o uzasadnienie – podpisanego).

Skarżąca w zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego, którym to Sąd odrzucił jej wniosek, jako dotknięty brakami, których nie usunięto w terminie mimo wezwania Sądu, wskazywała, iż Sąd ten błędnie przyjął, że braki formalne nie

zostały przez odwołującą uzupełnione, albowiem Spółka zawsze uzupełnia braki i dochowuje terminów. Podkreśliła również, że to prawdopodobnie pracownik sądu przez pomyłkę dołączył jej wniosek do innej sprawy, bowiem jak zaznaczyła z jej odwołania toczy się wiele spraw przez Sądem Okręgowym w Poznaniu.

Tymczasem Sąd Apelacyjny wskazuje, że nie sposób jest przyznać rację odwołującej i tym samym uwzględnić jej wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy wynika, że pierwotny wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku z 28 stycznia 2022 r. był dotknięty brakami, nie został podpisany, dlatego zasadnie Sąd Okręgowy wezwał odwołującą do usunięcia braków formalnych poprzez jego podpisanie. Wezwanie zostało doręczone odwołującej 10 lutego 2022 r., a tygodniowy termin do uzupełnienia wniosku upłynął 17 lutego 2022 r., tymczasem w aktach sprawy brak jest pisma odwołującej (nadesłania podpisanego wniosku). W zażaleniu odwołująca natomiast próbuje przerzucić na Sąd ciężar udowodnienia tego iż braki formalne uzupełniła, nie przedkłada tymczasem, żadnych dowód aby uprawdopodobnić swoje stanowisko, ani potwierdzenia nadania przesyłki do sądu, ani też innego dokumentu z którego wynikałoby, że w terminie uzupełniła braki formalne wniosku (np. wniosek o uzasadnienie wyroku podpisany, na którym widnieje prezentata Sądu o złożeniu pisma w Biurze Podawczym itp.). Nadto Sąd Apelacyjny wskazuje, że istotnym elementem pisma jest też wskazanie sygnatury akt sprawy, dlatego każde pismo składane do Sądu winno zawierać sygnaturę akt (jeśli została nadana), wskazanie ww. sygnatury minimalizuje ryzyko błędnego dołączenia pisma do innych akt sprawy.

Zatem mając na uwadze treść art. 328 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a wniosek m.in. dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania Sąd odrzuci.

Reasumując, Sąd Apelacyjny stwierdza, że odwołująca Spółka w wyniku własnych działań i własnych zaniedbań nie uzupełniała braków formalnych wniosku pomimo jej skutecznego wezwania przez Sąd I instancji, stąd należało uznać zaskarżone rozstrzygnięcie Sądu I instancji za prawidłowe, albowiem odpowiadało ono prawu.

Tym samym Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

sędzia Marta Sawińska