

Sygnatura akt III AUz 357/15

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Wiesława Stachowiak

Protokolant: ***insp.ds.biurowości Beata Tonak***

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy P. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.

o umorzenie należności z tytułu nieopłaconych składek

na skutek zażalenia P. M.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Koninie

z dnia 23 września 2015 r. sygn. akt III U 694/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

	SSA Wiesława Stachowiak	
--	-------------------------	--

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Koninie postanowieniem z 23 września 2015 roku, w sprawie III U. 694/15 z odwołania P. M. od decyzji ZUS z 27 maja 2015 roku, oddalił wniosek odwołującego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Odwołujący złożył zażalenie na postanowienie, domagając się uwzględnienia jego wniosku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 117 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego (§ 1). Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny (§ 2). Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny (§ 5).

Uzasadniając orzeczenie Sąd Okręgowy wskazał, że udział fachowego pełnomocnika w procesie po stronie odwołującego nie jest konieczny.

Odwołujący jasno i wyczerpująco sprecyzował swoje stanowisko w sprawie, która co do zasady nie należy do skomplikowanych. Dotychczasowe działania odwołującego w procesie wskazują, że nie potrzebuje on pomocy fachowego pełnomocnika.

Odwołujący w zażaleniu podniósł, że odwołanie od decyzji ZUS mogło zostać sporządzone przez fachowego pełnomocnika a przez skarżącego jedynie podpisane, czego Sąd Okręgowy nie uwzględnił.

Odnosząc się do powyższego wskazać należało, że kodeks postępowania cywilnego nie nakłada na Sąd obowiązku dociekania, czy pismo procesowe podpisane przez stronę zostało w rzeczywistości przez tę stronę sporządzone. Tym bardziej w sytuacji, w której strona w kolejnych pismach procesowych unika jednoznacznego zajęcia stanowiska w tym przedmiocie, sugerując jedynie, że autorem pisma mogła być inna osoba.

Sąd ma natomiast obowiązek zbadania treści pism procesowych strony w kontekście przesłanek warunkujących przyznanie pomocy fachowego pełnomocnika, co też Sąd Okręgowy uczynił.

Sąd Apelacyjny podziela w pełni ocenę dokonana przez Sąd I instancji.

Analiza akt sprawy powala na stwierdzenie, że udział adwokata lub radcy prawnego po stronie odwołującego w niniejszej sprawie nie jest potrzebny.

Ponadto, stosownie do art. 5 k.p.c. w razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronom i uczestnikom postępowania występującym w sprawie bez adwokata, radcy prawnego, rzecznika patentowego lub radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie przepisu art.385 k.p.c. w związku z art.397§2 k.p.c. oddalił zażalenie.

SSA Wiesława Stachowiak