

Sygnatura akt III AUz 304/15

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Marta Sawińska

Sędziowie: **SSA Marek Borkiewicz**

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans (spr)

Protokolant: **Inspektor ds. biurowości Karolina Majchrzak**

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy (...) S.A. z siedzibą w M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

przy udziale zainteresowanego : Ł. N.

o podstawę wymiaru składek

na skutek zażalenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 17 lipca 2015 r. sygn. akt VIII U 10431/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans	SSA Marta Sawińska	SSA Marek Borkiewicz
-------------------------------------	--------------------	----------------------

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2015 r. wydanym w sprawie VIII U 10431/14 Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział VIII Ubezpieczeń Społecznych zawiesił postępowanie sądowe wszczęte na skutek odwołania spółki (...) S.A. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P. z dnia 02 października 2014 r.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, iż w sprawie, w której stronami są (...) S.A. i Ł. N., toczy się w Sądzie Okręgowym w Poznaniu w Wydziale VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych postępowanie wcześniej wszczęte pod sygn. akt VII U 5032/14. Postępowanie zakończyło się wydaniem w dniu 14 maja 2015 r. wyroku, który nie jest prawomocny z uwagi na złożenie apelacji przez zainteresowaną w sprawie spółkę - (...) S.A. Podstawą prawną postępowania stał się art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył organ rentowy – Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.. Zaskarżając postanowienie w całości, organ rentowy wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, ewentualnie uchylenie postanowienia i odrzucenie odwołania oraz zasądzenie na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym według norm przepisanych.

W treści uzasadnienia zażalenia organ rentowy podkreślał, że w jego ocenie odwołanie powinno być odrzucone na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. i błędem jest zawieszenie postępowania w sprawie VIII U 1043/14, gdyż wynik sprawy nie zależy od wyniku postępowania w sprawie VII U 5032/14, lecz jest z nim tożsamy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :

Sąd Apelacyjny stwierdza, że w okolicznościach faktycznych ustalonych w niniejszej sprawie należało uchylić zaskarżone postanowienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 477¹¹ § 1 i 2 k.p.c. stronami w postępowaniu z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych są: ubezpieczony, inna osoba, której praw i obowiązków dotyczy zaskarżona decyzja, organ rentowy oraz zainteresowany. Zainteresowanym zaś jest ten, czyje prawa lub obowiązki zależą od rozstrzygnięcia sprawy.

W przedmiotowej sprawie od decyzji organu rentowego z dnia 2 października 2014 r., w której to organ rentowy stwierdził, że przychód osiągnięty przez Ł. N. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) S.A. w związku z uzyskaniem przychodu z tytułu wykonywania umowy zlecenia zawartej z (...) Sp. z o.o. stanowi podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne. Od decyzji tej odwołanie zostało złożone przez Ł. N. i płatnika składek (...) S.A. Oba odwołania osobno zostały przekazane do Sądu odwoławczego i jedno z nich zostało, zgodnie z właściwością, przekazane do rozpoznania przez Sąd Okręgowy w Poznaniu, Wydział VII Ubezpieczeń Społecznych (odwołanie Ł. N. prowadzone pod sygnaturą VII U 5032/14), a drugie zostało przekazane do rozpoznania do Sądu Okręgowego w Poznaniu, Wydział VIII Ubezpieczeń Społecznych (odwołanie spółki (...) S.A. prowadzone pod sygnaturą VIII U 10431/14).

Z uwagi na powyższe, zauważyć należy, że mamy do czynienia ze specyficzną sytuacją, albowiem mamy jedną decyzję i dwa osobne odwołania od tej decyzji, które są rozpoznawane przez dwa niezależne Sądy. Wprawdzie oba odwołania powinny być rozpoznane w jednym postępowaniu, chociażby ze względu na ekonomikę procesową, to w sytuacji, gdy zostały przekazane do dwóch odrębnych Sądów, mimo iż dotyczą jednej decyzji, wciąż powinny być - w ocenie Sądu Apelacyjnego - rozpoznane niezależnie. Nie można bowiem stronom postępowania ograniczyć ich prawa do obrony.

W sprawie nie zachodzi sytuacja pozwalająca na zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. Przepis ten stanowi, że Sąd zawiesi postępowanie jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. W przedmiotowej sprawie w żaden sposób rozstrzygnięcie sprawy prowadzonej pod sygnaturą VIII U 10431/14 nie zależy od rozstrzygnięcia, które zapadnie w sprawie prowadzonej pod sygnaturą VIII U 5032/14.

Niezasadny - w ocenie Sądu Apelacyjnego - jest również wniosek organu rentowego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 199 § 1 ust. 2 k.p.c. Przepis ten stanowi, że Sąd odrzuci pozew (odwołanie) jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku, albo została już prawomocnie osądzona. Wprawdzie bowiem w sprawie mamy do czynienia z tożsamymi podmiotami, jednak w obu postępowaniach występują one w innych rolach procesowych, zatem nie możemy mówić o tożsamości stron postępowania. W postępowaniu prowadzonym pod sygnaturą VII U 5032/14, spółka (...) występuje bowiem jako zainteresowana w sprawie, natomiast w przedmiotowym postępowaniu - jako strona odwołująca.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans	SSA Marta Sawińska	SSA Marek Borkiewicz
-------------------------------------	--------------------	----------------------