

Sygnatura akt III AUz 263/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Ewa Cyran /spr./

Sędziowie: **SSA Jolanta Cierpiał**

del. SSO Izabela Halik

Protokolant: **insp.ds.biurowości Beata Tonak**

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy J. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

o emeryturę

na skutek zażalenia J. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 12 maja 2015 r. sygn. akt VII U 929/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

del.SSO Izabela Halik	SSA Ewa Cyran	SSA Jolanta Cierpiał
-----------------------	---------------	----------------------

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie VII U 926/15 z odwołania J. S. od decyzji ZUS I Oddział w P. z dnia 11 marca 2015r. o emeryturę umorzył postępowanie z uwagi na uchylenie zaskarżonej decyzji decyzją z dnia 28 maja 2015r.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł J. S. domagając się jego zmiany. W uzasadnieniu zażalenia podał, że posiada świadectwo pracy w szczególnych warunkach za okres pracy od 01.07.1977r. do 23.09.1983r. z (...) S.A w G. W.. Praca, którą wykonywał była pracą w szczególnych warunkach. Ponadto, całą sytuacją jest bardzo zbulwersowany i ma ogromny żal, bo ciężko pracował.

SĄD APELACYJNY, ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE :

Zażalenie okazało się uzasadnione, jednakże z innych przyczyn niż wskazane.

Przypomnieć należy, iż zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. stosowanym do spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych na podstawie art. 13§2 k.p.c., sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, gdy ubezpieczony cofa odwołanie od decyzji ze skutkiem prawnym lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Powyższa regulacja nie znajduje zatem zastosowania do sytuacji, gdy organ rentowy uchyla we własnym zakresie zaskarżoną decyzję.

Brak jest również w takiej sytuacji przyczyn uzasadniających umorzenie postępowania na ogólnych zasadach określonych w art. 355 § 1 k.p.c., gdyż nie występuje ani zbędność wydania wyroku (nie został bowiem zrealizowany cel, dla którego złożono odwołanie od decyzji organu rentowego pełniącego rolę pozwu) ani następczy brak przesłanek procesowych o których mowa w art. 199 § 1 k.p.c., warunkujących dopuszczalność procesu. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25.07.2012r., sygn.. II UK 333/11).

Zgodnie zaś z art. 477¹³ § 1 k.p.c. zd.1, tylko zmiana zaskarżonej decyzji polegająca na wydaniu przez organ rentowy przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony, powoduje umorzenie postępowania sądowego w całości lub w części. Poza tym zmiana lub wykonanie decyzji nie ma wpływu na bieg sprawy (art. 477¹³ § 1 zd. 2 k.p.c.).

Zatem, gdy nowo wydana decyzja, uchylająca zaskarżoną decyzję jest nadal negatywna dla strony odwołującej (tj. nie uwzględnia odwołania nawet w części) to brak jest podstaw do umorzenia z tej przyczyny postępowania sądowego toczącego się na skutek odwołania od zaskarżonej decyzji.

Zauważyć należy bowiem, iż zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Sądu Najwyższego, jedynie w sytuacji, gdy wydana w toku postępowania sądowego decyzja organu rentowego, uchylająca zaskarżoną decyzję, w istocie uwzględnia w całości żądanie zgłoszone w odwołaniu możliwe jest umorzenie postępowania sądowego na podstawie art.477¹³ § 1 k.p.c.(por. postanowienie SN z dnia 13 marca 2012r. sygn.. II UK 314/11 oraz postanowienie z dnia 5 maja 2000 r. sygn.. II UKN 191/100).

W niniejszej sprawie uchylenie zaskarżonej decyzji w toku postępowania sądowego nie spowodowało uwzględnienia w całości żądania wnioskodawcy zgłoszonego w odwołaniu (bowiem nowo wydana decyzja ponownie odmawia wnioskodawcy prawa do emerytury), brak jest zatem podstaw do umorzenia postępowania sądowego na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.

Z uwagi na powyższe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz powołanych wyżej przepisów zaskarżone postanowienie należało uchylić.

del.SSO Izabela Halik	SSA Ewa Cyran	SSA Jolanta Cierpiał
-----------------------	---------------	----------------------