

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Wiesława Stachowiak (spr.)
Sędziowie:	SSA Marta Sawińska SSA Katarzyna Wołoszczak
Protokolant:	Inspektor ds. biurowości Beata Tonak

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek zażalenia wnioskodawczynie M. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 21 marca 2014 r. sygn. akt VII U 2161/13

***postanawia:***

- 1. oddalić zażalenie;***
- 2. kosztami postępowania zażaleniowego obciążyć odwołującą w zakresie poniesionym.***

SSA Marta Sawińska	SSA Wiesława Stachowiak (spr.)	SSA Katarzyna Wołoszczak
--------------------	--------------------------------	--------------------------

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Poznaniu postanowieniem z 21 marca 2014 roku, w sprawie VII U. 2161/13 odrzucił wniosek odwołującej M. S. o uzasadnienie postanowienia z 25 listopada 2013 roku w przedmiocie zwrotu kosztów utraconego zarobku.

M. S. złożyła zażalenie na postanowienie, wnosząc o uzasadnienie decyzji odmawiającej jej zwrotu kosztów utraconego zarobku w związku ze stawiennictwem w Sądzie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd I instancji wskazał prawidłową podstawę prawną zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 357 § 1 k.p.c. postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają one zaskarżeniu, i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia. Postanowienia te doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.

Odwołująca nie zgłosiła żądania uzasadnienia orzeczenia wydanego na rozprawie 25 listopada 2013 roku w przepisany terminie, tj. do 2 grudnia 2013 roku.

Skarżąca w zażaleniu wskazała, że celem stawienia się w Sądzie na badania przez biegłych, zmuszona była korzystać z urlopu bezpłatnego. Odwołująca nie знаła zasad dotyczących zasięgania informacji o zapadłych w toku procesu orzeczeniach i była przekonana o tym, że wszelkie decyzje są doręczane stronom z urzędu. Żaląca wyraziła przekonanie, iż większość obywateli nie zna procedur sądowych.

Przyczyny zaniechania po stronie odwołującej są obojętne dla oceny spóźnionego wniosku, złożonego dopiero 16 marca 2014 roku. W szczególności powoływanie się przez skarżącą na rzekomo powszechną nieznajomość procedur sądowych nie może odnieść skutku zamierzonego przez odwołującą. M. S. wszczęła spór sądowy i obowiązują ją reguły nim rządzące.

Wobec powyższego zasadnym było, na podstawie art. 328 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. odrzucenie wniosku o uzasadnienie jako spóźnionego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie na podstawie przepisu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397§2 k.p.c. oraz obciążył odwołującą kosztami postępowania w zakresie przez nią poniesionym.

SSA Marta Sawińska	SSA Wiesława Stachowiak (spr.)	SSA Katarzyna Wołoszczak
--------------------	--------------------------------	--------------------------