

Sygn. akt III AUz 185/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Marta Sawińska
Sędziowie:	SSA Dorota Goss-Kokot del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans (spr.)
Protokolant:	st.sekr.sądowy Emilia Wielgus

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S. T.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek zażalenia wnioskodawcy S. T.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 21 listopada 2013 r. sygn. akt VII U 844/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans (spr.)	SSA Marta Sawińska	SSA Dorota Goss-Kokot
--	--------------------	-----------------------

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2013r. w sprawie sygn. akt VIII U 844/13 Sąd Okręgowy w Poznaniu odrzucił apelację S. T. (T.) z dnia 16 października 2013r. od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 17 września 2013r., na mocy którego oddalono jego odwołanie w sprawie o rentę z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy.

Sąd Okręgowy argumentował, iż S. T. w określonym terminie nie uzupełnił braku formalnego apelacji – opłaty podstawowej, bowiem wniósł ją dopiero w dniu 8 listopada 2013r., tj. jeden dzień po wyznaczonym przez Sąd terminie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył osobiście S. T.. W treści zażalenia wskazał, iż nie orientuje się w procedurze sądowej, dlatego też nie wiedział, że powinien dołączyć do swojego pisma potwierdzenia uiszczenia opłaty od apelacji, a informacja ta nie wynikała wprost z pouczenia nadesłanego mu wraz z wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych wniesionej apelacji.

Wskazując na powyższe zarzuty, skarżący wniósł o szybkie rozpatrzenie zażalenia i wniesionej w sprawie apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne i jako takie podlega oddaleniu.

Słuszne są rozważania Sądu Okręgowego w przedmiocie obowiązku uiszczania opłaty podstawowej od apelacji, o której mowa w art. 36 w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r., o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005 r. nr 167, poz. 1398 ze zm.). Oczywistym jest, że odwołujący wnoszący apelację od wyroku sądu I instancji, winien uiścić opłatę podstawową w kwocie 30 zł w momencie wniesienia apelacji, bądź w terminie wyznaczonym przez Sąd. Prawidłowo przyjął również Sąd I instancji, że na podstawie art. 370 k.p.c. Sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, której braków formalnych strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Sąd Apelacyjny w pełni podziela te ustalenia i rozważania oraz przyjmuje za własne, bez potrzeby ponownego ich przytaczania.

W przedmiotowej sprawie pismo z dnia 28 października 2013r., zawierające wezwanie odwołującego do uzupełnienia braków formalnych apelacji zgodnie z art. 368 k.p.c., w tym wezwanie do uiszczenia opłaty podstawowej od apelacji, wyraźnie zakreślało 7 dniowy termin do uzupełnienia wymienionych w nim braków formalnych apelacji pod rygorem odrzucenia apelacji. Odwołujący wskazane wezwanie odebrał osobiście w dniu 31 października 2013r. Tym samym zakreślony termin rozpoczął swój bieg 1 listopada 2013r. i zakończył swój bieg 7 listopada 2013r.

W powyższym terminie odwołujący S. T. nie uiścił opłaty od wniesionej apelacji, bowiem stosowna opłata została uiszczona dopiero w dniu 8 listopada 2013r., co wynika wprost z potwierdzenia wpłaty dołączonego do akt sprawy (k. 57).

Wskazać należy, że określony przez Sąd siedmiodniowy termin do uzupełnienia braków formalnych apelacji, jest terminem zawitym. Oznacza to, że w przypadku niedotrzymania terminu, dokonana czynność, będzie bezskuteczna. Wskazany termin jest więc obarczony dużym rygorem prawnym i wskutek beczynności uprawnionego w ciągu określonego terminu następuje wygaśnięcie przysługującego mu prawa. Fakt ten jest uwzględniany z urzędu przez sąd lub inny organ powołany do rozpoznania danej sprawy.

Stwierdzić zatem należy, że uiszczenie opłaty sądowej od apelacji nastąpiło po terminie, a odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego, że przedmiotowa opłata została dokonana w terminie, tj. najpóźniej w dniu 7 listopada 2013r. Argumenty podniesione przez odwołującego w uzasadnieniu zażalenia są niezasadne, albowiem nie ma ustawowego obowiązku dołączania do treści apelacji bądź innych pism podlegających opłacie, potwierdzenia uiszczenia stosownej opłaty sądowej. Istnieje jedynie obowiązek jej uiszczenia o czym odwołujący został wyraźnie pouczony w wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych wniesionej apelacji. Sąd I instancji wyraźnie określił w jakim czasie stosowna opłata winna być wniesiona, wskazał numer rachunku na który należy dokonać wpłaty i określił skutki nieterminowego wniesienia opłaty. W przypadku braku potwierdzenia dokonania stosownej opłaty sądowej, Sąd z urzędu przed podjęciem dalszych czynności sprawdza, czy stosowna opłata została uiszczona w terminie. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszym postępowaniu. Odwołujący uzupełnił braki formalne apelacji zgodnie z zarządzeniem i w terminie wniósł stosowne pismo do Sądu, do którego nie dołączył jednak potwierdzenia uiszczenia opłaty od wniesionego środka zaskarżenia. Sąd ustalił z urzędu, że przedmiotowa opłata od apelacji została uiszczona jeden dzień po terminie. Z powyższego wynika, iż jednym z podstawowych obowiązków wnoszącego apelację, jest jej terminowe opłacenie, a nie dołączanie potwierdzenia zapłaty.

Mając powyższe na względzie - zażalenie należało oddalić jako bezzasadne, o czym Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

del. SSO Katarzyna Schönhof-Wilkans (spr.)	SSA Marta Sawińska	SSA Dorota Goss-Kokot
--	--------------------	-----------------------