

Sygn. akt III AUz 3/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------|-------------------------------|
| Przewodniczący: | SSA Iwona Niewiadowska-Patzer |
| Protokolant: | st.sekr.sądowy Alicja Karkut |

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o wysokość świadczenia

na skutek zażalenia wnioskodawcy R. P.

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Poznaniu

z dnia 24 października 2012 r. sygn. akt VIII U 3736/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 października 2012r. Sąd Okręgowy w Poznaniu oddalił wniosek R. P. o ustanowienie dla niego adwokata z urzędu. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że odwołujący nie uzupełnił w terminie 7 dni braków formalnych wniosku o przyznanie pełnomocnika z urzędu, pod rygorem oddalenia wniosku, poprzez złożenie oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania a także poprzez nadesłanie kopii dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość. Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 117 k.p.c. wniosek oddalił.

W zażaleniu na powyższe postanowienie odwołujący wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu. W uzasadnieniu skarżący zarzucał, że postanowienie nie zawierało uzasadnienia, a także, że wbrew ustaleniom Sądu I instancji – nie domagał się przyznania adwokata, a radcy prawnego ustanowionego z urzędu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne, tym bardziej, że w istocie nie zawiera zarzutów związanych z przesłankami odmowy ustanowienia dla odwołującego pełnomocnika z urzędu zawartych w uzasadnieniu kwestionowanego postanowienia.

Odnosząc się do argumentacji skarżącego wskazać należy, że – zgodnie z art. 357 § 1 k.p.c. postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają zaskarżeniu i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia. W niniejszej sprawie zaskarżone postanowienie zostało wydane na rozprawie w dniu 24 października 2012r., dlatego podlegało uzasadnieniu tylko na wniosek strony.

Również zarzut, że postanowienie dotyczy odmowy ustanowienia adwokata, w sytuacji, gdy strona domagała się przyznania radcy prawnego nie jest zasadny, bowiem z uzasadnienia postanowienia wynika, że jego przedmiotem jest odmowa przyznania stronie pełnomocnika procesowego z urzędu, na podstawie art. 117 k.p.c., tj. zarówno adwokata jak i radcy prawnego.

Niezależnie od powyższego – Sąd Apelacyjny podziela pogląd Sądu I instancji, że odwołujący, mimo wezwania, nie uzupełnił w terminie braków formalnych wniosku o przyznanie pełnomocnika z urzędu, poprzez złożenie oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, a także poprzez nadesłanie kopii dowodu osobistego lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, co skutkowało oddaleniem wniosku. Zgodnie z art. 117 § 2 k.p.c. osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

/SSA Iwona Niewiadowska-Patzer/