

Sygnatura akt III AUa 1319/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Ewa Cyran /spr./

Sędziowie: **SSA Jolanta Cierpiał**

del. SSO Izabela Halik

Protokolant: **insp.ds.biurowości Beata Tonak**

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy A. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

o emeryturę

na skutek zażalenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w P.

na postanowienie zawarte w pkt. 3 wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu

z dnia 29 kwietnia 2015 r. sygn. akt III AUa 1319/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie zawarte w punkcie 3 wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2015 r. sygn. akt III AUa 1319/14 w ten sposób, że zasądza od pozwanego na rzecz odwołującego kwotę 120 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

del. SSO Izabela Halik	SSA Ewa Cyran	SSA Jolanta Cierpiał
------------------------	---------------	----------------------

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem z dnia 20 maja 2014r. sygn.. akt VIII U 4251/14 w sprawie odwołania A. J. od decyzji ZUS I Oddział w P. z dnia 14 września 2012r, o zwrot nienależnie pobranego świadczenia zmienił zaskarżoną decyzję w części w ten sposób, że zobowiązał A. J. do zwrotu kwoty 15.343,00 zł tytułem odsetek za okres od dnia 16 września 2012r. (pkt. 1), a w pozostałym zakresie oddalił odwołanie (pkt.2).

Sąd Apelacyjny w Poznaniu po rozpoznaniu apelacji A. J. wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2015r. sygn.. akt. III AUa 1319/15:

1. zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 2 oraz poprzedzającą go decyzję o tyle, że stwierdził, iż odwołujący nie jest zobowiązany do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia za okres przekraczający jeden rok kalendarzowy poprzedzający rok, w którym wydano decyzję o rozliczeniu świadczenia z dnia 14 września 2012r.;
2. w pozostałym zakresie apelację oddalił;
3. zasądził od pozwanego na rzecz odwołującego kwotę 1820 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu odwoławczym.

Na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2015r. zawarte w pkt. 3 wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2015r. w przedmiocie kosztów zastępstwa procesowego wniósł zażalenie organ rentowy zarzucając naruszenie § 12 ust.1 pkt. 2 w zw. z § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielanej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – Dz.U. z 2013r. poz. 490 ze zm. poprzez błędne przyjęcie, że niniejsza sprawa nie jest sprawą o świadczenia pieniężne z ubezpieczenia społecznego oraz naruszenie § 11 ust.2 tego rozporządzenia poprzez jego niezastosowanie.

Wskazując na powyższe pozwany wniósł o:

- zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od organu rentowego na rzecz odwołującego kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w postępowaniu odwoławczym.

SĄD APELACYJNY ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE :

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Zażalenie jest zasadne co do zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed Sądem drugiej instancji. Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie był zwrot świadczeń pobranych z ubezpieczenia społecznego. Z § 5 rozporządzenia wynika, iż wysokość stawek w sprawach w nim nieokreślonych ustala się przyjmując za podstawę stawkę w sprawach o najbardziej zbliżonym rodzaju. Sąd Apelacyjny swoje rozstrzygnięcie o kosztach określił na podstawie § 12 ust. 1 pkt. 2 w związku z § 6 pkt.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. (Dz.U z dnia 3 października 2002r.) przyjmując, że niniejsza sprawa nie jest sprawą o świadczenie z ubezpieczenia społecznego.

Uznać należy iż, rację ma skarżący organ rentowy że, ustalone koszty w kwocie 1.820 zł określone zostały z naruszeniem obowiązujących przepisów.

Słuszne jest stanowisko, że sprawa, w której przedmiotem sporu objęte jest świadczenie pieniężne z ubezpieczenia społecznego bądź z zaopatrzenia emerytalnego jest sprawą o której mowa w § 11 ust.2 rozporządzenia.

Istotnie, przyjęcie odmiennego poglądu sprowadzałoby się do konieczności uznania, że rozstrzygające dla uznania czy dana sprawa jest sprawą o świadczenie pieniężne z ubezpieczenia społecznego, czy też z zaopatrzenia emerytalnego byłoby to, czy z żądaniem otrzymania świadczeń od przeciwnika występuje ubezpieczony, czy też organ rentowy.

Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Sądu Najwyższego, który stwierdza, że sprawa o zwrot świadczeń z ubezpieczenia społecznego jest bowiem zdecydowanie bliższa rodzajowo sprawie o przyznanie takich świadczeń niż sprawie o zapłatę, wobec czego podstawę zasądzenia opłaty za czynności adwokackie powinny stanowić w niej minimalne stawki przewidziane w rozporządzeniu dla spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13.11 2012r., I UZ 102/12r. (OSNP 2013/23 - 24/290, postanowienie z dnia 01.06.2010r., II UZ 11/10 LEX nr 611823) .

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k. p .c. art.98 i art. 108 § 1 k.p.c . oraz § 11 ust.2 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów opłaconej pomocy

prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) zmienił zaskarżone postanowienie i zasądził od pozwanego organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 120 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

del. SSO Izabela Halik	SSA Ewa Cyran	SSA Jolanta Cierpiał
------------------------	---------------	----------------------