

Sygn. akt III AUa 1284/12

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2013 r.

**Sąd Apelacyjny w Poznaniu, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Marek Borkiewicz (spr.)
Sędziowie:	SSA Iwona Niewiadowska-Patzer SSA Ewa Cyran
Protokolant:	starszy inspektor sądowy Dorota Cieślik

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2013 r. w Poznaniu

sprawy z odwołania **H. S.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

o świadczenie przedemerytalne

na skutek apelacji pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w Poznaniu

z dnia 3 września 2012 r. sygn. akt VIII U 864/12

z m i e n i a zaskarżony wyrok o tyle, że przyznaje H. S. prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 15 listopada 2011 roku.

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5.01.2012r., znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. działając na podstawie przepisów art. 2 ust. 1 pkt 5, ust. 3-5 oraz pkt 2 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. Nr 120, poz. 1252), po rozpoznaniu wniosku złożonego w dniu 14.11.2011r., odmówił H. S. prawa do świadczenia przedemerytalnego.

Od powyższej decyzji z zachowaniem ustawowego trybu i terminu odwołała się H. S..

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie i powołując argumenty przytoczone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział VIII Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 3.09.2012r. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał odwołującej H. S. prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 1 listopada 2011r..

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołująca H. S. urodziła się w dniu (...). Wiek 55 lat ukończyła w dniu (...).

W okresie od dnia 1.01.1992r. do 31.03.2011r. odwołująca była zatrudniona przez I. S., prowadzącą działalność gospodarczą (...) na stanowisku sprzedawcy w pełnym wymiarze czasu pracy. Jako sprzedawca odwołująca pracowała w wynajmowanym przez pracodawcę boksie znajdującym się na terenie Giełdy (...) na F. w P.. Umowa o pracę została rozwiązana przez pracodawcę z powodu planowanego zburzenia hali, w której mieściła się giełda i boks, w którym pracowała odwołująca z czym wiązała się konieczność likwidacji stanowiska pracy odwołującej. I. S. zakończyła prowadzenie działalności na F., prowadzi nadal jedynie hurtownię w M.. Nie było możliwości przeniesienia odwołującej do pracy w hurtowni w M.. Likwidacja stanowiska na F. obniżyła dochody I. S., co zmusiło ją do zwolnienia pracownika również z hurtowni w M..

Odwołująca jest zarejestrowała w(...) Urzędzie Pracy w P. jako bezrobotna od dnia 07.04.2011r. i pobierała zasiłek 120% w okresie od dnia 15.04.2011r. do dnia 14.04.2012r.. W okresie pobierania zasiłku nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej lub zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych oraz robót publicznych.

Odwołująca posiada łącznie 35 lat, 6 miesięcy i 6 dni okresów ubezpieczenia, w tym 35 lat, 5 miesięcy i 3 dni okresów składkowych oraz 1 miesiąc i 3 dni okresów nieskładkowych.

W dniu 14.11.2011r. H. S. złożyła w organie rentowym wniosek o przyznanie prawa do świadczenia przedemerytalnego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Istota sporu w niniejszej sprawie sprowadzała się do rozstrzygnięcia, czy wnioskodawczym spełniła warunki niezbędne dla nabycia prawa do świadczenia przedemerytalnego.

W przedmiotowej sprawie bezsporne było, iż odwołująca spełniła przesłanki wskazane w art. 2 ust. 3 cytowanej ustawy tj. jest zarejestrowana jako bezrobotna, w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej i w dniu 14.11.2011 r. złożyła wniosek o świadczenie przedemerytalne. Bezsporne było również i to, że odwołująca w zakładzie pracy, w którym ostatnio pracowała była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy oraz że posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 35 lat dla kobiet.

Sporna pozostawała natomiast kwestia spełnienia przez odwołującą przesłanki w postaci rozwiązania z nią stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy.

W okresie od dnia 1.01.1992r. do 31.03.2011r. odwołująca była zatrudniona przez I. S. prowadzącą działalność gospodarczą (...) na stanowisku sprzedawcy. Stosunek pracy został rozwiązany przez pracodawcę w wyniku likwidacji stanowiska pracy, na którym pracowała odwołująca. Miejsce, w którym odwołująca pracowała jako sprzedawca - Giełda (...) na F., miała zostać zburzona. Konieczne było więc zlikwidowanie punktu sprzedaży firmy (...), a tym samym stanowiska pracy sprzedawcy w tym punkcie. Nie było możliwości by przenieść odwołującą do pracy w hurtowni w M..

Zdaniem Sądu zostały zatem wyczerpane wszystkie przesłanki z przepisu art. 2 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. Nr 120 poz. 1252 ze zm.), określające warunki przyznania świadczenia przedemerytalnego.

Wyniki postępowania w niniejszej sprawie doprowadziły więc do odmiennych ustaleń, aniżeli te, które poczynił organ rentowy. Dlatego też Sąd uznając, iż decyzja organu rentowego była wadliwa, na podstawie powołanych przepisów

prawa materialnego oraz w oparciu o treść art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał odwołującej prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 01.11.2011r..

Apelację od wyroku w części dotyczącej daty przyznania świadczenia przedemerytalnego wywiódł pozwany. Skarżący zarzucił wyrokowi naruszenie prawa materialnego art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych przez uznanie, że wnioskodawczyni przysługuje prawo do świadczenia od 1.11.2011r., zamiast następnego dnia po złożeniu wniosku o świadczenie.

Podnosząc powyższe pozwany wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i przyznanie wnioskodawczyni prawa do świadczenia przedemerytalnego od dnia 15.11.2011r..

Wnioskodawczyni nie zajęła stanowiska wobec apelacji.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

***Zawarty w apelacji organu rentowego zarzut naruszenia art.7 ust. 1 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych jest w pełni usprawiedliwiony.***

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 30.04.2004r. o świadczeniach przedemerytalnych, prawo do świadczenia przedemerytalnego ustala się na wniosek osoby zainteresowanej od następnego dnia po złożeniu wniosku z dokumentami o których mowa w ust. 3.

Podkreślenia wymaga więc fakt, iż cytowany przepis odmiennie, niż określający początkowy moment powstania prawa do świadczeń przewidzianych w ustawie z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – art. 100 ust. 1 tej ustawy, nie wiąże prawa do świadczeni przedemerytalnego z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa, nie wcześniej jednak, niż od miesiąca w którym złożono wniosek – art.129 ust. 1 ustawy, lecz zawsze z dniem złożenia wniosku wraz z wymaganymi dokumentami wskazując kategorycznie, iż prawo to ustala się od następnego dnia po złożeniu wniosku wraz z wymaganymi dokumentami.

Jak wynika z jednoznacznych ustaleń faktycznych, dokonanych przez Sąd I instancji, wnioskodawczyni złożyła wniosek o świadczenie przedemerytalne w dniu 14.11.2011r..

Prawo do wnioskowanego przez nią świadczenia zgodnie z art. 7 ust.1 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych mogło zatem zostać ustalone dopiero od dnia 15.11.2011r. to jest od dnia następnego po dniu złożenia wniosku.

Uwzględniając powyższe Sąd Apelacyjny uznał zatem, że apelacja pozwanego zasługuje w pełni na uwzględnienie.

Stąd też w oparciu o art. 386 § 1 kpc orzekł, jak w sentencji wyroku.

SSA Ewa Cyran SSA Marek Borkiewicz SSA Iwona Niewiadowska-Patzer