

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>IIAKa 57/24</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w P. III Wydział Karny z (...) w sprawie o sygn. akt (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut	
	<p>Pełnomocnik zarzucił:            Obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia t.j.:</p> <p>1. art. 7 k.p.k. poprzez dokonanie przez Sąd I instancji dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w zakresie przesłanek uzasadniających ustalenie zadośćuczynienia i w konsekwencji uznanie, że zasądzona tytułem zadośćuczynienia kwota 20.000 zł jest odpowiednia, albowiem uwzględnia poziom i warunki życia wnioskodawcy i oraz stanowi ekwiwalent cierpień</p>	<p># zasadny            # częściowo zasadny            # niezasadny            # zasadny            # częściowo zasadny            # niezasadny</p>

psychicznych,  
który  
zrekompensuje  
doznane przez  
wnioskodawczynię  
na skutek  
tymczasowego  
aresztowania  
cierpienia, w  
sytuacji gdy  
całokształt  
okoliczności  
sprawy, w tym  
okoliczności  
zatrzymania,  
okres izolacji,  
pozbawienie  
prawa do życia  
w rodzinie oraz  
prawa do  
kontaktu z  
drugim  
człowiekiem,  
długotrwała  
rozląka z  
rodziną, wpływ  
izolacji na  
relacje  
wnioskodawczyni  
z bliskimi oraz  
w środowisku  
zawodowym, a  
także wpływ  
tymczasowego  
aresztowania na  
psychikę  
wnioskodawczyni,  
przemawiają za  
zasądzeniem  
kwoty  
zadośćuczynienia  
w wyższej  
wysokości;

2. **art. 7**  
**k.p.k.** poprzez  
przyjęcie przez  
Sąd Okręgowy  
w P., że  
wnioskodawczyni

	<p>nie wykazała żadnej szkody materialnej pozostającej w bezpośrednim związku przyczynowym z tymczasowym aresztowaniem, w sytuacji gdy wnioskodawczyni udowodniła, że zastosowane wobec niej tymczasowe aresztowanie pozbawiło jej dochodów w wysokości 113.600 zł.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>W niniejszej sprawie bezsprawnym było, że zdarzenie sprawcze w postaci niewątpliwie niesłusznego zatrzymania i aresztowania miało miejsce, co wynika z faktu uniewinnienia wnioskodawczyni w sprawie w której tymczasowe aresztowanie było</p>			



zastosowane.  
Skarb Państwa  
ponosi tu więc  
odpowiedzialność  
na zasadzie  
ryzyka. Sąd I  
instancji  
prawidłowo  
uznał roszczenie  
o  
zadośćuczynienie  
co do zasady.  
Nie ma więc  
potrzeby  
rozważań tych  
powielać. Spór  
dotyczy tylko  
wysokości  
zasądanego  
przez Sąd I  
instancji na  
rzecz  
wnioskodawczyni  
zadośćuczynienia  
i braku  
zasądzenia  
odszkodowania.

Zgodnie z zasadą  
rozkładu ciężaru  
dowodu osoba  
domagająca się  
odszkodowania  
(zadośćuczynienia)  
powinna  
wykazać  
wszystkie  
przesłanki  
odpowiedzialności  
odszkodowawczej  
a mianowicie:  
zdarzenie  
sprawcze –  
niewątpliwie  
niesłuszne  
tymczasowe  
aresztowanie  
(bezsporne w  
niniejszej  
sprawie), szkodę

co do zasady i wysokości oraz adekwatny związek przyczynowy pomiędzy zdarzeniem a szkodą.

W ocenie Sądu odwoławczego jeżeli chodzi o zadośćuczynienie, wbrew zarzutom skarżącego, Sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne w oparciu o właściwie dokonaną ocenę dowodów, nie naruszając przy tym przepisu art.7k.p.k. ani przepisu art.445k.c., przy czym przepis art.445§1i2k.c. to raczej przepis prawa materialnego, a nie procesowego. Sąd I instancji przedstawił prawidłowe kryteria jakimi należy się kierować przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia należnego z tytułu niewątpliwie niesłusznego tymczasowego

aresztowania.

Apelujący zdaje się tych kryteriów nie kwestionować.

Istota sporu na etapie postępowania apelacyjnego sprowadza się do tego, że zdaniem skarżącego w ramach tych kryteriów nie uwzględniono w należytych zakresie okoliczności bezpośrednio dotyczących wnioskodawczyni.

Mając świadomość, że chodzi tu o kwestię całkowicie ocenną Sąd odwoławczy nie podzielił stanowiska wyrażonego w apelacji.

Wbrew zarzutom skarżącego Sąd I instancji uwzględnił wszystkie okoliczności związane z psychicznymi przeżyciami związanymi z niesłusznym stosowaniem tymczasowego aresztowania wobec wnioskodawczyni.

Sąd I instancji nie pominął właściwości osobistych wnioskodawczyni, jej sytuacji rodzinnej oraz dobrej opinii jaką cieszyła się wśród rodziny, znajomych, sąsiadów. Sąd uwzględnił też stres jaki wnioskodawczyni przeżywała w związku z osadzeniem w areszcie, rozłąką i brakiem kontaktu z rodziną. Wprawdzie Sąd ten nie uwypuklił faktu, że wnioskodawczyni nigdy wcześniej nie była zatrzymana ani tymczasowo aresztowana, że była osobą niekaraną, jednak wskazał, że posiadała dobrą reputację i była pozytywnie postrzeganym i szanowanym człowiekiem. Sąd I instancji miał na uwadze, jak wynika z poczynionych ustaleń faktycznych, okoliczności dotyczące zatrzymania

wnioskodawczyni  
takie jak:  
wyprowadzenie  
w kajdankach,  
w obecności  
małoletniej  
córką,  
nagłośnienie  
zatrzymania  
wnioskodawczyni  
w telewizji. Miał  
też na uwadze  
fakt  
przebywania  
wnioskodawczyni  
przez dwa  
tygodnie po  
zwolnieniu z  
aresztu na  
zwolnieniu  
lekarskim. W  
ocenie Sądu  
apelacyjnego  
wszystkie te  
okoliczności  
znajdują  
odzwierciedlenie  
w kwocie  
przyznanego  
zadośćuczynienia,  
przy  
uwzględnieniu  
niedługiego  
szesnastodniowego  
pozbawienia  
wolności  
wnioskodawczyni.

Wbrew  
zarzutom  
skarżącego Sąd I  
instancji  
prawidłowo  
ustalił też, że nie  
można przyjąć,  
iż pogorszenie  
stanu zdrowia  
psychicznego  
wnioskodawczyni  
na które wskazał

pełnomocnik w apelacji, związane było bezpośrednio już z samym aresztowaniem wnioskodawczyni. Tymczasowe aresztowanie było niewątpliwie związane ze stresem, jednak skoro wnioskodawczyni leczenie psychiatryczne podjęła dopiero w (...) a leczenie kardiologiczne w (...) to związane to było raczej z długotrwałym postępowaniem karnym, długotrwałym pozostawianiem w stanie oskarżenia, a nie z tymczasowym aresztowaniem, które w (...) trwało 16 dni. Dlatego brak jest związku przyczynowego pomiędzy pogorszeniem się stanu zdrowia wnioskodawczyni, a jej tymczasowym aresztowaniem.

Zasądzona kwota zadośćuczynienia nie jest w ocenie Sądu

odwoławczego  
zaniżona, a jest  
adekwatna do  
rozmiaru  
doznanej przez  
wnioskodawczynię  
krzywdy.

Uwzględnia w  
sposób należyty  
również czas  
bezprawnego  
pozbawienia  
wolności.

Kwestionowane  
zadośćuczynienie  
mieści się w  
granicach  
sędziowskiego  
uznania i  
oceniane  
obiektywnie, na  
ile jest to  
możliwe, nie  
może być uznane  
za

niesprawiedliwe.  
Stanowi  
wystarczającą  
rekompensatę  
doznanej  
krzywdy.

Odwoływanie się  
przy tym przez  
skarżącego do  
innych spraw w  
których  
zasądzono  
wyższe  
zadośćuczynienia  
za krótszy okres  
pozbawienia  
wolności nie  
znajduje  
uzasadnienia,  
gdyż każdy  
przypadek  
wymaga  
indywidualnego  
podejścia.

Zgodnie z treścią art.445§1k.c. zadośćuczynienie winno być „odpowiednie”. Z istoty tego unormowania i natury krzywdy, suma przyznana tytułem zadośćuczynienia musi, siłą rzeczy być przybliżonym ekwiwalentem doznanych cierpień psychicznych i fizycznych.

Pojęcie „sumy odpowiedniej” użyte w art.445§1k.c. w istocie ma charakter niedookreślony, niemniej jednak w judykaturze wskazano kryteria, którymi należy się kierować przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia. Zadośćuczynienie ma mieć przede wszystkim charakter kompensacyjny, wobec czego jego wysokość nie może stanowić zapłaty symbolicznej, lecz musi przedstawiać jakąś



ekonomicznie  
odczuwalną  
wartość.

Jednocześnie  
wysokość ta  
nie może być  
nadmierną w  
stosunku do  
doznanej  
krzywdy, ale  
musi być  
„odpowiednia”  
w tym  
znaczeniu, że  
powinna być –  
przy  
uwzględnieniu  
krzywdy  
poszkodowanego  
– utrzymana  
w rozsądnych  
granicach,  
odpowiadających  
aktualnym  
warunkom i  
przeciętnej  
stopie życiowej  
społeczeństwa  
(por. wyrok SN  
z 22.04.85r. (...)  
94/85 [LEX nr  
8713]).

Pozbawienie  
wolności dla  
każdego  
człowieka jest  
bardzo ciężką  
dolegliwością.

Trudno jest  
zmierzyć czy  
rozważyć  
rozmiar tej  
dolegliwości. Nie  
istnieją żadne  
wymierne  
wskaźniki tej  
krzywdy.

Niewątpliwie  
brak jest

obiektywnego  
przelicznika  
doznanej przez  
niesłusznie  
tymczasowo  
aresztowanego  
krzywdy na  
kwotę wyrażoną  
w pieniądzach,  
co może  
powodować  
zawsze  
rozbieżność  
ocen w kwestii  
słusznego jej  
ustalenia.

Niemniej jednak  
zasądzona przez  
Sąd I instancji  
na rzecz  
wnioskodawczyni  
kwota tytułem  
zadośćuczynienia  
jawi się właśnie  
jako  
odpowiednia.

W tym stanie  
rzeczy w ocenie  
Sądu  
odwoławczego  
zasądzenie na  
rzecz  
wnioskodawczyni  
dalszej  
wnioskowanej  
kwoty 140.000zł  
z tytułu  
zadośćuczynienia  
byłoby  
nadmiernym,  
nieuzasadnionym  
wzbogaceniem  
się  
wnioskodawczyni.

Jeżeli chodzi o  
odszkodowanie,  
to zgodnie z  
art.361§1i2k.c.

zobowiązany do  
odszkodowania  
ponosi tylko  
normalne  
następstwa  
działania lub  
zaniechania z  
którego szkoda  
wynikła.

Wnioskodawczyni  
nie wykazała  
związku  
przyczynowego  
w zakresie  
żadanego  
odszkodowania  
za szkodę  
majątkową.

Sąd odwoławczy  
podzielił  
ustalenia Sądu  
I instancji, że  
przeniesienie  
wnioskodawczyni  
na inne, mniej  
płatne  
stanowisko, co  
nastąpiło nie  
od razu po  
tymczasowym  
aresztowaniu,  
ale dopiero od  
1.07.2004r.,  
mimo iż  
rzeczywiście  
miało miejsce  
i wiązało się  
z obniżeniem  
wynagrodzenia o  
kwotę 800zł  
miesięcznie  
brutto, to nie  
pozostawało w  
związku  
przyczynowym z  
tymczasowym  
aresztowaniem.  
Było związane  
wprawdzie z

toczącym się postępowaniem karnym wobec wnioskodawczyni, ale nie było wynikiem jej tymczasowego aresztowania. Po opuszczeniu aresztu wnioskodawczyni została przeniesiona wprawdzie na inne miejsce służbowe, ale nie wiązało się to jeszcze z obniżeniem wynagrodzenia. W związku z tym nie można mówić o szkodzie `materialnej pozostającej w bezpośrednim związku z tymczasowym aresztowaniem.

Dlatego w ocenie Sądu odwoławczego, wbrew zarzutom skarżącego, Sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne w oparciu o właściwie dokonana ocenę dowodów, nie naruszając przy tym przepisu art.7k.p.k., również co do możliwości

<p>zasądzenia odszkodowania.</p> <p>Trudności jakie spotykały wnioskodawczynię na późniejszym etapie, nie miały już bezpośredniego związku z samym faktem tymczasowego aresztowania, a wynikały raczej z toczącego się postępowania karnego i jego przedmiotu.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Pełnomocnik wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez podwyższenie kwoty zadośćuczynienia do 160.000zł oraz przyznanie odszkodowania w kwocie 113.600zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.	
<p>Z uwagi na to, że Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutów dotyczących błędnego ustalenia kwoty należnego zadośćuczynienia, nie uwzględnił wniosku apelacyjnego o jej podwyższenie.</p> <p>Sąd odwoławczy nie znalazł też powodów do przyznania wnioskodawczyni odszkodowania, nie podziеляjąc zarzutów podnoszonych w tym zakresie przez skarżącego.</p>	
<p>4.</p> <p><b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>5.</p> <p><b>ZSTRZYGNIECIE</b></p>	

<b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>0.1 Oddalenie wniosku o przyznanie zadośćuczynienia ponad zasądzoną kwotę 20.000zł.  0.2 Oddalenie żądania o odszkodowanie.</b>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Z uwagi na to, że Sąd odwoławczy ze wskazanych wyżej powodów nie podzielił zarzutów dotyczących błędnego ustalenia kwoty należnego zadośćuczynienia, utrzymał w mocy oddalenie żądania wniosku ponad	

<p>zasądzoną kwotę.</p> <p>Nie znajdując też powodów, z przyczyn omówionych wyżej, do zasądzenia odszkodowania, Sąd odwoławczy utrzymał w mocy oddalenie żądania w tym przedmiocie.</p>			
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
	Przedmiot i zakres zmiany		
<p>Zwięzłe o powodach zmiany</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	



Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			

<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Zgodnie z art.554§4k.p.k. postępowanie jest wolne od kosztów sądowych, stąd kosztami tymi za postępowanie odwoławcze obciążono Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		
A. W. M. Ś. M. K.		