

Sygn. akt *II AKa 49/23*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2023 r.

**Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny**

**w składzie:**

**Przewodniczący: sędzia Henryk KomisarSKI – spr.**

**Sędziowie: Izabela Pospieska**

**Piotr Gerke**

Protokolant: protokolant sądowy Sylwester Leńczuk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wągrowcu – Tomasza Ziewca

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2023 r.

sprawy

**M. U.**

oskarżonego o czyn z art. 189 § 1 kk w zbiegu z art. 189 § 3 kk i art. 280 § 2 kk i art. 276 kk i art. 197 § 1 kk w związku z art. 12 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 64 § 2 kk, art. 197 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk

**L. W.**

oskarżonego o czyn z art. 189 § 1 kk w zbiegu z art. 189 § 3 kk i art. 280 § 2 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w związku z art. 12 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych i prokuratora

od wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia (...)

1) zmienia zaskarżony wyrok odnośnie do M. U. w ten sposób, że:

a) w opisie czynu przypisanego mu punkcie I po wyrażeniu „elektrycznego”, a przed słowem „przewracając” dodaje zapis o treści: „przy czym środek ten nie zagrażał bezpośrednio życiu pokrzywdzonej”, a w konsekwencji czyn ten kwalifikuje z art. 189 § 1 k.k. i art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., zaś za podstawę prawną wymiaru kary przyjmuje art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i jednocześnie karę wymierzoną za ten czyn podwyższa do 8 (ośmiu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) podwyższa karę pozbawienia wolności wymierzoną mu za przestępstwo przypisane w punkcie III do 9 (dziewięciu) lat,

c) podwyższa wymierzoną mu w punkcie V karę łączną pozbawienia wolności do 14 (czternastu) lat;

2) zmienia zaskarżony wyrok odnośnie do L. W. (W.) w ten sposób, że w opisie przypisanego mu punkcie VII przestępstwa po wyrażeniu „elektrycznego,” a przed słowem „przewracając” dodaje zapis o treści: „przy czym środek ten nie zagrażał bezpośrednio życiu pokrzywdzonej,” a w konsekwencji czyn ten kwalifikuje z art. 189 § 1 k.k. i art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., zaś za podstawę prawną wymiaru kary przyjmuje art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 57b k.k. i jednocześnie karę wymierzoną za ten czyn podwyższa do 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności;

3) utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie;

4) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat I. T. kwotę 885,60 zł, w tym VAT, tytułem kosztów obrony z urzędu oskarżonego L. W. w postępowaniu odwoławczym;

5) zwalnia oskarżonych M. U. i L. W. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, w tym od uiszczenia opłaty za obie instancje.

P. G.	H. K.	I. P.
-------	-------	-------