

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 125/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok uniewinniający Sądu Okręgowego w P. z dnia (...)roku w sprawie o sygn. akt (...);			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońcy			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

	1.		*****	*****	*****
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		*****	*****	*****	
<b>0.12. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
		*****	*****		
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		*****	*****
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	1. Na podstawie art. 427 § 1 i § 2 KPK oraz art. 438 pkt 2 KPK zarzut obrazy przepisów postępowania:  a. „art. 5 § 2 KPK poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu dla rozstrzygnięcia o braku winy oskarżonego, w sytuacji gdy występujące w sprawie wątpliwości co do stanu i okresu niewypłacalności „A (...)” sp. z o.o. (KRS (...)) dają się usunąć w oparciu o dowody znajdujące się w	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny  # zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny  # zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny  # zasadny  # częściowo zasadny	

aktach  
Krajowego  
Rejestru  
Sądowego (KRS)  
ww. Spółki oraz  
inne dowody  
złożone do akt  
sprawy, zgodnie  
z wnioskami  
złożonymi przez  
pełnomocnika  
subsidiarnego  
oskarżyciela  
posiłkowego w  
dniach: 22.10.19  
(w  
subsidiarnym  
akcie  
oskarżenia,  
zwłaszcza k. 8),  
11.01.20 (k. 53 i  
n.), 08.01.21 (k.  
143 i n.) oraz  
16.12.21 (k. 211 i  
n.).

Sąd I instancji  
błędnie wywiódł,  
że w opiniach  
biegłych  
wystąpiły  
sprzeczności  
(por. też zarzuty  
poniżej) oraz, że  
rzekome  
wystąpienie tych  
sprzeczności jest  
równoznaczne z  
istnieniem  
przesłanek  
zastosowania  
art. 5 § 2  
KPK, to jest z  
występowaniem  
niedających się  
usunąć  
wątpliwości,  
które powinny  
być  
rozstrzygnięte

# niezasadny

na korzyść  
oskarżonego.

Zastosowanie  
art. 5 § 2 KPK  
powinno zawsze  
następować z  
uwzględnieniem  
zasady prawdy  
materialnej  
wyrażonej art. 2  
§ 2 KPK. Co  
do reguły art.  
5 § 2 KPK  
nie powinien być  
powoływany dla  
rozstrzygnięcia o  
niewinności  
oskarżonego,  
gdy występujące  
w sprawie  
wątpliwości dają  
się usunąć w  
oparciu o  
zaoferowane  
przez stronę  
dowody.

Por. M. K.  
[w:] Kodeks  
postępowania  
karnego. T. K.  
aktualizowany,  
red. D. Świecki,  
LEX/el. 2022,  
art. 5

Na rozprawie w  
dniu 24.02.22  
Sąd I instancji  
oddalił w trybie  
art. 170 § 1 pkt  
5 KPK wniosek  
dowodowy  
subsidiarnego  
oskarżyciela  
posiłkowego o  
powołanie  
innego biegłego  
dla



przeanalizowania  
dostępnych w  
KRS  
sprawozdań  
finansowych  
celem  
stwierdzenia czy  
„A (...)” sp. z o.o.  
(KRS (...)) była  
niewypłacalna,  
gdy oskarżony  
został powołany  
jako członek jej  
Zarządu.

Por. protokół  
rozprawy w dniu  
(...), str. 4

Dowód ten  
zmierzał do  
usunięcia  
wątpliwości co  
do stanu  
niewypłacalności  
„A (...)” sp.  
z o.o. (...)”  
tego wniosku o  
przeprowadzenie  
ww. dowodu  
doprowadziło do  
„sztucznego”  
wytworzenia  
podstaw  
stosowania art. 5  
§ 2 KPK;”

b. „art. 2 § 2  
KPK, albowiem  
oddalenie  
wniosku  
dowodowego, o  
którym mowa w  
punkcie  
poprzedzającym  
uniemożliwiło  
dokonanie  
ustaleń  
faktycznych na  
podstawie

dostępnych w KRS sprawozdań finansowych, których analiza mogła doprowadzić do potwierdzenia stanu upadłości bilansowej „ A (...)” sp. z o.o. w okresie, którego dotyczył wnioskowany dowód.

Ustalenie ww. stanu Spółki równoznacznie potwierdziłoby istnienie bezwzględnej podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ogłoszenie upadłości, który oskarżony R. K. powinien był złożyć niezwłocznie po objęciu funkcji Prezesa Zarządu „ A (...)” sp. z o.o. w dniu (...) i którego do dnia apelacji skutecznie nie złożył;”

c. „art. 170 § 1 pkt 5 KPC w zw. z art. 2 § 1 pkt 1 i 3 KPK na skutek oddalenia wniosku dowodowego subsydiarnego oskarżyciela posiłkowego na

rozprawie w  
dniu(...) o  
powołanie  
innego biegłego  
celem  
stwierdzenia czy  
„ A (...)” sp.  
z o.o. była  
niewypłacalna,  
jako „oczywiście  
zmierającego  
do przedłużenia  
postępowania”.

Por. protokół  
rozprawy w dniu  
(...), str. 4 - 5

W konsekwencji  
oddalenia ww.  
wniosku  
dowodowego  
naruszone  
zostały art. 2 §  
1 pkt 1 i 3 KPK,  
według których  
postępowanie  
karne powinno  
doprowadzić do  
wykrycia  
sprawcy  
przestępstwa i  
pociągnięcia go  
do  
odpowiedzialności  
karnej oraz do  
uwzględnienia  
prawie  
chronionych  
interesów  
pokrzywdzonego.

W dniu złożenia  
niniejszej  
apelacji,  
oskarżony K.  
nadal pozostaje  
Prezesem  
Zarządu „ A  
(...)” sp. z o.o.

(KRS (...))  
odpowiedzialnym  
za złożenie  
wniosku o  
upadłość, a  
Spółka nadal  
nie uregulowała  
swoich  
zobowiązań.  
Stan powstały  
na skutek  
zaniedbań  
dowodowych i  
błędów w  
ustaleniach  
faktycznych w  
postępowaniu  
(...) jest taki, że  
zostało  
popelnione  
przestępstwo, a  
sprawcy nie  
skazano.”.

2. W trybie art.  
427 § 1 i § 2  
KPK oraz art.  
438 pkt 3 KPK  
zarzut błędu  
„w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
wyroku, które  
miały wpływ na  
treść orzeczenia,  
polegający na  
ustaleniu, że w  
opiniach  
biegłych  
wystąpiły  
sprzeczności.

Por. zaskarżony  
wyrok,  
uzasadnienie,  
str. 13, wers 18. i  
n.

W materiale dowodowym sprawy znajdują się następujące opinie biegłych:

a. sporządzone na etapie postępowania przygotowawczego Prokuratury Rejonowej P. - (...) w P. (...) (...).(...):

i. opinia mgr E. H. z (...) (k. 921 - 925 akt postępowania przygotowawczego; dalej również jako: app)

- na podstawie postanowienia Prokuratora z (...)

(k. 919 - 920 app),

ii. opinia uzupełniająca M. S. z (...)

(koperta na k. 996 app) - na podstawie postanowienia Prokuratora z(...) (k. 1035 - 1036 app);

b. powstałe na etapie sądowego postępowania karnego SO Poznań (...):

i. opinia  
uzupełniająca  
ustna mgr E. H.

na rozprawie w  
dniu (...) (k.  
139 - 141) -  
na podstawie  
postanowienia  
Sądu z (...) (k.  
133, punkt 2.),

ii. opinia  
uzupełniająca  
ustna mgr E. H.

na rozprawie w  
dniu (...) (k.  
161v - 162v)  
- na podstawie  
postanowienia  
Sądu z (...) (k.  
133, punkt 2.).

Złożone do akt  
przez Prezesa  
Zarządu (...)  
Sp. z o.o. pismo  
z (...) r. (brak  
oznaczenia daty  
dziennej, k. 199  
- 202; dalej  
również jako:  
pismo (...))  
zatytułowane:  
„Udzielenie  
odpowiedzi na  
pytanie Sądu  
Okręgowego w  
P. III Wydział  
Karny z dnia (...)  
roku w sprawie  
sygn. akt (...)/3”  
nie jest opinia  
biegłego.

Pismo (...) nie  
spełnia bowiem  
warunków  
koniecznych  
wymaganych od

opinii biegłego  
w postępowaniu  
karnym.  
Zgodnie z art.  
200 § 2  
pkt 4 KPK  
opinia powinna  
zawierać co  
najmniej: (1)  
czas  
przeprowadzonych  
badań oraz (2)  
konkretną datę  
wydania.

Natomiast  
według art. 200  
§ 2 pkt 5  
KPK w treści  
opinii powinny  
obligatoryjnie  
znaleźć się: (3)  
sprawozdanie z  
przeprowadzonych  
czynności i  
spostrzeżeń oraz  
(4) oparte na  
nich wnioski.

Skoro pismo  
(...) nie spełnia  
wyżej podanych  
bezwzględnie  
obowiązujących  
kryteriów  
ustawowych, to  
nie jest opinią  
biegłego w  
rozumieniu art.  
200 KPK.

Jeżeli pismo  
(...) nie ma  
statusu opinii,  
to jego treść  
nie może być  
wykorzystywana  
do wykazania  
w zaskarżonym  
wyroku  
rzekomej

sprzeczności  
pomiędzy  
treściami opinii  
biegłych, która  
miała  
uzasadnić  
zastosowanie  
art. 5 § 2 KPK  
(interpretacja  
wątpliwości na  
rzecz  
oskarżonego) w  
celu  
uniewinnienia  
R. K..

W treści pisma  
(...) nie  
przedstawiono  
jakichkolwiek  
wniosków, które  
mogłyby  
zaprzeczać  
wynikom opinii  
biegłej mgr E. H.  
(k. 921 - 925  
app, k. 139 - 141,  
k. 161v - 162v),  
bo w piśmie  
(...) w ogóle nie  
przystąpiono do  
analizy  
materiałów  
źródłowych w  
aktach sprawy, a  
przede  
wszystkim nie  
zbadano  
sprawozdań  
finansowych,  
których analiza  
mogła  
doprowadzić do  
ustalenia stanu  
upadłości  
bilansowej „ A  
(...)” sp. z o.o.”

3. „W  
związku z wyżej



przedstawionymi  
zarzutami  
dotyczącymi  
treści pisma  
Prezesa Zarządu  
(...) Sp. z o.o. z  
(...) r.

(brak oznaczenia  
daty dziennej, k.  
199 - 202), na  
zasadzie art. 447  
§ 4 KPK:

a. zaskarżam w  
całości  
postanowienie  
Sądu I instancji  
z (...) (k. 204)  
przyznające (...)  
Sp. z o.o.  
wynagrodzenie  
w kwocie 1  
912,31 zł tytułem  
wydania opinii w  
sprawie o sygn.  
akt (...),

b. wnoszę o  
uchylenie ww.  
postanowienia w  
całości.

Zgodnie z § 2a  
Rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z 24.04.13 w  
sprawie  
określenia  
stawek  
wynagrodzenia  
biegłych, taryf  
zryczałtowanych  
oraz sposobu  
dokumentowania  
wydatków  
niezbędnych dla  
wydania opinii  
w postępowaniu  
karnym (dalej

jako: R.) stawkę wynagrodzenia wylicza się za każdą rozpoczętą godzinę pracy biegłego, w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii, nakładu pracy oraz warunków, w jakich opracowano opinie.

Również według art. 618f § 1 KPK warunkiem niezbędnym przysługiwania biegłemu wynagrodzenia jest wydanie opinii.

Skoro czynności Prezesa Zarządu (...) Sp. z o.o. polegające na opracowaniu pisma (...) z (...) r. nie były sporządzeniem opinii, to Sąd I instancji nie powinien był zasądzać wyżej podanej kwoty wynagrodzenia.

Do akt sprawy nie złożono karty czasu pracy biegłego lub innego

równoważnego dokument, na podstawie którego Sąd I instancji mógłby zweryfikować ile czasu, na jakie konkretnie czynności i kiedy (konkretna data) przeznaczył sporządzający pismo (...) M. G. (por. k. 203 i n.).

Ponadto, w komparycji postanowienia Sądu I instancji z (...) (k. 204) wskazano całkowicie nieadekwatną dla przedmiotu pisma (...) podstawę prawną - § 7 ust. 1 R.. Przepis ten dotyczy wynagrodzenia za wykonana prace biegłych z dziedziny medycyny, w zakresie czynności opisanych w załączniku nr 1 do R.. W ww. postanowieniu powołano również nieobowiązujący od (...) § 2 R..

Postanowienie z (...) (k. 204) nie zostało wcześniej zaskarżone, bo

	<p>nie zostało doreczone pełnomocnikowi substydiarnego oskarżyciela posiłkowego T. B..V. Powoduje to, że spełnione są przesłanki objęcia tego postanowienia zakresem zaskarżenia niniejszej apelacji, przewidziane art. 447 § 4 KPK”.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>*****</p> <p>Rozpoznanie zarzutów apelacji co do winy de facto stało się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 436 k.p.k. i zwalniało sąd odwoławczy z obowiązku szczegółowego ich roztrząsania, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia.</p> <p>Zgodnie z art. 439 § 1</p>			

pkt 9 k.p.k., niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów oraz wpływu uchybienia na treść orzeczenia, sąd odwoławczy na posiedzeniu uchyla zaskarżone orzeczenie, jeżeli zachodzi jedna z okoliczności wyłączających postępowanie, określonych w art. 17 § 1 pkt 5, 6 i 8-11. Taką okolicznością jest, zgodnie z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k., brak skargi uprawnionego oskarżyciela. Wniesienie aktu oskarżenia w sprawie o czyn ścigany z oskarżenia publicznego przez pokrzywdzonego, pomimo że nie zachodzą warunki przewidziane w art. 55 § 1 k.p.k. powoduje, że zachodzi ujemna przesłanka procesowa z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela

(vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 2013 roku w sprawie IV KK 42/13, publ. LEX nr 1292224; wyrok Sądu Najwyższego w sprawie III KK 6/14, publ. Prokuratura i Prawo - wkładka 2014/5/9).

Brak skargi uprawnionego oskarżyciela w rozumieniu art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. wchodzi w grę tylko w toku sądowego stadium procesu i tylko w odniesieniu do takiej osoby, która swoją skargą zainicjowała postępowanie główne działając jako m.in. oskarżyciel prywatny, pomimo że nie była osobą do tego uprawnioną lub orzeczono o czynie nie zawartym w akcie oskarżenia. Chodzi zatem o dwa rodzaje przypadków - pierwszy, gdy osoba nie miała żadnej

legitymacji do wystąpienia z oskarżeniem (m.in. nie była pokrzywdzonym przestępstwem ściganym z oskarżenia prywatnego/subsydiarnego), drugi, gdy czyn przypisany jest nietożsamy z czynem zarzuconym (co oznacza, że orzeczono w przedmiocie przestępstwa, którego osądzenia w ogóle nie żądał oskarżyciel) (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2014 roku w sprawie II KK 73/14, publ. LEX nr 1460977).

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy przypomnieć należy, iż postanowieniem z dnia (...) roku w sprawie(...) prokurator Prokuratury Rejonowej P. - (...) w P. ponownie umorzył śledztwo w sprawie m.in. niezgłoszenia

wniosku o  
upadłość spółki  
prawa  
handlowego –  
„ A (...)” Sp.  
z o.o., pomimo  
powstania  
warunków  
uzasadniających  
według  
przepisów,  
złożenie takiego  
wniosku, tj. o  
czyn z art. 586  
k.s.h., wobec  
stwierdzenia  
braku danych  
dostatecznie  
uzasadniających  
podejrzanie  
popelnienia  
przestępstwa  
(art. 17 § 1 pkt 1  
k.p.k.).

W dniu (...) roku do Sądu Okręgowego w P. wpłynął subsydiarny akt oskarżenia, którym oskarżono m.in. R. K. o to, że: &lt;&lt;w okresie od (...) do chwili obecnej, w P., będąc członkiem zarządu spółki A plus W” sp. z o.o. (...): (...) od (...) pomimo powstania warunków uzasadniających według przepisów upadłość ww. Spółki (por. art. 21 ust. 1 i



2 PrUpadł), nie zgłosił wniosku o upadłość „ A (...)” sp. z o.o. (...)”&gt;&gt;, tj. o czyn z art. 586 k.s.h.

Przedmiotowy akt oskarżenia sporządzony i wniesiony - jak wskazano w skardze - przez pełnomocnika „pokrzywdzonego” - T. B..V. z siedzibą w D. w H. jako wierzyciela „ A (...)” Sp. z o.o., działającego w umorzonym śledztwie na prawach strony - został przez Sąd Okręgowy w P. przyjęty i skierowany do rozpoznania na rozprawie.

Wyrokiem z dnia (...) roku w sprawie o sygn. akt (...), Sąd Okręgowy w P. uniewinnił oskarżonego R. K. od popełnienia zarzucanego mu czynu, a ponadto, na podstawie art. 640 § 1 i 2 k.p.k. i art. 632 pkt 1 k.p.k. kosztami postępowania w sprawie obciążył

oskarżyciela  
posiłkowego  
subsidiarnego  
T. B..V. z  
siedzibą w D.  
w H. w kwocie  
2.361,88 złotych,  
z której to  
kwoty jedynie  
300 złotych  
uiszczone  
zostało poprzez  
zapłatę  
zryczałtowanej  
wysokości  
wydatków.

Punktem wyjścia  
do dalszych  
rozważań  
powinna być  
treść art. 55 §  
1 k.p.k., zgodnie  
z którym  
pokrzywdzony  
może w  
warunkach  
wskazanych w  
tym przepisie  
wnieść akt  
oskarżenia do  
sądu.

Uprawnienie to  
pokrzywdzony  
może realizować  
w granicach,  
w jakich w  
postępowaniu  
karnym  
chronione są  
jego  
indywidualne  
interesy, granice  
te wyznacza zaś  
w szczególności  
przepis art. 49  
k.p.k. Oznacza  
to, że dana osoba  
może wystąpić  
z subsidiarnym

aktem  
oskarżenia  
wyłącznie w  
zakresie czynów  
bezpośrednio  
naruszających  
lub  
zagrożających  
dobrom  
prawnym, które  
jej przysługują  
(tak wyrok SN z  
7.04.2016 r., IV  
KK 363/15, LEX  
nr 2038978).  
Pokrzywdzonym  
jest bowiem  
osoba fizyczna  
lub prawna,  
której dobro  
prawne zostało  
bezpośrednio  
naruszone lub  
zagrożone przez  
przestępstwo  
(art. 49 § 1  
k.p.k.).  
Pomiędzy  
czynem i  
naruszeniem  
(zagrożeniem)  
dobra prawnego  
nie może być  
więc żadnych  
ogniw  
pośrednich.  
Wymóg  
bezpośredniości  
naruszenia  
odróżnia przy  
tym  
karnoprosesowe  
pojęcie  
pokrzywdzonego  
od  
cywilnoprawnego  
pojęcia  
poszkodowanego,

gdzie warunek ten nie istnieje.

O tym więc, czy dany podmiot korzysta ze statusu pokrzywdzonego, decyduje z jednej strony prawidłowe ustalenie ogólnego lub rodzajowego przedmiotu ochrony, z jednoczesnym uwzględnieniem indywidualnego przedmiotu ochrony analizowanej normy karnej (niezależnie czy chodzi o przedmiot główny, czy uboczny), z drugiej zaś - kryterium bezpośredniości naruszenia lub zagrożenia dobra prawnego danej osoby (podmiotu). Innymi słowy, w relacji między czynem o konkretnych znamionach przestępstwa a naruszeniem lub zagrożeniem dobra danego podmiotu nie może być ogniw pośrednich, z czego wynika, że do kręgu

pokrzywdzonych  
można zaliczyć  
tylko ten  
podmiot,  
którego dobro  
prawne zostało  
działaniem  
przestępnym  
naruszone  
wprost, a nie za  
pośrednictwem  
godzenia w inne  
dobro (vide np.  
postanowienie  
SN z 25.03.2010  
r., IV KK 316/09,  
OSNwSK  
2010/1/645 z  
głosą P.  
Pawlonki, LEX/  
el. 2011).

Istotą  
przestępstwa z  
art. 586 k.s.h.  
jest karalne  
niezgłoszenie  
wniosku o  
upadłość spółki  
handlowej w  
sytuacji, gdy  
spełnione  
zostały warunki  
uzasadniające  
konieczność  
dokonania tej  
czynności.

Przepis ten  
stanowi bowiem,  
że podlega karze  
w nim  
przewidzianej,  
kto będąc  
członkiem  
zarządu spółki  
albo  
likwidatorem,  
nie zgłasza  
wniosku o  
upadłość spółki

pomimo  
powstania  
warunków  
uzasadniających  
według  
przepisów  
upadłość spółki.  
Taka  
konstrukcja  
sprawia, że  
rodzajowym  
przedmiotem  
ochrony jest w  
przypadku tego  
przestępstwa  
szeroko  
rozumiany obrót  
gospodarczy, a  
w zwłaszcza  
zasady jego  
prawidłowego  
funkcjonowania  
z punktu  
widzenia  
szczególnych  
podmiotów  
będących  
uczestnikami  
tego obrotu,  
jakimi są spółki  
handlowe (tak  
R. Zawłocki,  
Przestępstwa  
przeciwko  
przedsiębiorcom,  
Warszawa 2003,  
s. 50).  
Natomiast  
szczególnymi  
dobrami  
prawnymi  
chronionymi na  
gruncie art. 586  
k.s.h. są przede  
wszystkim  
interesy  
wierzycieli  
spółek  
handlowych,  
wyrażające się

w zachowaniu  
możliwości  
zaspokojenia ich  
roszczeń w  
postępowaniu  
upadłościowym  
(tak O. Górniok,  
Prawo karne  
gospodarcze.  
Komentarz, s.  
137). Zasadniczą  
bowiem funkcją  
postępowania  
upadłościowego  
jest zapewnienie  
wierzycielom  
upadłego  
podmiotu w  
najwyższym  
stopniu  
możliwości  
zaspokojenia się  
z jego majątku  
(vide J.S. P.,  
Upadłość i jej  
podstawy, s.  
17). Przepis  
ten przydaje  
także ochronę  
prawnokarną  
interesom  
spółek  
handlowych oraz  
ich wspólników  
(akcjonariuszy).  
Chodzi o  
ograniczenie  
ponoszonych  
bez  
ekonomicznego  
uzasadnienia  
strat w związku  
z pogarszającą  
się sytuacją  
finansową spółki  
(tak Z. K.,  
Problemy  
ochrony, s.  
118-119).  
Wskazać jednak

należy, że krąg  
pokrzywdzonych  
podmiotów  
każdorazowo  
jest ograniczony  
zespołem  
znamion czynu  
będącego  
przedmiotem  
postępowania  
oraz czynów  
współukaranych  
(tzw. materialna  
definicja  
pokrzywdzonego  
przyjęta w  
judykaturze za  
uchwałą SN  
z 15.09.1999  
r., I KZP  
26/99, OSNKW  
1999/11–12, poz.  
69; vide także  
uchwała SN  
z 21.10.2003  
r., I KZP  
29/03, OSNKW  
2003/11–12,  
poz. 94, oraz  
postanowienie  
SN z 1.04.2005  
r., IV KK  
42/05, OSNKW  
2005/7–8, poz.  
66). Nie jest  
zatem  
pokrzywdzonym  
ten, czyje dobro  
prawem  
chronione  
zostało  
wprawdzie  
zagrożone lub  
naruszone przez  
czyn  
(pośrednio),  
który jest  
przestępstwem,  
ale jego ochrona  
nie należy do



jego ustawowych znamion.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy nie sposób uznać, że wierzycielowi zarządzanej przez oskarżonego R. K. Spółki A plus W” sp. z o.o. – działającemu poprzez pełnomocnika - w charakterze oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego, tj. spółce prawa h. T. B..V. – przysługiwał status pokrzywdzonego w rozumieniu art. 49 § 1 k.p.k. Z realizacją znamienia czynnościowego opisanego w art. 586 k.s.h. mamy wszak do czynienia zarówno w sytuacji, gdy w ogóle nie zgłoszono wniosku o upadłość spółki handlowej, jak i wówczas, gdy zrobiono to już po upływie przewidzianego dla dokonania tej czynności terminu. Zatem

realizacja  
znamion czynu  
zabronionego  
nie jest  
uzależniona od  
wystąpienia  
jakichkolwiek  
negatywnych  
konsekwencji  
(np. powstania  
szkody bądź  
niebezpieczeństwa  
jej zaistnienia)  
dla interesów  
spółki, jej  
udziałowców  
bądź wierzycieli  
(np. w postaci  
udaremnienia  
lub uszczuplenia  
zaspokojenia ich  
należności)  
wynikających z  
niedopełnienia  
obowiązku  
złożenia  
wniosku o  
upadłość spółki  
handlowej w  
ustawowo  
zakreślonym  
terminie (vide J.  
Raglewski [w:]  
Kodeks spółek  
handlowych.  
Komentarz do  
przepisów  
karnych, LEX/  
el. 2008, art.  
586.; wyrok SA  
w Warszawie z  
1.07.2016 r., II  
AKa 97/16, LEX  
nr 2171296).

Wynika z tego,  
że występki, o  
jakim mowa w  
art. 586 k.s.h.  
jest

przestępstwem formalnym – bezskutkowym, zaliczanym do kategorii tzw. abstrakcyjnego narażenia na niebezpieczeństwo.

O ile następstwo określonego w tymże przepisie zaniechania ma miejsce, możliwe i zarazem konieczne jest kwalifikowanie tego typu zachowania dodatkowo np. jako udaremnienie lub uszczuplenie zaspokojenie jej wierzycieli (art. 300 § 1 k.k.), faworyzowanie wierzyciela (art. 302 § 1 k.k.), przekupstwo wierzyciela (art. 302 § 2 k.k.), sprzedajność wierzyciela (art. 302 § 3 k.k.), oszustwo (art. 286 § 1 k.k.) lub wyrządzenie szkody w obrocie gospodarczym (art. 296 k.k.). Wtedy i tylko wtedy sprawca swoim zachowaniem bezpośrednio (a nie abstrakcyjnie, w sposób pośredni, nieokreślony

wprost  
znamionami  
rozważanego  
typu czynu)  
narusza lub  
zagroza  
konkretnemu  
dobru  
prawnemu  
określonego  
podmiotu. W  
takim jednak  
przypadku  
zastosowanie  
znaleźć musi  
instytucja zbiegu  
rzeczywistego  
lub pomijalnego  
albo  
kumulatywnego  
zbiegu  
przepisów, z  
którym in  
concreto nie  
mamy do  
czynienia. Samo  
bowiem  
zachowanie  
polegające na  
braku  
wymaganej  
przez prawo  
reakcji w  
zarządzaniu  
spółką nie może  
być jednocześnie  
utożsamiane z  
„bezpośrednim”  
naruszeniem  
interesu  
wierzyciela  
danej spółki.

W konsekwencji  
nie sposób  
uznać, że  
oskarżyciel  
posiłkowy  
subsydiarny  
pozostawał

pokrzywdzonym  
przestępstwem  
zarzucanym  
oskarżonemu  
ponieważ nie  
zachodziła  
bezpośredniość  
naruszenia  
dobra prawnego  
wierzyciela  
zarządzanej  
formalnie przez  
R. K. Spółki A  
plus W” - nigdy  
nie spełniał  
on wymogu  
pokrzywdzonego  
z art. 49 § 1 k.p.k.  
Nie oznacza to  
jednak, iż nie  
może on być  
poszkodowanym  
w rozumieniu  
przepisów prawa  
cywilnego, gdzie  
nie wymaga się  
bezpośredniości  
naruszenia  
wywołującego  
szkodę, a jedynie  
związku  
przyczynowego  
między  
działaniem  
zabronionym  
(przestępnym) a  
szkodą  
wyrządzoną  
określonej  
osobie. Bycie  
poszkodowanym  
w ujęciu  
cywilnoprawnym  
nie oznacza  
jednak nabycia  
statusu  
pokrzywdzonego  
w rozumieniu  
karnoprosocowym,  
gdyż dla tego

ostatniego cały  
czas niezbędna  
jest  
bezpośredniość  
naruszenia  
danego dobra  
(vide  
postanowienie  
SN z 20.10.2011  
r., IV KK 129/11,  
OSNKW 2011  
r., z. 12, poz.  
108; wyrok SA  
we Wrocławiu z  
29.05.2014 r., II  
AKa 135/14, LEX  
nr 1506320).

W tym stanie  
rzeczy Spółka  
(...).V. jako  
wierzyciel  
Spółki A plus  
W” sp. z  
o.o., nie była  
uprawniona (nie  
miała  
legitymacji  
procesowej) do  
skierowania  
subsidiarnego  
aktu oskarżenia,  
o jakim mowa w  
art. 55 § 1 k.p.k.  
przeciwko R. K.,  
gdyż zarzuciła  
mu popełnienie  
przestępstwa z  
art. 586 k.s.h.,  
którym nie była  
pokrzywdzona w  
rozumieniu art.  
49 § 1 k.p.k.  
(nie spełniała  
wymogu  
bezpośredniości  
pokrzywdzenia)  
i dlatego akt  
oskarżenia (w  
powyższym

zakresie) nie stanowił skargi uprawnionego oskarżyciela w rozumieniu art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. (vide: wyroki SA we Wrocławiu: z 29.05.2014 r., II AKa 135/14, LEX nr 1506320; z 27.09.2012 r., II AKa 203/12, LEX nr 1220367; wyrok SA w Katowicach z 22.10.2015 r., II AKa 310/15, LEX nr 1997940).

De facto apelacja wniesiona przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego w tym zakresie nie była dopuszczalna jako wniesiona przez osobę nieuprawnioną, ponieważ jednak zawierała także zarzuty co do zawartego w wyroku rozstrzygnięcia o kosztach, gdzie skarżącemu przysługiwał gravamen (art. 425 § 3 k.p.k.), sąd odwoławczy zdecydował się ją rozpoznać na zasadach ogólnych.

Institucja  
gravamen może  
być oceniana  
pod kątem nie  
tylko całości  
środka  
odwoławczego,  
lecz także  
poszczególnych  
podnoszonych w  
nim zarzutów  
(postanowienie  
SN z 19.05.2011  
r., I KZP  
2/11, OSNKW  
2011/6, poz.  
47). Nie można  
zatem odmówić  
przyjęcia lub  
pozostawić bez  
rozpoznania  
apelację w  
części, np. co  
do określonego  
zarzutu  
odwoławczego  
(vide D. Świecki  
[w:] B.  
Augustyniak, K.  
Eichstaedt, M.  
Kurowski, D.  
Świecki, Kodeks  
postępowania  
karnego. Tom  
II. Komentarz  
aktualizowany,  
LEX/el. 2023,  
art. 433).

\*\*\*\*\*

Zarzut dot.  
rozstrzygnięcia o  
kosztach  
postępowania  
pierwszoinstancyjnego,  
zawartego w  
punkcie 2.  
zaskarżonego  
wyroku, Sąd



Apelacyjny uznał za skuteczny - bynajmniej nie z powodów w nim wyeksplikowanych.

Bezspornym jest, że Sąd Okręgowy obciążył oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego wydatkami Skarbu Państwa, formalnie na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 640 § 1 i 2 k.p.k., w kwocie 2.361,88 złotych, „z której to kwoty jedynie 300 złotych uiszczone zostało poprzez zapłatę zryczałtowanej wysokości wydatków”.

W tym miejscu przypomnieć trzeba, iż zgodnie z treścią art. 640 § 2 k.p.k. sąd nie może zasądzić od oskarżyciela posiłkowego (subsidiarnego) zwrotu wydatków, o których mowa w art. 618 k.p.k., w wysokości przekraczającej kwotę zryczałtowanej równowartości

wydatków określonej na podstawie art. 621 § 2 k.p.k. Tymczasem oskarżyciel subsydiarny przy wnoszeniu subsydiarnego aktu oskarżenia uiścił na rzecz Skarbu Państwa opłatę, tytułem zryczałtowanej równowartości wydatków w sprawie z oskarżenia prywatnego (tu: subsydiarnego) w kwocie 300 zł, przy czym ryczałt ten, w myśl z art. 621 § 1 k.p.k., nie obejmuje jedynie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oraz kosztów z tytułu ogłoszeń w prasie, radiu i telewizji.

Nie było zatem podstaw do obciążenia oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego rzeczywiście w sprawie poniesionymi przez Skarb Państwa wydatkami z tytułu kosztów opinii biegłych,

doreczeń czy danych o karalności w wysokości przekraczającej kwotę 300 zł.		
Wnioski o		
<p>1. „zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez zmianę:</p> <p>a. punktu I. zaskarżonego wyroku i orzeczenie odmienne co do istoty sprawy poprzez uznanie oskarżonego winnym zarzucanego mu czynu z art. 586 KSH, tj. że w okresie od (...) r. do chwili obecnej, w P., będąc członkiem Zarządu Spółki A plus W” sp. z o.o., KRS (...), od (...) r. pomimo powstania warunków uzasadniających według przepisów upadłość ww. Spółki (por. art. 21 ust. 1 i 2 ustawy z(...)Prawo upadłościowe) nie zgłosił</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

wniosku o  
upadłość „ A  
(...)” sp. z o.o.  
(...),

b. punktu II.  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
odstąpienie od  
obciążenia  
subsydiarnego  
oskarżyciela  
posiłkowego T.  
B..V. kosztami  
postępowania i  
obciążenie tymi  
kosztami  
oskarżonego - na  
zasadzie art. 628  
pkt 1 KPK w zw.  
z art. 640 § 1  
KPK.”

2. .”W  
przypadku,  
gdyby Sąd uznał,  
że ustalenia:

- opinii mgr  
E. H. z  
(...) (k. 921  
- 925 akt  
postępowania  
przygotowawczego;  
dalej jako:  
app)

- na podstawie  
postanowienia  
Prokuratora  
z(...) (k. 919 - 920  
app),

- opinii  
uzupełniającej  
ustnej mgr  
E. H.

na rozprawie w  
dniu (...) (k.  
139 - 141) -

na podstawie postanowienia Sądu z (...) (k. 133, punkt 2.),

- opinii uzupełniającej ustnej mgr E. H. na rozprawie w dniu 17.02.21 (k. 161v - 162v) - na podstawie postanowienia Sądu z(...) (k. 133, punkt 2.).

są niewystarczającą podstawą do zmiany zaskarżonego wyroku co do winy oskarżonego, wnoszę o przeprowadzenie w postępowaniu apelacyjnym dowodu z opinii innego biegłego z uwzględnieniem dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, w tym zwłaszcza załączonych do pisma z (...) (k. 143 i n.) wydruków fotokopii:

a. kart akt KRS 121368 od 696 do 697, tj. części Sprawozdania

finansowego  
Spółki za (...) r.  
(k. 146 - 147),

b. kart akt od  
997 do (...)   
akt Prokuratury  
Rejonowej P. -  
(...) w P. (...) tj.  
pisma (...) Sp. z  
o.o. z (...) wraz  
z załącznikami  
(k. 148 - 152),  
w tym wniosku  
o wszczęcie  
egzekucji oraz z  
uwzględnieniem  
okoliczności, że  
w okresie  
pomiędzy(...)a  
(...) ww. Spółka  
nie złożyła  
żadnego  
sprawozdania  
finansowego a  
brakujące  
sprawozdania za  
lata(...) zostały  
złożone w dniu  
(...) (por. wyciąg  
z (...)   
odpowiadającej  
odpisowi  
pełnemu z  
Rejestru  
przedsiębiorców  
KRS (...) -  
w załączeniu do  
pisma z (...), k.  
214 - 215)

na okoliczności,  
czy:

- „A (...)” Sp.  
z o.o. była  
niewypłacalna  
w okresie  
objęcia  
przez R.

K. funkcji  
Prezesa  
Zarządu, tj.  
w dniu (...),

- stan niewypłacalności ww. spółki utrzymuje się do chwili obecnej,
- w bilansie spółki wystąpił tzw. „ujemny kapitał własny” równoważny stanowi upadłości bilansowej, jako bezwzględnej podstawie do wystąpienia z wnioskiem o ogłoszenie upadłości”.

3. „Wnoszę o wyznaczenie do sporządzenia opinii, o której mowa w punkcie poprzedzającym innego biegłego z listy stałych biegłych sądowych Sądu Okręgowego w P., z uwzględnieniem specjalizacji: (...) ekonomiczne”, podgrupa:

<p>&lt;&lt;Analiza ekonomiczna&gt;&gt;”.</p> <p>4. „Wnoszę o obciążenie oskarżonego kosztami postępowania apelacyjnego - na zasadzie art. 628 pkt 1 KPK w z art. 640 § 1 k.p.k.;</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Powody uznania wniosków apelacji za niezasadne lub częściowo zasadne wynikają ze stanowiska sądu odwoławczego w przedmiocie zarzutów - przedstawionego w odpowiednich sekcjach formularza uzasadnienia.</p> <p>W tym miejscu należy jedynie zaakcentować, że zgodnie z regułą ne peius, wyrażoną w art. 454 § 1 k.p.k. sąd odwoławczy nie może skazać oskarżonego,</p>	



który został uniewinniony w pierwszej instancji lub co do którego w pierwszej instancji umorzono postępowanie. Zatem, nawet uznając zasadność zarzutów apelacyjnych, przemawiających za wydaniem wyroku skazującego, sąd odwoławczy mógłby jedynie uchylić zaskarżony wyrok i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, czemu na przeszkodzie in concreto stały ograniczenia wynikające z treści art. 439 § 2 k.p.k.

W takim układzie procesowym odnoszenie się do wniosków ewentualnych apelacji (vide pkt 7-8 petitum apelacji) było bezprzedmiotowe.

4.

**OKOŁICZNOŚCI**

**PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

Brak skargi  
uprawnionego  
oskarżyciela w  
rozumieniu art.  
439 § 1 pkt 9  
k.p.k. w zw. z art.  
17 § 1 pkt 9 k.p.k.

Zwiążle o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

Zgodnie z  
unormowaniem  
art. 433 § 1 k.p.k.  
sąd odwoławczy  
rozpoznaje  
sprawę w  
granicach  
zaskarżenia, a  
jeżeli w środku  
odwoławczym  
zostały  
wskazane  
zarzuty stawiane  
rozstrzygnięciu -  
również w  
granicach  
podniesionych  
zarzutów,  
uwzględniając  
treść art. 447 §  
1-3, a w zakresie  
szerszym w  
wypadkach  
wskazanych w  
art. 435, art. 439  
§ 1, art. 440 i art.  
455.

Bezwzględne  
przyczyny  
odwoławcze (art.

439 § 1 k.p.k.)  
 Sąd Apelacyjny  
 zobowiązany był  
 uwzględnić z  
 urzędu -  
 szczegółowe  
 wywody w tej  
 kwestii zawarto  
 w rozważaniach  
 zawartych w  
 innych sekcjach  
 formularza, co  
 czyniło zbędnym  
 ponowne ich  
 w tym miejscu  
 przytaczanie.

5.  
**ZSTRZYGNIECIE**  
**SĄDU**  
**ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.**  
**Utrzymanie w**  
**mocy wyroku**  
**sądu**  
**pierwszej**  
**instancji**

Przedmiot  
 utrzymania w  
 mocy

**0.1 Orzeczenie**  
**co do winy.**

Zwięźle o  
 powodach  
 utrzymania w  
 mocy

W myśl art.  
 439 § 2  
 k.p.k. uchylenie  
 orzeczenia  
 jedynie z  
 powodów

określonych w §  
1 pkt 9-11 k.p.k.  
może nastąpić  
tylko na korzyść  
oskarżonego.

W orzecznictwie  
Sądu  
Najwyższego  
stwierdzono, że  
jeżeli sąd  
odwoławczy ma  
do czynienia z  
apelacją  
wniesioną na  
niekorzyść  
oskarżonego  
przeciwko  
uniewinniającemu  
go wyrokowi,  
to określony w  
art. 439 §  
2 k.p.k. zakaz  
uchylenia tego  
wyroku wchodzi  
w grę, jeżeli  
sąd odwoławczy  
stwierdził  
nietrafność  
zarzutów  
apelacji. Dopiero  
w takiej sytuacji  
zaktualizowałby  
się „jedyne”  
powód uchylenia  
zaskarżonego  
wyroku w  
postaci  
bezwzględnej  
przyczyny  
odwoławczej  
(postanowienie  
SN z 23.01.2018  
r., III KZ  
67/17, LEX nr  
2428759;  
podobnie w  
wyroku z  
9.09.2021 r.,  
V KK 341/20,

V KK 341/20).  
Przy zbiegu  
względnych  
przyczyn  
odwoławczych z  
art. 438 k.p.k.  
wymienionych w  
apelacji i  
bezwzględnych  
przyczyn  
odwoławczych z  
art. 439 § 1  
pkt 9–11 k.p.k.  
(podniesionych  
w apelacji jako  
zarzut  
alternatywny lub  
stwierdzonych z  
urzędu)  
ograniczenie z  
art. 439 §  
2 nie stoi  
na przeszkodzie  
rozpoznanu  
apelacji  
wniesionej na  
niekorzyść  
oskarżonego od  
wyroku  
uniewinniającego.

Jak słusznie  
podkreśla się  
w literaturze,  
jeżeli zaś sąd  
odwoławczy  
stwierdził  
zaistnienie  
uchybień z  
art. 438 k.p.k.  
i jednocześnie  
także  
bezwzględną  
przyczynę  
odwoławczą z  
art. 439 § 1 pkt  
9–11, to dalsze  
postąpienie  
zależy od  
charakteru tych

ostatnich  
przyczyn. Gdy  
jest to  
uchylenie z art.  
439 § 1 pkt  
9 k.p.k., to  
sąd odwoławczy,  
stwierdzając  
konieczność  
uchylenia  
wyroku i  
przekazania  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania na  
podstawie art.  
438 k.p.k., nie  
może wydać  
tego rodzaju  
orzeczenia  
następczego z  
uwagi na  
istnienie  
ujemnej  
przesłanki  
procesowej z art.  
17 § 1 pkt 5,  
6 i 8–11 k.p.k.  
Wobec tego sąd  
ten powinien  
uchylić wyrok  
uniewinniający i  
na podstawie  
art. 17 § 1  
k.p.k. umorzyć  
postępowanie.  
Wydaniu takiego  
rozstrzygnięcia  
nie stoi na  
przeszkodzie art.  
439 § 2 k.p.k.,  
gdyż uchylenie  
wyroku  
uniewinniającego  
na niekorzyść  
oskarżonego nie  
nastąpiło  
jedynie na  
podstawie art.  
439 § 1 pkt

9 k.p.k., tylko na podstawie art. 438 k.p.k., jednak dalszemu rozpoznaniu sprawy sprzeciwia się ujemna przesłanka procesowa (D. Świecki [w:] B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, D. Świecki, Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 439).

Bezspornym jest, że wywiedziona w sprawie apelacja zarzucała zaskarżonemu wyrokowi uniewinniającemu wyłącznie względne przesłanki odwoławcze, to jednak rozpoznanie ich było bezprzedmiotowe.

Jakkolwiek zgodnie z treścią art. 433 § 2 k.p.k. sąd odwoławczy jest obowiązany rozważyć wszystkie wnioski i zarzuty wskazane w środku odwoławczym,

to tylko pod warunkiem, że ustawa nie stanowi inaczej. Sytuacja taka została wprost przewidziana w art. 436 k.p.k., wedle którego sąd może ograniczyć rozpoznanie środka odwoławczego tylko do poszczególnych uchybień, podniesionych przez stronę lub podlegających uwzględnieniu z urzędu, jeżeli rozpoznanie w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia, a rozpoznanie pozostałych uchybień byłoby przedwczesne lub bezprzedmiotowe dla dalszego toku postępowania.

Przypomnieć też trzeba, że z art. 433 § 1 w zw. z art. 427 § 2 k.p.k. wynika, że w wypadku zaskarżenia orzeczenia przez oskarżyciela publicznego lub pełnomocnika granice kontroli odwoławczej są



wyznaczane  
przez zarzuty  
odwoławcze.

Bezspornym  
jest, że zarzuty  
podniesione w  
apelacji  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego  
subsidiarnego  
skoncentrowane  
były na stronie  
przedmiotowej  
czynu  
zarzuconego  
oskarżonemu z  
art. 586 k.s.h.  
Tymczasem do  
przyjęcia, że  
w rozpatrywanej  
sprawie istniały  
podstawy do  
skazania  
oskarżonego  
należałoby  
wykazać, że nie  
tylko zachodziły  
materialne  
podstawy do  
złożenia  
wniosku o  
ogłoszenie  
upadłości spółki  
A plus W”,  
w myśl Prawa  
upadłościowego,  
ale i tego, że  
oskarżony jako  
Prezes Zarządu  
rzeczonej spółki  
umyślnie  
zaniechał tego  
obowiązku.

Strona  
przedmiotowa  
czynu  
określonego w

art. 586 k.s.h.  
polega jedynie  
na zaniechaniu  
podjęcia  
czynności –  
niezgłoszeniu  
wniosku o  
ogłoszenie  
upadłości,  
pomimo  
powstania  
warunków  
uzasadniających  
upadłość spółki  
według  
właściwych  
przepisów.  
Zaniechaniu  
towarzyszyć  
musi przy tym  
zamiar  
bezpośredni lub  
ewentualny. Dla  
jego przypisania  
niezbędne jest  
nie tylko  
ustalenie stanu  
uzasadniającego  
zgłoszenie  
upadłości, lecz  
także ustalenie  
świadomości  
sprawcy co do  
wystąpienia tego  
stanu.  
Przedmiotem  
świadomości i  
woli sprawcy  
musi być objęte  
zarówno to, że  
jest podmiotem,  
na którym ciąży  
obowiązek  
złożenia takiego  
wniosku oraz  
zaktualizowania  
się okoliczności  
zobowiązujących  
do jego złożenia.  
Ustalenia w tym

zakresie należy dokonywać na określony moment czasowy. Element woluntatywny dolus directus sprowadza się do chęci popełnienia czynu zabronionego opisanego w art. 586 k.s.h. Z kolei w ramach konstrukcji strony woluntatywnej dolus eventualis sprawca musi uświadamiać sobie wysoki stopień prawdopodobieństwa zaistnienia przesłanek zobowiązujących go do złożenia wniosku o upadłość spółki oraz nie podejmować czynności mających temu przeciwdziałać (J. Raglewski [w:] Kodeks spółek handlowych. Komentarz do przepisów karnych, LEX/el. 2008, art. 586).

Sąd Okręgowy nie poczynił żadnych ustaleń odnośnie strony

podmiotowej  
zarzucanego  
oskarżonemu  
czynu, zaś  
skarżący nie  
podniósł  
żadnych  
zarzutów w tym  
zakresie, w  
szczególności co  
do błędów braków  
wynikających  
czy to z  
niepełności  
przeprowadzonego  
w sprawie  
postępowania  
dowodowego,  
czy też  
dowolności ocen  
albo błędów  
wnioskowania  
przy prawidłowo  
zgromadzonym i  
ocenionym  
materiale  
dowodowym.  
Jakkolwiek więc  
nawet nie  
odmawiając  
zarzutom  
skarżącego  
zasadności  
odnośnie  
zaistnienia stanu  
trwałej utraty  
zdolności do  
wykonywania  
wymagalnych  
zobowiązań  
pieniężnych  
spółki A plus W”  
– powstałych w  
czasie pełnienia  
funkcji Prezesa  
Zarządu przez  
W. A. - choćby w  
okresach  
bezskuteczności  
egzekucji

prowadzonych przez wierzycieli ww. spółki, w tym przez spółkę Usługi (...) sp. z o.o., a także T. B.V., przypadających po 27 maja (...) roku, czyli w czasie pełnienia funkcji Prezesa Zarządu spółki „ A (...)” formalnie przez oskarżonego R. K. (vide k. 510-514, 998-1001 akt PR P. (...) w P. (...)) – do stwierdzenia czego bynajmniej nie są wymagane wiadomości specjalne i dokumentacja finansowo-księgową dłużnej spółki – to względ na powyższe nie byłby równoznaczny z możliwością uchylecia wyroku uniewinniającego.

Zgodnie z poglądem wyrażonym w uchwale SN (7) z 20.09.2018 r., I KZP 10/18 (OSNK 2018/11, poz. 73), możliwość uchylecia

wyroku  
uniewinniającego  
albo  
umarzającego  
postępowanie  
karne i  
przekazania  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania  
związana z  
regulą ne peius,  
określoną w art.  
454 § 1 k.p.k.  
(art. 437 § 2  
zdanie drugie),  
zachodzi dopiero  
wtedy, gdy sąd  
odwoławczy – w  
wyniku  
usunięcia  
stwierdzonych  
uchybień  
stanowiących  
jedną z podstaw  
odwoławczych  
określonych w  
art. 438 pkt  
1–3 (czyli np.  
po uzupełnieniu  
postępowania  
dowodowego,  
dokonaniu  
prawidłowej  
oceny dowodów,  
poczynieniu  
prawidłowych  
ustaleń  
faktycznych) –  
stwierdza, że  
zachodzą  
podstawy do  
wydania wyroku  
skazującego,  
czemu stoi na  
przeszkodzie  
zakaz określony  
w art. 454 §  
1 k.p.k. Sama  
tylko możliwość

wydania takiego wyroku w ponownym postępowaniu przed sądem pierwszej instancji jest niewystarczająca dla przyjęcia wystąpienia reguły ne peius określonej w art. 454 § 1 k.p.k. (podobnie postanowienie SN z 11.04.2018 r., IV KS 7/18, LEX nr 2499850), który to pogląd w realiach rozpatrywanego przypadku sąd odwoławczy w pełni podziela. Naturalnie z tym zastrzeżeniem, że w grę wchodziło jedynie uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania, a nie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, przez wzgląd na ujemną przesłankę procesową (art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.).

W tych okolicznościach pozostawała bezwzględna

<p>przesłanka odwoławcza z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k., jako jedyna przyczyna uchylecia wyroku uniewinniającego, czemu na przeszkodzie stała treść art. 439 § 2 k.p.k.</p> <p>Z tych powodów Sąd odwoławczy utrzymał w mocy wyrok uniewinniający oskarżonego od popełnienia zarzuczonego mu czynu.</p>		
<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1 Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w punkcie 2. w ten sposób, że obciążył oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego zryczałtowaną równowartością wydatków w kwocie już</p>		



uiszczonych 300 zł.			
Zwięźle o powodach zmiany			
Powody tej zmiany wynikają z obrazu przez Sąd Okręgowy przepisów art. 640 § 2 k.p.k. o czym była mowa szczegółowo powyżej.			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
	*****	# art. 439 k.p.k.	*****
Zwięźle o powodach uchylenia			
*****	*****		
	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwiąże powodach uchylenia	o		
*****			
	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
*****			
		# art. 434 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
*****			
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			
*****			
<b>0.15.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	*****	*****
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III. IV.	<p>Ponieważ apelacja nie była zasadna w całości, kosztami procesu za postępowanie odwoławcze, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 634 k.p.k. i art. 636 § 3 k.p.k. w zw. z art. 640 § 1 k.p.k. obciążył oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego - T. B..V. z siedzibą w D. w K. N., a mianowicie:</p> <p>- kosztami sądowymi - w zakresie dotychczas przez niego poniesionym</p>	

(wydatki Skarbu Państwa, ustalone na podstawie art. 618 k.p.k. z tytułu doręczeń oraz uzyskania informacji z K. wchodziły w skład opłaty uiszczonej przez oskarżyciela posiłkowego, subsydiarnego, tytułem zryczałtowanej równowartości wydatków w sprawie z oskarżenia prywatnego [tu: z oskarżenia subsydiarnego] w kwocie 300 zł, stąd zbędnym było określanie ich wysokości - raz uiszczony ryczał obejmuje ww. wydatki wyłożone tymczasowo przez Skarb Państwa tak w pierwszej, jak i drugiej instancji), a nadto, na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych [Dz.U.2023.123 t.j. ] wymierzył mu opłatę za

II instancję w kwocie 240 zł;

- uzasadnionymi wydatkami oskarżonego z tytułu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym w kwocie 1.200 zł, zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 5, § 15 ust. 1 i 3, § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych [Dz.U.2018.265 t.j.], mając na uwadze jeden termin rozprawy apelacyjnej z udziałem obrońcy oraz standardowy nakład pracy.

7. **PODPIS**

**P. G. H. K.I. P.**