

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 120/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Sąd Okręgowy w P., wyrok z dnia (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny – prokurator (strona z art. 554 § 2a k.p.k.)			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść  # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca	

	niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane</b>					

<b>za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO</b>					

**SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO  
WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut		
	<p><b>1.</b> błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść poprzez bezpodstawne uznanie, iż skoro Sąd Rejonowy P. S. w P. w dniu (...) stwierdził, że zatrzymanie S. J. było niezasadne i nielegalne (ale prawidłowe, ta okoliczność nie była kontestowana) to tym samym było ono jednocześnie niewątpliwie niesłuszne a zatem zachodzą przesłanki do potraktowania zatrzymania S. J. w okresie od dnia (...) Prokuratury (...) w P. jako niezasadne, czego następstwem było powstanie po stronie wnioskodawcy</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

krzywdy,  
uprawniającej  
do ubiegania się  
przez niego oraz  
przyznania przez  
Sąd a quo  
zadośćuczynienia,  
skutkującego  
wydaniem  
orzeczenia  
korzystnego dla  
S. J., gdy  
tymczasem  
analiza  
okoliczności  
prawno-karnie  
istotnych  
związanych z  
niniejszą sprawą  
w postaci  
podjęcia w  
postępowaniu  
przygotowawczym  
niezbędnych  
oraz stosownych  
działań  
procesowych  
przez organy  
ścigania a  
ukierunkowanych  
potrzebą  
wielopłaszczyznowego  
gromadzenia  
materiału  
dowodowego w  
skomplikowanym  
z uwagi na  
wielowątkowość  
śledztwa oraz  
wielość  
podejrzanych  
objętych jego  
zakresem, jak  
też mając na  
uwadze względy  
zakładające  
konieczność  
uniemożliwienia  
podejrzany  
wzajemnego

kontaktowania się przed jednoczesnym ogłoszeniem im postanowień o przedstawieniu zarzutów w celu przeciwdziałania opracowania przez nich zbieżnej linii obrony, jak też bacząc na zamiar zastosowania wobec nich (a w tym także wobec podejrzanego S. J.) środków zapobiegawczych, prowadzi do konkluzji, iż zatrzymanie w/w w podanym powyżej okresie, jako spełniające zdaniem urzędu prokuratorskiego walory zasadności, legalności i prawidłowości, nie było niewątpliwie niesłusznym zatrzymaniem uprawniającym do przyznania zadośćuczynienia, co bezpodstawnie uczynił Sąd Okręgowy w P. III Wydział Karny, uwzględniając wniosek o zadośćuczynienie dla S. J. i wydając kontestowany



	wyrok w dniu (...)		
Zwięzłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p><b>Ad. 1</b></p> <p>Przed przystąpieniem do omówienia stanowiska Sądu Apelacyjnego odnośnie zarzutu postawionego w apelacji prokuratora należy wskazać, co następuje:</p> <p>S. J., działający przez swojego pełnomocnika, złożył do Sądu Okręgowego w P., na podstawie art. 552 § 4 k.p.k., wniosek o zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy kwoty 30.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia za niewątpliwie niesłuszne zatrzymanie postanowieniem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w</p>			

P. del. do  
Prokuratury (...)  
w P. o  
przymusowym  
zatrzymaniu i  
doprowadzeniu  
podejrzanego  
oraz  
przeszukaniu  
osoby, jej  
odzieży i rzeczy  
podręcznych z  
dnia (...)

Sąd Okręgowy  
w P. wyrokiem  
z dnia (...),  
na podstawie  
art. 552 § 4  
k.p.k., zasądził  
od Skarbu  
Państwa na  
rzecz S. J.  
kwotę 20.000 zł  
tytułem  
zadośćuczynienia  
na „niesłuszne  
zatrzymanie” od  
dnia (...) r.,  
godz. (...)w w/w  
sprawie  
Prokuratury (...)  
w P. oraz  
na podstawie  
art. 554 § 4  
k.p.k. kosztami  
postępowania  
obciążył Skarb  
Państwa.

Należy wyraźnie  
za Sądem I  
instancji  
podkreślić, iż  
S. J. jest  
jednym z wielu  
podejrzanych  
m.in. o  
przestępstwa  
gospodarcze z

art. 296 § 1, 2 i 3 k.k., które popełnione miały być w okresie od (...) r. oraz w okresie od (...)r., przy czym sprawa ta uzyskała szeroki rozgłos medialny a to z racji także zatrzymania i postawienia zarzutów w tej sprawie m.in. znanemu w całym kraju adwokatowi R. G.. Prokurator w zażaleniu przedstawił zresztą ustalone przez prokuraturę fakty, mające wynikać z zebranych w sprawie dowodów i mające świadczyć o szerokim spektrum podejmowanych w tej sprawie działań, przy posłużeniu się różnymi podmiotami gospodarczymi, nie tylko przez S. J. i R. G., ale i szereg innych osób, w tym R. K. (str. 4-9 apelacji).

Według niekwestionowanych

ustaleń Sądu Okręgowego S. J., jako prowadzący działalność gospodarczą, świadczył „usługi w zakresie logistyki” na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) w W. przy ul. (...) lokal (...) (sekcja 3 uzasadnienia formularzowego na str. 4).

Prokurator Prok. Okręgowej del. do Prokuratury (...) w P. podjął w formie postanowienia z dnia (...) r. w w/w sprawie decyzję procesową na podstawie art. 247 § 1 pkt 2 i § 2 k.p.k. i art. 219 § 2 k.p.k. i art. 220 § 1 k.p.k. o zatrzymaniu i przymusowym niezwłocznym doprowadzeniu podejrzanego S. J. do Prokuratury (...) w P. celem wykonania z jego udziałem czynności procesowych w postaci przedstawienia zarzutów i przesłuchania go w charakterze

podejrzanego  
oraz z uwagi  
na konieczność  
zastosowania  
środków  
zapobiegawczych  
a także  
dokonania  
innych  
czynności  
(przeszukania).  
Prokurator  
wskazał, iż  
zebrany do tej  
pory materiał  
dowodowy  
pozwalał na  
prowadzenie  
czynności  
procesowych z  
udziałem S. J. a  
nadto w ocenie  
prokuratora  
zachodziła  
obawa, że S.  
J. z chwilą  
doręczenia  
wezwania do  
stawienia się  
w Prokuraturze  
a więc w  
momencie  
uzyskania  
informacji o  
toczącym się  
przeciwko  
niemu  
postępowaniu  
podejmię  
działania mające  
na celu  
bezprawne  
utrudnianie  
przeprowadzenia  
tej czynności.

Czynności  
zatrzymania  
wykonywali  
funkcjonariusze

Centralnego  
Biura  
Antykorupcyjnego.

S. J. został  
zatrzymany w  
dniu (...)przez  
funkcjonariuszy  
(...) w W. w  
siedzibie  
Kancelarii  
Adwokackiej  
(...).

Bezpośrednio po  
zatrzymaniu i  
przedstawieniu  
się przez  
funkcjonariuszy  
(...) założono  
mu kajdanki,  
przeszukano  
jego odzież i  
rzeczy,  
zabezpieczono  
jego telefony i  
nośnik pamięci  
(pendrive). Przy  
tej czynności  
odczytano  
również S. J.  
podstawę  
dokonania tych  
czynności, tj. w/  
w postanowienie  
Prokuratora.

S. J.,  
zaprzeczając, by  
popelnil jakies  
przestepstwo,  
wniosl o  
zawiadomienie  
jego partnerki i  
obrońcy a także  
poinformował,  
jakie przyjmuje  
leki i że czuje się  
dobrze. Po tych  
czynnościach S.  
J. został

wyprowadzony z Kancelarii Adwokackiej w asyście funkcjonariuszy (...) i innych osób, przy czym na zewnątrz czekali już dziennikarze TVP, którzy nagrywali przebieg tych czynności z udziałem S. J.. Początkowo S. J. został przewieziony do swojego mieszkania w W. w konwoju składającym się z trzech samochodów. W kajdankach został zaprowadzony do swojego mieszkania i w jego obecności przeszukano to mieszkanie, zabezpieczając komputery i telefony. W trakcie tych czynności S. J. był cały czas zakuty kajdankami i nawet nie chciano mu ich zdjąć, gdy chciał skorzystać z toalety. Po tych czynnościach w mieszkaniu S. J. został przewieziony z W. do P., będąc

przez cały czas w kajdankach, gdzie najpierw zaprowadzono go do lekarza, który po badaniu stwierdził, iż może być osadzony w policyjnej izbie zatrzymań a następnie został przewieziony do Komisariatu Policji P., gdzie znów go przeszukano, kazano mu się rozebrać do naga i przykucnąć, po czym wprowadzono go do celi. Następnego dnia S. J. został przewieziony do Prokuratury (...) w P., gdzie, po przedstawieniu mu zarzutów, nie przyznał się do winy, po czym przewieziono go ponownie do celi policyjnej a następnego dnia, tj. już(...) r. S. J. został przewieziony do Sądu Rejonowego P. S. w P., do którego prokurator złożył wniosek o zastosowanie wobec niego tymczasowego aresztowania i gdzie oczekiwał



przez wiele godzin, będąc zakuty kajdankami, na rozstrzygnięcie w sprawie tego wniosku. Ostatecznie postanowieniem Sądu Rejonowego z tego dnia w sprawie (...) nie uwzględniono wniosku prokuratora o zastosowanie wobec S. J. tymczasowego aresztowania i po ogłoszeniu tego postanowienia o godzinie 20.48 S. J. został zwolniony.

Powyzsze ustalenia, oparte na materiale dowodowym znajdującym się w aktach śledztwa, jak i na zeznaniach S. J., nie są kwestionowane przez skarżącego a zostały one przedstawione przez Sąd I instancji w treści uzasadnienia formularzowego w sekcji 3 na str. 3-6.

Należy podnieść za Sądem I instancji, iż w/

w postanowienie Prokuratora o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu S. J. zostało zażaleniem złożonym w dniu(...) r. zaskarżone przez obrońcę zatrzymanego. Obrońca zarzucił obrazę przepisów postępowania, tj. art. 247 § 1 pkt 2 k.p.k. i art. 247 § 2 k.p.k.

Rozpoznający zażalenie w składzie trzech sędziów Sąd Rejonowy P. (1) w P., postanowieniem z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie (...) uwzględnił to zażalenie, uznając, iż zatrzymanie S. J. było niezasadne i nielegalne (k. 29-32 i k. 50-66 akt (...)). Sąd Okręgowy w treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku wskazał, w jakich okolicznościach sprawy Sąd Rejonowy dopatrywał się występowania bezzasadności

oraz  
nielegalności  
tego  
zatrzymania  
(sekcja 3  
uzasadnienia na  
str. 8-9).

Sąd Okręgowy,  
mając właśnie  
na uwadze to  
rozstrzygnięcie  
Sądu  
Rejonowego w  
przedmiocie  
zatrzymania S.  
J., które było  
niezasadne i  
nielegalne,  
doszedł do  
przekonania, iż  
tym samym  
zatrzymanie to  
było  
niewątpliwie  
niesłuszne a  
tym samym  
spełniona  
została  
przesłanka z art.  
552 § 4 k.p.k.  
stanowiąca  
podstawę  
zasądzenia  
zadośćuczynienia  
(sekcja 5  
formularza  
uzasadnienia na  
str. 12-13).

Z takim  
rozstrzygnięciem  
tego zagadnienia  
co do  
występowania  
podstawy  
zasądzenia  
zadośćuczynienia  
określonej w art.  
552 § 4 k.p.k.

należy w pełni się zgodzić.

Podkreślić

trzeba, iż

skarżący

prokurator

właśnie w takim

rozumowaniu

Sądu I instancji

dopatruje się

uchybień pod

postacią błędów

w ustaleniach

faktycznych,

przy czym, poza

wskazaniem, iż

Sąd Rejonowy,

orzekając w

przedmiocie

zatrzymania, nie

ustalił, by to

zatrzymanie

było

nieprawidłowe,

skarżący wyraził

swoją

dezaprobatę nie

tyle do ustaleń

Sądu I instancji,

ale ustaleń

zawartych w

treści

postanowienia

Sądu

Rejonowego P.

(1) w P. z dnia

(...) wdając się w

rzeczywistości w

polemikę z tym

ustaleniami.

Tymczasem

przecież przepis

art. 247 § 6

k.p.k., poprzez

odpowiednie

stosowanie

przepisu art. 246

k.p.k., uprawnia

zatrzymanego

do złożenia  
zażalenia na  
czynność  
zatrzymania (tu:  
postanowienie -  
zarządzenie  
Prokuratora  
wydane w trybie  
art. 247 § 1  
i 2 k.p.k.)  
i domagania  
się zbadania  
zasadności,  
legalności oraz  
prawidłowości  
tego  
zatrzymania.  
Tymczasem Sąd  
Rejonowy, w  
ramach swoich  
ustawowych  
kompetencji,  
jako sąd  
odwoławczy, w  
sposób  
prawomocny  
orzekł, iż  
zatrzymanie to  
było i  
bezzasadne, i  
nielegalne, co  
rodziło  
konieczność  
natychmiastowego  
zwolnienia  
zatrzymanego  
(art. 246 §  
3 k.p.k.), przy  
czym w realiach  
tej sprawy  
zażalenie zostało  
rozpoznane w  
dniu (...) r. a  
więc w chwili,  
gdy zatrzymany  
podejrzany nie  
był pozbawiony  
wolności w  
wyniku decyzji  
Sądu

Rejonowego o  
odmowie  
zastosowania  
tymczasowego  
aresztowania.

Abstrahując  
jednak od tych  
okoliczności  
faktycznych  
należy wyraźnie  
zauważyć, iż  
stwierdzenie  
bezzasadności  
lub nielegalności  
zatrzymania (a  
więc obie  
okoliczności nie  
muszą  
występować  
łącznie) rodzi  
konieczność  
natychmiastowego  
zwolnienia  
zatrzymanego.

To zaś oznacza,  
iż po prostu  
w określonych  
okolicznościach  
faktycznych taka  
osoba, choćby  
miały być jej  
postawione  
zarzuty  
popelnienia  
przestępstwa,  
nie powinna  
zostać  
zatrzymana.

Trzeba  
zaznaczyć, iż  
w niniejszym  
przypadku ta  
okoliczność  
została  
stwierdzona w  
odpowiednim  
trybie  
procesowym

prawomocnie  
przez właściwy  
organ  
procesowy, tu:  
Sąd Rejonowy P.  
(1) w P..

To zaś znów  
oznacza, iż w  
niniejszym  
postępowaniu o  
zadośćuczynienie  
nie ma żadnych  
podstaw do  
badania  
zasadności  
wydanego przez  
Sąd Rejonowy  
prawomocnego  
rozstrzygnięcia  
w przedmiocie  
zatrzymania,  
bowiem  
wówczas  
zarówno Sąd  
Okręgowy a  
następnie Sąd  
Apelacyjny  
musieliby  
przejąć rolę  
sądu quasi  
odwoławczego,  
czego przecież  
nie przewidują  
żadne przepisy  
procedury  
karnej, w tym  
także rozdziału  
58 kodeksu  
postępowania  
karnego.

Tymczasem  
skarżący  
prokurator w  
treści zarzutu,  
jak i jego  
uzasadnienia  
niejako domaga  
się od Sądu  
Apelacyjnego

(pośrednio Sądu Okręgowego jako Sądu I instancji) zbadania raz jeszcze przesłanek zatrzymania S. J. pod kątem jego nielegalności i niezasadności, kwestionując nie tyle rozstrzygnięcie Sądu I instancji, ale rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego P. (1) w P. w sprawie (...). Tymczasem przecież Sądy orzekające w przedmiocie zadośćuczynienia na podstawie przepisów rozdziału 58 kodeksu postępowania karnego nie mogą występować w roli kolejnej instancji, badającej kwestie już prawomocnie osądzone. Inna natomiast sytuacja zachodziłaby wtedy, gdyby czynność zatrzymania nie została poddana zażaleniem kontroli właściwego sądu



rejonowego w trybie art. 246 k.p.k. Wówczas bez wątpienia Sąd orzekający w kwestii zadośćuczynienia miałby obowiązek dokonania własnych ustaleń faktycznych odnoszących się do czynności zatrzymania, jak i okoliczności faktycznych i prawnych, w jakich to zatrzymanie nastąpiło i dokonania na podstawie tych ustaleń oceny, czy to zatrzymanie było zasadne, legalne, jak i prawidłowe a następnie, w zależności od wyników tej oceny ustalenia, czy zatrzymanie to było w świetle art. 552 § 4 k.p.k. niewątpliwie niesłuszne.

To zaś znów oznacza, iż odmienna ocena prokuratora okoliczności, prowadzących do stwierdzenia niezasadności i nielegalności

zatrzymania,  
czym skarżący  
wdał się w  
polemikę z  
prawomocnym  
rozstrzygnięciem  
w tym  
przedmiocie  
Sądu  
Rejonowego,  
działającego w  
trybie art. 246  
k.p.k., nie może  
zostać uznana za  
skuteczną.

Mimo tych  
zastrzeżeń, które  
są wystarczające  
do uznania  
wniesionej  
apelacji za  
bezskuteczną,  
mając na uwadze  
przytoczone  
niżej rozumienie  
znamienia  
„zatrzymania”  
jako  
„niewątpliwie  
niesłusznego”,  
należy zawrzeć  
kilka uwag pod  
adresem  
twierdzeń  
skarżącego.

Bez wątpienia  
ocena zebranych  
dowodów na  
czas stosowania  
zatrzymania, tj.  
pod kątem  
stwierdzenia, czy  
dowody te  
wskazują na  
uzasadnione  
przypuszczenie,  
że osoba  
podejrzana

popelniła  
przestepstwo  
jest w niniejszej  
sprawie kwestia  
otwarta. Sąd  
Rejonowy  
bowiem w  
uzasadnieniu  
postanowienia z  
dnia 9 lutego  
2021 r. wskazał  
na szereg  
watpliwosci,  
ktore w jego  
ocenie nie  
pozwalaly na  
przyjecie takiego  
przypuszczenia  
(str. 4-12),  
kwestionujac w  
zakresie oceny  
dowodow  
stanowisko  
prokuratora  
zawarte w  
pismlie z dnia (...)  
r. kierowanym  
wraz z  
zazaleniem na  
zatrzymanie do  
Sadu  
Rejonowego (k.  
1-25 akt (...)).  
Nalezzy przy  
tym zaznaczye,  
iz nie bez  
racji skarzaczy  
prokurator w  
uzasadnieniu  
zazalania  
wskazuje na  
pewne elementy  
mechanizmu  
dzialania  
podejrzanych  
przy  
wykorzystaniu  
poszczegolnych  
spolek, ktore  
znow moga

wskazywać na występowanie znamion zarzucanych w toku śledztwa przestępstw, w tym zarzucanych S. J. czynów. Jak jednak wskazano wyżej, ta ocena w toku prowadzonego śledztwa jest nadal kwestią otwartą a tym samym ostateczny wynik samego śledztwa a po ewentualnym wniesieniu aktu oskarżenia całego niniejszego postępowania karnego, mając na uwadze zasadę domniemania niewinności, jest niepewny i z dzisiejszej perspektywy czasowej trudny do przewidzenia. Jednak Sąd Rejonowy, wskazując na niezasadność zatrzymania wskazał w treści postanowienia na istotną rzecz a mianowicie na to, że, cyt.: „prokurator nie wykazał w żaden sposób, że brak zatrzymania podejrzanego

mógłby  
motywować go  
do bezprawnych  
działań  
torpedujących  
postępowanie (str.  
13  
postanowienia).  
Jak słusznie  
bowiem w tym  
postępowaniu  
Sąd Rejonowy  
zauważył, czyny  
przestępcze  
miały mieć  
miejsce w  
okresie od (...)  
r., S. J. wiedział  
o toczącym się  
postępowaniu, w  
którego  
zainteresowaniu  
były osoby  
związane z tymi  
spółkami, poza  
tym S. J.  
współpracował z  
organami  
ścigania,  
wydając na ich  
żądanie  
dokumenty a  
także twarde  
dyski z  
dokumentami.  
W rzeczywistości  
więc, mając na  
uwadze czas  
zatrzymania, S.  
J. miał wiele  
czasu na  
podjęcie działań,  
mających na  
celu utrudnienie  
prowadzonego  
śledztwa, by  
w ten sposób  
odsunąć  
jakikolwiek  
podejrzenia od

siebie bądź by  
w inny sposób  
utrudniać tok  
postępowania,  
jak i ujęcie  
własnej osoby.  
Słusznie więc  
Sąd Rejonowy  
wywiódł, iż  
dotychczasowa  
postawa S. J.  
przeczyła  
stanowisku  
prokuratora, iż  
występowałoby  
duże  
prawdopodobieństwo  
niestawienia się  
podejrzanego na  
wezwanie na  
czynność  
przesłuchania w  
charakterze  
podejrzanego  
(str. 13-14  
postanowienia  
Sądu  
Rejonowego).  
Skoro zaś w  
słusznej ocenie  
Sądu  
Rejonowego nie  
występowała ze  
strony S. J.  
jakakolwiek  
obawa  
utrudniania w  
jakikolwiek  
sposób  
toczącego się  
śledztwa, to  
sięgniecie do  
czynności jego  
zatrzymania nie  
znajdowało  
żadnego  
uzasadnienia.  
Nie można  
bowiem jakąś  
taktyką śledczą

(by kilka wzywanych osób podejrzanych nie mogło ze sobą uzgadniać linii obrony) motywować czynności zatrzymania, które de facto jest przecież pozbawieniem wolności człowieka „niewinnego” i to głównie w sytuacji, gdy nie chodzi o przestępstwa, zwłaszcza kryminalne, popełnione z zastosowaniem przemocy, popełnione krótko przed czynnościami zatrzymania, ale o przestępstwa natury gospodarczej, mające mieć miejsce wiele lat wcześniej i to w sytuacji, gdy osoby podejrzewane a taką jest S. J., nie tylko wiedziały o toczących się czynnościach śledztwa, jak i w nich, tyle, że w innej roli uczestniczyły, to nadto znane były ich miejsca zamieszkania i pracy.

Tym samym za polemiczne uznać należy w tym zakresie uwagi skarżącego Prokuratora, który nie przedstawił żadnej konstruktywnej argumentacji, podważającej powyższe zapatrywanie w zakresie celowości i zasadności zastosowania zatrzymania (str. 11-12 apelacji). To, że Prokurator doszedł do wniosku o konieczności zatrzymania S. J. i złożenia wniosku o zastosowanie wobec niego tymczasowego aresztowania nie jest żadnym argumentem, mającym przemawiać za słusznością postawionego zarzutu apelacyjnego. To bowiem w toku postępowania w przedmiocie zatrzymania a następnie w przedmiocie zastosowania tymczasowego



aresztowania  
pozostaje do  
oceny  
właściwego sądu  
i to te sądy  
podejmują  
odpowiednie  
decyzje  
procesowe,  
analizując  
konkretne  
okoliczności  
sprawy. To więc,  
iż skarżący  
Prokurator nie  
zgadza się ani z  
postanowieniem  
Sądu  
Rejonowego w  
przedmiocie  
zatrzymania, ani  
z  
postanowieniem  
Sądu  
Rejonowego w  
przedmiocie  
zastosowania  
tymczasowego  
aresztowania nie  
oznacza, iż  
skarżący ma  
rację, wywodząc,  
iż zatrzymanie  
S. J. nie było  
niewątpliwie  
niesłuszne.

Należy także  
dodać, iż Sąd  
Rejonowy,  
dokonując samej  
oceny czynności  
zatrzymania  
doszedł do  
wniosku, iż było  
ono nielegalne,  
bowiem zostało  
ono dokonane  
przez  
funkcjonariuszy

(...). Sąd Rejonowy przy tym z odwołaniem się do przedmiotu sprawy, w tym działania na szkodę spółki (...) S.A., jak i statusu tej spółki oraz do kompetencji Centralnego Biura Antykorupcyjnego, wynikających z ustawy z dnia (...)r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym wykazał jasno, iż w tym konkretnym przypadku zlecenie funkcjonariuszom (...) czynności zatrzymania S. J. nie znajdowało uzasadnienia. Powyższe wynika z jasnego wyводу Sądu Rejonowego zawartego na str. 15-16 postanowienia z dnia (...)r., więc nie zachodzi tu potrzeba ponownego jego przytaczania.

Skarżący Prokurator również i w tym zakresie przedstawił swoje własne

stanowisko,  
odwołując się  
do okoliczności  
zauważonej i  
zinterpretowanej  
przez Sąd  
Rejonowy w w/w  
postanowieniu,  
iż  
akcjonariuszami  
pokrzywdzonej  
spółki giełdowej  
(...) S.A. były  
także spółki z  
udziałem Skarbu  
Państwa,  
lakonicznie, bez  
głębszej analizy  
zagadnienia  
stwierdzając  
polemicznie, iż  
czynności  
zatrzymania były  
legalne, gdyż  
zostały  
dokonane przez  
uprawnione do  
tego podmioty  
oraz w oparciu  
o obowiązujące  
przepisy prawa  
(str. 9-10 i 12  
apelacji).

Powyższe  
prowadzi więc  
do słusznej  
konstatacji,  
wynikającej z  
prawidłowych  
ustaleń Sądu I  
instancji,  
opartych  
głównie na  
ustaleniach  
wynikających z  
prawomocnego  
postanowienia  
Sądu  
Rejonowego P.

(1) w P. z dnia (...) r. w sprawie (...), iż zatrzymanie S. J. w okresie wyżej wskazanym było niezasadne i nielegalne, co właśnie przesądza o prawidłowości ustalenia Sądu I instancji, iż zatrzymanie to było niewątpliwie niesłuszne w rozumieniu art. 552 § 4 k.p.k., gdyż w rzeczy samej w ogóle nie powinno mieć miejsca (por. także: uchwała SN z dnia 23.05.2006 r., I KZP 5/06, OSNKW 2006/6/55; wyrok Sądu Apel. w W. z dnia 11.09.2018 r., II AKa 203/18, LEX nr 2575792; wyrok Sądu Apel. w Ł. z dnia 03.12.2020 r., II AKa 226/20, OSAŁ 2021/11/160).

Powyższe więc zrodziło dla S. J. uprawnienie do domagania się przyznania mu zadośćuczynienia w trybie art. 552 § 4 k.p.k., skoro w wyniku tego

niesłusznego i  
nielegalnego  
zatrzymania  
doznał on szkody  
niemajątkowej,  
tj. krzywdy.  
Nadmienić przy  
tym należy,  
iż, mimo że  
postępowanie  
karne nadal się  
toczy na etapie  
śledztwa, nie  
ma w niniejszej  
sprawie żadnych  
przeszkód  
formalnych ani  
merytorycznych,  
by zasądzić na  
rzecz  
wnioskodawcy  
stosowne  
zadośćuczynienie.  
Podkreślić  
bowiem trzeba,  
iż w niniejszej  
sprawie  
niewątpliwa  
niesłuszność  
zatrzymania nie  
jest wynikiem  
ostatecznego  
rozstrzygnięcia  
sprawy, ale jest  
efektem  
zastosowania  
tego środka  
przymusu przy  
uznaniu jego  
niezasadności i  
nielegalności.  
Tym samym  
wręcz za  
niezrozumiałe  
uznać należy w  
tym względzie  
wywody  
apelującego na  
str. 14-15  
apelacji. Nie

przekonuje przy tym zapatrywanie, iż wystąpiłaby pewna niekonsekwencja i niestabilność orzecznicza w sytuacji, gdyby okazało się, że „beneficjentem zadośćuczynienia za niewątpliwie niesłuszne zatrzymanie” stałaby się osoba, która zostałaby „finalnie skazana za przestępstwo, w związku z którym to zatrzymanie nastąpiło”.

Po pierwsze bowiem należy zauważyć, iż, jak wspomniano wyżej, w niniejszej sprawie nadal toczy się śledztwo, więc nie da się nawet w przybliżeniu przewidzieć, kiedy i czy w ogóle zostanie skierowany do sądu akt oskarżenia przeciwko S. J. a jeżeli już zostanie skierowany, to kiedy zostanie wydany wyrok i o jakiej treści.

Trudno więc w takiej sytuacji oczekiwać na ostateczne rozstrzygnięcie, skoro, jak wspomniano wyżej, niewątpliwa niesłuszność zatrzymania wynika z zupełnie innych przesłanek, niż ostateczny wynik sprawy. Gdyby przyjąć taki tok rozumowania skarżącego, to praktycznie istniałaby pokusa, by w każdym przypadku nadużywać instytucji zatrzymania i przymusowego doprowadzenia, licząc na to, że z uwagi na wyrok skazujący zatrzymany nie będzie mógł skutecznie ubiegać się o zadośćuczynienie i odszkodowanie.

Po drugie zaś przepisy rozdziału 58 kodeksu postępowania karnego nie nakazują wstrzymania się z wydaniem

orzeczenia w przedmiocie zadośćuczynienia czy odszkodowania za niewątpliwie niesłuszne zatrzymanie do chwili wydania ostatecznego merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie. Nie można bowiem zapominać, iż roszczenie o zadośćuczynienie z tytułu niewątpliwie niesłusznego zatrzymania przedawnia się po upływie roku od daty zwolnienia, gdy tymczasem już w przypadku niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania przedawnia się po upływie roku, ale liczonego od daty uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie (art. 555 k.p.k.). Tym samym więc wskazane wyżej dywagacje skarżącego są nie do przyjęcia. Poza tym, aby w odbiorze społecznym nie występowało



nieodparte  
przekonanie „o  
premiowaniu  
negatywnych  
zachowań  
prawno-karnie  
relewantnych (str.  
15 apelacji)  
należy  
postulować, by  
podczas  
prowadzonych  
postępowań  
karnych  
właściwe organy  
z większą  
powściągliwością  
sięgały do  
instytucji  
zatrzymania i  
przymusowego  
doprowadzenia,  
by właśnie nie  
narazić się na  
skuteczny  
zarzut, zwłaszcza  
niezasadności i  
nielegalności  
zatrzymania.

Na koniec tych  
rozważań należy  
wspomnieć, iż  
stanowisko  
Prokuratury w  
omawianym tu  
zakresie nie  
jest jednolite.  
Skarżący  
Prokurator  
bowiem  
kwestionuje sam  
fakt dokonania  
ustalenia, iż  
zatrzymanie S.  
J. było  
niewątpliwie  
niesłuszne, gdy  
tymczasem  
występujący na

rozprawie przed Sędem I instancji inny Prokurator nie miał wątpliwości, iż żądanie wnioskodawcy co do zasady (poza wysokością zadośćuczynienia) zasługuje na uwzględnienie i nie kwestionował uznania wniosku wnioskodawcy za zasadny (k. 60).

W tych zaś okolicznościach sprawy zasądzenie przez Sąd I instancji na rzecz wnioskodawcy zadośćuczynienia w wysokości 20.000 zł było w pełni uzasadnione.

Skarżący Prokurator w treści uzasadnienia apelacji również próbował zakwestionować wysokość zasądzonych zadośćuczynienia (str. 13-14 apelacji) a więc w tym zakresie kwestionował ustalenia faktyczne.

Nie budzi  
żadnych  
zastrzeżeń  
konieczność  
posiłkowania się  
w niniejszym  
postępowaniu,  
przy ustalaniu  
wysokości  
należnego  
zadośćuczynienia  
z powodu  
krzywdy  
doznanej przez  
wnioskodawcę w  
wyniku  
stosowanego  
wobec niego  
niewątpliwie  
niesłusznego  
zatrzymania,  
normami prawa  
cywilnego a  
dokładniej  
mówiąc,  
przepisu art. 445  
§ 1 k.c. (i art.  
445 § 2 k.c. –  
który odsyła do  
odpowiedniego  
stosowania  
paragrafu  
pierwszego w  
przypadku m.in.  
pozbawienia  
wolności).  
Stwierdzić więc  
należy, że  
zadośćuczynienie  
ma formę  
jednorazowego  
świadczenia  
pieniężnego i  
zarówno na  
gruncie prawa  
cywilnego, jak  
i stosowania  
właściwych  
instytucji prawa

karnego, jak  
choćby w  
przypadku  
przepisu art. 552  
§ 4 k.p.k.,  
pełni funkcję  
kompensacyjną.  
W art. 445  
§ 1 k.c.  
ustawodawca  
stanowi, że suma  
zadośćuczynienia  
powinna być  
odpowiednia, co  
oznacza, że  
powinna  
odzwierciedlać  
w pełni rozmiar  
doznanej  
krzywdy, tj.  
stopień cierpień  
fizycznych i  
psychicznych,  
ich  
intensywność,  
czas trwania,  
nieodwracalność  
następstw i inne  
okoliczności,  
których nie  
sposób  
wymienić  
wyczerpująco  
(por. wyrok SN z  
dnia 30 stycznia  
2004 r., I CK  
131/03, OSNC  
2005/2/40,  
wyrok SN z dnia  
27 lutego 2004  
r., V CK 282/03,  
LEX nr 183777).  
Podnosi się,  
że wysokość  
zadośćuczynienia  
powinna być z  
jednej strony  
rozumiana  
szeroko, gdyż  
obejmuje

cierpienia fizyczne, jak i psychiczne a tym samym powinna być odczuwalna dla poszkodowanego i przynosić mu równowagę emocjonalną, naruszoną przez doznane cierpienia psychiczne, ale z drugiej strony powinna być utrzymana w rozsądnych granicach, odpowiadających aktualnym warunkom i przeciętnej stopie życiowej społeczeństwa (por. wyrok SN z dnia 14 lutego 2008 r., II CSK 536/07, LEX nr 461725 – także OSP 2010/5/47; wyrok SN z dnia 10 marca 2006 r., IV CSK 80/05, OSNC 2006/10/175; wyrok SN z dnia 26 listopada 2009 r., III CSK 62/09, LEX nr 738354; wyrok Sądu Apel. w W. z dnia 24 maja 2016 r., I ACa 1172/15, LEX nr 2075687; wyrok Sądu Apel. w K. z dnia 23 lutego 2017 r., II AKa

531/16, LEX nr 2278189).

O wysokości zadośćuczynienia powinien zdecydować rozmiar cierpień jakich doznał pokrzywdzony - tak fizycznych, jak i psychicznych.

Rozmiar ten należy każdorazowo określić na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Przyznana suma pieniężna zadośćuczynienia ma stanowić ekwiwalent poniesionej szkody niemajątkowej wynagradzający doznane cierpienia oraz mający ułatwić przewycięzenie ujemnych przeżyć.

Oceniając rozmiar doznanej krzywdy, trzeba zatem wziąć pod uwagę całokształt okoliczności, a więc nie tylko procent uszczerbku, lecz także intensywność

cierpień i czas  
ich trwania oraz  
nieodwracalność  
następstw  
zdarzeń (tu:  
pozbawienia  
wolności w  
wyniku  
zatrzymania –  
przyp. SA),  
konieczność  
korzystania z  
pomocy innych  
osób oraz inne  
czynniki  
podobnej natury  
(por. wyrok  
Sądu Apel. w K.  
z dnia 28 marca  
2017 r., I ACa  
1481/16, LEX  
nr 2306324).  
Dodać przy tym  
należy, iż  
ustawodawca  
nigdzie nie  
sprecyzował  
sposobu  
ustalenia  
wysokości  
zadośćuczynienia,  
odwołując się do  
sędziowskiego  
uznania,  
opartego na  
całokształcie  
okoliczności  
sprawy.  
Decydującym  
kryterium jest  
rozmiar  
krzywdy,  
cierpienia  
fizyczne w  
postaci bólu i  
innych  
dolegliwości  
oraz cierpienia  
psychiczne  
polegające na

ujemnych doznaniach przeżywanych w związku z cierpieniami i następstwami, zwłaszcza trwałym lub nieodwracalnym uszkodzeniem ciała lub rozstrojem zdrowia (por. wyrok Sądu Apel. w Ł. z dnia 21 marca 2017 r., I ACa 1437/14, LEX nr 2282412). Nie ulega przy tym żadnym wątpliwości, iż każdy przypadek powinien być indywidualnie badany i oceniony według kryterium obiektywnego z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy (por. wyrok SN z dnia 3 lipca 2013 r., V KK 464/12, LEX nr 1341290; wyrok SN z dnia 16 kwietnia 2015 r., I CSK 434/14, LEX nr 1712803; wyrok Sądu Apel. w B. z dnia 28 października 2016 r., I ACa 449/16, LEX nr 2166405).



Mając na  
uwadze ten  
konkretny  
przypadek  
wskazać za  
Sądem I  
instancji należy,  
iż istotą  
niniejszej  
sprawy,  
nakazującą  
podejść  
indywidualnie  
do zasądzenia  
na rzecz  
wnioskodawcy  
zadośćuczynienia  
w wysokości  
20.000 zł a  
więc kwoty o  
10.000 zł niższej  
od żądanej,  
jest fakt, iż  
zatrzymanie to,  
mimo braku ku  
temu podstaw  
prawnych, jak  
i jakiegokolwiek  
celowości,  
nastąpiło z  
wyjątkową  
dolegliwością  
dla  
wnioskodawcy,  
bowiem  
nastąpiło to w  
blasku kamer  
telewizyjnych,  
jak i aparatów  
reporterów, zaś  
następnie, z  
uwagi na  
medialność tej  
sprawy, o czym  
wyżej  
wspomniano,  
środki  
masowego  
przekazu

prezentowały  
wizerunek  
zatrzymanego i  
nierzadko pełne  
dane  
personalne,  
komentując  
materiał w  
sposób  
pejoratywny.  
Jak to bowiem  
zasadnie ustalił  
Sąd I instancji,  
co nie jest  
w tej sprawie  
kwestionowane,  
cyt.: „na  
prezentowanych  
w mediach  
materiałach  
widoczny był  
wnioskodawca  
prowadzony w  
kajdankach  
przez  
funkcjonariuszy  
(...), co sprawiło,  
że część rodziny  
się od niego  
odsunęła”, zaś  
„dodatkowym  
cierpieniem dla  
wnioskodawcy  
było  
upokarzające  
traktowanie  
przez  
funkcjonariuszy,  
którzy drwili z  
niego i straszili  
długoletnią karą,  
sugerując, że  
jego partnerka  
nie będzie na  
niego  
czekać” (sekcja  
6 na str.  
15). Zasadnie też  
Sąd I instancji  
uwzględnił przy

ustaleniu  
wysokości  
zadośćuczynienia  
fakt, iż  
wnioskodawca  
nigdy wcześniej,  
mimo swojego  
wieku, do  
którego  
odwołuje się  
skarżący  
Prokurator, nie  
przebywał w  
warunkach  
pozbawienia  
wolności, które  
wiązało się także  
z „upadlającymi”  
dla człowieka  
czynnościami,  
jak rozbieranie  
do naga i  
kucanie w  
obecności  
funkcjonariuszy  
a także sam fakt  
postępowania z  
zatrzymanym,  
polegający na  
tym, iż po  
zatrzymaniu w  
W. był  
przewieziony do  
P., co także  
wiązało się z  
pewnymi dla  
niego  
trudnościami, w  
tym z powrotem  
do miejsca  
zamieszkania z  
uwagi na jego  
zwolnienie w  
późnych  
godzinach  
wieczornych i  
brak telefonu,  
co utrudniało  
mu łączność z  
rodziną. Dodać

też trzeba, iż, jak to ustalił prawidłowo Sąd I instancji, te właśnie powyższe okoliczności wiązały się z występowaniem u zatrzymanego ogromnego stresu, w tym związanego z obawami o swoją przyszłość. Mając więc na uwadze te wszystkie okoliczności oraz znaczny a nie krótki, jak podnosi to skarżący Prokurator, okres zatrzymania, który przecież znacznie przekraczał okres dwóch dób (55 godzin) słusznie Sąd I instancji doszedł do przekonania, iż, cyt.: „żądana przez wnioskodawcę kwota 30.000,00 zł jest zbyt wygórowana a właściwą kwotą, jaka wynagrodzi mu doznane cierpienia będzie kwota 20.000 zł” (sekcja 6 formularza

uzasadnienia na str. 16).

Tymczasem można odnieść wrażenie, iż apelujący tych wszystkich okoliczności nie dostrzega bądź je bagatelizuje, marginalizując sam czas izolacji wnioskodawcy („zaledwie kilkadziesiąt godzin”), jak i nie doceniając możliwości przeżywania znacznego stresu przez zatrzymaną osobę, która, mimo swojego wieku, sprawności i zaradności nigdy nie przebywała w takich warunkach i nigdy nie była tak traktowana, jak to prawidłowo ustalił Sąd I instancji. Poza tym próba bagatelizowania udziału mediów przy zatrzymaniu wnioskodawcy, jak i dalsza treść pojawiających się komentarzy dziennikarskich jest wręcz niezrozumiała. Trzeba bowiem

podkreślić, iż to prokurator wydał decyzję o zatrzymaniu i doprowadzeniu wnioskodawcy oraz to (...) wykonywało zleczone przez prokuratora czynności. Oczywiście więc jest, iż to od tych organów, zwłaszcza wykonującego zlecenie (...) media powzięły wiadomość o dokładnym miejscu i czasie wykonywania tych czynności zatrzymania, skoro właśnie wówczas przedstawiciele tych mediów, w tym ogólnopolskiej Telewizji (...), pojawili się na miejscu i nagrywali stosowny materiał. Bez wątpienia więc ten przewidziany przez służby udział mediów podczas tejże czynności w sposób istotny wzmacnił tylko krzywdę związaną z przebiegiem samego zatrzymania i

<p>trudno tu mówić zasadnie o braku jakiegokolwiek wpływu organów ścigania na pracę mediów a zwłaszcza ostateczny przekaz medialny, jaki trafia następnie do potencjalnego odbiorcy.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p><b>1.</b> zmiana zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie w całości wniosku S. J. w zakresie dochodzonego zadośćuczynienia.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p><b>Ad. 1</b></p> <p>Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na niezasadność postawionego zarzutu apelacyjnego.</p> <p>Jedynie w tym miejscu należy nadmienić, iż</p>		

niezasadny okazał się wniosek S. J. o zasądzenie zadośćuczynienia w wysokości 30.000 zł. Skoro zaś Sąd I instancji zasadnie uznał, iż na uwzględnienie zasługuje ten wniosek, ale do kwoty 20.000 zł, to w pozostałej części wniosek ten powinien zostać oddalony, którego to orzeczenia w treści zaskarżonego wyroku zabrakło. Tym samym, mając na uwadze za Sądem I instancji niezasadność wniosku S. J. o zasądzenie zadośćuczynienia ponad kwotę 20.000 zł, Sąd odwoławczy, kierując się przepisem ar. 440 k.p.k. w zw. z art. 438 § 2 i 3 k.p.k. i art. 437 k.p.k., orzekł o zmianie zaskarżonego wyroku w pkt I poprzez oddalenie wniosku w



pozostalej części.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.	<p>Sąd I instancji w treści zaskarżonego wyroku w pkt I zasądza kwotę 20.000 zł zadośćuczynienia nie orzekł w przedmiocie całości żądania zasądzenia zadośćuczynienia w kwocie 30.000 zł.</p> <p>Sąd I instancji również w treści zaskarżonego wyroku w pkt I orzekł na podstawie art. 552 § 4 k.p.k., iż zasądza zadośćuczynienie za „niesłuszne zatrzymanie”, zapominając dodać przed słowem „niesłuszne” słowa „niewątpliwie”, czego wymaga przepis, stanowiący podstawę tego rozstrzygnięcia.</p>	

<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>Co do pierwszego przypadku zmiany zaskarżonego wyroku Sąd Apelacyjny wypowiedział się wyżej przy ustosunkowaniu się do zarzutu apelacyjnego, więc nie zachodzi tu potrzeba, by przyczącać tożsame okoliczności.</p> <p>W drugim przypadku orzeczenie jest oczywiście niesprawiedliwe w rozumieniu art. 440 k.p.k., gdyż nie uwzględnia w swojej treści wszystkich przesłanek, uprawnających do zasądzenia zadośćuczynienia na podstawie art. 552 § 4 k.p.k., mimo iż Sąd I instancji wyraźnie ustalił, co wynika z treści uzasadnienia tego wyroku, iż zatrzymanie S. J.</p>	

we wskazanym w wyroku okresie czasu było nie tylko „niesłuszne”, ale było „niewątpliwie niesłuszne”, co dopiero oddaje prawidłową treść ustaleń faktycznych dokonanych w tejże sprawie. Wyrok ten więc został wydany z uchybieniem art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k., gdyż nie oddaje w pełni „znamion” przepisu art. 552 § 4 k.p.k. Tym samym w tym zakresie zaskarżony wyrok został zmieniony na podstawie art. 440 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 437 k.p.k.

5.  
**ZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>0.1</b> <i>Utrzymano w mocy zaskarżony wyrok co do istoty sprawy, tj. zasądzenia stosownego zadośćuczynienia na rzecz wnioskodawcy za doznaną krzywdę psychiczną za niewątpliwie niesłuszne zatrzymanie w okresie od (...) w sprawie Prokuratury (...) w P. o sygn. akt (...) (pkt I) i w zakresie obciążenia Skarbu Państwa kosztami sądowymi (pkt II).</i></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku co do punktu I jest wynikiem uznania</p>		

<p>niezasadności postawionych w apelacji zarzutów i wniosku, co omówiono wyżej w sekcji 3.</p> <p>Obciążenie Skarbu Państwa kosztami sądowymi znajduje oparcie w treści art. 554 § 4 k.p.k.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1 Zmieniono zaskarżony wyrok w pkt I w zakresie samej redakcji orzeczenia, o czym szerzej wypowiedziano się wyżej w sekcji 4.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>O powodach tej zmiany wypowiedziano się wyżej w sekcji 4.</p>		

<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości  Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania  Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy			

prawnej umorzenia			
4.1.	Nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
Nie dotyczy			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Nie dotyczy		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III.	Obciążono Skarb Państwa kosztami postępowania odwoławczego z uwagi na		

	jednoznaczny przepis art. 554 § 4 zd. 1 k.p.k., gdyż postępowanie niniejsze jest wolne od kosztów sądowych.	
<b>7. PODPIS</b>		
G. N. K. L.M. K.		