

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 31/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Sąd Okręgowy w P., sygn. akt (...), wyrok z dnia (...) r.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

<b>WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>	
Lp.	Zarzut
	<p><b>I. APELACJA OSKARŹYCIELA PUBLICZNEGO - Prokuratora</b></p> <p><b>1.</b> rażąca niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu O. S. kary poprzez wymierzenie kary – za czyn z art. 148 § 1 k.k. – 15 lat pozbawienia wolności, podczas gdy prawidłowa ocena społecznej szkodliwości popełnionego czynu, stopnia zawinienia, postawy, jak i ocena okoliczności przedmiotowej sprawy, agresywna postawa oskarżonego, zaplanowanego działania i jego konsekwentna realizacja, nie pozwalają na przyjęcie, że orzeczona kara będzie wystarczająca dla osiągnięcia jej zamierzonych</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

celów dla oskarżonego a także zrealizuje potrzebę w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz celów zapobiegawczych i wychowawczych.

**II. APELACJA  
OBROŃCY  
OSKARŻONEGO**

**1.** rażąca niewspółmierność kary wymierzonej oskarżonemu w stosunku do stopnia winy oskarżonego, wynikająca z wymierzenia mu kary 15 lat pozbawienia wolności, podczas gdy cele zapobiegawcze i wychowawcze a także potrzeba kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa uzasadniają wymierzenie oskarżonemu kary łagodniejszej.

Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo

zasadny albo  
niezasadny

**I. APELACJA  
OSKARŻYCIELA  
PUBLICZNEGO**

**Ad. 1**

**II. APELACJA  
OBROŃCY  
OSKARŻONEGO**

**Ad. 1**

Z uwagi na to,  
iż obie apelacje  
podnoszą  
tożsamy zarzut  
rażący  
niewspółmierność  
orzeczonej  
wobec  
oskarżonego  
kary  
pozbawienia  
wolności, oba te  
zarzuty zostaną  
omówione  
łącznie.

Na wstępie  
należy wskazać,  
iż **Sąd  
Okręgowy w  
P. wyrokiem z  
dnia (...) r. w  
sprawie (...):**

**w pkt 1** uznał  
oskarżonego O.  
S. za winnego  
tego, że w  
nocy z (...) r.,  
w miejscowości  
K., gmina K.,  
przy ul. (...),  
będąc w stanie  
nietrzeźwości,  
działając z  
zamiarem



bezpośrednim  
pozbawienia  
życia K. Y.,  
uderzając go  
co najmniej  
trzykrotnie  
ostrzem noża w  
klatkę piersiową  
oraz brzuch  
spowodował u  
niego dwie rany  
kłute klatki  
piersiowej  
prowadzące do  
miąższu lewego  
płuca i mięśnia  
sercowego oraz  
ranę kłutą jamy  
brzuszej  
skutkujące  
masywnym  
krwotokiem  
zewnątrznym i  
wewnętrznym,  
czym  
doprowadził do  
zgonu K. Y.,  
tj. popełnienia  
przestępstwa z  
art. 148 § 1 k.k.  
i za przestępstwo  
to na podstawie  
tego przepisu  
wymierzył mu  
karę 15 lat  
pozbawienia  
wolności,

**w pkt 2** na  
poczet tej kary  
na podstawie  
art. 63 §  
1 k.k. zaliczył  
oskarżonemu  
okres jego  
tymczasowego  
aresztowania od  
dnia(...)

**w pkt 3-5**

na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwrócił odpowiednio L. Y., oskarżonemu oraz L. W. (1) zatrzymane na czas postępowania karnego przedmioty, stanowiące dowody rzeczowe,

**w pkt 6**

na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzekł przepadek dowodowego noża, stanowiącego przedmiot, którym posłużył się oskarżony, pozbawiając życia pokrzywdzonego,

**w pkt 7**

**i 8** orzekł

o kosztach procesu, zasądzając na rzecz obrońcy działającego z urzędu stosowne „wynagrodzenie” oraz zwalniając oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym i opłaty.

Podkreślić należy, iż ani prokurator, ani

obrońca  
oskarżonego w  
apelacjach nie  
kwestionują  
winy  
oskarżonego w  
popelnieniu  
przypisanej mu  
zbrodni  
zabójstwa, ani  
przyjętej do tego  
czynu  
kwalifikacji  
prawnej. Zresztą  
zebrany w  
sprawie materiał  
dowodowy w  
postaci  
wyjaśnień  
oskarżonego,  
który przyznał  
się w pełni do  
popelnienia tego  
przestępstwa (k.  
168-169,  
465-467), jak i  
korespondujących  
z tymi  
wyjaśnieniami  
zeznań L. W.  
(2) (k. 42-46,  
198-199, 468),  
M. N. (k. 60-62,  
470), R. M. (k.  
65-67, 205-206,  
471-472), V.  
Z. (k. 70-72,  
210-211,  
472-473), A. B.  
(k. 142-145),  
V. Mamona (k.  
75-76,  
202v-203), O.  
M. (k. 80-81)  
a także wyników  
ogłędzin miejsca  
zdarzenia wraz  
z ogłędzinami  
zwłok na miejscu  
ich znalezienia

(k. 21-24, 222, 230-231, 25-28), oględzin zewnętrznych i sekcji zwłok (k. 176-180, 223, 232-233), zapisów zarejestrowanych na telefonie komórkowym przez M. N. (k. 30-32, 102-117), jak i zapisu rozmowy z nr alarmowym 112 (k. 85) a także zapisów z monitoringu (k. 118-119, 121, 124-139) a nadto ujawnionych śladów DNA na przedmiotowym nożu, należących m.in. do oskarżonego (k. 226-228) wskazuje w sposób oczywisty na sprawstwo i winę oskarżonego w popełnieniu zarzucanego mu przestępstwa z art. 148 § 1 k.k., w tym także na bezpośredni zamiar oskarżonego pozbawienia życia K. Y., jak i na motywy, jakimi się kierował oskarżony. Nie ulega przy tym również

wątpliwości, iż w trakcie zdarzenia zarówno oskarżony, jak i pokrzywdzony znajdowali się w stanie nietrzeźwości i to znacznym, skoro u oskarżonego o godz. (...) stan nietrzeźwości wynosił odpowiednio 1,19 ‰ i 1,06 ‰ alkoholu we krwi (k. 261), zaś u pokrzywdzonego ten stan z badania krwi wynosił 2,2 ‰ alkoholu (k. 286-288).

Prawidłowe ustalenia Sądu I instancji znajdują odzwierciedlenie w treści formularzowego uzasadnienia zaskarżonego wyroku w sekcji 1 podsekcji 1.1. na str. 1-3, zaś prawidłowa ocena wskazanych wyżej dowodów znajduje odbicie w treści tego uzasadnienia w sekcji 2, podsekcji 2.1. na str. 4-7.

Mając więc zasadność tych ustaleń faktycznych, jak i wyciągnięte na ich podstawie oceny co do sprawstwa, winy oskarżonego i przyjętej kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonemu czynu z art. 148 § 1 k.k., przy jednoczesnym ich niekwestionowaniu przez skarżących, nie zachodzi tu konieczność, by szerzej się do tych kwestii ustosunkowywać. Sąd I instancji szczegółową analizę dotyczącą zamiaru oskarżonego, jak i przyjętej do jego działania kwalifikacji prawnej zawarł w sekcji 3 uzasadnienia na str. 8-10 zaskarżonego wyroku, z którymi to wywodami należy w pełni się zgodzić.

Zarówno prokurator, jak i obrońca

oskarżonego  
kwestionują  
zaskarżony  
wyrok co do  
orzeczonej  
wobec  
oskarżonego  
kary  
pozbawienia  
wolności, przy  
czym prokurator  
dopatruje się  
rażącej  
niewspółmierności  
orzeczonej kary  
w tym, iż  
w jego ocenie  
wymierzona  
kara 15 lat  
pozbawienia  
wolności jest  
karą zbyt  
łagodną, gdyż  
oskarżony  
zasługuje na  
wymierzenie  
kary 25 lat  
pozbawienia  
wolności, zaś  
obrońca  
oskarżonego  
dopatruje się  
rażącej  
niewspółmierności  
orzeczonej kary  
w tym, iż  
w jej ocenie  
wymierzona  
kara 15 lat  
pozbawienia  
wolności jest  
karą zbyt  
surową, gdyż  
oskarżony  
zasługuje na  
wymierzenie  
kary w niższej  
wysokości.

W tym miejscu należy wskazać, że zarzut niewspółmierności kary, jako zarzut z kategorii ocen, można zasadnie podnosić wówczas, „gdy kara jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy, innymi słowy – gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą”. Niewspółmierność więc zachodzi wówczas, gdy suma zastosowanych kar i innych środków, wymierzona za przypisane przestępstwa, nie odzwierciedla należycie stopnia szkodliwości społecznej czynu i nie uwzględnia w wystarczającej mierze celów kary (por. wyrok SN z dnia 11.04.1985 r.,



V KRN 178/85,  
OSNKW 1985,  
nr 7-8, poz.  
60; wyrok SN z  
dnia 30.11.1990  
r., WR 363/90,  
OSNKW 1991, nr  
7-9, poz. 39).  
Trzeba jednak  
pamiętać, że  
zgodnie z art.  
438 pkt 4 k.p.k.  
ta  
niewspółmierność  
kary musi być  
„rażąca”. Chodzi  
tu więc przy  
wykazaniu tego  
zarzutu nie o  
każdą różnicę  
co do wymiaru  
kary, ale o  
„różnicę ocen  
tak zasadniczej  
natury, iż karę  
dotychczas  
wymierzoną  
nazwać można  
byłoby – również  
w potocznym  
znaczeniu tego  
słowa – rażąco  
niewspółmierną,  
to jest  
niewspółmierną  
w stopniu nie  
dającym się  
wręcz  
zaakceptować”  
(wyrok  
SN z dnia  
2.02.1995 r., II  
KRN 198/94,  
OSNPP 1995, nr  
6, poz. 18).

Kara 25 lat  
pozbawienia  
wolności, której  
wymierzenia  
domaga się

apelujący  
prokurator jest  
karą o  
szczególnym  
charakterze i  
jest ona karą  
odrębnie  
rodzajowo niż  
„terminowa”  
kara  
pozbawienia  
wolności (art. 32  
pkt 3 k.k.).

Szczególny  
charakter kary  
25 lat  
pozbawienia  
wolności wynika  
nie tylko z faktu  
jej  
długotrwałości,  
ale przede  
wszystkim z  
uwagi na jej  
charakter  
eliminacyjny  
(por. wyrok SN  
z dnia 16.11.1995  
r., III KRN  
41/95, Prok. i  
Pr. 1996, z.  
2-3, poz. 4 –  
dodatek; wyrok  
Sądu Apel. w K.  
z dnia 8.12.2010  
r., II AKa  
226/10, KZS  
2011/4/31).

Przyjmuje się,  
że karę tę  
należy stosować  
wyłącznie w  
wypadkach  
najcięższych,  
gdy okoliczności  
obciążające  
zdecydowanie  
przeważają nad

okolicznościami łagodzącymi i tylko wtedy, gdy stopień winy jest na tyle wysoki, że uzasadnia zastosowanie tej kary a w okolicznościach konkretnego przypadku nawet kara 15 lat pozbawienia wolności nie spełniłaby indywidualno- lub generalno- prewencyjnych celów kary wymienionych w art. 53 § 1 k.k. (patrz wyrok SN z dnia 20.12.1973 r., III KR 319/73, OSNKW 1974/4/62; wyrok Sądu Apel. w K. z dnia 17.09.1992 r., II Akc 140/92, KZS 1992/10/8; wyrok Sądu Apel. w R. z dnia 21.01.1999 r., II AKa 78/98, Prok. i Pr. – wkł. 1999/7-8/31).

Omówiony już wyżej stan faktyczny a inaczej mówiąc same okoliczności przedmiotowego czynu w powiązaniu z prawidłowo ustalonymi

przez Sąd I instancji okolicznościami łagodzącymi nie uzasadniają sięgnięcia w przypadku oskarżonego po karę o eliminacyjnym charakterze.

Należy zauważyć, iż przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. jest zagrożone karą pozbawienia wolności od lat 8 do lat 15, albo karą 25 lat pozbawienia wolności, albo karą dożywotniego pozbawienia wolności.

Samo już ustawowe zagrożenie karą wskazuje, iż Sąd I instancji wymierzył oskarżonemu karę surową, gdyż w maksymalnej wysokości, przewidzianej dla kary „terminowej” pozbawienia wolności.

Apelujący prokurator, domagając się wymierzenia

kary o  
charakterze  
eliminacyjnym  
skupia się  
wyłącznie na  
okolicznościach  
obciążających,  
nie starając się  
nawet docenić  
wagi  
występujących  
okoliczności  
łagodzących,  
pozwalających  
na przyjęcie  
w stosunku  
do oskarżonego  
pozytywnej  
prognozy  
kryminologicznej,  
nie wymagającej  
orzekania aż tak  
długoterminowej  
i surowej kary o  
nadzwyczajnym  
charakterze.  
Przede  
wszystkim  
należy zauważyć,  
iż prokurator  
błędnie w  
okolicznościach  
samego czynu,  
rzutujących na  
zamiar  
oskarżonego  
pozbawienia  
życia K. Y.  
dopatruje się  
jakichś  
szczególnych  
niekorzystnych  
dla oskarżonego  
okoliczności,  
mających  
uzasadniać  
sięgnięcie po  
karę  
nadzwyczajną w  
postaci kary 25

lat pozbawienia wolności.  
Tymczasem właśnie zadanie przez oskarżonego trzech ciosów nożem w newralgiczne części ciała, jakimi są klatka piersiowa i brzuch, sam rodzaj przedmiotu, posiadane przez oskarżonego umiejętności związane z posługiwaniem się takim narzędziem, jak i pójście do kuchni po nóż z zamiarem pozbawienia życia pokrzywdzonego stanowią okoliczności, które same w sobie pozwalały na przyjęcie nie tylko sprawstwa, ale i zamiaru oskarżonego a tym samym przyjęcia do jego działania kwalifikacji prawnej z art. 148 § 1 k.k. Skoro zaś oskarżony chciał zabić K. Y., to nie można na jego niekorzyść przyjmować ustalenia, iż to nie on

sam zaprzestał  
działania  
godzącego w  
życie  
pokrzywdzonego,  
ale interwencja  
osób trzecich.  
Gdyby bowiem  
to oskarżony  
sam,  
dobrowolnie  
odstąpił od  
zamiaru  
dokonania  
zabójstwa,  
wówczas jego  
czyn musiałby  
być oceniany w  
zupełnie innych  
kategoriach, w  
tym w zależności  
od skutku także  
w warunkach  
art. 15 k.k. Skoro  
zaś oskarżony  
chciał zabić  
pokrzywdzonego  
i to uczynił  
poprzez zadanie  
mu trzech  
ciosów nożem,  
to nie można z  
tego powodu na  
jego niekorzyść  
wywodzić, iż  
orzeczona wobec  
niego kara 15  
lat pozbawienia  
wolności jest  
karą  
niewspółmiernie  
łagodną, skoro  
ustawodawca za  
takie  
przestępstwo  
(popelnione z  
zamiarem  
bezpośrednim)  
przewiduje już  
możliwość

orzeczenia kary  
8 lat  
pozbawienia  
wolności.

Apelujący za  
Sądem I  
instancji nadto  
przycza takie  
okoliczności  
obciążające jak  
wysoki stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu godzącego  
w podstawowe  
i największe  
dobro chronione  
prawem jakim  
jest życie,  
brutalny sposób  
działania  
oskarżonego,  
działanie  
zaplanowane,  
gdzie od  
sprowokowania  
oskarżonego  
przez  
pokrzywdzonego  
minął pewien  
okres czasu  
a mimo to  
oskarżony nie  
ochłonął i  
dopuścił się  
zabójstwa oraz  
działanie z  
zamiarem  
bezpośrednim i  
pod wpływem  
alkoholu (sekcja  
4 uzasadnienia  
formularzowego  
na str. 11).  
Trzeba jednak  
zauważyć, iż sam  
fakt pozbawienia  
życia człowieka  
a więc godzenia



czynem w największe dobro chronione prawem jest już wliczony w ustawowe zagrożenie karą przewidziane w art. 148 § 1 k.k. a tym samym nie może on stanowić takiej okoliczności obciążającej, która sama w sobie uzasadniałaby sięgnięcie po karę o charakterze eliminacyjnym. Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony działał w sposób zaplanowany, wręcz brutalny, z chęci zemsty (odwetu) za wcześniejsze prowokacyjne zachowanie się pokrzywdzonego a do tego z zamiarem bezpośrednim i w stanie nietrzeźwości. Nie ulega wątpliwości, iż okoliczności te wymagają bardzo surowego potraktowania oskarżonego a tym samym w ich świetle domaganie się przez apelującą

obrońcę  
znacznego  
złagodzenia kary  
orzeczonej  
wobec  
oskarżonego nie  
zasługuje na  
uwzględnienie.  
Natomiast  
właśnie ogół  
okoliczności  
łagodzących,  
przytoczonych  
przez Sąd I  
instancji (sekcja  
4 formularza  
uzasadnienia na  
str. 11-12), do  
których także  
szeroko  
odwołuje się  
apelująca  
obrońca  
wskazuje, iż  
w przypadku  
oskarżonego,  
mimo  
brutalności jego  
czynu, jak i  
motywów,  
jakimi się  
kierował,  
pozbawiając  
życia  
pokrzywdzonego,  
wskazują, iż  
nie zachodzą  
podstawy do  
obostrzenia  
orzeczonej  
oskarżonemu  
kary. To zaś  
wskazuje na  
niezasadność  
żądania przez  
prokuratora  
wymierzenia  
oskarżonemu  
kary 25 lat  
pozbawienia

wolności i na konieczność uznania, iż wymierzona oskarżonemu kara 15 lat pozbawienia wolności jest karą w pełni sprawiedliwą. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż oskarżony, dotychczas niekarany, przyznał się do winy, dokładnie wyjaśniając na temat przebiegu zdarzenia, wyrażając przy tym skruchę za swoje brutalne zachowanie, przy czym to jego zachowanie zostało w rzeczywistości sprowokowane przez uprzednie naganne zachowanie się względem niego K. Y.. W tych zaś okolicznościach sprawy za typowo polemiczne uznać należy wywody skarżącej obrońcy, iż Sąd I instancji w niedostatecznym stopniu uwzględnił okoliczności łagodzące. Trzeba

zauważyć, iż samo przyznanie się oskarżonego do winy w realiach tej sprawy nie może w sposób szczególny prowadzić do uznania, iż oskarżonemu należy wymierzyć znacznie łagodniejszą karę, gdyż temu właśnie na przeszkodzie stoją wskazane wyżej jakże ważkie okoliczności obciążające. Dodać przy tym trzeba, iż samo sprawstwo i wina oskarżonego w świetle ujawnionych dowodów były oczywiste, zaś przyznanie się oskarżonego jedynie potwierdzało treść zgromadzonych w sprawie pozostałych dowodów świadczących na jego niekorzyść. To, że oskarżony był szczerym w swoim przyznaniu, jak i wyraził skruchę świadczy w sposób

oczywisty na jego korzyść, co właśnie w głównej mierze nie pozwoliło na wymierzenie mu znacznie surowszej kary rodzajowej, jaką jest kara 25 lat pozbawienia wolności. To samo należy odnieść do pozytywnej opinii o oskarżonym. Natomiast przywoływanie przez skarżącą dotychczasowej niekaralności oskarżonego, mając na uwadze jego bardzo młody wiek (urodzony w (...) r.) nie może prowadzić do jakiegokolwiek ingerencji w treść orzeczonej kary, gdyż przecież poprawne, zgodne z prawem zachowanie się człowieka jest czymś normalnym, z czego, zwłaszcza w tak młodym wieku nie można czynić szczególnych zasług. Ta niekaralność natomiast jest jedną z tych

okoliczności,  
która również  
nie pozwalała  
na surowsze  
potraktowanie  
oskarżonego.

Apelująca przy  
tym stara się  
pomijać  
rzeczywiste  
motywy, jakim  
kierował się  
oskarżony,  
pozbawiając  
życia  
oskarżonego.

Sąd I instancji  
bowiem słusznie  
nie przyjmuje,  
by oskarżony  
działał w strachu  
z uwagi na  
wcześniejsze  
wypowiedzi  
pokrzywdzonego  
pod jego  
adresem, ale  
uczynił to w  
odwecie za to  
jego zachowanie.  
Zresztą, jak  
to prawidłowo  
wynika z ustaleń  
faktycznych,  
oskarżony, jak  
i pokrzywdzony  
jeszcze przed  
budynkiem w  
swoim  
zachowaniu  
agresywnym  
względem siebie  
charakteryzowali  
się zawziętością  
i  
nieustępliwością,  
zadając sobie  
wzajemnie ciosy  
w starciu między  
sobą i taką też

nieustępliwością  
charakteryzował  
się oskarżony,  
kiedy to po  
telefonicznej  
rozmowie z  
Policją, zamiast  
ochłonąć i  
począkać na  
przyjazd Policji,  
wziął nóż i  
poszedł do  
pokoju  
pokrzywdzonego  
z  
jednoznacznym  
zamiarem  
pozbawienia go  
życia. Oskarżony  
więc nie  
kierował się  
strachem, jak to  
próbuje  
sugerować  
apelująca  
obrońca, ale  
chęcią odwetu  
za wcześniejsze  
agresywne  
zachowanie się  
pokrzywdzonego  
względem niego,  
w tym związane  
z wyrządzeniem  
mu wcześniej  
krzywdy  
fizycznej. Tym  
samym  
absolutnie  
takiego  
zachowania nie  
można  
akceptować, tym  
bardziej, że  
oskarżony  
pierwotnie  
chciał załatwić  
swoją spór z  
pokrzywdzonym,  
wzywając do

przyjazdu  
Policję a  
ostatecznie  
kwestię tego  
rozwiązania  
wziął w swoje  
ręce i pałając  
rządzą odwetu  
po prostu wziął  
w rękę nóż,  
poszedł na górę  
domu do pokoju  
pokrzywdzonego  
i chcąc go  
pozbawić życia,  
jak i potrafiąc  
to zrobić z racji  
posiadanego  
wyszkolenia  
wojskowego,  
uczynił to,  
zadając mu tym  
nożem trzy  
ciosy. W takich  
zaś  
okolicznościach  
czynu  
jakikolwiek  
złagodzenie kary  
nie może  
wchodzić w  
grę. Przy czym,  
jak powiedziano  
wyżej,  
przytoczone  
przez Sąd I  
instancji  
prawidłowo  
okoliczności  
łagodzące,  
zbagatelizowane  
przez skarżącego  
prokuratora a  
nadmiernie  
wyeksponowane  
przez apelującą  
obrońcę  
oskarżonego  
pozwoliły na  
uznanie, iż



wymierzona oskarżonemu kara 15 lat pozbawienia wolności jest karą w pełni sprawiedliwą, i czyni ona w pełni zadość wymogom art. 53 k.k. Jakikolwiek więc jej obostrzenie, jak to wnioskuje prokurator, czy też znaczne jej złagodzenie, jak to wnioskuje obrońca nie byłoby rozstrzygnięciem uzasadnionym i świadczyłoby wówczas o rażącej niewspółmierności (rażącej surowości lub rażącej łagodności) orzeczonej kary pozbawienia wolności w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k.

Wniosek

<p><b>I. APELACJA OSKARŻYCIELA PUBLICZNEGO</b> - Prokuratora</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p>
<p><b>1.</b> zmiana zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu O.</p>	<p># niezasadny</p> <p># zasadny</p>

<p>S. kary w wymiarze 25 lat pozbawienia wolności.</p> <p><b>I. APELACJA OBROŃCY OSKARŻONEGO</b></p> <p><b>1.</b> zmiana zaskarżonego wyroku w części dotyczącej kary poprzez wymierzenie oskarżonemu kary w niższej wysokości.</p>	<p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p><b>I. APELACJA OSKARŻYCIELA PUBLICZNEGO</b></p> <p><b>Ad. 1</b></p> <p><b>II. APELACJA OBROŃCY OSKARŻONEGO</b></p> <p><b>Ad. 1</b></p> <p>Oba wnioski okazały się nieuzasadnione a to z przyczyn, które doprowadziły do nieuwzględnienia zarzutów apelacyjnych w zakresie orzeczonej</p>		

<p>wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności, o czym szerzej wypowiedziano się wyżej.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Nie dotyczy</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ZSTRZYCNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>0.1 Utrzymano w mocy wyrok w całości co do winy i kary (pkt 1), co do zaliczenia</b></p>		

**na poczet  
orzeczonej  
kary okresu  
tymczasowego  
aresztowania  
(pkt 2), co  
do orzeczeń  
o zwrocie  
dowodów  
rzeczowych  
(pkt 3-5), co  
do przypadku  
dowodowego  
noża (pkt  
6) oraz co  
do kosztów  
procesu (pkt  
7-8) – art. 437  
§ 1 k.p.k.**

Zwięźle o  
powodach  
utrzymania w  
mocy

Co do winy  
oskarżonego i  
przyjętej  
kwalifikacji  
prawnej  
przestępstwa  
przypisanego  
oskarżonemu  
apelujący nie  
postawili  
zarzutów  
apelacyjnych,  
zaś Sąd  
Apelacyjny nie  
dopatrzył się z  
urzędu żadnych  
podstaw do  
zaingerowania w  
treść tego  
orzeczenia. Co  
do kary  
zaskarżony  
wyrok nie budzi  
zastrzeżeń, co

wywiedziono  
wyżej przy  
ustosunkowaniu  
się do zarzutów  
apelacyjnych.  
Zaliczenie  
okresu  
rzeczywistego  
pozbawienia  
wolności  
oskarżonego na  
poczet kary  
pozbawienia  
wolności  
znajduje  
uzasadnienie w  
treści art. 63 §  
1 k.k., jak i w  
treści protokołu  
zatrzymania  
oskarżonego na  
k. 4. Zwrócenie  
określonym  
osobom  
zabezpieczonych  
w sprawie  
dowodów  
rzeczowych (od  
pokrzywdzonego,  
oskarżonego i L.  
W. (1)) znajduje  
uzasadnienie w  
treści art. 230  
§ 2 k.p.k.  
Orzeczenie  
przepadku na  
rzecz Skarbu  
Państwa  
przedmiotu  
służącego do  
popelnienia  
zbrodni  
zabójstwa  
znajduje  
uzasadnienie w  
treści art. 44  
§ 2 k.k.  
Wyliczenie  
„wynagrodzenia”  
obrońcy

<p>oskarżonego, działającej z urzędu było prawidłowe i zgodne z przytoczonymi w pkt 7 przepisami oraz nie było w tej sprawie kwestionowane. Zwolnienie oskarżonego od kosztów sądowych i od opłaty jest uzasadnione wskazanymi w pkt 8 przepisami i nie było kwestionowane przez żadną ze stron.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.1Nie dotyczy</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna,</b></p>		

<b>zakres podstawa prawna uchylenia</b>	<b>i</b>		
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości  Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania  Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o  i ze		
4.1.	Nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
Nie dotyczy		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
I	<p>W pkt I Sąd Apelacyjny z urzędu, na podstawie art. 105 § 1-3 k.p.k. sprostował w treści wyroku w jego części wstępnej i w pkt 1 części rozstrzygającej nazwisko oskarżonego.</p> <p>Sąd I instancji bowiem wpisał w wyroku nazwisko (...), gdy tymczasem brzmi ono (...), co jasno wynika z szeregu znajdujących się w aktach sprawy</p>	



	<p>dokumentów, jak choćby powiadomienia o nadaniu numeru PESEL (k. 20), danych uzyskanych podczas zatrzymania oskarżonego (k. 4-6) czy też podpisywania się przez oskarżonego w sposób wyraźny nazwiskiem (...) (np. k. 417-419). Błędne wpisanie w treści wyroku nazwiska oskarżonego jest wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.k. i dlatego też omyłkę tę sprostowano.</p>	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III i IV	Z uwagi na występowanie przed Sądem Apelacyjnym obrońcy oskarżonego, działającego z urzędu w osobie adw. M. K. i złożenie przez	

nią wniosku  
o przyznanie  
kosztów  
nieopłaconej w  
żadnej części  
pomocy prawnej  
świadczonej  
oskarżonemu w  
postępowaniu  
apelacyjnym, o  
kosztach tych  
orzeczono na  
podstawie art.  
29 ustawy z  
dnia 26 maja  
1982 r. Prawo o  
adwokaturze (tj.  
Dz.U. z 2020 r.,  
poz. 1651) w zw.  
z § 2 pkt 1, §  
4 ust. 1 i 3 i §  
17 ust. 2 pkt 5  
rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z dnia 3  
października  
2016 r. w  
sprawie  
ponoszenia  
przez Skarb  
Państwa  
kosztów  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej przez  
adwokata z  
urzędu (tj.  
Dz.U. z 2019  
roku, poz. 18) w  
wysokości opłaty  
określonej w §  
17 ust. 2 pkt 5  
(kwota 600 zł),  
powiększonej o  
stawkę 23% VAT  
a więc łącznie  
kwoty 738,00 zł  
brutto.

Sąd odwoławczy  
zwolnił  
oskarżonego od  
ponoszenia  
kosztów  
sądowych za  
postępowanie  
odwoławcze i  
od opłaty za  
to postępowanie,  
kierując się  
przepisami art.  
624 § 1 k.p.k.  
i art. 17 ust.  
1 ustawy z  
dnia 23.06.1973  
r. o opłatach  
w sprawach  
karnych (tekst  
jednolity z 1983  
r., Dz.U. Nr 49,  
poz. 223 z późn.  
zm.). Oskarżony  
z racji  
tymczasowego  
aresztowania i  
konieczności  
odbywania  
długoterminowej  
kary  
pozbawienia  
wolności nie  
ma praktycznie  
możliwości  
uzyskiwania  
dochodów.  
Dodać przy tym  
trzeba, iż w  
związku także z  
nieuwzględnieniem  
apelacji  
wniesionej przez  
oskarżyciela  
publicznego w  
tej części koszty  
sądowe za  
postępowanie  
odwoławcze  
ponosi Skarb

	<p>Państwa (art. 636 § 2 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k.). Przy takim więc rozstrzygnięciu w rzeczywistości koszty procesu w niniejszym postępowaniu ponosi Skarb Państwa.</p>	
<b>7. PODPIS</b>		
I. P. M. K. H. K.		