

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 310/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Sąd Okręgowy w Z., wyrok z dnia (...) r., sygn. akt (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	<p>przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,</p>	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>					

**WOBEC  
ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW i  
wniosków**

Lp.	Zarzut		
	<p><b>1.</b> obraza przepisów postępowania, mająca wpływ na treść orzeczenia, tj.:</p> <p><b>a)</b> art. 7 k.p.k. w zw. z art. 445 pkt 2 k.c. w zw. z art. 558 k.p.k. poprzez dokonanie przez Sąd I instancji dowolnej a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w zakresie przesłanek uzasadniających ustalenie zadośćuczynienia i w konsekwencji przyznanie zadośćuczynienia w wysokości zaniżonej, która nie spełnia funkcji kompensacyjnej, tj. nie daje poczucia zrównoważenia przeżyć związanych z niesłusznym stosowaniem tymczasowego</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p><b>UWAGA!</b></p> <p>częściowa zasadność dotyczy obu zarzutów</p>	

aresztowania  
wobec  
wnioskodawcy,  
podczas gdy  
całokształt  
okoliczności  
sprawy, w tym  
okoliczności  
zatrzymania,  
okres izolacji,  
warunki, w  
jakich znajdował  
się  
wnioskodawca w  
areszcie,  
długotrwała  
rozłąka z  
rodziną, wpływ  
izolacji na  
relacje  
wnioskodawcy w  
bliskimi oraz  
w środowisku  
zawodowym a  
także wpływ  
tymczasowego  
aresztowania na  
psychikę  
wnioskodawcy,  
przemawiają za  
zasądzeniem  
kwoty  
zadośćuczynienia  
w wyższej  
wysokości,

**b)** art. 410  
k.p.k. poprzez  
pominięcie przy  
wyrokowaniu  
ujawnionych w  
toku rozprawy  
głównej  
okoliczności  
istotnych dla  
ustalenia  
wysokości  
doznanej przez  
wnioskodawcę  
krzywdy, które

to okoliczności jednoznacznie wynikają z zeznań samego wnioskodawcy, jak również zeznań przesłuchanych świadków, które w całości zostały uznane przez Sąd I instancji za wiarygodne, a w szczególności:

- złej kondycji fizycznej i psychicznej wnioskodawcy po opuszczeniu Aresztu Śledczego,

- pozostawiania przez wnioskodawcę przez okres pierwszych dwóch tygodni aresztowania w całkowitej izolacji bez korzystania ze spacerów z uwagi na obawę wnioskodawcy co do jego bezpieczeństwa w grupie osadzonych bez nadzoru,

- nie uzyskania przez wnioskodawcę od psychologa penitencjarnego należytej i oczekiwanej



pomocy w  
trudnej sytuacji,

- obwinianie się  
przez  
wnioskodawcę  
za pogorszenie  
się stanu  
zdrowia jego  
ojca na skutek  
tymczasowego  
aresztowania,

- pozostawienie  
w aktach  
osobowych w  
jednostce  
wojskowej  
wnioskodawcy  
wzmianki o  
prowadzonym  
wobec niego  
postępowaniu  
karnym,

- przedłużeniu  
kontraktu  
wnioskodawcy  
jedynie na okres  
2 lat a nie 5  
lat, w związku  
z upłynięciem  
terminu na  
złożenie  
stosownego  
wniosku oraz  
konieczność  
uzyskania  
zaświadczenia o  
niekaralności.

**2.** w  
konsekwencji  
błąd w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia,  
mający wpływ  
na jego treść,

	<p>polegający na przyjęciu przez Sąd I instancji, iż kwota 20.000 zł jest odpowiednią sumą zadośćuczynienia dla rekompensaty krzywdy wyrządzonej M. D. (1) w wyniku niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania trwającego 36 dni, podczas gdy suma ta jedynie w niewielkim stopniu rekompensuje krzywdy poniesione przez wnioskodawcę.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Przed przystąpieniem do omówienia stanowiska Sądu Apelacyjnego odnośnie zarzutów postawionych w apelacji pełnomocnika wnioskodawcy M. D. (1)</p>			

należy wskazać,  
co następuje:

M. D. (2),  
działający przez  
swojego  
pełnomocnika,  
złożył do Sądu  
Okręgowego w  
Z. w dniu (...) r.  
wniosek w trybie  
art. 552 § 4 k.p.k.  
o zasądzenie od  
Skarbu Państwa  
na rzecz  
wnioskodawcy  
2.017,96 zł  
tytułem  
odszkodowania i  
100.000 zł  
tytułem  
zadośćuczynienia  
za niewątpliwie  
niesłuszne jego  
tymczasowe  
aresztowanie w  
sprawie  
prowadzonej  
przez  
Prokuraturę  
Rejonową dla  
Wrocławia  
Fabrycznej, D.  
do Spraw  
Wojskowych,  
sygn. akt (...).  
(...).(…) (k. 1-9).

Sąd Okręgowy  
w Z. wyrokiem  
z dnia (...) r.  
w sprawie o  
sygn. akt (...)  
na podstawie  
art. 552 § 4  
k.p.k. zasądził od  
Skarbu Państwa  
na rzecz  
wnioskodawcy  
20.000 zł

tytułem  
zadośćuczynienia  
za doznaną  
krzywdę oraz  
kwotę 2083,40  
zł tytułem  
odszkodowania  
za szkody  
wynikłe z  
niewątpliwie  
niesłusznego  
tymczasowego  
aresztowania  
stosowanego w  
w/w  
postępowaniu,  
które  
postanowieniem  
z dnia (...) r.,  
zatwierdzonym  
przez  
Prokuratora w  
dniu (...) r.  
umorzono  
wobec  
niepopelnienia  
czynu, wraz  
z odsetkami  
ustawowymi od  
daty  
uprawomocnienia  
się wyroku a w  
pozostałej części  
(dotyczącej  
zadośćuczynienia)  
wniosek ten  
oddalił. Należy  
tylko dodać, iż  
M. D. (1) w tym  
postępowaniu  
był tymczasowo  
aresztowany na  
mocy  
postanowienia  
Sądu  
Rejonowego w Z.  
z dnia (...) r.  
w sprawie (...),  
utrzymanym w  
mocy

postanowieniem  
Sądu  
Okręgowego w  
Z. z dnia (...) r.  
w sprawie (...)  
w okresie od  
(...), kiedy to  
zatrzymano go,  
do dnia (...) (k.  
4, 49-52, 54,  
80-82, 98-99,  
100, 169 akt  
(...). (...)(...)).  
Powodem  
uchylenia przez  
prokuratora tego  
środka  
zapobiegawczego  
była treść opinii  
Laboratorium  
Kryminalistycznego  
KWP W. z  
dnia (...)r., z  
której wynikało,  
iż zabezpieczona  
w samochodzie  
podejrzanego  
substancja w  
ilości 64,96  
gram, która  
na podstawie  
badania  
testerem została  
wzięta za  
amfetaminę a  
która stanowiła  
podstawę do  
postawienia  
zarzutu  
popęlnienia  
przestępstwa z  
art. 62 ust.  
2 ustawy z  
dnia (...) r. o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii w  
rzeczywistości  
była substancją  
zawierającą  
kreatynę i

kofeiną i nie zawierająca ona substancji zabronionych w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (k. 34, 96-97, 173-174).

Na wstępie należy zauważyć, iż Sąd I instancji prawidłowo przeprowadził postępowanie dowodowe oraz dysponował wystarczającym materiałem dowodowym, pozwalającym na dokonanie jednoznacznych ustaleń faktycznych.

Również nie budzi żadnych zastrzeżeń ustalenie Sądu I instancji, iż tymczasowe aresztowanie, jakie zastosowano w stosunku do M. D. (1) było „niewątpliwie niesłuszne” w rozumieniu art. 552 § 4 k.p.k. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż M. D. (2) został zatrzymany w związku z podejrzeniem o posiadanie w

swoim w  
samochodzie  
substancji  
psychotropowej  
w postaci  
amfetaminy w  
ilości 64,96  
gram, co  
następnie, na  
podstawie art.  
249 § 1 k.p.k.  
i art. 258 § 1  
pkt 2 k.p.k. i art.  
258 § 2 k.p.k.  
doprowadziło do  
jego  
tymczasowego  
aresztowania,  
gdy tymczasem  
w toku  
prowadzonego  
postępowania  
przygotowawczego  
okazało się, iż  
ta substancja  
zabezpieczona w  
sprawie nie  
spełniała  
kryteriów  
substancji  
zabronionej w  
rozumieniu  
ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii. W  
tych zaś  
okolicznościach  
sprawy Sąd  
Okręgowy,  
odwołując się  
również do  
stosownych  
poglądów  
wyrażonych  
zarówno w  
doktrynie, jak  
i judykaturze  
doszedł do  
prawidłowych  
wniosków, iż,

cyt:

„tymczasowe  
aresztowanie M.  
D. (1) wobec  
prawomocnego  
umorzenia  
postępowania z  
uwagi na  
stwierdzenie, iż  
wnioskodawca  
przestępstwa nie  
popelniał było  
niewątpliwie  
niesłuszne” w  
rozumieniu art.  
552 § 4 k.p.k.  
a tym samym  
w związku z tą  
sytuacją  
wnioskodawcy  
przysługuje  
odszkodowanie i  
zadośćuczynienie  
(sekcja 5  
uzasadnienia  
formularzowego  
na str. 9).

Także żadnych  
wątpliwości nie  
budzi w tej  
sprawie  
ustalenie  
wysokości  
odszkodowania,  
jakie zostało  
zasądzone na  
rzecz  
wnioskodawcy.

Sporna jest  
natomiast  
wysokość  
zasądzanego  
zadośćuczynienia,  
którą podważa  
apelujący  
pełnomocnik  
wnioskodawcy.



Należy zauważyć, iż choć apelujący stawia zarzuty obrazy przepisów prawa procesowego, jak i błędu w ustaleniach faktycznych, to w rzeczywistości zarzuty te sprowadzają się do kwestionowania wysokości zasądzzonego zadośćuczynienia, gdyż Sąd I instancji zasądził je w wysokości 20.000 zł, gdy tymczasem w ocenie skarżącego kwota ta winna zostać ustalona w wysokości 100.000 zł.

Nie budzi żadnych zastrzeżeń konieczność posiłkowania się w niniejszym postępowaniu, przy ustalaniu wysokości należnego zadośćuczynienia z powodu krzywdy doznanej przez wnioskodawcę w wyniku stosowanego wobec niego

niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania, normami prawa cywilnego a dokładniej mówiąc, przepisu art. 445 § 1 k.c. (i art. 445 § 2 k.c. – który odsyła do odpowiedniego stosowania paragrafu pierwszego w przypadku m.in. pozbawienia wolności). Stwierdzić więc należy, że zadośćuczynienie ma formę jednorazowego świadczenia pieniężnego i zarówno na gruncie prawa cywilnego, jak i stosowania właściwych instytucji prawa karnego, jak choćby w przypadku przepisu art. 552 § 4 k.p.k., pełni funkcję kompensacyjną. W art. 445 § 1 k.c. ustawodawca stanowi, że suma zadośćuczynienia powinna być odpowiednia, co oznacza, że powinna odzwierciedlać w pełni rozmiar

doznanej krzywdy, tj. stopień cierpień fizycznych i psychicznych, ich intensywność, czas trwania, nieodwracalność następstw i inne okoliczności, których nie sposób wymienić wyczerpująco (por. wyrok SN z dnia 30 stycznia 2004 r., I CK 131/03, OSNC 2005/2/40, wyrok SN z dnia 27 lutego 2004 r., V CK 282/03, LEX nr 183777). Podnosi się, że wysokość zadośćuczynienia powinna być z jednej strony rozumiana szeroko, gdyż obejmuje cierpienia fizyczne, jak i psychiczne a tym samym powinna być odczuwalna dla poszkodowanego i przynosić mu równowagę emocjonalną, naruszoną przez doznane cierpienia psychiczne, ale z drugiej strony powinna być utrzymana w rozsądnych

granicach,  
odpowiadających  
aktualnym  
warunkom i  
przeciętnej  
stopie życiowej  
społeczeństwa  
(por. wyrok SN  
z dnia 14 lutego  
2008 r., II CSK  
536/07, LEX nr  
461725 – także  
OSP 2010/5/47;  
wyrok SN z  
dnia 10 marca  
2006 r., IV CSK  
80/05, OSNC  
2006/10/175;  
wyrok SN z dnia  
26 listopada  
2009 r., III CSK  
62/09, LEX nr  
738354; wyrok  
Sądu Apel. w W.  
z dnia 24 maja  
2016 r., I ACa  
1172/15, LEX nr  
2075687; wyrok  
Sądu Apel. w K.  
z dnia 23 lutego  
2017 r., II AKa  
531/16, LEX nr  
2278189).

O wysokości  
zadośćuczynienia  
powinien  
decydować  
rozmiar cierpień  
jakich doznał  
pokrzywdzony -  
tak fizycznych,  
jak i  
psychicznych.  
Rozmiar ten  
należy  
każdorazowo  
określić na  
podstawie  
zgromadzonego

w sprawie  
materiału  
dowodowego.  
Przyznana suma  
pieniężna  
zadośćuczynienia  
ma stanowić  
ekwiwalent  
poniesionej  
szkody  
niemajątkowej  
wynagradzający  
doznane  
cierpienia oraz  
mający ułatwić  
przewycięzenie  
ujemnych  
przeżyć.  
Oceniając  
rozmiar  
doznanej  
krzywdy, trzeba  
zatem wziąć pod  
uwagę  
całokształt  
okoliczności, a  
więc nie tylko  
procent  
uszczerbku, lecz  
także  
intensywność  
cierpienia i czas  
ich trwania oraz  
nieodwracalność  
następstw  
zdarzeń (tu:  
pozbawienia  
wolności –  
przyp. SA),  
konieczność  
korzystania z  
pomocy innych  
osób oraz inne  
czynniki  
podobnej natury  
(por. wyrok  
Sądu Apel. w K.  
z dnia 28 marca  
2017 r., I ACa  
1481/16, LEX

nr 2306324).  
Dodać przy tym  
należy, iż  
ustawodawca  
nigdzie nie  
sprecyzował  
sposobu  
ustalenia  
wysokości  
zadośćuczynienia,  
odwołując się do  
sędziowskiego  
uznania,  
opartego na  
całokształcie  
okoliczności  
sprawy.  
Decydującym  
kryterium jest  
rozmiar  
krzywdy,  
cierpienia  
fizyczne w  
postaci bólu i  
innych  
dolegliwości  
oraz cierpienia  
psychiczne  
polegające na  
ujemnych  
doznaniach  
przeżywanych w  
związku z  
cierpieniami i  
następstwami,  
zwłaszcza  
trwałym lub  
nieodwracalnym  
uszkodzeniem  
ciała lub  
rozstrojem  
zdrowia (por.  
wyrok Sądu  
Apel. w Ł. z  
dnia 21 marca  
2017 r., I ACa  
1437/14, LEX  
nr 2282412).  
Nie ulega przy  
tym żadnym

wątpliwości, iż każdy przypadek powinien być indywidualnie badany i oceniony według kryterium obiektywnego z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy (por. wyrok SN z dnia 3 lipca 2013 r., V KK 464/12, LEX nr 1341290; wyrok SN z dnia 16 kwietnia 2015 r., I CSK 434/14, LEX nr 1712803; wyrok Sądu Apel. w B. z dnia 28 października 2016 r., I ACa 449/16, LEX nr 2166405).

Tymczasem należy zauważyć, iż M. D. (1), poczynając od chwili zatrzymania a kończąc na chwili zwolnienia go z aresztu, nie był w żaden sposób traktowany brutalnie, niezgodnie z zasadami humanitaryzmu, które to okoliczności same w sobie wymagałyby ustalenia znacznie wyższej

kwoty  
zadośćuczynienia  
a to w związku z  
przeżywaniem w  
takich  
okolicznościach  
znacznego  
cierpienia. W  
rzeczywistości  
postępowanie  
zarówno  
funkcjonariuszy  
Policji w trakcie  
zatrzymania a  
następnie służby  
więziennej było  
odpowiednie,  
nieodbiegające  
in minus wobec  
wnioskodawcy,  
więc na tej  
podstawie nie  
można ustalać  
jakichś  
szczególnie  
bolesnych  
cierpień,  
uzasadniających  
domaganie się  
znacznego  
zadośćuczynienia.  
Nie można przy  
tym ze zbytnią  
przesadą, jak to  
czyni skarżący,  
odnosić się do  
jednorazowej  
okoliczności  
związanej z  
przekazaniem  
wody w butelce  
niewiadomego  
pochodzenia, z  
czym nie był  
związany  
rozstrój zdrowia  
wnioskodawcy,  
jak i z odmową  
przeprowadzenia  
testu na (...)19,



mimo, że te okoliczności także zostały uwzględnione przez Sąd Okręgowy. Należy podnieść, iż wnioskodawca był przyjmowany z wolności do policyjnej izby zatrzymań i sam nie zgłaszał żadnych okoliczności, które uzasadniałyby przyjęcie, iż zakaził się koronawirusem a tym samym odmowa sprostania jego żądaniu przebadania go na tę okoliczność nie może mieć w tym zakresie aż tak istotnego znaczenia, wpływającego na konieczność podwyższenia kwoty zadośćuczynienia. Zresztą zauważyć należy, iż wnioskodawca w związku z pobytem w policyjnej izbie zatrzymań a następnie w areszcie śledczym nie został zarażony koronawirusem, w związku z tym nadawanie

tej okoliczności  
szczególnego  
znaczenia przez  
apelującego nie  
znajduje  
żadnego  
uzasadnienia.

Nie ulega  
wątpliwości, iż  
wnioskodawca  
przez pierwszy  
okres dwóch  
tygodni pobytu  
w areszcie  
przebywał w  
celi izolacyjnej.

Jednak  
podyktowane  
było to  
względami  
bezpieczeństwa,  
co prawidłowo  
ustalił Sąd I  
instancji, zaś  
w tym czasie  
wnioskodawca  
miał możliwość  
korzystania ze  
spacerów,  
jednak z tej  
możliwości z  
własnej woli  
nie korzystał,  
gdyż nie chciał  
wychodzić na  
spacery i przez  
cały czas pobytu  
w tej celi  
czytał książki  
albo pisał listy  
do rodziny (k.  
81), co świadczy  
o niezasadności  
**zarzutu z pkt  
1 lit. a  
tiret drugie.**

Również nie jest  
zasadny **zarzut**  
apelacyjny

zawarty **w pkt  
1 lit. a  
tiret trzecie.**

Wnioskodawca  
bowiem, jak  
sam przyznał,  
miał możliwość  
korzystania z  
pomocy  
psychologa  
więziennego,  
która chciała  
rozmawiać z  
nim na temat  
jego problemów,  
trudności  
związanych z  
przeżywaniem  
rozłąki z rodziną,  
jednak, jak  
zeznał, po  
rozmowie z nią  
nie skorzystał z  
jej propozycji,  
gdyż nie miał  
do niej zaufania,  
tym bardziej, że  
czytała ona jego  
listy wysyłane  
do rodziny (k.  
82). Nie są  
więc prawdziwe  
insynuacje  
apelującego, by  
wnioskodawca  
nie miał  
zapewnionej  
pomocy  
psychologicznej.  
Apelujący nie  
wyjaśnił przy  
tym, jaka to  
miałaby być  
należyta i  
oczekiwana  
przez  
wnioskodawcę  
pomoc od  
psychologa,  
skoro nie

podważył skutecznie tej, jaka mu była oferowana w warunkach izolacji penitencjarnej.

Również przesadzone co do żądania zbyt wygórowanej kwoty pieniężnej są **zarzuty** postawione **w pkt 1 lit. 1 tiret czwarte** związane z obwinianiem się przez wnioskodawcę za pogorszenie stanu zdrowia jego ojca w związku z jego tymczasowym aresztowaniem. Należy bowiem zauważyć, iż stan zdrowia ojca wnioskodawcy pogorszył się znacznie wcześniej, co zresztą wynika z wywodów apelującego na str. 7 a więc nie był wynikiem pozbawienia wolności wnioskodawcy, zaś martwienie się o sytuację rodzinną, w tym także o chorego ojca jest czymś naturalnym w prawidłowo funkcjonującej

rodzinie, przy czym nie można zapominać, iż ojciec aresztowanego miał w swoim otoczeniu najbliższą rodzinę, jak i zapewnioną pomoc lekarską. Tym samym również i ta okoliczność nie może rodzić żądania zasądzenia zbyt wygórowanego zadośćuczynienia.

Słusznie również Sąd I instancji nie przecenił okoliczności dotyczących obaw wnioskodawcy o przyszłość związanych z ponownym podjęciem służby (**zarzut z pkt 1 lit. a tiret szóste**), gdyż wnioskodawca taką służbę przecież podjął, tyle, że na 2 lata, zamiast spodziewanych 5 lat.

Wnioskodawca jednak już nie wykazał, czy po upływie tych 2 lat możliwe było jeszcze przedłużenie kontraktu na kolejny okres.

Poza tymi obawami zwrócić też należy uwagę, iż sama ewentualna utrata zatrudnienia (kontraktu) czy też niemożność uzyskania dłuższego kontraktu w związku z tymczasowym aresztowaniem powinna być rozpatrywana w ewentualnych kategoriach powstania szkody majątkowej (utracone korzyści), zaś w realiach niniejszej sprawy zasądzona szkoda nie jest przez apelującego kwestionowana.

Podniesiony **w pkt 1 lit. a tiret piąte zarzut** związany z pozostawieniem w aktach osobowych wzmianki o prowadzonym wobec wnioskodawcy postępowaniu karnym jest w niniejszej sprawie bez znaczenia,

bowiem  
wnioskodawca  
domaga się  
zasądzenia  
zadośćuczynienia  
nie za to,  
że niesłusznie  
wobec niego  
prowadzono  
postępowanie  
karne  
(notabene, były  
podstawy do  
wszczęcia tego  
postępowania z  
uwagi na  
ujawnioną w  
samochodzie  
wnioskodawcy  
substancję,  
którą na  
podstawie  
testera  
narkotykowego  
pierwotnie  
brano za  
substancję  
psychotropową),  
o którym to  
postępowaniu  
miała być  
wzmianka w  
aktach  
osobowych.  
Należy  
zauważyć, iż  
Sąd I instancji  
trafnie ustalił,  
iż co do  
zasady, cyt.:  
„poza samym  
faktem  
pozbawienia  
wolności nie  
występowały  
okoliczności o  
wyjątkowo  
traumatycznym  
charakterze”  
7 uzasadnienia

formularzowego  
na str. 12).  
Trzeba przy tym  
nadmienić, iż  
wprawdzie po  
przeniesieniu po  
dwóch  
tygodniach do  
celi  
dwuosobowej  
wnioskodawca  
miał mniejszy  
komfort  
przebywania w  
areszcie,  
bowiem  
przebywał tam  
z osobą, która  
zachowywała się  
irracjonalnie, co  
powodowało dla  
wnioskodawcy  
pewne obawy  
związane z  
własnym  
bezpieczeństwem  
i tym samym  
trudności  
związane ze  
spokojnym  
snem, ale po  
kilku dniach  
sytuację tę  
rozwiązano i  
umieszczono  
wnioskodawcę z  
innymi  
osadzonymi,  
którzy  
wprawdzie byli  
w przeszłości  
karani, ale z  
ich strony nie  
spotkały  
wnioskodawcy  
żadne  
nieprzyjemności.

Podniesione  
przez



apelującego  
okoliczności  
związane z  
pobytem w celi  
jednoosobowej,  
obawami o swój  
stan zdrowia  
związany z  
sytuacją  
pandemiczną,  
czy podaniem  
wody z  
nieoryginalnej  
butelce, jak  
i związane z  
przeżywaniem  
dużej traumy  
w związku z  
rozłąką z rodziną  
mają natomiast  
istotne  
znaczenie w  
świetle  
prawidłowo  
postawionych  
**zarzutów w**  
**pkt 1 litera**  
**a i w pkt**  
**2** związanych z  
niedocenieniem  
przez Sąd I  
instancji przy  
ustalaniu  
wysokości  
zadośćuczynienia  
okresu izolacji  
w powiązaniu z  
młodym  
wiekiem M. D.  
(1), pierwszym  
w życiu pobytem  
jego w takich  
warunkach, jak  
i jego kruchą  
konstrukcją  
psychiczną,  
potęgującą  
psychiczne  
cierpienia z tego  
powodu. Nie

ulega przecież wątpliwości, iż M. D. (1) przebywał w izolacji penitencjarnej w ramach tymczasowego aresztowania przez okres 36 dni a więc już okres dość znaczny i to w sytuacji, gdy był całkowicie niewinny. Jak trafnie podnosi apelujący, co wynika z zacytowanych przez niego dowodów, po opuszczeniu aresztu wnioskodawca przeżywał dość ciężko psychicznie ten okres izolacji, co znów wpłynęło przez pewien okres czasu negatywnie na jakość jego życia (st. 7-8). Bez wątpienia przez tą słabą konstrukcję psychiczną wnioskodawca gorzej, niż inni, o normalnej psychice, znosił pobyt w izolacji penitencjarnej, mimo, że jak trafnie to ustalił Sąd I instancji, w tym czasie nie spotkały go

żadne szczególnie traumatyczne doznania ani ze strony organów procesowych, ani funkcjonariuszy Służby Więziennej, ani też współosadzonych. Ta jakże ważka okoliczność, w powiązaniu z pozostałymi okolicznościami, na które wyżej zwrócono uwagę a zwłaszcza dość znaczny okres izolacji niewinnego, młodego człowieka, tj. przez okres wyraźnie ponad jednego miesiąca, które to okoliczności, choć zauważone, to niedocenione na etapie ustalania stopnia krzywdy wnioskodawcy miały istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku w zakresie wysokości przyznanego zadośćuczynienia, co znalazło wyraz w treści wyroku Sądu Apelacyjnego.

W pozostałym zakresie zaś ustalenia Sądu I instancji, jak i ocena przeprowadzonych dowodów, zasługują na pełną akceptację Sądu odwoławczego. Na tę ocenę odnośnie okoliczności warunków samego pobytu wnioskodawcy w izolacji penitencjarnej zwrócono wyżej uwagę, więc nie zachodzi potrzeba ich powtarzania.

Jak już na wstępie powiedziano, M. D. (1) w trakcie zatrzymania i następnie pobytu w izolacji penitencjarnej zarówno w policyjnej izbie zatrzymań, jak i w areszcie śledczym, za wyjątkiem jednorazowego faktu podania mu do spożycia wody z nieoryginalnego opakowania, jak i odmowy zrobienia testu covidowego nie był źle

traktowany przez funkcjonariuszy i współosadzonych. Jak już też wykazano, częściowo zarzuty apelacyjne nie zasługują na uwzględnienie i nie mogą one wpłynąć na jeszcze bardziej wydatne zwiększenie wysokości zadośćuczynienia. Sąd I instancji, ustalając „odpowiednią” kwotę należnego wnioskodawcy zadośćuczynienia za wyrządzoną mu krzywdę, wynikłą ze stosowanego względem niego niewątpliwie niesłusznego tymczasowego aresztowania przez okres niespełna 36 dni, wziął pod uwagę wszystkie okoliczności (poza wskazanymi wyżej, których Sąd I instancji nie docenił a które przyczyniły się do podwyższenia kwoty zadośćuczynienia),

składające się na tę krzywdę.

Z tego też względu, mając na uwadze przytoczone przez Sąd Okręgowy wskazane wyżej okoliczności, jak i przywołane wyżej dodatkowe okoliczności, prawidłowo wyeksponowane przez skarżącego a niedocenione przez Sąd I instancji, Sąd Apelacyjny ostatecznie uznał, iż w pełni „odpowiednią” kwotą zadośćuczynienia będzie kwota 30.000 zł i dlatego też, zmieniając ze wskazanych wyżej powodów zaskarżony wyrok, na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 437 k.p.k. podwyższył na rzecz wnioskodawcy zasądzone przez Sąd I instancji zadośćuczynienie do tej kwoty.

Jednocześnie Sąd odwoławczy zauważa, iż brak

było podstaw  
do zasądzenia  
wyższego  
zadośćuczynienia,  
zwłaszcza w  
wysokości  
żądaney kwoty  
100.000 zł.  
Apelujący  
bowiem tym  
samym  
okolicznościom,  
które wyżej  
przytoczono,  
stara się w  
apelacji nadać  
większy  
wydźwięk, by  
wykazać, że  
zasądzona kwota  
zadośćuczynienia  
w zaskarżonym  
wyroku jest  
orzeczona w  
zaniżonej  
wysokości. Poza  
tym część  
argumentów  
podniesionych w  
apelacji a  
mających  
również  
przemawiać za  
koniecznością  
podwyższenia  
zasądzonego  
zadośćuczynienia  
nie zasługiwała  
na  
uwzględnienie,  
co wyżej już  
podniesiono.  
Tymczasem nie  
można  
zapominać, iż  
okoliczności te,  
które  
przemawiały za  
orzeczeniem  
wyższego

zadośćuczynienia,  
choć same w  
sobie ważkie,  
nie uzasadniają  
podwyższenia o  
kwotę ponad  
30.000 zł i  
tak przecież  
wysokiego  
zadośćuczynienia,  
które przecież  
zostało  
zasądzone za  
okres miesiąca i  
tygodnia  
pozbawienia  
wolności, a nie  
za okres  
znacznie  
dłuższy, który  
wymagałby  
znacznie wyższej  
rekompensaty  
tytułem  
zadośćuczynienia.

Na marginesie  
zaś trzeba  
wspomnieć,  
obrazowo to  
przedstawiając,  
iż kwota 30.000  
zł za okres  
miesiąca i  
tygodnia dla  
zdecydowanej  
większości ludzi  
żyjących i  
pracujących w  
kraju jest kwotą  
po prostu  
nieosiągalną.  
Zdecydowana  
mniejszość  
bowiem jest w  
stanie  
miesięcznie  
osiągnąć dochód  
w granicach  
30.000 zł, zaś



sam  
wnioskodawca  
osiągał dochód  
miesięczny w  
graniach 3.550  
zł. To  
porównanie w  
świetle  
aktualnych  
warunków  
życiowych i  
realiów  
społecznych  
wskazuje więc  
jednoznacznie  
na to, iż  
zasądzona kwota  
jest kwotą  
wysoką, ale  
w omawianym  
tu przypadku  
jednocześnie  
kwotą  
„odpowiednią”  
w rozumieniu  
art. 445 § 1 k.c.

Powyższe więc  
przekonuje, że  
w realiach tej  
sprawy  
zasądzona na  
rzecz  
wnioskodawcy  
M. D. (1)  
ostatecznie  
kwota  
zadośćuczynienia  
w wysokości  
30.000 zł, a  
więc w kwocie  
o 10.000 zł  
wyższej od kwoty  
zasądzonej przez  
Sąd I instancji,  
stanowi  
„odpowiednią”  
rekompensatę za  
doznaną przez  
wnioskodawcę

krzywdę. Tym samym brak jest podstaw do przyjęcia, że i ta kwota powinna być znacznie wyższa, co w pozostałej części czyni bezzasadnym

**zarzut**

apelacyjny

postawiony **w**

**punkcie 2**

apelacji. Skoro

zaś ostatecznie,

w uwzględnieniu

częściowo

postawionych

zarzutów

apelacyjnych

Sąd Apelacyjny

uznał, iż kwota

30.000 zł

stanowi

odpowiednią i

realną

rekompensatę za

doznaną przez

M. D. (1)

krzywdę, to

oczywistym jest

zarazem, że

żądana przez

niego

jakakolwiek

kwota wyższa,

w tym sięgająca

kwoty 100.000

zł byłaby kwotą

wygórowaną,

nieodpowiednią

do doznanej

krzywdy, w

świetle

prawidłowo

ustalonych

okoliczności

sprawy.

<p>Sąd Apelacyjny więc, nie znajdując żadnych podstaw do uwzględnienia apelacji w większym zakresie, w tym także podstaw branych pod uwagę z urzędu, na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. utrzymał w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p><b>1.</b> Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez podwyższenie zasądzonej kwoty zadośćuczynienia do kwoty 100.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi od daty uprawomocnienia się wyroku.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p><b>Ad. 1</b></p>		

Wniosek okazał się częściowo zasadny w zakresie podwyższenia kwoty zasądzonego zadośćuczynienia do kwoty 30.000 zł. W pozostałej części, tj. dotyczącej podwyższenia tej kwoty ponad 30.000 zł do kwoty 100.000 zł wniosek ten nie zasługiwał na uwzględnienie z przyczyn podanych wyżej przy omówieniu zarzutów apelacyjnych.

Jednocześnie Sąd odwoławczy, zgadzając się z wnioskiem, jak i Sądem I instancji, iż zasądzona kwota zadośćuczynienia powinna zostać wypłacona wraz z odsetkami ustawowymi od dnia (daty) uprawomocnienia się wyroku doprecyzował, zgodnie z zasadami prawa cywilnego to sformułowanie o stwierdzenie, iż chodzi tu o ustawowe odsetki za

opóźnienie, które należą się od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty, co wynika z zasady określonej w art. 481 § 1 k.c. (patrz także: postanowienie SN z dnia 14 maja 2019 r., IV KK 659/18, LEX nr 2657484; wyrok Sądu Apel. w W. z dnia 8 października 2018 r., II AKa 193/18, LEX nr 2586137; wyrok Sądu Apel. w L. z dnia 19 maja 2021 r., I ACa 856/19, LEX nr 3206556).

**OKOLICZNOŚCI  
 PODLEGAJĄCE  
 UWZGLĘDNIENIU  
 Z URZĘDU**

1. Nie dotyczy

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

**ZSTRZYGNIĘCIE  
 SĄDU  
 ODWOŁAWCZEGO**

<p><b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>0.1</b> <b>Utrzymano w mocy zaskarżony wyrok co do rozstrzygnięcia w zakresie oddalenia żądania wniosku o kwotę ponad 30.000 zł zadośćuczynienia (pkt II), co do rozstrzygnięcia z przedmiocie zasądzenia na rzecz wnioskodawcy kwoty 336 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt III) oraz w przedmiocie poniesienia przez Skarb Państwa kosztów postępowania (pkt IV) – art. 437 § 1 k.p.k.</b></p>		

<p>Zwięźle o powodach w utrzymania w mocy</p>	
<p>Utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku w pkt II jest wynikiem uwzględnienia wniesionej apelacji w zakresie żądania podwyższenia zasądzonego zadośćuczynienia do kwoty 30.000 zł i nieuwzględnienia tego żądania ponad tę kwotę (do kwoty 100.000 zł), o czym szerzej wypowiedziano się wyżej przy ustosunkowaniu się do zarzutów i wniosków apelacyjnych. Obciążenie Skarbu Państwa kosztami sądowymi oraz zwrot uzasadnionych wydatków wnioskodawcy z tytułu ustanowienia jednego pełnomocnika znajduje oparcie w treści art. 554 § 4 k.p.k., przy czym kwota tych zasądzonych</p>	

wydatków nie jest w tej sprawie kwestionowania przez strony.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1 Zmieniono zaskarżony wyrok w części dotyczącej oddalenia wniosku o zasądzenie zadośćuczynienia ponad kwotę zasądzonych 20.000 zł (pkt II) – art. 437 § 2 k.p.k.		
Zwięźle o powodach zmiany		
Powody tej zmiany są wynikiem uwzględnienia wniesionej apelacji w zakresie żądania podwyższenia zasądzonego zadośćuczynienia ponad kwotę 20.000 zł do kwoty 30.000 zł, o czym szerzej wypowiedziano		



się wyżej przy ustosunkowaniu się do zarzutów i wniosków apelacyjnych.			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości  Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania  Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach			

uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.	Nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
Nie dotyczy			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
I.	Sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w treści zaskarżonego wyroku znajduje oparcie w art. 105 § 1 i 2 k.p.k., zaś oczywistość tej		

	<p>omyłki wynika z faktu wpisania w części rozstrzygającej tego wyroku w pkt I oczywiście błędnego oznaczenia sygnatury akt prokuratorskich sprawy, będącej przedmiotem niniejszego postępowania, gdyż prawidłowe oznaczenie tej sygnatury to: „(...) (...) (...)”, co wynika z akt tej sprawy (znajdujących się w niej dokumentów), gdy tymczasem Sąd I instancji wpisał tę sygnaturę jako: „(...) (...) (...)”.</p>	
<p><b>6. Koszty Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV i V</p>	<p>Obciążono Skarb Państwa kosztami postępowania odwoławczego z uwagi na jednoznaczny przepis art. 554 § 4 zd. 1 k.p.k., gdyż postępowanie niniejsze jest</p>	

wolne od kosztów sądowych. Natomiast z art. 554 § 4 zd. 2, wynika obowiązek zwrotu od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy uzasadnionych wydatków z tytułu ustanowienia jednego pełnomocnika w razie uwzględnienia roszczeń choćby w części, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu. Wysokość tych wydatków, zgodnie z wnioskiem zawartym w apelacji (tu: kwota 240 zł), znajduje swoje odbicie w treści § 11 ust. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800 z późn. zm.).

7. **PODPIS**

I. P. H. K. M. K.	
-------------------	--