

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 295/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Sąd Okręgowy w P., wyrok z dnia (...) r., sygn. akt (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny – prokurator (strona z art. 554 § 2a k.p.k.)			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
Lp.	Zarzut
	<p><b>1.</b> obraza przepisów prawa materialnego, tj. art. 445 § 1 i 2 k.c., polegająca na zasądzeniu od Skarbu Państwa na rzecz wnioskodawcy M. G., tytułem zadośćuczynienia kwoty 20.000 zł, którą to sumę uznać należy za rażąco wygórowaną i - przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności sprawy, za nieodpowiednią w rozumieniu art. 445 § 1 k.c. co do rozmiaru krzywdy doznanej przez wnioskodawcę, w związku z niewątpliwie niesłusznym zatrzymaniem w okresie od (...) r.</p>
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Związłe powodach	o

uznania zarzutu  
za zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny

**Ad. 1**

Przed  
przystąpieniem  
do omówienia  
stanowiska Sądu  
Apelacyjnego  
odnośnie  
zarzutu  
postawionego w  
apelacji  
prokuratora  
należy wskazać,  
co następuje:

M. G., działający  
przez swojego  
pełnomocnika,  
złożył do Sądu  
Okręgowego w  
P., na podstawie  
art. 552 § 4  
k.p.k., wniosek  
o zasądzenie od  
Skarbu Państwa  
na rzecz  
wnioskodawcy  
kwoty  
20.000,00 zł  
tytułem  
zadośćuczynienia  
za niewątpliwie  
niesłuszne  
zatrzymanie w  
sprawie  
Prokuratury  
Rejonowej O.-  
Północ w O. o  
sygn. akt (...) (k.  
1-3).

Sąd Okręgowy  
w P. wyrokiem  
z dnia (...) r.

w sprawie o sygn. akt (...), na podstawie art. 552 § 4 k.p.k., zasądził od Skarbu Państwa na rzecz M. G. tytułem zadośćuczynienia na niewątpliwie niesłuszne zatrzymanie w w/w sprawie w okresie od (...)) kwotę 20.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się orzeczenia oraz na podstawie art. 554 § 4 k.p.k. kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Należy wyraźnie za Sądem I instancji podkreślić, iż M. G. w chwili zatrzymania był czynnym funkcjonariuszem Policji w Komendzie Wojewódzkiej Policji w P., wykonując służbę w strukturze Wydziału Kryminalnego w Zespole (...). W tym samym Zespole służbę



również pełnili  
m.in. P. K. i P. S..

Podkreślić też  
należy, iż  
prowadzone pod  
nadzorem  
Prokuratury  
Rejonowej O.-  
Północ w O.  
śledztwo  
dotyczyło  
działalności  
zorganizowanej  
grupy  
przestępczej,  
przy czym  
postępowanie to  
zostało wszczęte  
na podstawie  
przeprowadzonych  
przez Biuro  
Spraw  
Wewnętrznych  
Wydział w O.  
czynności w dniu  
(...) r. na terenie  
L. i S. a  
dotyczyło ono  
pozyskiwania i  
udostępniania  
innym osobom  
i podmiotom  
przez  
pracownika  
cywilnego  
Komendy  
Powiatowej  
Policji w L.  
danych  
zgromadzonych  
w bazach danych  
wykorzystywanych  
przez Policję.

Prokurator w/  
w Prokuratury  
Rejonowej w  
dniu (...) r. wydał  
zarządzenie o

zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu podejrzanego M. G. do Prokuratury Rejonowej O. – Północ w O. celem wykonania z jego udziałem czynności procesowych w postaci przedstawienia zarzutów i przesłuchania go w charakterze podejrzanego a następnie ewentualnego złożenia wniosku o zastosowanie środka zapobiegawczego lub zastosowanie takiego środka (k. 7).

M. G. został zatrzymany w dniu (...) przez funkcjonariuszy Biura Spraw Wewnętrznych w miejscu swojego zamieszkania a następnie przetransportowany do O., gdzie Prokurator przedstawił mu zarzuty dopuszczenia się przestępstw z art. 258 § 1 k.k. oraz z art. 231 §

2 k.k. w zw. z art. 266 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., dotyczących okresu czasu od (...) r. (k. 1295-1296 akt (...) r., wyłączonych ze sprawy (...)). W dniu (...) r. M. G. został przesłuchany w charakterze podejrzanego w godzinach od (...) podczas którego to przesłuchania nie przyznał się do winy. Następnego dnia, tj. (...) r. prokurator zastosował wobec M. G. środki zapobiegawcze w postaci dozoru Policji, poręczenia majątkowego w wysokości 10.000 zł, zakazu opuszczania kraju połączonego z zatrzymaniem paszportu i zakazem jego wydania oraz zawieszenia w czynnościach służbowych funkcjonariusza Policji na czas

trwania  
postępowania  
przygotowawczego  
(k. 1342-1343,  
1295-1296,  
1297-1302,  
1348-1349 akt  
(...)). W toku  
trwania tego  
postępowania  
prokurator  
uwzględnił  
wniosek obrońcy  
podejrzanego i  
postanowieniem  
z dnia (...) r.  
uchylił  
stosowane  
wobec M. G.  
środki  
zapobiegawcze,  
dochodząc do  
wniosku, iż na  
tym etapie brak  
było dużego  
prawdopodobieństwa  
popelnienia  
przez niego  
zarzucanych mu  
czynów.  
Natomiast  
postanowieniem  
z dnia (...) r.  
prokurator  
umorzył to  
postępowanie  
wobec M. G.,  
stwierdzając, iż  
brak jest w  
zgromadzonym  
materiale  
dowodowym  
danych  
dostatecznie  
uzasadniających  
podejrzenie  
popelnienia  
przez niego  
przestępstwa.

Powyższe okoliczności faktyczne, wraz z dokładną analizą ustaleń przedmiotowego śledztwa, które nie są w tej sprawie kwestionowane, Sąd Okręgowy zawarł w formularzu uzasadnienia zaskarżonego wyroku w sekcji 3.1. na str. 1-7, więc nie zachodzi tu potrzeba, by do tych ustaleń szerzej się odnosić.

Z powyższych ustaleń zaś jasno wynika, iż M. G. był w w/ w postępowaniu przygotowawczym zatrzymany przez (...) godzin, przy czym, uwzględniając zarówno stan dowodowy z tej sprawy, jak i przede wszystkim ostateczne rozstrzygnięcie umarzające postępowanie wobec niego, zatrzymanie to było „niewątpliwie niesłuszne” w

rozumieniu art.  
552 § 4 k.p.k.

W niniejszym  
postępowaniu  
nie budzi więc  
żadnych  
zastrzeżeń  
domaganie się  
przez M. G.  
zadośćuczynienia  
w trybie art. 552  
§ 4 k.p.k.

Jak natomiast  
wynika to z  
istoty apelacji  
prokuratora  
sporna jest  
wysokość  
zasądzonego  
zadośćuczynienia.  
Sąd I instancji  
bowiem  
uwzględnił  
żądanie M. G.  
i wysokość tę  
ustalił na kwotę  
20.000 zł, gdy  
tymczasem  
prokurator  
domaga się  
zasądzenia  
zadośćuczynienia,  
ale w kwocie  
5.000 zł.

Należy  
zauważyć, iż  
choć apelujący  
prokurator  
stawia zarzut  
obrazy  
przepisów prawa  
materialnego, to  
w rzeczywistości  
zarzut ten  
sprowadza się do  
kwestionowania  
wysokości

zasądzonego  
zadośćuczynienia.  
Skoro zaś  
prokurator nie  
kwestionuje  
oparcia  
zaskarżonego  
rozstrzygnięcia  
na przepisach  
prawa cywilnego  
– tu: art. 445 § 1  
i 2 k.c. a jedynie  
kwestionuje  
ustalenie, iż Sąd  
I instancji ustalił  
wysokość tego  
zadośćuczynienia  
na kwotę 20.000  
zł, która to  
kwota, według  
apelującego, jest  
kwotą  
nieodpowiednią,  
w rozumieniu  
art. 445 § 1  
k.c., to zarzut  
ten sprowadza  
się do  
kwestionowania  
w tym zakresie  
ustaleń  
faktycznych.

Nie budzi więc  
żadnych  
zastrzeżeń  
konieczność  
posiłkowania się  
w niniejszym  
postępowaniu,  
przy ustalaniu  
wysokości  
należnego  
zadośćuczynienia  
z powodu  
krzywdy  
doznanej przez  
wnioskodawcę w  
wyniku  
stosowanego

wobec niego niewątpliwie niesłusznego zatrzymania, normami prawa cywilnego a dokładniej mówiąc, przepisu art. 445 § 1 k.c. (i art. 445 § 2 k.c. – który odsyła do odpowiedniego stosowania paragrafu pierwszego w przypadku m.in. pozbawienia wolności). Stwierdzić więc należy, że zadośćuczynienie ma formę jednorazowego świadczenia pieniężnego i zarówno na gruncie prawa cywilnego, jak i stosowania właściwych instytucji prawa karnego, jak choćby w przypadku przepisu art. 552 § 4 k.p.k., pełni funkcję kompensacyjną. W art. 445 § 1 k.c. ustawodawca stanowi, że suma zadośćuczynienia powinna być odpowiednia, co oznacza, że powinna odzwierciedlać w pełni rozmiar



doznanej krzywdy, tj. stopień cierpień fizycznych i psychicznych, ich intensywność, czas trwania, nieodwracalność następstw i inne okoliczności, których nie sposób wymienić wyczerpująco (por. wyrok SN z dnia 30 stycznia 2004 r., I CK 131/03, OSNC 2005/2/40, wyrok SN z dnia 27 lutego 2004 r., V CK 282/03, LEX nr 183777). Podnosi się, że wysokość zadośćuczynienia powinna być z jednej strony rozumiana szeroko, gdyż obejmuje cierpienia fizyczne, jak i psychiczne a tym samym powinna być odczuwalna dla poszkodowanego i przynosić mu równowagę emocjonalną, naruszoną przez doznane cierpienia psychiczne, ale z drugiej strony powinna być utrzymana w rozsądnych

granicach,  
odpowiadających  
aktualnym  
warunkom i  
przeciętnej  
stopie życiowej  
społeczeństwa  
(por. wyrok SN  
z dnia 14 lutego  
2008 r., II CSK  
536/07, LEX nr  
461725 – także  
OSP 2010/5/47;  
wyrok SN z  
dnia 10 marca  
2006 r., IV CSK  
80/05, OSNC  
2006/10/175;  
wyrok SN z dnia  
26 listopada  
2009 r., III CSK  
62/09, LEX nr  
738354; wyrok  
Sądu Apel. w W.  
z dnia 24 maja  
2016 r., I ACa  
1172/15, LEX nr  
2075687; wyrok  
Sądu Apel. w K.  
z dnia 23 lutego  
2017 r., II AKa  
531/16, LEX nr  
2278189).

O wysokości  
zadośćuczynienia  
powinien  
decydować  
rozmiar cierpień  
jakich doznał  
pokrzywdzony -  
tak fizycznych,  
jak i  
psychicznych.  
Rozmiar ten  
należy  
każdorazowo  
określić na  
podstawie  
zgromadzonego

w sprawie  
materiału  
dowodowego.  
Przyznana suma  
pieniężna  
zadośćuczynienia  
ma stanowić  
ekwiwalent  
poniesionej  
szkody  
niemajątkowej  
wynagradzający  
doznane  
cierpienia oraz  
mający ułatwić  
przewycięzenie  
ujemnych  
przeżyć.  
Oceniając  
rozmiar  
doznanej  
krzywdy, trzeba  
zatem wziąć pod  
uwagę  
całokształt  
okoliczności, a  
więc nie tylko  
procent  
uszczerbku, lecz  
także  
intensywność  
cierpienia i czas  
ich trwania oraz  
nieodwracalność  
następstw  
zdarzeń (tu:  
pozbawienia  
wolności w  
wyniku  
zatrzymania –  
przyp. SA),  
konieczność  
korzystania z  
pomocy innych  
osób oraz inne  
czynniki  
podobnej natury  
(por. wyrok  
Sądu Apel. w K.  
z dnia 28 marca

2017 r., I ACa  
1481/16, LEX  
nr 2306324).  
Dodać przy tym  
należy, iż  
ustawodawca  
nigdzie nie  
sprecyzował  
sposobu  
ustalenia  
wysokości  
zadośćuczynienia,  
odwołując się do  
sędziowskiego  
uznania,  
opartego na  
całokształcie  
okoliczności  
sprawy.  
Decydującym  
kryterium jest  
rozmiar  
krzywdy,  
cierpienia  
fizyczne w  
postaci bólu i  
innych  
dolegliwości  
oraz cierpienia  
psychiczne  
polegające na  
ujemnych  
doznaniach  
przeżywanych w  
związku z  
cierpieniami i  
następstwami,  
zwłaszcza  
trwałym lub  
nieodwracalnym  
uszkodzeniem  
ciała lub  
rozstrojem  
zdrowia (por.  
wyrok Sądu  
Apel. w Ł. z  
dnia 21 marca  
2017 r., I ACa  
1437/14, LEX  
nr 2282412).

Nie ulega przy tym żadnym wątpliwości, iż każdy przypadek powinien być indywidualnie badany i oceniony według kryterium obiektywnego z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy (por. wyrok SN z dnia 3 lipca 2013 r., V KK 464/12, LEX nr 1341290; wyrok SN z dnia 16 kwietnia 2015 r., I CSK 434/14, LEX nr 1712803; wyrok Sądu Apel. w B. z dnia 28 października 2016 r., I ACa 449/16, LEX nr 2166405).

Mając na uwadze ten konkretny przypadek wskazać za Sądem I instancji należy, iż istotą niniejszej sprawy, nakazującą podejść indywidualnie do żądania przez wnioskodawcę zadośćuczynienia w wysokości 20.000 zł za to(...)godzinne zatrzymanie jest

fakt zatrzymania funkcjonariusza Policji z ponad 20-letnim stażem zawodowym i to w sytuacji, gdy był on, jako policjant, przez otoczenie pozytywnie postrzegany i szanowany. Co wyjątkowo istotne, M. G. właśnie zawodowo zajmował się ściganiem najbardziej poszukiwanych przestępców. Jak to bowiem trafnie zauważył Sąd I instancji, cyt.: „M. G., jako funkcjonariusz Policji ... przydzielony był do Wydziału Ochrony i Poszukiwania Osób (...) w P., uznawanej za prestiżową i elitarną jednostkę”, zaś, cyt.: „funkcjonariusze tej jednostki narażeni są na pracę pod silną presją, w dużym stresie, napięciu i w warunkach niebezpiecznych” (załącznik 2) uzasadnienia wyroku Sądu I instancji w sekcji 3.1 na str. 6).

W tych zaś okolicznościach już sam fakt podejrzenia sumiennego w swoich obowiązkach i uczciwego funkcjonariusza Policji o popełnienie karygodnych przestępstw i to w warunkach zorganizowanej przestępczości, jak i z niskich pobudek, jakim była chęć osiągnięcia korzyści majątkowej, co początkowo przejawiało się w czynnościach przeszukania jego domu, jak i w jego biurze a potem w przedstawieniu mu zarzutów i we wcześniejszym zatrzymaniu bez wątpienia zawarzył na jego zdrowiu psychicznym i ogromnym przeżywaniu takiego stanu rzeczy. Do tego sam fakt zatrzymania aż na 36 godzin, w trakcie którego postawiono zarzuty niewinnemu człowiekowi,

fakt zatrzymania  
w godzinach  
porannych na  
oczach rodziny  
oraz  
doprowadzenie  
go początkowo  
w kajdankach do  
swojego miejsca  
pracy, gdzie  
był zauważony  
przez  
współpracowników  
i kolegów nie  
tylko w  
kajdankach, ale  
i w obecności  
funkcjonariuszy  
Biura Spraw  
Wewnętrznych  
w sposób  
oczywisty  
spotęgował  
cierpienia  
psychiczne,  
które w takiej  
sytuacji trudno  
wręcz sobie  
wyobrazić. W  
tych  
okolicznościach  
nie może więc  
dziwić fakt  
korzystania  
przez M. G. z  
pomocy lekarza  
psychiatry,  
mając na  
względzie  
trudności  
związane z  
codziennym  
funkcjonowaniem  
(stale  
towarzyszące mu  
zdenerwowanie,  
stany lękowe,  
trudności z  
zasypianiem,  
pogorszenie się



relacji rodzinnych). Sąd I instancji, ustalając wysokość zadośćuczynienia wskazał na jakże istotne okoliczności, jakie nakazywały uznać, iż kwota 20.000 zł jest kwotą odpowiednią w rozumieniu art. 445 § 1 k.c. Dostrzegając bowiem samą długość stosowanego zatrzymania, jak i fakt, iż w chwili zatrzymania nie stosowano wobec M. G. środków przymusu bezpośredniego, Sąd I instancji wskazał na jakże ważkie okoliczności, a wpływające na znaczny poziom cierpienia, doznawanego przez wnioskodawcę podczas zatrzymania, jak bycie czynnym i szanowanym oraz uczciwym policjantem, przebywanie na korytarzu KWP w P., będąc w tym czasie wystawionym niejako na

„widok publiczny”, jak i przemieszczenie się w asyście funkcjonariuszy (...) przez całą K. w celu dokończenia formalności związanych z zatrzymaniem, co, jak to stwierdził Sąd Okręgowy, cyt.:

„u wnioskodawcy wywołało głębokie poczucie upokorzenia i uzasadnienia w sekcji 5 na str. 11). Dodatkowo Sąd I instancji, ustalając tę wysokość zadośćuczynienia, trafnie wskazał na wymienione już wyżej problemy zdrowotne, wynikające nie tylko z samego podejrzenia uczciwego policjanta o popełnienie przestępstw, ale i związane z jego zatrzymaniem, które w tych okolicznościach tylko spotęgowało tę krzywdę, co także było związane w tych okolicznościach z utratą dobrego

imienia. Co także ważne, Sąd I instancji słusznie zauważył, iż M. G. po przesłuchaniu w charakterze podejrzanego nadal był przetrzymywany w policyjnej izbie zatrzymań aż do godzin popołudniowych dnia następnego, nie wiedząc nawet co dalej będzie się z nim działo, co tylko dodatkowo wywoływało jego niepokój o swoją przyszłość. Nawiązując zaś do wykonywanej przez wnioskodawcę pracy zawodowej, co jak wskazano wyżej, ma najistotniejsze znaczenie dla ustalenia wysokości zadośćuczynienia, Sąd I instancji trafnie wywiódł, iż dodanie do jakże stresującej pracy wnioskodawcy całkowicie pozbawionego uzasadnienia dodatkowego czynnika stresogennego

jakim jest  
niezasadne  
zatrzymanie,  
cyt.: „powinno  
zostać ocenione  
jako w  
najwyższym  
stopniu  
niesłuszne”. Jak  
to bowiem Sąd  
ten  
przekonywująco  
zauważył, że,  
cyt.: „wysokość  
zadośćuczynienia  
ma związek  
właśnie z  
wykonywanym  
przez  
wnioskodawcę  
zawodem w  
takim znaczeniu,  
że tego rodzaju  
zawody wiążą  
się z dalece  
posuniętym  
zaufaniem i  
podjęcie decyzji  
o zatrzymaniu  
winno być tym  
bardziej i  
ponadprzeciętnie  
niż zwyczajowo  
poparte  
stabilnymi  
dowodami,  
czego w  
niniejszej  
sprawie  
dopatrzyć się  
nie sposób”.  
Sąd I instancji,  
zdając sobie  
sprawę z faktu,  
iż zasądzone  
zadośćuczynienie  
jest wysokie,  
słusznie jednak  
doszedł do  
wniosku, iż

kwota 20.000 zł  
jest  
„odpowiednim  
zadośćuczynieniem”,  
gdyż, cyt.:  
„uwzględnia ona  
całokształt  
okoliczności  
dotyczących  
zatrzymania  
wnioskodawcy i  
rekompensuje  
doznaną przez  
niego  
krzywdę” (sekcja  
5 formularza  
uzasadnienia na  
str. 12).

Tymczasem,  
zapoznając się z  
apelacją, można  
odnieść  
wrażenie, iż  
skarżący  
powyższej  
argumentacji w  
ogóle nie  
dostrzega.  
Apelujący  
bowiem, poza  
przytoczeniem  
ogólnych zasad,  
jakie bierze  
się pod uwagę  
przy ustalaniu  
wysokości  
zadośćuczynienia  
w swoich  
rozważaniach  
zupełnie  
pomiął takie  
istotne  
okoliczności,  
które w  
niniejszej  
sprawie  
wpływają na  
ustalenie  
odpowiedniej

kwoty  
zadośćuczynienia,  
jak fakt, iż  
zatrzymany w  
chwili  
podejmowania  
tej czynności był  
o  
nieposzlakowanej  
opinii  
funkcjonariuszem  
Policji i to w  
jakże elitarniej  
jednostce,  
zajmującej się  
ściganiem i  
zatrzymywaniem  
niebezpiecznych  
przestępców,  
został  
zatrzymany,  
mimo braku  
jakiegokolwiek  
zawinienia w  
popelnieniu  
przestępstw,  
jaki mu się  
zarzucało, nie  
tylko na oczach  
rodziny, ale  
i na oczach  
współpracowników  
(znajomych,  
kolegów) z  
Komendy  
Wojewódzkiej  
Policji w P., co  
tylko  
spotęgowało  
jego ból  
psychiczny.  
Odwołanie się  
przez  
apelującego do  
czasokresu tego  
zatrzymania  
((...) godzin)  
zostało należycie  
uwzględnione  
przez Sąd

Okręgowy, jednak w tym przypadku, przy jakże ważkiej liczbie wskazanych wyżej okoliczności, ten czasookres nie może mieć w tej sprawie decydującego znaczenia dla ustalenia wysokości zadośćuczynienia i w żaden sposób nie może on prowadzić do wniosku, iż proponowana przez skarżącego kwota 5.000 zł zadośćuczynienia będzie odpowiednia. To samo dotyczy poprawnego traktowania zatrzymanego przez osoby dokonujące tej czynności, co także zostało dostrzeżone przez Sąd I instancji. Apelujący, pomijając przytaczane wyżej za Sądem I instancji ważne okoliczności, wpływające na konieczność zasądzenia za niewątpliwie niesłuszne 36-godzinne zatrzymanie

„niewinnego” i  
uczciwego w  
swojej pracy  
funkcjonariusza  
Policji nie mógł  
więc skutecznie  
wykazać, by  
ustalona przez  
Sąd I instancji  
wysokość  
zasądzzonego  
zadośćuczynienia  
była nadmierna,  
była  
nieodpowiednia  
czy też „rażąco  
wygórowana”.  
Odniesienie się  
przy tym w tych  
okolicznościach  
do przeciętnego  
wynagrodzenia  
w gospodarce  
narodowej w (...)  
r., co miałyby  
wpływać na  
wysokość  
zasądzzonego  
zadośćuczynienia  
nie może  
przekonywać,  
gdyż tzw.  
„przeciętna  
stopa życiowa”  
społeczeństwa  
jest tylko jednym  
z wyznaczników  
ustalania  
wysokości  
zadośćuczynienia,  
natomiast, jak  
wskazano wyżej,  
apelujący swoim  
milczeniem  
pomiął to, co  
w niniejszej  
indywidualnie  
rozpoznawanej  
sprawie  
świadczyło o



konieczności  
zasądzenia  
wnioskodawcy  
za ten czas  
zatrzymania  
znacznie wyższej  
kwoty  
pieniężnej, tj.  
kwoty 20.000 zł,  
która wyraźnie  
przekraczała  
równowartość  
przeciętnego  
wynagrodzenia  
w gospodarce  
narodowej w  
2021 r., ale  
która, przy  
takich  
znacznych  
cierpieniach, nie  
oznacza  
znacznego i  
nieuzasadnionego  
wzbogacenia się  
wnioskodawcy.

Powyższe więc  
oznacza  
całkowitą  
niezasadność  
podniesionego  
zarzutu, co w  
świetle art. 437 §  
1 k.p.k. zrodziło  
konieczność  
utrzymania w  
mocy  
zaskarżonego  
wyroku, tym  
bardziej, iż Sąd  
odwoławczy nie  
dostrzegł też  
żadnych  
okoliczności, by  
w ten wyrok  
zaingerować z  
urzędu. W tych  
okolicznościach  
proponowana

kwota 5.000 zł uznana być powinna jako symboliczna i w żaden sposób nie mogłaby ona zrekompensować doznanej przez wnioskodawcę krzywdy.

Na marginesie należy tylko dodać, iż, jak wspomniano wyżej, poza wnioskodawcą w podobnej sytuacji znaleźli się inni funkcjonariusze Policji wykonywujący swoje obowiązki zawodowe w tym samym Wydziale, tj. P. K. i P. S., którzy także zostali zatrzymani w godzinach rannych(...) r. o zwolnieniu następnego dnia w zbliżonym czasie. Obaj także ubiegali się o zadośćuczynienie za te zatrzymania w kwotach po 20.000 zł i ostatecznie właśnie w takiej wysokości zasądzono na ich rzecz prawomocnie zadośćuczynienia

w sprawach  
Sądu  
Okręgowego w  
P. o sygnaturach  
(...) – dot. P.  
K. (sygn. akt SA  
w P. II AKa  
235/21) i (...) –  
dot. P. S. (sygn.  
akt SA w P. II  
AKa 313/21), co  
również  
zasygnalizowano,  
odwołując się  
do stosownych  
rozstrzygnięć w  
tych sprawach,  
podczas  
rozprawy  
apelacyjnej. Bez  
wątpienia więc  
te prawomocne  
rozstrzygnięcia  
tylko  
podkreślają  
sprawiedliwość  
rozstrzygnięcia  
w sprawie (...) w  
stosunku do M.  
G..

Wniosek

**1.** zmiana  
zaskarżonego  
orzeczenia  
poprzez  
zasądzenie od  
Skarbu Państwa  
na rzecz M. G.,  
tytułem  
zadośćuczynienia  
kwoty 5.000  
zł wraz z  
ustawowymi  
odsetkami od  
dnia  
uprawomocnienia

# zasadny  
# częściowo  
zasadny  
# niezasadny

się wyroku do dnia zapłaty.		
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<b>Ad. 1</b> Wniosek ten okazał się niezasadny z przyczyn, jakie wykazano już wyżej przy ustosunkowaniu się do zarzutu apelacyjnego.		
<b>4.</b> <b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b> <b>UWZGLĘDNIENIU</b> <b>Z URZĘDU</b>		
1.	Nie dotyczy	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5.</b> <b>ZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu</b>		

<b>pierwszej instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p><b>0.1 Utrzymano w mocy zaskarżony wyrok co do istoty sprawy, tj. zasądzenia stosownego zadośćuczynienia na rzecz wnioskodawcy za doznaną krzywdę psychiczną za niewątpliwie niesłuszne zatrzymanie w okresie od (...) r. w sprawie Prokuratury Rejonowej O.-Północ w O. w sprawie o sygn. akt (...) (pkt 1) i w zakresie obciążenia Skarbu Państwa kosztami sądowymi (pkt 2).</b></p>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Utrzymanie w mocy		

<p>zaskarżonego wyroku co do punktu 1 jest wynikiem uznania niezasadności postawionych w apelacji zarzutów i wniosków, co omówiono wyżej w sekcji 3.</p> <p>Obciążenie Skarbu Państwa kosztami sądowymi znajduje oparcie w treści art. 554 § 4 k.p.k.</p>		
<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>o.o.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>o.o.1Nie dotyczy</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p><b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna, zakres i podstawa</b></p>		

<b>prawna uchylenia</b>			
1.1.	Nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości  Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania  Nie dotyczy	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia i umorzenia wskazaniami szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.	Nie dotyczy	# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzłe powodach uchylenia	o		

<p><b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b></p>		
<p>Nie dotyczy</p>		
<p><b>0.15.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>Nie dotyczy</p>	
<p><b>6. Koszty</b> <b>Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Obciążono Skarb Państwa kosztami postępowania odwoławczego z uwagi na jednoznaczny przepis art. 554 § 4 zd. 1 k.p.k., gdyż postępowanie niniejsze jest wolne od kosztów sądowych.</p>	



7. <b>PODPIS</b>	
I. P. M. K. H. K.	