

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 157/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w		

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		R. S.	niekaralność oskarżonego	Dane o karalności z K.	484
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1.	Dane o karalności z K.	Dokument urzędowy, którego wiarygodność nie była kwestionowana przez strony ani sąd z urzędu.			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach			

		niewzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, wyrażający się uznaniem przez sąd, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci wyjaśnień i zeznań M. F. (1), oceniony przez pryzmat innych dowodów, z uwzględnieniem zasad logiki i doświadczenia życiowego, nie stanowi wystarczającej podstawy do stwierdzenia sprawstwa oskarżonego R. S. zarzucanych mu czynów.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Apelacja prokuratora okazała się bezzasadna w stopniu oczywistym.</p> <p>Argumentacja zawarta w przedmiotowej apelacji sprowadza się w pierwszym rzędzie do nieuzasadnionej, bezpodstawnej polemiki prokuratora z prawidłowymi ustaleniami Sądu Okręgowego w P.. Zasadza się ona na innej, niż przyjęta przez sąd I instancji ocenie materiału dowodowego.</p> <p>Podkreślić przy tym należy, że zaproponowana przez oskarżyciela publicznego ocena materiału dowodowego jest całkowicie dowolna i nie znajduje żadnego uzasadnienia w</p>	

prawidłowo  
zebranych  
materiale  
dowodowym,  
który jak już  
wspomniano  
został należycie  
rozważony.

Zarzut **błędu  
w ustaleniach  
faktycznych**

może być tylko  
wówczas  
słuszny, gdy  
zasadność ocen  
i wniosków,  
wyprowadzonych  
przez sąd meriti  
z okoliczności  
ujawnionych, w  
toku  
postępowania  
sądowego, nie  
odpowiada  
prawidłowości  
logicznego  
rozumowania.

Ustalenia  
faktyczne  
wyroku nie  
wykraczają  
jednak poza  
ramy swobodnej  
oceny dowodów,  
gdy poczynione  
zostały na  
podstawie  
wszechstronnej  
analizy  
przeprowadzonych  
dowodów,  
których ocena  
nie wykazuje  
błędów natury  
faktycznej czy  
logicznej,  
zgodna jest ze  
wskazaniami  
wiedzy i  
doświadczenia



życiowego oraz prowadzi do sędziowskiego przekonania, odzwierciedleniem którego powinno być uzasadnienie orzeczenia. Reasumując należy więc przyjąć, że przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną zawartą w treści przepisu art.7 kpk wówczas gdy jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy całokształtu okoliczności sprawy i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy, stanowi wynik rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i niekorzyść oskarżonego, jest wyczerpujące i logiczne z uwzględnieniem wskazań wiedzy i zasad doświadczenia

życiowego ( vide:  
wyroki Sądu  
Najwyższego z  
20.02.1975r., II  
KR 355/74,  
publ. OSNKW  
1975/9/84; z  
22.01.1975r., I  
KR 197/74, publ.  
OSNKW  
1975/5/58; z  
5.09.1974r., II  
KR 114/74, publ.  
OSNKW  
1975/2/28; z  
22.02.1996r., II  
KRN 199/95,  
publ. PiPr.  
1996/10/10; z  
16.12.1974r., Rw  
618/74, publ.  
OSNKW  
1975/3-4/47 ).  
Przypomnieć w  
tym miejscu  
należy, że  
zgodnie z art.7  
kpk organy  
postępowania, a  
więc także  
i sąd, kształtują  
swe przekonanie  
na podstawie  
wszystkich  
przeprowadzonych  
dowodów,  
ocenianych  
swobodnie z  
uwzględnieniem  
zasad  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz wskazań  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego.  
Zgodnie z  
panującym w  
orzecznictwie  
poglądem ( vide:

wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9.11.1990r., publ. OSNKW 1991/9/41 ), przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną art.7 kpk wtedy m. in. gdy:

- jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy ( art.410 kpk ) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy ( art.2 § 2 kpk),
- stanowi wynik rozważenia wszystkich tych okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego ( art.4 kpk ),

• jest wyczerpująco i logicznie – z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – uargumentowane w uzasadnieniu wyroku ( art.424 § 1 pkt 1 i 2 kpk ).

Mając powyższe uwagi na względzie, uznać obiektywnie należy, że ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego została dokonana przez sąd I instancji z uwzględnieniem zasad sformułowanych w przepisie art.7 kpk. Nie można więc zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego co do oceny wyjaśnień oskarżonego i zeznań przesłuchanych świadków. Wywody te są nie tylko przekonywująco przez sąd I instancji uzasadnione ale i obszerne, tak

więc nie ma powodu by je powielać ponownie w tym miejscu. Należy jedynie podkreślić, że uwadze skarżącego uszło i to, że twierdzenie ww. osób Sąd Okręgowy w P. weryfikował ze należyłą ostrożnością, natomiast sugestie apelującego, że ocena ta nosi znamiona dowolnej, są całkowicie bezpodstawne. Skarżący koncentrował swoją uwagę na ocenie wyjaśnień oskarżonego i zeznaniach de facto jedynej osoby obciążającej go swoimi zeznaniami tj. M. F. (2), wywodząc w konkluzji, iż te ostatnie, mimo zmienności, zasługują w pełni na wiarygodność. Ten sposób argumentacji, z oczywistych wprost powodów nie może być

skuteczny,  
albowiem  
dowody winy  
nie mogą być  
obarczone  
brakami  
wypunktowanymi  
jednoznacznie  
przez sąd meriti  
na s.6-10  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku. W  
postępowaniu  
karnym  
dowodem może  
być wszystko  
co służy do  
wyrobienia  
przez sąd  
orzekający  
przekonania o  
winie lub  
niewinności  
oskarżonego,  
jeżeli zostanie  
przeprowadzone  
w trybie  
przewidzianym  
przez prawo  
procesowe.  
Dowodem są  
więc także np.  
wyjaśnienia  
współoskarżonych,  
czy też  
współsprawców  
pod warunkiem,  
że sąd dokona  
wszechstronnej  
analizy i w  
uwzględnieniu  
innych  
dowodów, zaś  
swoje  
stanowisko  
rzeczowo i  
logicznie  
uzasadni. W  
sprawie tej

wymóg ten został  
spełniony  
a pogląd sądu  
I instancji w  
kwestii  
wiarygodności  
dowodów  
pozostaje pod  
ochroną art.7  
kpk  
( vide:  
postanowienie  
Sądu  
Najwyższego z  
dnia (...) ).  
Autor apelacji  
przyznał zresztą  
obiektywnie na  
s.4 ww. środka  
odwoławczego,  
że jedynie  
dowód z  
wyjaśnień i  
zeznań M. F.  
(2) wskazuje  
na cykliczne  
nabywanie od  
niego  
narkotyków  
przez  
oskarżonego a  
żaden inny  
podejrzany, czy  
świadek tego  
nie potwierdził.  
Oczywiście  
dopuszczalne i  
możliwe jest  
skazanie na  
podstawie  
jednego dowodu  
wskazującego na  
osobę sprawcy,  
a pomówienie  
współoskarżonego  
może być  
dowodem winy,  
jeżeli jednak  
jest dowodem  
wiarygodnym

( vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia (...) ). Wypowiedzi te Sąd weryfikował ze szczególną ostrożnością. Oceniając wyjaśnienia a następnie zeznania M. F. (2) Sąd prawidłowo miał na uwadze argumentację zawartą w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w K. z dnia (...) ( vide: (...)), iż : „...Kontrola dowodu z wyjaśnień współoskarżonego ( w praktyce zwanych "pomówieniami)", niezbyt trafnie ze względu na analogię z jedną z form przestępczego zniesławienia), a zresztą każdego dowodu osobowego, polega na sprawdzeniu:

- czy informacje tak uzyskane są przyznane przez pomówionego,



- czy są potwierdzone innymi dowodami, choćby w części,
- czy są spontaniczne, złożone wkrótce po przeżyciu objętych nimi zaszłości, czy też po upływie czasu umożliwiającego uknucie intrygi,
- czy pochodzą od osoby bezstronnej, czy też zainteresowanej obciążeniem pomówionego,
- czy są konsekwentne i zgodne co do zasady oraz szczegółów w kolejnych relacjach składanych w różnych fazach postępowania, czy też zawierają informacje sprzeczne, wzajemnie się wykluczające

bądź inne  
niekonsekwencje,

- czy pochodzą od osoby nieposzlakowanej czy też przestępcy, zwłaszcza obeznanego z mechanizmami procesu karnego,
- czy udzielający informacji sam siebie również obciąża, czy też tylko przerzuca odpowiedzialność na inną osobę, by siebie uchronić przed odpowiedzialnością...”.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki Sąd Okręgowy słusznie uznał, że co do istoty nie zasługują na walor wiarygodności. Nie spełniają w pełni kryteriów o jakich mowa była powyżej. Nie są one bowiem spójne i konsekwentne a nadto nie

znajdują logicznego uzupełnienia np. w innym materiale dowodowym. Trafnie przy tym wykazał rozbieżności pomiędzy kolejnymi wypowiedziami M. F. (2) a obiektywnymi faktami związanymi np. z osobą oskarżonego ( vide: s.7 uzasadnienia zaskarżonego wyroku ). Analogicznie mimo rzekomo bogatych kontaktów ww. nie potrafił zbornie i logicznie opisać konkretnie chociażby jednej transakcji z udziałem oskarżonego. Jedyna sytuacja, do której próbował nawiązać w swojej relacji zawierała na różnych etapach sprawy szereg sprzeczności w opisie, a do tego pozbawiona była konkretów, pozwalających identyfikować np. osobę kierowcy TiRa,

czy też parking,  
na którym miało  
mieć miejsce  
zdarzenie.  
Skarżący nie  
podołał trudowi  
zakwestionowania  
toka  
rozumowania  
Sądu  
Okręgowego w  
zakresie oceny  
rozbieżności w  
wypowiedziach  
ww. np.  
w dniach(...)  
Celnie sąd I  
instancji zwrócił  
też uwagę, że  
ilość  
narkotyków, o  
których mowa w  
tych  
twierdzeniach  
nie korelowała  
w pełni z  
treścią zarzutów  
przedstawionych  
oskarżonemu.  
Znamienne, że  
wobec tych  
rozbieżności w  
wypowiedziach  
M. F. (2)  
także prokurator  
na rozprawie w  
dniu (...) wnosił  
o zmianę opisu  
czynu w zakresie  
zarzutu nr II  
aktu oskarżenia  
( vide: k.399 ).  
W tym miejscu  
wypada więc  
powtórzyć za  
Sądem  
Apelacyjnym w  
K. ( vide:  
uzasadnienie

wyroku z dnia (...),  
że jest oczywistym, iż w razie sprzeczności w zeznaniach (analogicznie wyjaśnieniach) osób występujących w procesie karnym wartość dowodowa zeznań złożonych w toku postępowania przygotowawczego jest taka sama jak zeznań, które zostały złożone na rozprawie. Decyzja, którą ze sprzecznych wersji uznać za wiarygodną, należy do sądu orzekającego. Oskarżyciel publiczny nie dostrzega również, że M. F. (2) wraz z upływem czasu modyfikował i rozszerzał swoją relację na temat zaangażowania oskarżonego w proceder narkotykowy. W twierdzeniach z (...) nawet nie poczuwał się do kierowania grupą, np. z udziałem R. S., sugerując, że

każdy działał na własny rachunek.  
Prokurator sam przyznał, że o oskarżonym M. F. (2) przypomniał sobie dopiero „... już podczas swojego chronologicznie trzeciego przesłuchania w charakterze podejrzanego (vide: s.5 apelacji ). Składające zeznania przez sądem wprost przyznawał, że jego wypowiedzi oparte są na przypuszczeniach i domysłach, których nie jest nawet pewien : „... domyślam się, że większość tych narkotyków rozprowadzał na terenie H., ale też wywoził je do P., ale nie jestem tego pewien...” ( vide: k.263 ). Nie potrafił przy tym logicznie wyjaśnić rozbieżności w swoich wyjaśnieniach i zeznaniach ( vide: k.264 ). Fakt, że oskarżony i ww. świadek nie pozostawali

w żadnym konflikcie nie wyklucza bynajmniej, że M. F. (2) nie miał interesu by pomawiać oskarżonego. Ciężła nad nim przecież wizja poniesienia odpowiedzialności karnej. Niewątpliwie chcąc skorzystać z dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o przepis art.60 § 3 kk musiał wskazywać innych uczestników proceduru. Nie świadczy to rzecz jasna, że musiał wszystkich, których obciążał celowo pomawiać bezzasadnie. Jednocześnie sam fakt, że część jego wypowiedzi znalazła potwierdzenie w materiale dowodowym ( np. co do S. B. ) analogicznie nie daje jeszcze podstaw do automatycznego przyznawania waloru wiarygodności w pozostałym zakresie. Jak

sluszenie zauwaza  
Sąd Najwyzszy  
( vide:  
postanowienie z  
dnia (...) ),  
oceniajac  
wyjasnienia  
oskarzonego, czy  
zeznania  
swiadka, sąd  
moze je we  
fragmentach  
uznac za  
prawdziwe, a  
w innych za  
niewiarygodne.  
Nie ma przy  
tym wiekszego  
znaczenia  
procesowego czy  
swiadek celowo  
przejaskrawia  
role oskarzonego  
( tutaj nabywcy  
niewielkich  
ilosci narkotyku  
na wlasne  
potrzeby), czy  
tez robi to  
uzupelniajac  
luki pamieciowe.  
Motywy takiego  
postepowania  
moga byc rozne,  
związane np. z  
checia  
maksymalnego  
zlagodzenia  
wlasnej kary.  
Prokurator sam  
wspomina,  
ze ww. zajmowal  
sie procederem  
narkotykowym  
obejmujacym  
szereg osob i  
transakcje na  
przestrzeni kilku  
lat. Skarzacy nie  
dostrzegl nadto,



że na s.10  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku  
wskazano  
przyczyny,  
dlaczego Sąd  
Okręgowy uznał,  
że ww.  
twierdzenia nie  
stanowią  
wystarczającego  
materiału do  
przypisania  
oskarżonemu  
winy „...są  
wewnętrznie  
niekonsekwentne  
oraz zbyt ogólne,  
a zewnętrznie  
niemożliwe do  
zweryfikowania  
jako zbyt ogólne  
lub nie  
znajdujące  
potwierdzenia w  
żadnym z  
dowodów...”.  
Stanowisko to  
Sąd Apelacyjny  
w pełni podziela  
i akceptuje.  
Podtrzymuje  
przy tym  
stanowisko  
wyrażane już  
w przeszłości,  
że ułomności  
dowodów  
obciążających  
nie można  
stawiać na równi  
z ułomnościami  
dowodów  
odciążających.  
Ze względu na  
to, że  
warunkiem sine  
qua non  
skazania

oskarżonego jest udowodnienie popełnienia przezeń czynu przestępnego, sprzeczności w sferze dowodów odciążających nigdy nie są równoważne ze sprzecznościami w zakresie dowodów obciążających ( vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w P. z dnia (...)). W tym miejscu warto też zwrócić uwagę na zeznania innych osób przesłuchanych w sprawie. Świadek K. G. ( była partnerka oskarżonego ), mimo że wspólnie zamieszkiwała z R. S. nie miała de facto żadnej wiedzy na temat jego transakcji z M. F. (2). Potwierdzała z kolei, że kupował on stosunkowo niewielkie partie marihuany wyłącznie na swoje potrzeby. Z kolei T. Z. był blisko związany z M. F. (2) i miał bogatą wiedzę na temat procederu narkotykowego,

którym ww.  
kierował.  
Znamienne, że  
nie miał on  
żadnej wiedzy  
na temat  
oskarżonego, w  
szczególności  
rzekomego  
zaangażowania  
ww. w ten  
proceder.  
Stwierdził, że M.  
F. sprzedawał na  
terenie  
kempingu w  
B. niewielkie,  
detaliczne wręcz  
przy skali  
procederu, ilości  
narkotyków na  
potrzeby jego  
mieszkańców  
( vide: k.287v ).  
Z kolei zeznania  
S. B. mają  
niewielką  
przydatność  
procesową. Fakt,  
że nie  
kwestionował on  
swojego udziału  
w procederze  
jeszcze nie  
potwierdza  
wprost  
kolejnych,  
zmiennych  
relacji M. F. (2)  
wobec  
oskarżonego.  
Słusznie przy  
tym Sąd  
Okręgowy  
zachował  
krytycyzm  
wobec  
wypowiedzi tego  
świadka dot.  
oskarżonego,

przekonywująco  
opisując na  
s.11-12  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku  
sprzeczności w  
jego zeznaniach.

W tej sytuacji  
założenia  
skarżącego – że  
zeznania oraz  
wcześniejsze  
wyjaśnienia M.  
F. (2) w zakresie  
w jakim obciążał  
oskarżonego, są  
spontaniczne a  
nadto spójne  
i pozwalające  
na przypisanie  
winy – są jedynie  
w świetle ww.  
rozważań  
nadużyciem, a  
zatem  
pozbawione są  
racji bytu. Sąd I  
instancji poddał  
odpowiedniej  
analizie i  
interpretacji  
wypowiedzi ww.  
a następnie  
skonfrontował je  
z  
konsekwentnymi  
wyjaśnieniami  
R. S.. Trafnie  
przy tym te  
pierwsze  
zdyskwalifikował  
– co do  
istoty niniejszej  
sprawy – jako  
wiarygodny  
materiał  
dowodowy.  
Błędnie

prokurator  
próbuje w  
niniejszej  
sprawie posłużyć  
się  
stanowiskiem  
Sądu  
Najwyższego  
wyrażonym w  
uzasadnieniu  
wyroku z dnia  
(...). Przyjął on,  
że trudno uznać  
w przypadku  
zorganizowanej  
grupy  
zajmującej się  
obrotem  
narkotykami,  
żeby osoby  
systematycznie  
od niej  
nabywające  
środki  
odurzające w  
celu dalszej  
odsprzedaży, nie  
wchodziły w  
skład jej  
struktury. Zatem  
gdyby dostawy  
narkotyków dla  
takiego odbiorcy  
odbywały się  
systematycznie,  
nie miały  
charakteru  
incydentalnego,  
bądź gdyby  
zostało  
wykazane, że  
odbiorca wyraził  
gotowość stałego  
nabywania  
narkotyków od  
członków  
zorganizowanej  
grupy  
przestępczej,  
można byłoby

przyjąć, że uczestnicząc w taki właśnie sposób w obrocie narkotyków, osoba ta przynajmniej godziła się na to, że weszła w strukturę grupy, brała w niej udział. Bowiem osobę, która deklaruje wolę współpracy z grupą i stale odbiera od grupy narkotyki, łączy już pewna więź organizacyjna, którą stanowi owo porozumienie wyrażające się w gotowości odbierania narkotyków. Poglądu tego Sąd Apelacyjny w P. w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę bynajmniej nie kwestionuje. Oskarżyciel publiczny pominął jednak dalszą, niezwykle istotną w realiach niniejszej sprawy część wyводу Sądu Najwyższego. Przyjął on bowiem, że nie zawsze sam fakt kilkukrotnego

zakupu  
narkotyków od  
członków  
zorganizowanej  
grupy  
przestępczej  
oznacza  
przystąpienie do  
struktur takiej  
grupy. Przyznać  
trzeba, że **w**  
**przypadku**  
**działalności**  
**zorganizowanej**  
**grupy**  
**przestępczej,**  
**mającej na**  
**celu obrót**  
**narkotykami,**  
**branie**  
**udziału w**  
**takiej grupie**  
**oznaczać**  
**również może**  
**bycie**  
**odbiorcą**  
**narkotyków**  
**od takiej**  
**grupy, ale**  
**wtedy, gdy**  
**transakcje**  
**dokonywane**  
**z grupą**  
**miałyby**  
**charakter**  
**stały. Osobę,**  
**która**  
**deklaruje**  
**wolę**  
**współpracy z**  
**grupą i stale**  
**odbiera od**  
**grupy**  
**narkotyki,**  
**łączy już**  
**pewna więź**  
**organizacyjna,**  
**którą stanowi**  
**owo**  
**porozumienie**

**wyrażające  
się w  
gotowości  
odbierania  
narkotyków.**

Sytuacja taka nie miała jednak miejsca w stosunku do R. S.. Odmienne od wyjaśnień oskarżonego twierdzenia M. F. (2) nie zostały bowiem pozytywnie zweryfikowane i ostatecznie pozostały pomówieniami bez procesowego pokrycia.

Oskarżyciel publiczny nie wykazał więc transakcji o których mowa w zarzutach aktu oskarżenia, które świadczyłyby o stałości czy jakiegokolwiek regularności w odbieraniu narkotyków w ilościach zarzucanych oskarżonemu.

Brak jest też dowodów istnienia ze strony R. S. gotowości odbierania tego rodzaju ilości narkotyków, czyli istnienia więzi organizacyjnej



między nim  
a zorganizowaną  
grupą  
przestępczą  
kierowaną przez  
M. F. (2).

Reasumując  
należy  
zaznaczyć, że  
oparcie przez  
sąd ustaleń  
faktycznych na  
określonej  
i wyraźnie  
wskazanej w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku grupie  
dowodów i  
jednoczesne  
nieuznanie  
dowodów  
przeciwnych, nie  
stanowi  
uchybień,  
które mogłyby  
powodować  
uchylenie  
wyroku, w  
sytuacji gdy  
zgodnie z treścią  
art.424 § 1  
pkt 1 kpk,  
Sąd Okręgowy  
w P. wskazał  
jakimi w tej  
kwestii kierował  
się względami.  
Jak wynika z  
motywów  
zaskarżonego  
wyroku sąd I  
instancji uczynił  
zadość  
wymaganiom  
wskazanego  
wyżej przepisu,  
dokonując  
szczegółowej i

wszechstronnej analizy materiału dowodowego oraz wskazując precyzyjnie jakie fakty uznał za udowodnione i na jakich w tej mierze oparł się dowodach. Sąd ten odpowiednio wskazał w jakich częściach uznał ww. dowody za wiarygodne, a w jakich za nie zasługujące na wiarę ( lub są nieistotne ), przy czym stanowisko swoje logicznie i przekonująco uzasadnił. Dowody te bynajmniej nie pozwalały przypisać oskarżonemu winy i sprawstwa w zakresie zarzucanych mu czynów. Trafnie zatem sąd meriti wydał wyrok uniewinniający.

Wniosek

O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Brak skutecznych zarzutów apelacji i okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.</p>	
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>	

<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1 Wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia (...)</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Brak skutecznych zarzutów apelacji i okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		

<b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna,</b> <b>zakres</b> i <b>podstawa</b> <b>prawna</b> <b>uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle      o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na            nowo przewodu    w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle      o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle      o powodach uchylenia      i umorzenia      ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	O <b>kosztach procesu za postępowanie odwoławcze</b> Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art.636 § 1 kpk, obciążając nimi – z uwagi na treść wyroku i nieuwzględnienie apelacji prokuratora – Skarb Państwa.	

7. <b>PODPIS</b>	
P. M. (1) P. G.M. Š.	