

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2022 r.

**Sąd Apelacyjny w Poznaniu II Wydział Karny** w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Nowak – sprawozdawca

Sędziowie: Henryk Komisarski

(del.) Piotr Gerke

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Małgorzata Zwierchlewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Poznaniu Adriana Lewandowskiego

po rozpoznaniu w dniu (...)

sprawy

### **D. K.**

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w związku z art. 11 § 2 kk w zbiegu z art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w zbiegu z art. 11 § 2 kk w zbiegu z art. 12 kk

### **K. D. (zd. S.)**

oskarżonej o czyn z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 11 § 2 kk

### **P. Ł. (zd. Ł. K.)**

oskarżonej o czyn z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w związku z art. 11 § 2 kk w zbiegu z art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w zbiegu z art. 11 § 2 kk w zbiegu z art. 12 kk

### **R. K.**

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w zbiegu z art. 303 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w zbiegu z art. 11 § 2 kk w zbiegu z art. 12 kk, art. 18 § 2 kk w związku z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk w związku z art. 12 kk

### **J. M.**

oskarżonej o czyn z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w związku z art. 11 § 2 kk w zbiegu z art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w zbiegu z art. 11 § 2 kk w zbiegu z art. 12 kk, art. 270 § 1 kk w związku z art. 12 kk

**Z. P.**

oskarżonego o czyn z art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w zbiegu z art. 11 § 2 kk w zbiegu z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego (...) Logistyka Spółka z o.o.

od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia (...)

oraz na podstawie art. 435 k.p.k. wobec oskarżonego **S. Z.**

oskarżonego o czyn z art. 286 § 1 kk w związku z art. 294 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w związku z art. 11 § 2 kk w zbiegu z art. 12 kk w związku z art. 65 § 1 kk, art. 13 § 1 kk w związku z art. 286 § 1 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w zbiegu z art. 271 § 3 kk w zbiegu z art. 273 kk w zbiegu z art. 11 § 2 kk w zbiegu z art. 12 kk

I. Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a. w pkt 1 [odnośnie zarzutu opisanego pkt I aktu oskarżenia], 2 [odnośnie zarzutu opisanego pkt II aktu oskarżenia], 4 [odnośnie zarzutu opisanego pkt III aktu oskarżenia], 14 [odnośnie zarzutu opisanego pkt VIII aktu oskarżenia], 15 [odnośnie zarzutu opisanego pkt IX aktu oskarżenia], 18 [odnośnie zarzutu opisanego pkt XI aktu oskarżenia], 19 [odnośnie zarzutu opisanego pkt XII aktu oskarżenia], 22 [odnośnie zarzutu opisanego pkt XIV aktu oskarżenia] eliminuje przyjęcie, że oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu z oskarżoną P. Ł.[z domu Ł. K.] i oskarżonym S. Z.,

b. w pkt 6 odnośnie przypisanego zarzutu opisanego w pkt IV aktu oskarżenia uniewinnia oskarżoną P. Ł. (zd. Ł. K.),

c. w pkt 7 odnośnie przypisanego zarzutu opisanego w pkt V aktu oskarżenia uniewinnia oskarżoną P. Ł. (zd. Ł. K.),

d. uchyla pkt 8 i 9,

e. w pkt 10 odnośnie przypisanego zarzutu opisanego w pkt VI aktu oskarżenia uniewinnia oskarżonego S. Z.,

f. w pkt 11 odnośnie przypisanego zarzutu opisanego w pkt VII aktu oskarżenia uniewinnia oskarżonego S. Z.,

g. uchyla pkt 12 i 13,

h. uchyla pkt 25 i 26,

i. w pkt 34 uchyla rozstrzygnięcie wobec oskarżonych P. Ł. (zd. Ł. K.) i oskarżonego S. Z., w 5/14 w części kosztami sądowymi, w części uniewinniającej, obciąża Skarb Państwa,

j. w pkt 35 zasądza od oskarżonych D. K., K. D. [z domu S.], R. K., J. M. i Z. P. po 7.131,68 zł,

II. w pozostałej części utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy,

III. zwalnia w części oskarżonych D. K., K. D. [z domu S.], R. K., J. M. i Z. P. z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przy czym wymierza im opłaty za drugą instancję: D. K. 400 zł, K. D. 2.300 zł, R. K., J. M. po 300 zł, Z. P. 1.180 zł, w 2/7 kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa, zasądza na rzecz Skarbu Państwa od (...) - Logistyka Spółka z o.o. opłatę za II instancję w kwocie 240 złotych i zwalnia z pozostałych kosztów sądowych za II instancję oraz zasądza od oskarżonych D. K., J. M. i R. K. na rzecz oskarżycielki posiłkowej T. M. po 400 zł, tytułem zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.

P. G.

G. N.

H. K.