

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>II AKa 16/21</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Orzeczenie Sądu Okręgowego w Z. G. z dnia 8.12.2020r. ( II K 134/20 )			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	<p>przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,</p>	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.	Z. M.	świadomość lustrowanego co do służby w (...) w S.	oświadczenia lustracyjne załączone do pisma z dnia (...)	61-75	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Związłe o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu			

1.	oświadczenia lustracyjne załączone do pisma z dnia (...)	Oświadczenia te nie miały waloru jaki usiłowano nadać im w apelacji. Są nieprzydatne do oceny świadomości lustrowanego. Są jedynie dowodem, że podpisane na nich osoby złożyły oświadczenie tej treści. Nie miały żadnego znaczenia dla ustalenia stanu faktycznego w rozpoznawanej sprawie.	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
	1. obraza przepisów postępowania mających wpływ na treść orzeczenia a mianowicie art.2 § 2 kpk, art.7 kpk, art.410 kpk oraz art.424 kpk w następstwie nierozważenia	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

całości kształtu dowodów i ich pełnej treści oraz dowolnej nie uwzględniającej wskazań wiedzy historycznej i doświadczenia życiowego oceny materiału dowodowego w zakresie, który sąd przyjął za podstawę faktyczną swojego orzeczenia czego konsekwencją było pominięcie treści istotnych dokumentów, w tym rozkazu personalnego, karty uposażenia, akt osobowych dot. przebiegu służby lustrowanego, a także aktów normatywnych odnoszących się do struktury Wydziału Zamiejscowego (...) w S. w latach (...) oraz bezpodstawnym przyjęciu, że w okresie pobierania nauki w szkole w S. jako funkcjonariusz Milicji Obywatelskiej nie pełnił służby w (...) ( mimo formalnego pozostawania na etacie ) co

spowodowało  
nieprawdziwe  
ustalenia  
faktyczne, które  
stały się  
podstawą  
rozstrzygnięcia,

2. błąd  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
orzeczenia, który  
mógł mieć  
wpływ na jego  
treść, będący  
konsekwencją  
naruszenia  
prawa  
procesowego,  
polegających na  
bezpodstawnym  
i pochopnym  
ustaleniu, że  
oświadczenie  
lustracyjne  
złożone przez Z.  
M. jest zgodne z  
prawdą, bowiem  
przekształcenie  
Wyższej Szkoły  
(...) w L. w  
Wydział  
Zamiejscowy  
(...) nie  
skutkowało  
wobec słuchaczy  
tej szkoły  
odbywaniem  
służby  
w (...) przez  
okres istnienia  
tego  
zamiejscowego  
wydziału (...) w  
S..



<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzuty apelacji okazały się bezzasadne w stopniu oczywistym.</p> <p>Odnosząc się do zawartych w pkt I apelacji prokuratora zarzutów <b>naruszeń proceduralnych</b> to należy zauważyć, iż zgodnie z art.438 pkt 2 kpk orzeczenie podlega uchyleniu ( lub zmianie ) jedynie w razie takiej obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść tego orzeczenia. W realiach niniejszego procesu skarżąca poprzestała jedynie na ich wyliczeniu, nie podejmując nawet poważnego trudu i próby wykazania</p>	

ewentualnego wpływu na treść zaskarżonego orzeczenia. Takie działanie nie może oczywiście skutkować powodzeniem apelacji. W aspekcie przyczyn odwoławczych określonych w art.438 pkt 2 kpk w środку odwoławczym mogą być podnoszone także zarzuty niezgodności przebiegu postępowania z wymogami prawa procesowego, i to zarówno te błędy, które polegają na zaniechaniu wypełnienia konkretnych nakazów przepisów prawa procesowego ( errores in omittendo ), jak i te które sprowadzają się do działania sprzecznego z konkretnymi przepisami procedury ( errores in faciendo ). Przepisy procedury statuują też fundamentalne

metody oceny dowodów, z zatem takie naruszenie tych zasad, które mogło mieć wpływ na treść wydanego orzeczenia, może stanowić podstawę zarzutu środka odwoławczego. Należy pamiętać o tym, że wpływ danego uchybienia na treść orzeczenia zależy ściśle od realiów konkretnej sprawy ( vide: „Kodeks postępowania karnego – Komentarz” pod. red. Z. Gostyńskiego wyd. ABC W-wa 1998 tom II, str.460-461 tezy 13, 15 ).

Jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 10.07.2019r. ( II AKa 94/18 ) przywoływany w apelacji przepis art.410 kpk nie nakłada na sąd obowiązku przywołania w uzasadnieniu orzeczenia wszystkich

dowodów bez wyjątku, gdyż oceny wymagają tylko te, które według sądu miały znaczenie dla wydanego orzeczenia.

Omówienie wybranych dowodów jest dopuszczalne, o ile mają one znaczenie dla wyrokowania.

Nie stanowi naruszenia przepisu art.410 kpk dokonanie oceny dowodu przeprowadzonego lub ujawnionego na rozprawie.

Naruszenie treści przepisu art.410 kpk następuje poprzez oparcie orzeczenia na okolicznościach nieujawnionych w toku rozprawy głównej, bądź też przez pominięcie przy

wyrokowaniu ujawnionych w toku rozprawy głównej okoliczności tak korzystnych, jak i niekorzystnych dla podsądnego.

Nie stanowi zaś naruszenia przepisu art.410 kpk dokonanie takiej czy innej oceny dowodu przeprowadzonego

lub ujawnionego  
na rozprawie.  
Sytuacja,  
o której mowa  
powyżej nie  
miała zatem  
miejsca w  
realiach  
niniejszej  
sprawy. Zarzut  
prokuratora nie  
mógł zatem  
zostać  
uwzględniony.

Uwaga ta odnosi  
się także do  
uwag dot.  
rzekomego  
naruszenia  
przepisu art.424  
kpk. W myśl  
cyt. przepisu  
uzasadnienie  
orzeczenia  
powinno  
zawierać  
zwięzłe:

1) wskazanie,  
jakie fakty sąd  
uznał za  
udowodnione  
lub  
nieudowodnione,  
na jakich w  
tej mierze oparł  
się dowodach  
i dlaczego nie  
uznał dowodów  
przeciwnych;

2) wyjaśnienie  
podstawy  
prawnej  
orzeczenia.

Apelująca nie  
podjęła nawet  
poważnego  
trudu

uzasadnienia  
ww. zarzutu,  
tak więc sąd  
odwoławczy  
pozbawiony  
został  
możliwości  
odniesienia się  
do argumentów  
prokuratora w  
tym zakresie.  
Walu tego  
nie ma rzecz  
jasna sama  
polemika z  
poglądem Sądu  
Okręgowego.  
Jedynie na  
marginesie  
wypada  
przypomnieć, że  
zgodnie z  
art.455a kpk sąd  
odwoławczy nie  
można uchylić  
orzeczenia z tego  
powodu, że jego  
uzasadnienie nie  
spełnia  
wymogów  
określonych w  
art.424 kpk.

Argumentacja  
zawarta w pkt I i  
II  
przedmiotowej  
apelacji  
sprowadza się  
w pierwszym  
rzędzie do  
nieuzasadnionej,  
bezpodstawnej  
polemiki z  
prawidłowymi  
ustaleniami  
Sądu  
Okręgowego  
w Z.. Zasadza się  
ona na innej, niż

przyjęta przez sąd I instancji ocenie materiału dowodowego.

Podkreślić przy tym należy, że zaproponowana przez prokuratora ocena materiału dowodowego jest wybiórcza, dowolna i nie znajduje żadnego uzasadnienia w prawidłowo zebranych materiale dowodowym, który jak już wspomniano został należycie rozważony.

Należy przy tym zaznaczyć, że zarzut zawarty w pkt II jest co do zasady nielogiczny.

Przekształcenie Wyższej Szkoły (...) w L. w Wydział Zamiejscowy Akademii Spraw Wewnętrznych nie miało wpływu na sytuację słuchaczy innej uczelni resortowej, tj. (...)

w S., albowiem jednostki te zostały zniesione równolegle w § 1 pkt 1 i 2 Rozporządzenia

Rady Ministrów  
z dnia  
10.06.1989r. a  
następnie  
powołano w ich  
miejsce dwa  
odrębne  
wydziały  
zamiejscowe  
(...) ( vide:  
k.59-60 akt Ppl  
Po 966/19 ).  
Zarzut **błędu**  
**w ustaleniach**  
**faktycznych**  
dokonanych  
przez sąd I  
instancji, jak i  
zarzut  
naruszenia  
przepisu art.7  
kpk i art.2 §  
2 kpk należało  
rozpoznać  
wspólnie,  
albowiem są  
one ze sobą  
ściśle związane  
funkcjonalnie.  
Zarzut ten może  
być tylko  
wówczas  
słuszny, gdy  
zasadność ocen  
i wniosków,  
wyprowadzonych  
przez sąd meriti  
z okoliczności  
ujawnionych, w  
toku  
postępowania  
sądowego, nie  
odpowiada  
prawidłowości  
logicznego  
rozumowania.  
Ustalenia  
faktyczne  
orzeczenia nie  
wykraczają



jednak poza ramy swobodnej oceny dowodów, gdy poczynione zostały na podstawie wszechstronnej analizy przeprowadzonych dowodów, których ocena nie wykazuje błędów natury faktycznej czy logicznej, zgodna jest ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz prowadzi do sędziowskiego przekonania, odzwierciedleniem którego powinno być uzasadnienie orzeczenia.

Reasumując należy więc przyjąć, że przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną zawartą w treści przepisu art.7 kpk wówczas gdy jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy całokształtu okoliczności sprawy i to

w sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia  
prawdy, stanowi  
wynik  
rozważenia  
wszystkich  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na  
korzyść jak i  
niekorzyść  
lustrowanego,  
jest  
wyczerpujące i  
logiczne z  
uwzględnieniem  
wskazań wiedzy  
i zasad  
doświadczenia  
życiowego ( vide:  
analogicznie  
wyroki Sądu  
Najwyższego z  
20.02.1975r., II  
KR 355/74,  
publ. OSNKW  
1975/9/84; z  
22.01.1975r., I  
KR 197/74, publ.  
OSNKW  
1975/5/58; z  
5.09.1974r., II  
KR 114/74, publ.  
OSNKW  
1975/2/28; z  
22.02.1996r., II  
KRN 199/95,  
publ. PiPr.  
1996/10/10;  
z 16.12.1974r.,  
Rw 618/74,  
publ. OSNKW  
1975/3-4/47 ).  
Przypomnieć w  
tym miejscu  
należy,  
że zgodnie z  
art.7 kpk organy

postępowania, a więc także i sąd, kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Zgodnie z panującym w orzecznictwie poglądem ( vide: analogicznie wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9.11.1990r., publ. OSNKW 1991/9/41 ), przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną art.7 kpk wtedy m. in. gdy:

- jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy

( art.410  
kpk ) i  
to w sposób  
podyktowany  
obowiązkiem  
dochodzenia  
prawdy  
(art.2 § 2  
kpk),

- stanowi  
wynik  
rozważenia  
wszystkich  
tych  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na  
korzyść, jak  
i na  
niekorzyść  
lustrowanego  
( art.4 kpk ),
- jest  
wyczerpująco  
i logicznie –  
z  
uwzględnieniem  
wskazań  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego –  
uargumentowane  
w  
uzasadnieniu  
orzeczenia  
( art.424 §  
1 pkt 1 i 2  
kpk ).

Mając powyższe  
uwagi na  
względzie, uznać  
obiektywnie  
należy, że ocena  
zebranego w  
sprawie  
materiału  
dowodowego

została dokonana przez sąd I instancji z uwzględnieniem zasad sformułowanych w przepisie art.7 kpk. Nie można więc zgodzić się ze stanowiskiem skarżącej co do oceny wyjaśnień lustrzanego i zgromadzonych dokumentów. Wywody te są nie tylko przekonywująco przez sąd I instancji uzasadnione ale i odpowiednio obszerne, tak więc nie ma powodu by je powielać ponownie w tym miejscu. Należy jedynie podkreślić, że uwadze skarżącej uszło i to, że twierdzenie te Sąd Okręgowy weryfikował z należytą ostrożnością, natomiast sugestie apelującej, że ocena ta nosi znamiona dowolnej, jest całkowicie bezpodstawna. Skarżąca koncentrowała swoją uwagę na ocenie twierdzeń

lustrowanego  
oraz wykładni  
art.2 ust.1 pkt  
6 ustawy z dnia  
18.10.2006r. o  
ujawnieniu  
informacji o  
dokumentach  
organów  
bezpieczeństwa  
państwa z lat  
1944 – 1990  
oraz treści tych  
dokumentów (tj.  
Dz.U. 2020.2141  
z późn.zm. –  
zwana dalej  
ustawą  
lustracyjną).  
Należy przy tym  
zaznaczyć, że jest  
to ocena  
i wykładania  
wybiórcza i  
formalistyczna.  
Nie uwzględnia  
nie tylko  
kontekstu  
historycznego,  
ale  
i celów ww.  
ustawy. Nie  
sposób przy tym  
nie zauważyć,  
że interpretacja  
poszczególnych  
przepisów nie  
może pomijać  
także  
całości systemu  
prawnego w  
jakim dany  
przepis, czy też  
ustawa  
funkcjonują. Sąd  
odwoławczy w  
pełni podziela  
stanowisko  
wyrażone w

uzasadnieniu  
wyroku Sądu  
Apelacyjnego w  
W. z dnia (...)),  
że stanowisko  
Instytutu  
Pamięci  
Narodowej, że  
organy, w  
których  
lustrowany  
pełnił służbę,  
były organami  
bezpieczeństwa  
państwa, w  
rozumieniu art.2  
ustawy  
lustracyjnej, nie  
wiąże sądu  
powszechnego.  
Do wyłącznej  
kompetencji  
sądu należy  
bowiem  
ustalenie  
podstawy  
faktycznej  
rozstrzygnięcia  
oraz  
odpowiednia  
kwalifikacja  
prawna  
(subsumcja)  
ustalonych  
faktów.  
Lustrowany  
słusznie zwracał  
uwagę, że cel  
ustawy  
lustracyjnej  
można odczytać  
m.in.  
z preambuły  
do ww. ustawy,  
gdzie wskazuje  
się, że praca  
albo służba w  
organach  
bezpieczeństwa  
państwa

komunistycznego,  
lub pomoc  
udzielana tym  
organom przez  
osobowe źródło  
informacji,  
polegające na  
zwalczaniu  
opozycji  
demokratycznej,  
związków  
zawodowych,  
stowarzyszeń,  
kościół i  
związków  
wyznaniowych,  
łamaniu prawa  
do wolności  
słowa  
i zgromadzeń,  
gwałceniu prawa  
do życia,  
wolności,  
własności i  
bezpieczeństwa  
obywateli, była  
trwale związana  
z łamaniem  
praw człowieka  
i obywatela na  
rzecz  
komunistycznego  
ustroju  
totalitarnego.  
Trudno tego  
rodzaju  
zachowania  
traktować jako  
chwalebne. Z  
tego też powodu  
osobom m.in.  
służącym w  
tego rodzaju  
formacjach  
ustawodawca  
nałożył  
obowiązek  
ujawnienia  
określonych  
faktów w



oświadczeniach  
lustracyjnych. W  
art.2 ust.1  
ustawy  
lustracyjnej  
określono z  
kolei organy  
bezpieczeństwa  
państwa w  
rozumieniu ww.  
ustawy. Wśród  
nich  
wymieniono  
m.in. Akademię  
Spraw  
Wewnętrznych  
( art.2 ust. 1  
pkt 6 ). Ustawa  
lustracyjna jest  
niewątpliwie  
aktem dalece  
niedoskonałym,  
czego dowodem  
są nie tylko  
liczne  
nowelizacje ale  
i orzeczenia  
Trybunału  
Konstytucyjnego.  
Także w  
przypadku cyt.  
przepisu brak  
jest precyzji co  
należy rozumieć  
pod pojęciem  
„ służba w  
organach  
bezpieczeństwa  
państwa  
komunistycznego”,  
na co zwracał  
uwagę także  
Prezes Instytutu  
Pamięci  
Narodowej w  
piśmie z dnia  
19.0.2016r.  
( vide: k.13,  
19 ). Z treści  
uzasadnienia

apelacji  
prokuratora  
wynika, że  
należy przez  
to rozumieć  
de facto każdy  
kontakt  
służbowy  
funkcjonariusza  
np. Milicji  
Obywatelskiej z  
Akademią Spraw  
Wewnętrznych.  
Tego rodzaju  
jednowymiarowy,  
uproszczony  
pogląd jest  
jednak błędny.  
Słusznie Sąd  
Okręgowy w Z.  
pokusił się o  
głębsze  
spojrzenie na  
ww. problem.  
Trafnie przy tym  
zwrócił uwagę na  
ścieżkę kariery  
zawodowej Z. M.  
w latach (...).  
Już z rozkazu  
personalnego  
szefa WUSW  
w Z. nr  
(...). wynikało,  
że z dniem  
(...). został on  
przyjęty do  
służby w Milicji  
Obywatelskiej.  
Został  
mianowany  
funkcjonariuszem  
w okresie służby  
przygotowawczej  
na stanowisko  
milicjanta  
kompanii  
patrolowej  
( vide: k.54  
akt Ppl Po

966/19 ). W dalszej kolejności awansował na stopnie podoficerskie ( kaprała, plutonowego i sierżanta MO ). W okresie od (...) ukończył też Szkołę Podoficerską MO w S., po czym w dniu (...) przydzielono go do (...) w S., gdzie zajmował stanowiska m.in. milicjanta drużyny patrolowej, przewodnika psa obronnego oraz dzielnicowego ( vide: k.58 ww. akt ). W dniu (...) lustrwany złożył raport o skierowanie go na studia stacjonarne w Wyższej Szkole (...) im. gen. F. W. w roku akademickim (...) ( vide: k.50 ww. akt ). Po uzyskaniu akceptacji przełożonych został zaliczony w stan podchorążych (...) w S. z dniem (...) Tym samym został przyjęty za etat Pododdziałów

Szkolnych ww. szkoły ( vide: rozkaz personalny nr (...) z dnia (...). – vide: k.109 ww. akt ). Należy przy tym zaznaczyć, że uposażenie lustrowanemu wypłacał nadal WUSW w Z. ( vide: k.111 i 118 ww. akt ). Było ono jedynie odbierane przez lustrowanego na terenie (...) ( a następnie (...) i (...) ) w S.. W trakcie studiów lustrowany posiadał nadal wystawioną uprzednio legitymację służbową Milicji Obywatelskiej. Także w macierzystej jednostce ww. służby ( (...) w S. ) odbywał praktyki zawodowe. W trakcie studiów doszło do przekształcenia uczelni, do której lustrowany złożył pierwotnie swój akces. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia (...). w sprawie zniesienia wyższych szkół oficerskich

nadzorowanych  
przez Ministra  
Spraw  
Wewnętrznych z  
dnem (...).  
zniesiono  
Wyższą Szkołę  
(...) ( w L. )  
oraz Wyższą  
Szkołę (...) im.  
gen. F. W. ( w S.  
). Jednocześnie  
zarządzeniem nr  
50/89 Ministra  
Spraw  
Wewnętrznych z  
dnia (...). w  
Akademii Spraw  
Wewnętrznych  
utworzono  
wydziały  
zamiejscowe :

1) Wydział (...)  
Państwa – w L.,

2) Wydział  
Porządku  
Publicznego – w  
S..

Struktura ta  
przetrwała do  
końca września  
(...)  
Rozporządzeniem  
Rady Ministrów  
z dnia (...). w  
sprawie  
utworzenia  
Wyższej Szkoły  
Policji oraz  
zniesienia  
Akademii Spraw  
Wewnętrznych z  
dnem (...).  
utworzono  
Wyższą Szkołę  
(...) z siedzibą w  
S.

i zniesiono Akademię Spraw Wewnętrznych w W.. Zmiany te objęły formalnie – w trakcie studiów w (...) w S. – także lustrowanego. Mimo przejściowego podporządkowania jego uczelni (...) w W. ( jako wydział zamiejscowy ) nie nastąpiły żadne istotne zmiany w zakresie profilu studiów dedykowanych szkoleniu kadr oficerskich Milicji Obywatelskiej. Po kolejnej zmianie organizacyjnej i przekształceniu szkoły w Wyższą Szkołę (...) lustrowany ukończył studia i rozkazem personalnym z dnia(...). odwołany ze stanu słuchaczy i przeniesiony do dalszej służby w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Z. w stopni podkomisarza policji ( vide: k.110 ww. akt ). W świetle powyższych

rozważań nie sposób podzielić stanowiska prokuratora, że Z. M. „służył” w Akademii Spraw Wewnętrznych – jako organie bezpieczeństwa państwa – w charakterze słuchacza ( vide: s.5 apelacji ). Jako argument za takim rozumieniem pojęcia „służby” apelująca przywołuje stanowisko jakie miały wyrazić Sądy Okręgowe w O., G. i B.. Pomijając fakt, że twierdzenia tego w żaden sposób nawet nie uprawdopodobniła to nie sposób nie zauważyć, że jakkolwiek przepis ustawy nie pozwala uznać, że odmienny wywód Sądu Okręgowego w Z. G. jest z tego powodu niesłuszny, czy też mniej ważny, tym bardziej, że jest on racjonalnie i przekonująco uzasadniony. Słusznie sąd ten zwrócił uwagę,

że przed  
podjęciem  
studiów  
lustrowany był  
już  
funkcjonariuszem  
Milicji  
Obywatelskiej.  
Jako  
funkcjonariusz  
tej służby został  
przecież  
„zakwalifikowany  
do odbycia  
studiów”. Po  
podjęciu  
studiów nie  
został ze służby  
tej zwolniony.  
Rozkazem  
personalnym  
został jedynie  
„zaliczony  
w stan  
podchorążych”  
oraz „przyjęty  
na etat”. Nadal  
dysponował  
dotychczasową  
legitymacją  
służbową MO i  
to macierzysta  
jednostka tej  
służby wypłacała  
mu  
wynagrodzenie.  
Okres studiów  
nie został  
przecież  
wyodrębniony z  
ciągłości służby  
w Milicji  
Obywatelskiej.  
Był niewątpliwie  
studentem  
odbywającym  
przeszkolenie  
oficerskie w (...),  
(...) a finalnie  
(...)



w S.. Po jego ukończeniu powrócił do jednostki, w której dalej pełnił służbę. Także w tym wypadku rozkaz personalny przywołany powyżej posługuje się stwierdzeniami o „odwołaniu ze stanu słuchaczy” i „przeniesieniu do dalszej służby”. Oznacza to, że sąd meriti ma w pełni rację dowodząc, że poczynając od 1985r. pełnił on służbę w Milicji Obywatelskiej a nie w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu ustawy lustracyjnej i fakt odbywania studiów sytuacji tej nie zmienia. Należy bowiem odróżnić studia w szkole oficerskiej nawet przejściowo podporządkowanej (...) od służby w Akademii Spraw Wewnętrznych. Na problem ten zwracał uwagę także Prezes IPN w cyt. już powyżej piśmie z dnia (...).

Wskazywał przy tym, że zaliczenie m.in. słuchaczy zamiejscowego Wydziału Porządku Publicznego (...) w S. do organów bezpieczeństwa państwa byłoby krzywdzące, albowiem szkoła ta kształciła tylko i wyłącznie funkcjonariuszy MO ( vide: s.29 ). Z tego też powodu pomocniczo należy traktować dyrektywy zawarte w art.13b ust.1 pkt 5e tiret 5 ustawy z dnia 18.02.1994r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, (...) Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej

Straży Pożarnej,  
(...)Skarbowej i  
Służby  
Więziennej oraz  
ich rodzin  
( tj. Dz.U.  
2020.723 ).  
Przepis ten za  
służbę na rzecz  
totalitarnego  
państwa uznaje  
służbę od dnia  
(...) m.in. w  
Akademii Spraw  
Wewnętrznych,  
jednakże  
obejmuje to  
tylko kadre  
naukowo-  
dydaktyczną,  
naukową i  
naukowo-  
techniczną  
pełniącą służbę  
w Wydziale  
(...) Państwa  
Akademii Spraw  
Wewnętrznych  
( w L. – dop.  
SA P-ń ) oraz na  
etatach Służby  
Bezpieczeństwa,  
a także słuchaczy  
i studentów,  
którzy przed  
skierowaniem  
do Akademii  
Spraw  
Wewnętrznych  
pełnili służbę, o  
której mowa w  
pkt 5 i 6 oraz  
ust. 2 pkt 1.  
Wynika z tego,  
że słuchacze  
studiujący w  
zamiejscowym  
Wydziale  
Porządku  
Publicznego (...)

w S. nie zostali zaliczeni do tego grona. Studia lustrowanego nie można więc uznać za „służbę” w (...). Należy przy tym pamiętać, że poszczególne ustawy i ich jednostki redakcyjne tworzą jednolity system prawa, który musi być spójny pojęciowo. Odmienne stanowisko skarżącej nie wytrzymuje i krytyki i prowadzi de facto do zanegowania zasady racjonalnego ustawodawcy. Dlatego rację ma niewątpliwie Sąd Apelacyjny w L., który w uzasadnieniu wyroku z dnia (...) ) dowodził, że przepis art.2 ustawy lustracyjnej - o charakterze gwarancyjnym - nie powinien być interpretowany rozszerzająco, zaś wszelkie wątpliwości co do charakteru prawnego (statusu) określonych

jednostek organizacyjnych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych jako organów bezpieczeństwa państwa powinny być rozstrzygane na korzyść osoby lustrowanej. Autorka apelacji opacznie z kolei interpretowała wyrok Sądu Okręgowego w O. z dnia (...). ((...)) oraz dot. go wyrok Sądu Apelacyjnego w B. z dnia (...) ). Z tym ostatnim można się zapoznać na stronie (...) Sądy te orzekały bowiem w odmiennym stanie faktycznym niż Sąd Okręgowy w Z. G. w rozpoznawanej sprawie, stąd też przywoływanie ich na poparcie tez apelacji jest dalece niefortunne. Znamienne, że zgodnie zwracały uwagę, iż okres studiów w (...) może być służbą w rozumieniu ustawy lustracyjnej w organach

bezpieczeństwa państwa np. w sytuacji gdy przed pojęciem ww. studiów lustrowany był już – jak w przywoływanej sprawie – na stanowisku inspektora Wydziału II SB. Jest to sytuacja odmienna od tej jaką zajmował się sąd meriti w niniejszej sprawie, albowiem Z. M. przed podjęciem studiów był funkcjonariuszem Milicji Obywatelskiej a nie – jak lustrowany w sprawie (...) – Służby Bezpieczeństwa, tzn. organu bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art.2 ust.1 pkt 5 ustawy lustracyjnej. Skoro kontynuowanie nauki w (...) przez funkcjonariusza SB jest nadal pełnieniem służby w organach bezpieczeństwa państwa to analogicznie studia funkcjonariusza

pełniącego  
dotychczas  
służbę w Milicji  
Obywatelskiej  
musi być  
traktowanie jako  
kontynuacja  
służby w tejże  
formacji.  
Identycznie  
kwestię tę ujął  
również Sąd  
Najwyższy w  
uzasadnieniu  
postanowienia z  
dnia (...) ),  
argumentując,  
że : „...inaczej  
należałoby  
potraktować  
okres odbywania  
studiów  
zawodowych w  
Wyższej Szkole  
(...) w L.  
w sytuacji, gdy  
skierowany  
został do niej  
funkcjonariusz  
Milicji  
Obywatelskiej,  
który po odbyciu  
studiów wracał  
do odbywania  
służby w  
jednostkach  
Milicji  
Obywatelskiej, a  
inaczej sytuację,  
gdy do uczelni  
tej został  
skierowany  
funkcjonariusz  
Służby  
Bezpieczeństwa,  
który po  
zakończeniu  
kształcenia  
wracał do  
pełnienia służby

w organach  
bezpieczeństwa  
państwa...”.

Mając powyższe  
na uwadze  
zarzuty apelacji  
prokuratora –  
co do trafności  
oceny  
oświadczenia  
lustrowanego –  
okazały się  
bezzasadne.

Ewentualne  
podzielenie  
stanowiska  
autorki apelacji  
prowadziłoby  
niewątpliwie do  
wydania  
orzeczenia  
rażąco  
niesprawiedliwego.

W tym stanie  
rzeczy Sąd  
Apelacyjny –  
na podstawie  
art.437 § 1  
kpk – utrzymał  
w mocy  
zaskarżony  
wyrok, nie  
znajdując  
jakichkolwiek  
podstaw do jego  
uchylenia  
i przekazania  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania.

Jednocześnie –  
wobec  
powyższych  
wniosków –  
bezprzedmiotowe  
stały się w  
tej sytuacji te  
wywody apelacji  
prokuratora,



które odnosiły się do tej argumentacji Sądu Okręgowego, która odnosiła się do ewentualnego zastosowania

**art.30 kk.**

Jedynie na marginesie Sąd Apelacyjny pragnie zauważyć, że przypuszczenia skarżącej ( vide: s.6 apelacji ) co do możliwości zapoznania studentów I roku likwidowanej (...) w S. ze zmianami Regulaminu, Statutu są niewystarczające do czynienia kategorycznych i stanowczych ustaleń faktycznych. Wbrew odmiennemu stanowisku prokuratora bez znaczenia dla oceny sytuacji lustrowanego Z. M. i jego świadomości są oświadczenia lustracyjne składane przez osoby wskazane na s.7 apelacji. Są jedynie dowodem tego, że osoby te złożyły

<p>oświadczenia określonej treści.          Bynajmniej nie pozwalają ocenić ich pełnej sytuacji faktycznej i prawnej, a w szczególności motywów jakimi się kierowali. Nie dot. także osoby lustrowanego i nie świadczą jeszcze, że świadomie złożył on nieprawdziwe oświadczenie lustracyjne.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Z. G.</p>	<p># zasadny          # częściowo zasadny          # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Bezzasadność podniesionych zarzutów apelacji i brak</p>		

okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.		
<b>4.</b> <b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b> <b>UWZGLĘDNIENIU</b> <b>Z URZĘDU</b>		
<b>1.</b>		
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>5.</b> <b>ZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w</b> <b>mocy wyroku</b> <b>sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1pkt I-II</b> <b>orzeczenia</b> <b>Sądu</b> <b>Okręgowego</b> <b>w Z. G. z dnia</b> <b>(...)</b>		
Zwiąże o powodach		

utrzymania w mocy			
Bezasadność podniesionych zarzutów apelacji i brak okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.			
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Związłe o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Związłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Związłe o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	Na podstawie art.636 § 1 kpk kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciążono Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		
<b>I. P. M. Ś. P. G.</b>		