

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 14/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7.11.2019r. (III K 294/19)			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			
STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO					

**WOBEC
ZGŁOSZONYCH
ZARZUTÓW i
wniosków**

Lp.	Zarzut	
	<p>1. obraza przepisów prawa procesowego, która miała wpływ na treść wydanego wyroku, a mianowicie art.413 § 1 pkt 4 kpk poprzez niedokładne określenie przypisanego oskarżonemu przestępstwa i pominięcie, że zachowanie sprawcy nastąpiło z oczywistie błahego powodu, a okazane przy jego popełnieniu lekceważenie porządku prawnego było rażące,</p> <p>2. obraza przepisów prawa materialnego, tj. art.57a § 2 kk poprzez jego niezastosowanie i nieorzeczenie wobec sprawcy występku chuligańskiego nawiązki na</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	rzec pokrzywdzonego		
Zwięzłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Nie budzi wątpliwości, że opis czynu przyjęty przez sąd I instancji w pkt 1 zaskarżonego wyroku nie zawierał elementów, o których mowa w art.115 § 21 kk. Sąd ten przyjął, że oskarżony działał m.in. z błahego powodu pomijając znamię „oczywistości”. Analogicznie przyjmując, iż oskarżony okazywał lekceważenie porządku prawnego pomiął, że miało to postać „rażącą”. Błędy te są zresztą powieleniem braków opisu zawartego w akcie oskarżenia, co prokurator przyznał uczciwie na			

rozprawie
apelacyjnej w
dniu
18.06.2020r. Ta
ostatnia uwaga
odnosi się także
do kwalifikacji
w której jako
podstawę
skazania i
wymiaru kary
przyjęto przepis
art.57a kk,
zamiast art.57a §
1 kk. Oczywiście
też było, że
w przypadku
określonym w
cyt. powyżej
przepisie
orzeczenie
nawiązki, o
której mowa
w art.57a §
2 kk było
obligatoryjne,
nawet
niezależnie od
argumentów
podniesionych
przez Sąd
Okręgowy na
s.8 uzasadnienia
zaskarżonego
wyroku. Kwestie
te nie mają
jednak
znaczenia w
realiach
niniejszej
sprawy,
albowiem
uwzględniono
zarzut apelacji
obrońcy
oskarżonego
kwestionujący
zasadność
zastosowania
art.57a § 1

kk. Sąd meriti podobnie jak i prokurator nie dostrzegł bowiem, że w opisie czynu (w konsekwencji także w podstawie skazania) przyjęto jednocześnie, że oskarżony działał zarówno „ z błahego powodu”(art.57a § 1 kk), jak i „ z powodu przynależności narodowej obywatela U. ” (art.119 § 1 kk). Chaos ten pogłębia dodatkowo uzasadnienie zaskarżonego wyroku, w którym na s.6 Sąd Okręgowy przyjmuje jednocześnie, że oskarżony działał „ bez powodu (poza samą przynależnością narodową pokrzywdzonego powodu takiego nie było)”. Wezwany na rozprawie odwoławczej prokurator także sprzeczności tych nie potrafił racjonalnie wyjaśnić, podobnie jak

i wskazać jakież to „błahy powód” skarżący miał na myśli : „... być może chodziło o działanie „bez powodu”, a w zasadzie z przyczyn przynależności narodowej pokrzywdzonego...” (nieb.k.338v). Sąd Apelacyjny w Poznaniu w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę w pełni podziela w tym zakresie pogląd wyrażony w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w L. z dnia 29.10.2019r. (II AKa 198/19), że skoro z woli ustawodawcy motywacja rasistowska, dyskryminacyjna, ksenofobiczna, wykluczająca, stała się znamieniem występku z art.119 kk i art.257 kk, penalizujących akty agresji z powodu przynależności narodowej, etnicznej, rasowej, politycznej, wyznaniowej lub bezwyznaniowości danej osoby lub

grupy osób, to oznacza, że nie jest możliwe jednoczesne przyjęcie, że zostały one popełnione „bez powodu” lub „z oczywiście błahego powodu” w rozumieniu art.115 § 21 kk. Ustawodawca nie bagatelizuje więc zachowań podejmowanych z powodów rasistowskich, ksenofobicznych, dyskryminacyjnych. Przeciwnie, czynności wykonawcze podejmowane z tych pobudek, które, co istotne, uczynił znamieniem czynu, wyodrębnia w szczególną kategorię przestępstw, obwarowuje je surowszą sankcją i wprowadza do nich tryb publicznoskargowy. Zatem nadaje owej motywacji tak istotne znaczenie, że nie jest możliwe przyjęcie, że działanie sprawcy, atakującego tylko z tego

oto powodu
dobra prawne
wymienione w
przepisie art.115
§ 21 kk,
było działaniem
„bez powodu
lub z oczywiście
błahego
powodu", w
rozumieniu tego
przepisu. Mając
na uwadze ww.
argumenty sąd
odwoławczy
zobligowany był
do eliminacji
z opisu czynu,
że działanie
oskarżonego
miało charakter
chuligański a z
podstawy
skazania i
wymiaru kary
przywołany
przez Sąd
Okręgowy
przepis art.57a
kk.
Konsekwencją
tego było nadto
złagodzenie
wymierzonej
oskarżonemu
kary
pozbawienia
wolności.
Przesłanka z
art.57a § 1 kk
ma niewątpliwie
charakter
okoliczności
obostrzającej
wymiar kary i jak
wynika z treści
uzasadnienia
zaskarżonego
wyroku na s.7
tak też była

traktowana przez Sąd Okręgowy. Jej wyeliminowanie doprowadziło do wymierzenia oskarżonemu kary pozbawienia wolności łagodniejszej o 4 miesiące (1 rok i 8 miesięcy). Modyfikacja wyroku w pkt 1 spowodowała też, że bezprzedmiotowa stała się argumentacja prokuratora dot. obligatoryjnej nawiązki z art.57a § 2 kk. W tym momencie aktualny stał się natomiast wywód sądu I instancji w tym zakresie, o którym mowa na s.8 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Stanowisko to dot. fakultatywnych środków, o których mowa w art.46 § 1 i 2 kk Sąd Apelacyjny podzielił.

Wniosek

O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez :

zasadny

<ul style="list-style-type: none"> wskazanie w opisie przypisanego czynu, że zachowanie nastąpiło z oczywście błahego powodu, a okazane przy popełnieniu przez oskarżonego przypisanego mu występku lekceważenie porządku prawnego było rażące, orzeczenie na podstawie art.57a § 2 kk nawiązki na rzecz pokrzywdzonego w kwocie 2.000 zł; 	# częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Wniosek uznany z bezzasadny co jest konsekwencją uznania zarzutów apelacji	

	prokuratora na niezasadne.	
OKOLICZNOŚCI	4. PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
	1.	
	Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
ZSTRZYGNIECIE	5. SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
	0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	0.11. Przedmiot utrzymania w mocy	
	0.1pkt 2-4 zaskarżonego wyroku	
	Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
	Brak skutecznych zarzutów	

<p>apelacji i okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu.</p>		
<p>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>o.o.11.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>o.o.1w pkt 1 zaskarżonego wyroku :</p> <p>a) eliminacja z opisu czynu oskarżonego, że przypisany mu występ ma charakter chuligański a z podstawy skazania i wymiaru kary, przepis art.57a kk,</p> <p>b) obniżenie wymiaru kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu do 1 roku i 8 miesięcy,</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Konsekwencja częściowego uwzględnienia</p>		

zarzutów apelacji obrońcy.			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy			

prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 3 pkt 4	Na podstawie § 17 ust.2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. (tj. Dz.U. 2019.18) w sprawie	

ponoszenia
przez Skarb
Państwa
kosztów
nieopłaconej
pomocy prawnej
udzielonej przez
adwokata z
urzędu
zasądzono na
rzecz adw. N. M.
kwotę 732 zł; w
tym 23 % VAT.

Na podstawie
art.624 § 1
kpk zwolniono
oskarżonego z
obowiązku
uiszczenia na
rzecz Skarbu
Państwa
kosztów
sądowych za
postępowanie
odwoławcze,
albowiem stan
majątkowy ww.
nie daje nadziei
by w dającej
się przewidzieć
przyszłości był w
stanie je uiścić.

7. **PODPIS**

M. Ś. U. D.P. G.