

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	II AKa 202/18	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	5		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) r., o sygn. akt (...)			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			

# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza		

	przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego,	

	nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	Zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.			umorzenie śledztwa wobec P. P. (1),	<b>postanowienie</b> Prokuratury Rejonowej P. (...)	k. 8246-8254
2.			podejrzanego o	w P. z	k. 8255-8260
3.			czyny z art. 197 §	dnia (...) r., w	k. 8263-8264
4.			1 k.k. w sprawie	sprawie o sygn.	k. 8476-8510

5.		Prokuratury Rejonowej P. (...) w P. o sygn. (...) (poprzednio (...))	(...) (poprzednio (...))	k. 8345
6.			<b>o umorzeniu śledztwa wobec P. P. (1)</b>	k. 8408-8413
7.			, podejrzanego o czyny z art. 197 § 1 k.k.	k. 8587-8591 i 8593-8609
8.		zakres oskarżenia P. P. (1) w sprawie (...) Prokuratury Rejonowej P. (...) w P. oraz złożenie przez prokuratora wniosku w trybie art. 335 k.p.k. o konsensualne zakończenie sprawy dotyczącej P. P. (1)	<b>odpis aktu oskarżenia</b> z dnia (...) r., w sprawie (...) Prokuratury Rejonowej P. (...) w P. wraz ze złożonym wnioskiem w trybie art. 335 k.p.k. dotyczącym P. P. (1);	k. 8620-8633
9.			<b>postanowienie</b> Prokuratury Okręgowej w Z. Wydział IV Organizacyjno-Sądowy, z dnia (...) r., w sprawie (...) , <b>o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych</b> z Biura (...) w L.	k. 8966-8967
10.		prorowadzenie postępowania dowodowego w sprawie (...) Prokuratury Okręgowej w Z. Wydział IV Organizacyjno-Sądowy, dotyczącej gróźb bezprawnych kierowanych wobec P. P. (1) i jego konkubiny przez M. F., w zakresie opinii biegłych, z dziedziny badania telefonów komórkowych oraz badań fonoskopijnych na okoliczność odtworzenia zarejestrowanej rozmowy wraz	<b>opinia</b> Biura (...) w L. z dnia (...) r. <b>z zakresu badania telefonów komórkowych oraz badań fonoskopijnych</b> na okoliczność odtworzenia zarejestrowanej rozmowy wraz	S..13-16 prot. rozpr. apelacyjnej z dnia (...) r.

	ze stenogramem tejże rozmowy	ze stenogramem tejże rozmowy
	treść rozmowy pomiędzy P. P. (1) i M. F., utrwalonej w dniu (...) r. oraz fakt autentyczności tego nagrania	odpis <b>protokołu rozprawy głównej w sprawie (...)</b> Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) r., utrwalającego m.in.
	Powzięcie przez Sąd Okręgowy w P. w sprawie (...), wątpliwości co do wiarygodności zeznań świadka P. P. (1) oraz złożenie w związku z tym zawiadomienia o możliwości popelnienia przez świadka P. P. (1) przestępstwa składania fałszywych zeznań	przesłuchanie świadka P. P. (1) (k. 8346-8368) wraz z <b>zarządzeniem</b> z dnia (...) r., dotyczącym zawiadomienia o możliwości popelnienia przez świadka P. P. (1) przestępstwa składania fałszywych zeznań
	umorzenie śledztwa Prokuratury Okręgowej w P. w sprawie sygn. (...) przeciwko P. P. (1) o czyn z art. 233 § 1 k.k.	<b>postanowienie</b> Prokuratury Okręgowej w P. z dnia (...) r., sygn. (...) <b>o umorzeniu śledztwa</b> przeciwko P. P. (1) o czyn z art. 233 § 1 k.k.
	prowadzenie przez Prokuraturę Okręgową w Z. postępowania w sprawie (...), dotyczącego gróźb bezprawnych kierowanych	<b>dokumenty zawarte w aktach postępowania przygotowawczego Prokuratury Okręgowej w Z. w sprawie (...),</b> w sprawie kierowania wobec P. P. (1)

wobec P. P. (1) i jego konkubiny przez M. F. oraz złożenie przez P. P. (1) zeznań na temat owych gróźb

umorzenie śledztwa w sprawie (...) dotyczącego gróźb bezprawnych kierowanych wobec P. P. (1) i jego konkubiny

skazanie M. K. za czyny z art. 233 k.k.

przebieg rozmowy pomiędzy P. P. (1) i M. F., utrwalonej w dniu (...) r.

**Wymienione powyżej fakty (jako rzutujące na wiarygodność źródeł dowodowych) dotyczą w sposób pośredni wszystkich oskarżonych w niniejszej sprawie oraz zarzuconych im czynów , w przypadku których podstawą dowodową rozstrzygnięcia Sądu I**

gróźb bezprawnych, w postaci:

**protokołów przesłuchania świadka P. P. (1)**

**postanowienia z dnia (...) r. o umorzeniu śledztwa w sprawie (...)**

odpis **wyroku Sądu Rejonowego w Środzie W. .** z dnia (...), sygn. (...), skazujący M. K. za czyny z art. 233 k.k.

**wyjaśnienia oskarżonego M. F.** złożone w toku niniejszego postępowania apelacyjnego

			<i>instancji były wyjaśnienia P. P. (1).</i>		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>1</b>	<b>J. W. (1)</b>	<b>Przynależność</b> w (...) r. oskarżonych <b>J. W. (1), A. W., M. B., i P. P. (1) do zorganizowanej grupy przestępczej</b> o charakterze zbrojnym, <b>kierowanej przez</b> oskarżonego <b>M. F.</b> , tj. przypisane oskarżonym <b>czynny z art. 258 § 2 i § 3 k.k.</b>	<b>Zeznania świadka P. P. (1)</b> złożone w toku niniejszego postępowania apelacyjnego oraz <b>wyjaśnienia</b> złożone przez niego w charakterze oskarżonego w sprawie przed Sądem I instancji	S..2-12	
<b>2</b>	<b>M. F.</b>			prot. rozpr. apelacyjnej z dnia (...) r. oraz k.5015-5016 w zw. z k. 335-337, 363-365, 721-724, 2352-2354, 2683-2685, 3242-3247, 3661-3664, 3854-3856	
<b>3</b>	<b>A. W.</b>				
<b>4</b>	<b>M. B.</b>				
	<b>P. P. (1)</b>	<b>Doprowadzenie</b> w (...) roku w P. i O. przez działających wspólnie i w porozumieniu <b>oskarżonych J. W. (1), M. F., A. W., M. B., i P. P. (1)</b> oraz inne nieustalone osoby, w celu osiągnięcia korzyści	<b>Zeznania i wyjaśnienia P. P. (1) (j.w.)</b> oraz <b>Zeznania świadka M. K.</b> złożone w toku niniejszego postępowania apelacyjnego dokument w postaci <b>sprawozdania z dnia (...) r. z transkrypcji plików audio</b> zawierających		S..2-10
	<b>J. W. (1)</b>			prot. rozpr. apelacyjnej z dnia (...) r.	
	<b>M. F.</b>			k. 8874-8888	
	<b>A. W.</b>			S.. 16	
	<b>M. B.</b>			prot. rozpr. apelacyjnej z dnia (...) r	
	<b>P. P. (1)</b>			kancelaria tajna	
	<b>J. W. (1)</b>				



majątkowej, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, <b>grożąc</b> swoją postawą natychmiastowym użyciem przemocy w postaci zamachu na życie lub zdrowie, poprzez używanie narzędzi w postaci broni palnej, kija bejsbolowego oraz pałki teleskopowej – <b>pokrzywdzonego</b> <b>W. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem</b> w postaci sprzedaży udziałów w spółce PPHU (...) sp. z o.o. i przedmiotów stanowiących wyposażenie lokalu prowadzonej dyskoteki (...) B. w postaci mebli, artykułów spożywczych, jak i wyposażenia baru w sprzęt gastronomiczny, sprzętu nagłaśniającego oraz sprzętu oświetleniowego o nieustalonej wartości oraz do zaprzestania prowadzenia w/	nagranie rozmowy z dnia (...) r. pomiędzy P. B. i J. W. <b>wyjaśnienia oskarżonego J. W. (1)</b> złożone w toku niniejszego postępowania apelacyjnego <b>dowód z materiałów niejawnych</b> przeprowadzony zgodnie z wnioskiem dowodowym prokuratora z dnia (...) r. (k. 8812-8813) częściowo uwzględnionym przez Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia (...) r., wydanym na posiedzeniu niejawnym w kancelarii tajnej tutejszego Sądu Apelacyjnego
--	--

		<p>w działalności gospodarczej tj. przypisane oskarżonym <b>czyny z art. 282 k.k.</b></p> <p>Przyznanie przez świadka P. B. (1), że fałszywie obciążał oskarżonego J. W. (1) w zakresie czynu polegającego na pobiciu i pozbawieniu wolności D. W. (1)</p> <p><b>Opisane w części niejawniej uzasadnienia</b></p>		
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięzłe o powodach uznania dowodu		
1. 2. 3. 4. 5.	<b>postanowienie</b> Prokuratury Rejonowej P. (...) w P. z dnia (...) r., w sprawie o sygn. (...) (poprzednio (...)) <b>o umorzeniu</b>	Wszystkie wymienione obok w pkt 1-9 dowody, były to dokumenty, z których dowód dopuszczono w toku postępowania		

6.	<b>śledztwa wobec P. P. (1)</b>	apelacyjnego na wniosek stron,
7.	, podejrzanego o	a w przypadku
8.	czyny z art. 197 § 1 k.k.	opinii biegłych oraz stenogramu wskazanych pod nr 4 – przez
9.	<b>odpis aktu oskarżenia</b> z	Sąd Apelacyjny z urzędu.
10.	dnia (...) r., w sprawie (...) Prokuratury Rejonowej P. (...) w P. wraz ze złożonym wnioskiem w trybie art. 335 k.p.k. dotyczącym P. P. (1);	Z uwagi na urzędowy charakter tych dokumentów i niekwestionowanie ich wiarygodności przez żadną ze stron, Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw by wiarygodność tę poddać w wątpliwość.
	<b>postanowienie</b> Prokuratury Okręgowej w Z. Wydział IV Organizacyjno- Sądowy, z dnia (...) r., w sprawie (...) , o <b>dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych</b> z	Dokumenty te miały przy tym znaczenie dla rozstrzygnięcia, jako dostarczające wiedzy o faktach rzutuujących na (...) oraz M. K. w zakresie, w jakim zeznawali (a pierwszy z wymienionych przed Sądem I instancji wyjaśniał) na temat okoliczności czynów zarzuconych oskarżonym w niniejszej sprawie.
	<b>opinia</b> Biura (...) w L. z dnia (...) r. z <b>zakresu badania telefonów komórkowych oraz badań fonoskopijnych</b> na okoliczność odtworzenia zarejestrowanej rozmowy wraz ze stenogramem tejże rozmowy	
	odpis <b>protokołu</b>	

<p><b>rozprawy głównej w sprawie (...)</b> Sądu Okręgowego w P. z dnia (...) r., utrwalającego m.in. przesłuchanie świadka P. P. (1) (k. 8346-8368) wraz z <b>zarządzeniem</b> z dnia (...) r., dotyczącym zawiadomienia o możliwości popełnienia przez świadka P. P. (1) przestępstwa składania fałszywych zeznań</p> <p><b>postanowienie</b> Prokuratury Okręgowej w P. z dnia (...) r., sygn. (...)</p> <p><b>o umorzeniu śledztwa</b> przeciwko P. P. (1) o czyn z art. 233 § 1 k.k.</p> <p><b>dokumenty zawiadomienia w aktach postępowania przygotowawczego Prokuratury Okręgowej w Z. w sprawie (...), w sprawie</b> kierowania wobec P. P. (1) grózb bezprawnych, w postaci:</p>	<p>Informacje podane przez oskarżonego odnośnie przebiegu rozmowy pomiędzy nim a P. P. (1), utrwalonej na nagraniu z dnia (...) r., w szczególności brak grózb bezprawnych kierowanych podczas tej rozmowy wobec P. P. (1), znajdowały potwierdzenie w treści dokumentów wymienionych powyżej pod nr 3, 4 i 8. Tym samym, wyjaśnienia te dostarczały dodatkowych przesłanek potwierdzających fakt, że P. P. (1) fałszywie oskarżał M. F. o kierowanie wobec niego i jego konkubiny grózb.</p>
--	---

	<p><b>protokołów przesłuchania świadka P. P. (1)</b></p> <p><b>postanowienia</b> z dnia (...) r. o <b>umorzeniu śledztwa w sprawie (...)</b></p> <p>odpis <b>wyroku Sądu Rejonowego w Środzie W. .</b> z dnia (...), sygn. (...), skazujący M. K. za czyny z art. 233 k.k.</p> <p><b>wyjaśnienia oskarżonego M. F.</b> złożone w toku niniejszego postępowania apelacyjnego</p>		
<p><b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	

<p>1 i 2</p> <p>2.</p> <p>3.</p> <p>4.</p>	<p><b>Zeznania świadka P. P. (1)</b> złożone w toku niniejszego postępowania apelacyjnego oraz</p> <p><b>wyjaśnienia</b> złożone przez niego w charakterze oskarżonego w sprawie przed Sądem I instancji</p> <p><b>zeznania świadka M. K.</b> złożone w toku niniejszego postępowania apelacyjnego</p> <p>dokument w postaci</p> <p><b>sprawozdania z dnia (...).</b></p> <p><b>z transkrypcji plików audio</b> zawierających nagranie rozmowy z dnia (...). pomiędzy P. B. i J. W.</p> <p>oraz</p> <p><b>wyjaśnienia oskarżonego J. W. (1)</b> złożone w toku niniejszego postępowania apelacyjnego</p> <p><b>dowód z materiałów niejawnych</b> przeprowadzony zgodnie z</p>	<p>Sąd Apelacyjny odmiennie niż Sąd I instancji ocenił wartość dowodową wyjaśnień P. P. (1) złożonych przez niego w charakterze oskarżonego w przedmiotowej sprawie, jak również uznał za niewiarygodne jego zeznania złożone w charakterze świadka w toku niniejszego postępowania apelacyjnego.</p> <p>Podkreślenia wymagało, że relacje procesowe P. P. (1) były jedynym dowodem przynależności oskarżonych do grupy przestępczej o charakterze zbrojnym oraz de fato również jedynym dowodem dokonania przez oskarżonych „wrogiego przejęcia” dyskoteki od pokrzywdzonego P. (uznanego w zaskarżonym wyroku za przestępstwo z art. 282 k.k.). W tym ostatnim</p>	
--	---	--	--

wnioskiem dowodowym prokuratora z dnia (...) r. (k. 8812-8813)	przypadku sam fakt przekazania udziałów w owej dyskotece był bezsporny i potwierdzony m.in. aktami notarialnymi, podobnie jak sam fakt kontaktowania się przez oskarżonych z pokrzywdzonym i ich spotkania w (...) r. – co potwierdzały chociażby zeznania pokrzywdzonego P., czy świadków S. G. i B. M. (1). Jednakże okoliczności w postaci groźenia pokrzywdzonemu w celu zmuszenia go do dokonania rozporządzenia mieniem, ustalono wyłącznie na podstawie wyjaśnień P. P. (1).
częściowo uwzględnionym przez Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia (...) r., wydanym	
na posiedzeniu niejawnym w kancelarii tajnej tutejszego Sądu Apelacyjnego	Zauważyć następnie należało, że konkluzja Sądu I instancji o wiarygodności wskazanego źródła dowodowego opierała się w istocie na dwóch założeniach. Po pierwsze – że P.

P. (1) nie miał żadnej innej motywacji do złożenia wyjaśnień obciążających oskarżonych, poza chęcią przełamania solidarności przestępczej i uzyskania w związku z tym legalnych korzyści procesowych (jako tzw. mały świadek koronny). Po wtóre zaś – że konflikt pomiędzy nim, a oskarżonymi w niniejszej sprawie, w szczególności z oskarżonym F., wynikał wyłącznie z faktu złożenia przez P. P. (1) obciążających relacji w tejże sprawie.

Tymczasem okoliczności ustalone w niniejszym postępowaniu apelacyjnym na podstawie dowodów z dokumentów, wymienione powyżej w sekcji 2.1.1., pod nr od 1 do 8, poddawały w wątpliwą



uczciwą  
motywację P. P.  
(1) w zakresie  
obciążenia  
oskarżonych w  
niniejszej  
sprawie.  
Okoliczności w  
postaci  
umorzenie  
śledztwa wobec  
P. P. (1),  
podejrzanego o  
czyny z art. 197 §  
1 k.k. w sprawie  
Prokuratury  
Rejonowej P.  
(...) w P. o sygn.  
(...) (poprzednio  
(...)) oraz  
skierowania  
przeciwko  
wymienionemu  
we wskazanej  
sprawie przez  
prokuratora  
wniosku w trybie  
art. 335 k.p.k.  
o konsensualne  
zakończenie  
sprawy  
dotyczącej P.  
P. (1) –  
wskazywały, że  
P. P. (1)  
spotkał się z  
przychylnością  
organów  
ścigania w  
toczącej się  
przeciwko  
niemu sprawie  
karnej, w której  
pierwotnie  
postawiono mu  
nader poważne  
zarzuty (z art.  
197 § 1 k.k.).

Jakkolwiek prowadzone w niniejszej sprawie odwoławczej postępowanie dowodowe nie miało na celu wykazania ewentualnych nieprawidłowości w toku wymienionego śledztwa, to jednak potwierdziło stanowisko obrony w tym zakresie, w jakim wskazało na wątpliwości co do braku po stronie P. P. (1) innej motywacji w zakresie obciążania oskarżonych w niniejszej sprawie, niżli tylko dążenie do uzyskania legalnych korzyści procesowych. Wątpliwość ta stanowiła istotną przesłankę wykluczenia wiarygodności pomówień pochodzących od P. P. (1).

Kolejnym potwierdzeniem wątpliwości co do

wiarygodności P.  
P. (1) jako źródła  
dowodowego w  
niniejszej  
sprawie – w  
szczególności z  
uwagi na  
niejasność jego  
motywów,  
którymi  
kierował się  
obciążając  
oskarżonych –  
były okoliczności  
związane z  
występowaniem  
P. P. (1)  
w charakterze  
świadka w  
sprawie  
prowadzonej  
przez Sąd  
Okręgowy w P.  
pod sygn. (...).  
O przesłuchanie  
wymienionego w  
charakterze  
świadka  
wnioskował  
oskarżyciel  
publiczny,  
wskazując go  
jako istotnego  
świadka ex  
audiatu, przy  
czym  
wymieniony nie  
był  
bezpośrednio  
powiązany z  
przedmiotem  
sprawy objętej  
postępowaniem  
o sygn. (...).  
Złożone przez  
niego w  
wymienionym  
postępowaniu  
zeznania  
wzbudziły

wątpliwości  
sądu meriti  
co do ich  
wiarygodności i  
to tak istotne,  
że skutkowały  
złożeniem  
zawiadomienia o  
możliwości  
popęnienia  
przez świadka  
P. P. (1)  
przestępstwa  
składania  
fałszywych  
zeznań.

Wszczęte w  
wyniku tego  
zawiadomienia  
śledztwo  
przeciwko P. P.  
(1) o czyn z art.  
233 § 1 k.k.,  
zakończyło się  
decyzją  
Prokuratury  
Okręgowej w P. o  
jego umorzeniu.

I w tym  
wypadku,  
prowadzone w  
niniejszej  
sprawie  
postępowanie  
dowodowe, z  
oczywistych  
względów, nie  
obejmowało  
swoim  
przedmiotem  
kwestii  
ewentualnych  
nieprawidłowości  
w ramach  
wymienionego  
śledztwa, to  
jednak  
potwierdziło  
konkluzję, że P.

P. (1) i w tym wypadku uzyskał korzystną dla siebie decyzję oskarżyciela publicznego, występując wcześniej w charakterze źródła dowodowego mającego wspierać stanowisko prokuratora w sprawie.

Okoliczności powyższe, jakkolwiek nie potwierdzały jednoznacznie stanowiska apelujących obrońców, co do istnienia nielegalnego porozumienia pomiędzy P. P. (1) a organem prokuratorskim, to jednak powodowały tak istotne wątpliwości co do motywacji P. P. (1) i szczerości jego relacji procesowych w niniejszej sprawie, że de facto dyskwalifikowały pochodzące od niego pomówienie, jako wyłączny dowód

sprawstwa i winy oskarżonych.

Przeprowadzone przez Sąd Apelacyjny postępowanie dowodowe obaliło także tezę Sądu I instancji, że konflikt pomiędzy P. P. (1), a oskarżonymi w niniejszej sprawie, w szczególności z oskarżonym F., wynikał wyłącznie z faktu złożenia przez P. P. (1) obciążających relacji w tejże sprawie.

Tymczasem okoliczności ustalone w niniejszym postępowaniu apelacyjnym, obejmujące fakt prowadzenia postępowania dowodowego w sprawie (...) Prokuratury Okręgowej w Z. Wydział IV Organizacyjno-Sądowy, dotyczącej gróźb bezprawnych kierowanych wobec P. P. (1) i jego konkubiny przez M. F., nakazywały

przyjąć, że  
zaszłości  
pomiędzy P. P.  
(1) a pozostałymi  
oskarżonymi, w  
tym F., były  
dalece bardziej  
złożone i  
wskazywały na  
kierowanie się  
przez P. P.  
(1) nieuczciwymi  
pobudkami.

Z okoliczności  
tych wynikało  
bowiem, że  
groźby, o  
których  
zawiadomił  
organy ścigania  
P. P. (1), nie  
potwierdziły się,  
a postępowanie  
w sprawie (...)  
dotyczącego  
owych gróźb  
bezpprawnych  
zostało  
umorzone.  
Nadto badane w  
owym  
postępowaniu w  
charakterze  
dowodu  
nagranie  
rozmowy  
pomiędzy P.  
P. (1) i M.  
F., utrwalonej  
w dniu (...)  
r. (którego to  
nagrania  
autentyczność  
potwierdzona  
została w toku  
wymienionego  
śledztwa opinią  
biegłych, z  
dziedziny

badania telefonów komórkowych oraz badań fonoskopijnych), wskazywało jednoznacznie, że oskarżony F. nie groził P. P., a ten ostatni usiłował obciążać go fałszywie, rozgrywając przy tym własne nieuczciwe interesy.

Okoliczności powyższe nakazywały z kolei przyjąć, że również w niniejszym postępowaniu, wyjaśnienia i zeznania P. P. (1) nie mogły być uznane za relację o faktach, ale za narrację co najmniej przez wymienionego zmanipulowaną. Jako taka, relacja procesowa P. P. (1) nie mogła stanowić wyłącznego dowodu w sposób wystarczający potwierdzającego sprawstwo i winę oskarżonych w niniejszej sprawie.



Podkreślić należy, że zeznanie, wyjaśnienia P. P. (3) w toku rozpoznawanej sprawy są zmienne, ten świadek dopasowuje swoje zeznania do aktualnego etapu prowadzonego postępowania, zeznania są wzajemnie sprzeczne i nielogiczne.

Okoliczności potwierdzające wersję oskarżenia w zakresie zarzuconych oskarżonym czynów z art. 258 § 2 i 3 k.k. oraz z art. 282 k.k., nie wynikały też z zeznań świadka M. K.. Oceniając ten dowód, przeprowadzony na wniosek prokuratora na etapie postępowania apelacyjnego, w pierwszej kolejności zauważyć należało, że świadek ten zgłosił się do sprawy (początkowo

wysyłając pismo do prokuratury), dopiero na etapie postępowania odwoławczego i to w nader zaawansowanym jego stadium dowodowym – i to pomimo że deklarował posiadanie wiedzy na temat zdarzeń sprzed kilku lat oraz podkreślał swoją chęć przyczynienia się do pociągnięcia winnych do odpowiedzialności karnej – jako wyłączny powód swojego zgłoszenia się do sprawy. Fakt ten niewątpliwie stanowił pewien przyczynek do powzięcia wątpliwości co do szczerości świadka.

Za przyjęciem jego wiarygodności nie przemawiał także fakt (wskazany w sekcji 2.1.1. pod nr 9) skazania M. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie W.. z dnia (...), sygn.

(...), za czyn z art. 233 k.k.

Niezależnie od powyższego, podkreślenia wymagało, że relacje procesowe M. K. nie dotyczyły w ogóle zdarzeń będących przedmiotem postawionych oskarżonym zarzutów. Treść jego zeznań wskazywała, że świadek opisywał zdarzenie w postaci wywiezienia W. P. do lasu i zastraszania go, które świadek umiejscawiał w czasie około roku (...) r. Świadek przyznał przy tym wprost, że nie posiada żadnej wiedzy na temat zdarzenia w postaci grożenia pokrzywdzonemu P. przez grupę uzbrojonych mężczyzn w (...) r.

Zeznania świadka M. K. złożone w toku niniejszego postępowania apelacyjnego, ocenić zatem

należało jako dowód nieprzydatny i niemiarodajny w zakresie czynienia ustaleń faktycznych dotyczących okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy karnej.

Okoliczności ekskulpujące oskarżonego J. W. (1) od sprawstwa i winy w zakresie przypisanego mu w pkt 3 części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, czynu z art. 158 § 1 k.k. i art. 189 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnionego na szkodę D. W. (1), nie wynikały z dopuszczonego w toku postępowania odwoławczego, na wniosek oskarżonego, dowodu z nagrania (w postaci transkrypcji) rozmowy z dnia (...) r. wymienionym

oskarżonym a P.  
B. (1).

Z treści  
utrwalonej  
rozmowy nie  
wynikało w  
żaden sposób,  
jakoby P. B.  
(1) przyznał,  
że zeznając w  
toku niniejszej  
sprawy,  
fałszywie  
obciążał  
oskarżonego J.  
W. (1), opisując  
jego udział w  
pobiciu D. W.  
(1). Utrwalona  
rozmowa –  
choćby ze  
względu na  
swoją  
enigmatyczność  
– nie dostarczała  
przesłanek  
wystarczających  
dla skutecznego  
podważenia  
stwierdzonej  
przez Sąd I  
instancji  
wiarygodności  
zeznań świadka  
P. B. (1). J.  
trafnie wskazał  
Sąd I instancji,  
zeznania  
wymienionego  
świadka w  
zakresie opisu  
przebiegu  
zdarzenia  
obejmującego  
pozbawienie  
wolności i  
pobicie D. W.  
(1), pozostawały  
w zgodzie z

zeznaniaми  
samego  
pokrzywdzonego,  
złożonymi na  
etapie śledztwa  
oraz zeznaniaми  
świadka ex  
audiatu M. P. i  
świadka  
incognito nr 2,  
a w pewnym  
zakresie również  
z zeznaniaми  
P. R. (1)  
i wyjaśnieniami  
oskarżonego S.  
R.. Dodać  
należało, że brak  
było  
jakichkolwiek  
racjonalnych  
podstaw do  
przyjęcia  
założenia,  
jakoby wszystkie  
osoby te zmówiły  
się w celu  
fałszywego  
pomówienia J.  
W. (1).

Wobec istnienia  
w sprawie  
wspomnianego,  
wzajemnie  
potwierdzającego  
się materiału  
dowodowego,  
wyjaśnienia  
oskarżonego J.  
W. (1), złożone w  
toku niniejszego  
postępowania  
apelacyjnego,  
uznane być  
musiały za  
niewiarygodne.  
Przeczenie przez  
oskarżonego  
swojej winie oraz

		<p>jego twierdzenie, jakoby z przedstawionego nagrania rozmowy wynikać miał fakt przyznania się przez świadka P. B. (1) do fałszywego obciążania oskarżonego, pozostawały w sprzeczności z treścią przywołanych wyżej dowodów i uznane być musiały za realizację przyjętej przez oskarżonego linii obrony, nie zaś prawdziwą relację o faktach.</p> <p><b>Opisane w części niejawniej uzasadnienia.</b></p>	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
1.	<p><b>Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego J. W. (1), adwokat N. W.:</b></p>	# zasadny	
2.		# częściowo zasadny	
3.		# niezasadny	
4.			

5.	<b>naruszenie przepisów</b>	# zasadny
6.	<b>postępowania,</b>	# częściowo
7.	<b>art. 2 § 2</b>	zasadny
8.	<b>k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k.</b> poprzez	# niezasadny
9.	naruszenie	# zasadny
10.	wymogu	# częściowo
11.	opierania	zasadny
12.	wszelkich	# niezasadny
13.	rozstrzygnięć na	# zasadny
14.	prawdziwych	# częściowo
15.	ustaleniach	zasadny
16.	faktycznych, a	# niezasadny
17.	więc takich,	zasadny
18.	które zostały	# niezasadny
19.	udowodnione, a	# zasadny
20.	więc wykazane	# częściowo
21.	wiarygodnymi	zasadny
22.	dowodami,	# częściowo
23.	<b>naruszenie</b>	zasadny
24.	<b>przepisów</b>	# niezasadny
25.	<b>postępowania,</b>	# zasadny
26.	<b>art. 4 k.p.k.,</b>	# częściowo
27.	<b>art. 7 k.p.k.</b>	zasadny
28.	<b>i art. 8 § 1</b>	# niezasadny
29.	<b>k.p.k. w zw. z</b>	# zasadny
30.	<b>art. 410 k.p.k.,</b>	# częściowo
31.	polegającą na	zasadny
32.	przekroczeniu	# częściowo
33.	granic	zasadny
34.	swobodnej	# częściowo
35.	oceny dowodów,	zasadny
36.	braku	# niezasadny
37.	dokonania przez	# zasadny
38.	Sąd	# częściowo
39.	samodzielnych	zasadny
40.	ustaleń	# niezasadny
41.	faktycznych oraz	# zasadny
42.	niewzględnieniu	# niezasadny
43.	dowodów	# zasadny
44.	przemawiających	# częściowo
45.	na korzyść	zasadny
46.	oskarżonego J.	# częściowo
47.	W. poprzez:	zasadny
48.	- powielenie	# niezasadny
49.	przez Sąd	



2.	ustaleń oskarżyciela	# zasadny
3.	publicznego w zakresie czynu z	# częściowo zasadny
4.	art. 258 § 2 k.k.	# niezasadny
5.	- błędne przyjęcia, że D.	# zasadny
6.	W. i M. F.	# częściowo zasadny
7.	kierowali grupą przestępczą, a J.	# niezasadny
8.	W. brał w niej udział,	# zasadny
9.	- dowolne przyjęcie	# częściowo zasadny
10.	podziału ról i zadań w	# niezasadny
11.	rzekomo istniejącej grupie	# zasadny
12.	przestępczej, - błędne przyjęcie, że łączące oskarżonych więzy pokrewieństwa, powinowactwa i znajomości mogą uzasadniać istnienie grupy przestępczej	# częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny
	- oparcie ustaleń Sądu na ogólnikowych i niewiarygodnych pomówieniach P. P. oraz zeznaniach świadka incognito (nr 1),	# niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny
	- błędne przyjęcie, że oskarżony J. W. miał świadomość i	# częściowo zasadny # niezasadny # zasadny

zamiar grożenia W. P.,	# częściowo zasadny
- brak dokonania oceny wyjaśnień	# niezasadny
J. W. w zakresie, w jakim	# zasadny
zaprzeczył on	# częściowo zasadny
udziałowi w	# niezasadny
przestępstwie na szkodę W. P.,	# zasadny
- uznanie przez Sąd, że zeznania świadka	# częściowo zasadny
incognito (nr 1)	# niezasadny
są kategoriyczne, spójne i	# zasadny
konsekwentne, w sytuacji gdy	# częściowo zasadny
świadek w	# niezasadny
trakcie składania zeznań zatajała	# zasadny
pewne	# częściowo zasadny
okoliczności i nie	# niezasadny
odpowiadała na	# częściowo zasadny
istotne pytania, co dowodzi, iż	# niezasadny
jej zeznania nie	# zasadny
są szczerze, a co	# częściowo zasadny
za tym idzie są	# niezasadny
niewiarygodne,	# częściowo zasadny
- wybiórczą	# niezasadny
ocenę zeznań świadka B. M.,	# zasadny
- oparcie ustaleń Sądu na	# częściowo zasadny
odwołanych w	# niezasadny
toku rozprawy	# zasadny
zeznaniach P.	# częściowo zasadny
B. i D. W.	# niezasadny
oraz zeznaniach	# częściowo zasadny
świadka	# niezasadny
incognito (nr	# częściowo zasadny
2, świadka „ze	# niezasadny
słyszania”)	# zasadny
sprzecznymi z	# częściowo zasadny

zeznaniaми D. G. i P. R.,	# częściowo zasadny
- uznanie za wiarygodne zeznań P. B. w części, w jakiej sprzeczne są one z zeznaniami pokrzywdzonego D. W.,	# niezasadny
- wybiórczą analizę zeznań świadków D. G. i P. R.	# zasadny
- uznanie, że J. W. poprzez zastosowanie w stosunku da pokrzywdzonego D. W. chwytów za szyję ramieniem spowodował kilkukrotną utratę przez niego przytomności, pomimo tego, że D. W. nie potwierdził powyższej okoliczności przed Sądem,	# częściowo zasadny
<b>naruszenie przepisów postępowania art. 167 k.p.k. i art. 194 k.p.k.,</b>	# niezasadny
polegającą na dopuszczeniu przez organ procesowy dowodu z ustnej opinii biegłego C. Ż., bez należytego	# częściowo zasadny

umocowania,  
bowiem dowód  
z opinii biegłego  
winien być  
przeprowadzony  
na podstawie  
postanowienia, o  
jakim mowa  
w art. 194  
k.p.k., które to  
postanowienie  
nie zostało przed  
przesłuchaniem  
biegłego  
wydane, w  
rezultacie czego  
biegły nie był  
uprawniony do  
wydania ustnej  
opinii,  
samodzielnie  
ustalił jej zakres,  
co budzi  
wątpliwości co  
do  
obiektywizmu  
wniosków  
zawartych w tej  
opinii,

***naruszenie  
przepisów  
postępowania,  
art. 424 § 1  
k.p.k. w zw.  
art. 413 § 2  
pkt 1 k.p.k.,***  
polegające na  
sporządzeniu  
przez Sąd  
uzasadnienia  
wyroku  
nieprzystającego  
do jego  
sentencji, a to  
poprzez  
przyjęcie w  
kwalifikacji  
prawnej czynu,  
przypisanego J.

W. w punkcie 3 wyroku, art. 12 k.k., podczas, gdy z treści uzasadnienia wyroku wynika, że Sąd „wyliminował z opisów przypisanych oskarżonym czynów art. 12 k.k., uznając, że pozbawienie wolności i pobicie pokrzywdzonego D. W. (1) miało miejsce raz”,

***naruszenie przepisów postępowania, art. 424 § 1 k.p.k.*** poprzez nieprawidłowe, niespełniające zakreślonych przepisem wymogów uzasadnienie wyroku, oparcie go na nieprawidłowej i niepełnej ocenie dowodów i okoliczności oraz niewyjaśnienie zachodzących wątpliwości co do popełnienia przez oskarżonego J. W. zarzucanych mu czynów i przypisanie ich na jego niekorzyść,

**błąd w ustaleniach faktycznych,**  
będący rezultatem powyższych naruszeń prawa procesowego, polegający na przyjęciu, że oskarżony J. W. dopuścił się zarzucanych mu czynów, w sytuacji gdy ustalenia Sądu Okręgowego w przedmiocie winy oskarżonego opierają się w przeważającym zakresie na pomówieniach P. P. i zeznaniach świadka P. B., jak również świadków incognito (nr 1 i 2), które nie spełniają kryteriów wiarygodności, gdyż w istotnej części są niezgodne z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie.

**Zarzuty apelacji obrońcy oskarżonego**  
**M. B.**, adwokata  
T. K.

***naruszenie  
przepisów  
postępowania  
art. 4 k.p.k.***  
polegające na  
przyjęciu za  
podstawę  
orzeczenia  
wyłącznie  
okoliczności  
przemawiających  
za  
prawidłowością  
wersji  
przedstawionej  
w akcie  
oskarżenia, przy  
jednoczesnym  
zaniechaniu  
rozważenia  
okoliczności  
korzystnych dla  
oskarżonych,

***naruszenie  
przepisów  
postępowania  
art. 5 k.p.k.***  
polegające na  
rozstrzygnięciu  
wątpliwości,  
które nie zostały  
usunięte w  
postępowaniu  
na niekorzyść  
oskarżonego M.  
B.,

***naruszenie  
przepisów  
postępowania  
art. 7 k.p.k.***  
poprzez  
naruszenie  
zasady  
swobodnej  
oceny dowodów  
i jednoczesnym  
naruszeniem  
zasad

prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego poprzez ustalenie stanu faktycznego w oparciu o wyjaśnienia oskarżonego P. P. (1) pomimo ich sprzeczności z zeznaniami świadków B. M. (1), S. G. oraz W. P.,

***naruszenie przepisów postępowania art. 410 k.p.k.***

poprzez uwzględnienie tylko i wyłącznie okoliczności przemawiających za prawidłowością aktu oskarżenia, z jednoczesnym pominięciem okoliczności korzystnych dla oskarżonego M. B., poprzez zakwestionowanie konsekwentnych i spójnych zeznań świadków B. M. (1), S. G. oraz W. P. a dotyczących kluczowych z punktu widzenia wyczerpania znamion przestępstw zarzuconych



oskarżonemu M.  
B.,

***naruszenie  
przepisów  
postępowania  
art. 424 k.p.k.***

polegające na  
sporządzeniu  
uzasadnienia  
wyroku bez  
wskazania jakie  
fakty Sąd uznał  
za udowodnione  
lub  
nieudowodnione  
oraz na jakich w  
tej mierze oparł  
się dowodach  
i dlaczego nie  
uznał dowodów  
przeciwnych,  
bowiem  
lakoniczne  
stwierdzenie, że  
Sąd nie daje  
wiary świadkowi  
bez  
szczegółowego  
uzasadnienia  
takiego  
stanowiska nie  
wyczerpuje  
wymogów tego  
przepisu i nie  
pozwala na  
kontrolę  
instancyjną  
orzeczenia.

***błąd w  
ustaleniach  
faktycznych***

polegający na  
przyjęciu, że M.  
B. w (...) r.  
brał udział w  
zorganizowanej  
grupie  
przestępczej o

charakterze  
zbrojnym  
podczas gdy  
zebrany w  
sprawie materiał  
dowodowy nie  
pozwala na  
przyjęcie takich  
ustaleń, w  
szczegółności  
brak  
jakiegokolwiek  
dowodu na  
istnienie takiej  
grupy, jej  
hierarchii oraz  
struktury,

***błąd w  
ustaleniach  
faktycznych***

polegający na  
przyjęciu, że M.  
B. w (...) r. w  
P. i O. działając  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
pozostałymi  
oskarżonymi  
grożąc W. P.  
użyciem  
przemocy,  
używając  
narzędzi w  
postaci kija  
bejsbolowego,  
pałki  
teleskopowej  
oraz broni  
doprowadził go  
do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem,

***błąd w  
ustaleniach  
faktycznych***

polegający na  
przyjęciu, że

oskarżony M.  
B. wraz z  
pozostałymi  
oskarżonymi  
podczas  
spotkania w  
dyskotece w O.  
posiadał broń,  
oskarżony P.  
P. (1) posiadał  
palkę  
teleskopową, a  
oskarżony J.  
W. (1) kij  
bejsbolowy,  
podczas gdy jest  
to sprzeczne  
z zeznaniami  
świadków M., G.  
oraz P.,

***błąd w  
ustaleniach  
faktycznych***

polegający na  
przyjęciu, że  
W. P. został  
zmuszony przez  
M. B. i  
pozostałych  
oskarżonych do  
sprzedaży  
udziałów w  
spółce PPHU  
(...) podczas gdy  
sam  
pokrzywdzony  
od początku  
konsekwentnie i  
kategorycznie  
temu zaprzecza,  
a nadto  
zaprzeczają  
temu  
świadkowie S. G.  
i B. M. (1).

***Zarzuty  
apelacji  
obrońcy***

**oskarżonego**  
**M. B.**, adwokat  
M. I.:

***błąd w  
ustaleniach  
faktycznych,***  
skutkujący  
przypisaniem  
oskarżonemu  
czynu z art. 258  
§ 2 k.k. w zw. z.  
z art. 64 § 1 k.k.,  
pomimo że:

- nie zostało  
wykazane, aby  
w ogóle doszło  
do popełnienia  
jedyne  
przestępstwa,  
którego  
członkowie  
domniemanej  
grupa miałby się  
dopuścić,

- nie zostało  
wykazane, że  
w tym okresie  
istniała grupa  
przestępcza o  
charakterze  
zbrojnym  
kierowana przez  
M. F. i D. W. (4),

- nie wykazano  
jaką rolę miał  
ewentualnie  
pełnić oskarżony  
w  
zorganizowanej  
grupie  
przestępczej  
oraz by  
oskarżony swą  
świadomością  
obejmował

działanie takiej grupy,

- nie wykazano świadomości oskarżonego w zakresie działania w strukturach grupy jego podporządkowania strukturom i hierarchii grupy

- nie wskazano, na czym miałyby polegać rzekoma trwałość struktur wykreowanej ten sposób grupy,

- nie zostało wykazane, aby poszczególne osoby wymieniane jako członkowie grupy przestępczej miały świadomość wykonywania zadań zleconych na rzecz tej grupy oraz by w ogóle zadania na rzecz takiej grupy były przez kogokolwiek realizowane,

- nie wskazano ewentualnych różnic na tle przepisów o współsprawstwie oskarżonych w ramach popełnienia czynu z art.

282 kk oraz  
popelnienia tego  
przestępstwa w  
ramach  
zorganizowanej  
grupy  
przestępczej o  
charakterze  
zbrojnym,

**naruszenie  
przepisów  
postępowania  
art. 424 k.p.k.  
i art. 410  
k.p.k.** poprzez  
zaniechania  
przedstawienia  
w treści  
pisemnych  
motywów  
wyroku,  
rozważań  
dotyczących  
istoty pojęcia  
zorganizowanej  
grupy  
przestępczej w  
odniesieniu do  
realiów  
niniejszej  
sprawy,

**błąd w  
ustaleniach  
faktycznych,**  
poprzez  
przypisanie  
oskarżonemu  
czyn z art. 282  
k.k. w zw. z. z  
art. 64 § 1 k.k.,  
pomimo że:

- wyjaśnienia P.  
P. (1) zawierają  
sprzeczność w  
zakresie  
sprawstwa

oskarżonego M.  
B.

- jedynym  
dowodem winy  
oskarżonego są  
w tym zakresie  
wyjaśnienia P.,  
obarczone  
kontrowersjami  
w związku ze  
współpracą z  
organami  
ścigania,

- wyjaśnienia P.  
P. (1) pozostają  
w sprzeczności  
ze znanymi  
świadków W. P.,  
S. G., B. M. (1),

***naruszenie  
przepisów  
postępowaniaart.***

***184 § 1, 3, 4  
k.p.k. w zw. z  
art. 3 k.p.k.,  
oraz art. 174  
k.p.k.*** poprzez  
przesłuchanie na  
rozprawie w  
dniu (...) (...) r.  
świadka  
incognito nr 1 za  
pośrednictwem  
telefonu, w  
sposób  
uniemożliwiający  
słyszanie  
świadka  
komukolwiek  
poza  
Przewodniczącą  
składu  
sędziowskiego  
oraz  
prokuratorem,

***naruszenie  
przepisów***

***postępowania  
art. 17 § 1 pkt.***

***3 k.p.k.*** poprzez  
nie umorzenie  
postępowania w  
sprawie  
posiadania przez  
oskarżonego  
środka  
odurzającego w  
postaci kokainy  
w ilości 0,30  
g w sytuacji  
gdy społeczna  
szkodliwość  
czynu jest  
znikoma.

***Zarzuty  
apelacji  
obrońcy  
oskarżonego  
M. F., adwokata  
P. S.:***

***naruszenie  
przepisów  
postępowania  
art. 7 k.p.k.,***  
poprzez dowolną  
ocenę wyjaśnień  
P. P. (1)  
i uznanie ich  
za wiarygodne,  
pomimo ich  
fałszywości i  
złożenia w  
zamian za  
uzyskanie  
korzystnego dla  
ww.  
oskarżonego  
orzeczenia w  
innej sprawie  
karnej,

***naruszenie  
przepisów  
postępowania  
art. 7 k.p.k.***



polegające na  
bezpodstawnym  
uznaniu części  
wyjaśnień  
oskarżonego M.  
F. za  
niewiarygodne

***naruszenie  
przepisów  
postępowania  
art.7 k.p.k.,***  
polegającą na  
dowolnej ocenie  
zeznań  
świadków: W.  
P., S. G. oraz  
B. M. (1) oraz  
zeznań świadka  
incognito nr 1

***naruszenie  
przepisów  
postępowania  
art. 170 § 1 pkt  
1 k.p.k. w zw.  
z art. 4 k.p.k.***  
polegającą na  
bezpodstawny  
uznaniu, że  
przeprowadzenie  
dowodów: z  
dokumentów w  
postaci opinii  
psychologicznych  
biegłej F. M. co  
do  
wiarygodności  
zeznań  
pokrzywdzonych  
w sprawie (...) Prokuratury  
Rejonowej P.  
- (...) oraz  
postanowienia o  
umorzeniu  
względem P. P.  
(1)  
postępowania w  
zakresie

zgwałcenia przez  
niego dwóch  
kobiet, jest  
nieprzydatne dla  
rozstrzygnięcia  
niniejszej  
sprawy oraz, że  
nie da się ich  
przeprowadzić,

***naruszenie  
przepisów  
postępowania  
art. 184 § 3  
k.p.k. w zw.  
z art. 6 k.p.k.  
i 410 k.p.k.***

polegającą na  
przesłuchaniu  
świadka  
incognito poza  
salą rozpraw bez  
obecności przy  
tej czynności  
sędziego  
wyznaczonego  
ze składu Sądu  
co stanowi  
naruszenie  
prawa do  
rzetelnego  
procesu i zasady  
bezpośredniości,  
a tym samym  
prawa do  
obrony, co miało  
wpływ na treść  
wyroku bowiem  
zeznania tego  
świadka zostały  
ocenione jako  
wiarygodne i  
zostały  
wykorzystane do  
ustalenia winy  
M. F.,

***naruszenie  
przepisów  
postępowania***

**art. 4 k.p.k.**  
polegającą na  
braku  
zaznajomienia  
się wszystkich  
członków składu  
Sądu z pełnymi  
protokołami  
zeznań świadka  
incognito nr  
1 i czynienie  
ustaleń  
faktycznych  
jedynie na  
podstawie  
wyciągów  
protokołów  
przesłuchań tego  
świadka jakie  
złożył on  
postępowaniu  
przygotowawczym,  
a których treść  
podtrzymał  
będąc  
przesłuchanym  
na etapie  
postępowania  
sądowego co  
mogło mieć  
wpływ na treść  
wyroku,

**błąd w  
ustaleniach  
faktycznych,**  
polegający na  
przyjęciu, że  
oskarżony M. F.  
brał udział w  
zorganizowanej  
grupie  
przestępczej o  
charakterze  
zbrojnym,  
kierując jej  
działaniami  
oraz, że wymusił  
na W. P.  
sprzedaż

udziałów w  
spółce z o.o. (...)  
oraz  
wyposażenia  
dyskoteki,  
pomimo braku  
dostatecznych  
podstaw do  
przypisania mu  
winy.

**Zarzuty  
apelacji  
obrońcy  
oskarżonych  
A. W. i J. W.  
(1),** adwokata  
M. M. (2):

**błąd w  
ustaleniach  
faktycznych** w  
zakresie zarzutu  
popelnienia  
przestępstwa na  
szkodę W. P.,  
wyrażającego się  
w dokonaniu  
ustaleń co do  
przebiegu i daty  
zdarzenia oraz  
przyjęciu opisu  
czynu w sposób  
niezgodny z  
uznanymi przez  
Sąd za  
wiarygodne  
dowodami;

**naruszenie  
przepisów  
postępowania  
art. 7 k.p.k.** w  
zakresie  
wszystkich  
części wyroku  
objętych  
niniejszą  
apelacją poprzez  
prowadzenie

analizy dowodów w oderwaniu od ich faktycznej treści, pominięcie przy dokonywaniu ustaleń faktycznych części dowodów pomimo ich ujawnienia na rozprawie, brak analizy motywów kierujących zeznaniami poszczególnych osób, pominięcie sprzeczności pomiędzy dowodami uznanymi za wiarygodne,

***naruszenie przepisów postępowania zawartych w art. 184 k.p.k.***  
poprzez uznanie za uzasadnione utajnienie przy zastosowaniu instytucji świadka incognito okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia i w efekcie wyrażenie zgody na uchylanie się świadków anonimowych od odpowiedzi na pytania,

***naruszenie przepisów***

	<p><b>postępowania art. 193 § 1 k.p.k., art. 194 k.p.k. i art. 198 § 1 k.p.k.,</b> poprzez uznanie za dowód z opinii biegłego i podstawę ustaleń faktycznych zeznań dr C. Ż. (2), które nie miały charakteru takiego dowodu,</p> <p><b>naruszenie przepisów postępowania art. 17 § 1 pkt. 9 k.p.k.,</b> w zakresie przestępstwa na szkodę D. W. (1), poprzez jego nie zastosowanie pomimo istnienia przesłanek do umorzenia postępowania na podstawie wskazanego przepisu.</p>		
<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b>Ad. pkt 1, 2, 5, 6, 7, 11, 12, 16, 17, 21, 27 i 29 – zarzuty apelacji</b></p>			

**obrońców  
oskarżonych  
M. B., M. F., A.  
W. i J. W. (1)**

Podzielić  
należało  
stanowisko  
wyrażone w  
apelacjach  
obrońców  
oskarżonych J.  
W. (1), M. B.,  
M. F. i A. W. w  
tym zakresie, w  
jakim  
kwestionowali  
oni  
prawidłowość  
przypisania  
oskarżonym  
przestępstwa  
udziału **w**  
**zorganizowanej**  
**grupie**  
**przestępczej o**  
**charakterze**  
**zbrojnym,** a  
oskarżonemu F.  
– kierowanie tą  
grupą.

Rację mieli  
zatem apelujący  
obrońcy,  
podnosząc, że  
Sąd I instancji  
– w zakresie  
zarzuconych  
oskarżonym  
czynów z **art.**  
**258 § 2 i**  
**§ 3 k.k.,**  
nie sprostał  
wymaganiom  
oparcia  
rozstrzygnięcia  
na  
skonkretyzowanych  
podstawach

faktycznych,  
wynikających  
jednoznacznie z  
dowodów –  
wynikającym z  
art. 410 k.p.k.,  
jak również  
konieczności  
należytego  
opisania  
przeprowadzonego  
przez sąd w  
tym zakresie  
wnioskowania w  
uzasadnieniu  
wyroku, co  
wynika z kolei  
z art. 424 § 1  
pkt 1 k.p.k. Treść  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku  
wskazywała, że  
przekonanie  
Sądu I instancji  
o sprawstwie i  
winie  
oskarżonych w  
zakresie  
wymienionego  
czynu, opierało  
się wyłącznie  
na dowodzie  
z wyjaśnień  
oskarżonego P.  
P. (1), przy czym  
podstawą owego  
przekonania  
była nie tyle  
analiza  
wskazanego  
dowodu, co  
proste  
przytoczenie  
jego treści, w  
zakresie, w  
jakim P. P.  
(1) opowiadał o  
funkcjonowaniu  
grupy



przestępczej. W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku nie wskazano zatem faktów, które stanowiłyby wystarczające przesłanki do wywiedzenia stanowczej konkluzji w przedmiocie sprawstwa oskarżonych.

J. słusznie wytknęli apelujący, Sąd I instancji nie poczynił żadnych ustaleń faktycznych w przedmiocie sposobu działania grupy przestępczej, w szczególności tego, czy celem jej było dokonanie jednego tylko konkretnego przestępstwa; ustalenia zaś w przedmiocie hierarchii w grupie tej panującej, czy wzajemnych relacji pomiędzy jej członkami były de facto szcątkowe i polegały zasadniczo na prostym odwołaniu się do treści wyjaśnień P. P. (1). Za całe

uzasadnienie  
podstawy  
dowodowej i  
faktycznej  
rozstrzygnięcia  
Sądu I instancji  
w omawianym  
zakresie służyło  
wskazanie, że „z  
wyjaśnień P. P.  
(1) wynika, że  
przynależał on  
do  
zorganizowanej  
grupy  
przestępczej  
kierowanej  
wspólnie przez  
D. W. (4) i M.  
F.. P. P. (1) pełnił  
w tej grupie  
rolę poślednią,  
wykonywał  
polecenia M.  
F. i M.  
B.” Tymczasem  
okoliczności z  
zakresu relacji  
pomiędzy  
domniemanymi  
członkami grupy  
przestępczej, czy  
celu i sposobu  
działania grupy  
stanowiły  
niezbędne  
przesłanki  
pozwalające  
przesądzić, czy  
oskarżeni  
tworzyli między  
sobą relacje  
pozwalające  
stwierdzić, że  
funkcjonowali w  
sposób właściwy  
dla grupy  
przestępczej. Z  
całą pewnością  
ustaleń w

zakresie  
przestępczych  
powiązań o  
charakterze  
zorganizowanej  
grupy  
przestępczej nie  
mogło zastąpić  
samo  
stwierdzenie  
istnienia więzi  
rodzinnych, czy  
znajomości, a  
nawet pewnych  
przestępczych  
zaszłości  
pomiędzy  
oskarżonymi w  
niniejszej  
sprawie.

Apelujący rację  
mieli i w  
tym zakresie, w  
jakim podnosili,  
że wyjaśnienia  
P. P. (1)  
nie stanowiły  
wystarczającej  
podstawy  
dowodowej  
rozstrzygnięcia o  
sprawstwie i  
winie  
oskarżonych w  
zakresie czynu z  
art. 258 § 2 i 3  
k.k. J. wykazane  
zostało w toku  
niniejszego  
postępowania  
odwoławczego  
**(o czym mowa  
była powyżej  
w sekcji  
2.2.2.)**, wartość  
dowodowa  
wyjaśnień P. P.  
(1), złożonych  
w charakterze

oskarżonego została skutecznie zakwestionowana, a jego zeznania złożone w charakterze świadka w tymże postępowaniu odwoławczym, również okazały się niewiarygodne. W tej sytuacji, stanowcze stwierdzenie przez Sąd I instancji sprawstwa i winy oskarżonych w zakresie czynu z art. 258 § 2 i 3 k.k., uznane być musiało za dowolne i jak trafnie zarzucali apelujący, naruszające zasadę oceny dowodów wynikające z art. 7 k.p.k.

Oparcie ustaleń faktycznych w zakresie sprawstwa i winy oskarżonych co do czynu z art. 258 § 2 i 3 k.k., na jednym tylko wadliwie ocenionym dowodzie, powodowało, że zasadne okazały się także podniesione w apelacjach, dotyczące

wskazanego  
czynu, zarzuty  
błędu w  
ustaleniach  
faktycznych.  
Prawidłowe  
ustalenie faktów  
musi bowiem  
opierać się na  
wynikach  
postępowania  
dowodowego  
przeprowadzonego  
zgodnie z  
regułami prawa  
dowodowego,  
musi zatem  
posiadać  
wystarczające  
podstawy  
dowodowe,  
czego w  
omawianym  
przypadku –  
wobec  
skutecznego  
zanegowania  
wartości  
dowodowej  
wyjaśnień P. P.  
(1) – zabrakło.  
Rozstrzygnięcie  
uznające  
sprawstwo i  
winę  
oskarżonych  
winno też  
opierać się na  
wystarczających  
podstawach  
faktycznych. W  
omawianym zaś  
przypadku – jak  
trafnie zarzucili  
apelujący  
obrońcy, a o  
czym  
nadmieniono już  
powyżej – Sąd I  
instancji

poniechał  
ustalenia  
okoliczności  
kluczowych dla  
przesądzenia o  
istnieniu grupy  
przestępczej,  
poprzestając na  
prostym  
przywołaniu  
treści relacji  
procesowych P.  
P. (1).

W tej sytuacji,  
stanowcze  
stwierdzenie  
przez Sąd I  
instancji  
sprawstwa i winy  
oskarżonych w  
zakresie czynu z  
art. 258 § 2  
i 3 k.k. – jak  
trafnie zarzucili  
apelujący – było  
dowolne.

**Ad. pkt 1, 2, od  
5 do 11, od 13  
do 15, 18, 21,  
23 i od 27 do  
29 – zarzuty  
apelacji  
obrońców  
oskarżonych  
M. B., M. F., A.  
W. i J. W. (1)**

Stanowisko  
apelujących  
obrońców  
podzielić  
należało także i  
w tym zakresie,  
w jakim  
zarzucili, że  
Sąd I instancji  
nie sprostał  
wymaganiom

oparcia  
rozstrzygnięcia  
na należycie  
wykazanych  
podstawach  
dowodowych i  
faktycznych  
również w  
zakresie  
zarzuconego  
oskarżonym  
czynu z **art.  
282 k.k.**, na  
szkodę W. P.. I  
w tym wypadku  
przekonanie  
Sądu I instancji  
o sprawstwie i  
winie  
oskarżonych w  
zakresie  
wymienionego  
czynu, opierało  
się wyłącznie  
na dowodzie  
z wyjaśnień  
oskarżonego P.  
P. (1), którego  
wartość  
dowodowa (**o  
czym mowa  
była powyżej  
w sekcji  
2.2.2.**), została  
w toku  
postępowania  
apelacyjnego  
skutecznie  
zakwestionowana.

Apelujący mieli  
zatem rację  
zarzucając  
Sądowi I  
instancji  
naruszenie art.  
7 k.p.k. w  
zw. z art. 410  
k.p.k. poprzez  
dowolność w

zakresie oceny dowodu z wyjaśnień P. P. (1). Przeprowadzone w toku niniejszego postępowania odwoławczego postępowanie dowodowe wykazało bowiem, że P. P. (1) mógł mieć odnośnie złożenia wyjaśnień obciążających oskarżonych, inną zgoła motywację, niż chęć przełamania solidarności przestępczej i uzyskania w ten sposób legalnych korzyści procesowych (jako tzw. mały świadek koronny). Jakkolwiek nie potwierdziło się w sposób jednoznaczny stanowisko obrony, jakoby P. P. (1) wszedł w nielegalny układ z organami ścigania, to jednak opisane powyżej okoliczności dotyczące innych spraw karnych, w których P. P.



(1) pojawiał się jako świadek wnioskowany przez oskarżyciela publicznego albo też występował w charakterze oskarżonego (podejrzanego), wobec którego zapadały nader dlań korzystne decyzje prokuratora – stwarzał istotne wątpliwości co do faktycznych pobudek i motywacji P. P. (1), co powodowało z kolei wątpliwości co do miarodajności i wiarygodności jego relacji procesowych składanych w niniejszej sprawie.

Apelujący obrońcy wykazali także, iż motywacja P. P. (1) do fałszywego obciążania współoskarżonych mogła wynikać również ze skomplikowanych zaszłości pomiędzy nimi, w tym takich o charakterze konfliktu, którego

przyczyną nie był bynajmniej – jak przyjął Sąd I instancji – wyłącznie fakt złożenia przez P. P. (1) obciążających relacji w niniejszej sprawie. Na istnienie takich relacji pomiędzy P. P. (1), a innymi oskarżonymi w sprawie, w szczególności M. F., wskazywały z kolei okoliczności związane z próbą uwikłania tego ostatniego przez P. P. (1) w sprawę o kierowanie gróźb karalnych, ujawnione w nagranej rozmowie pomiędzy wymienionymi z dnia (...) r.

Uwzględniając powyższe stwierdzić zatem należało, że rację mieli apelujący obrońcy wskazując, iż wyjaśnienia i zeznania P. P. (1) nie mogły być uznane za relację o faktach, ale za narrację co najmniej przez wymienionego

zmanipulowaną.  
W tej sytuacji,  
uczynienie przez  
Sąd I instancji z  
relacji  
procesowej P. P.  
(1) wyłącznego  
dowodu  
potwierdzającego  
sprawstwo i  
winę  
oskarżonych w  
zakresie czynu  
z art. 282  
k.k., uznane  
być musiało  
za naruszenia  
przepisów **art. 7  
k.p.k. w zw. z  
art. 410 k.p.k.**

Naruszeniem  
ostatniego z  
wymienionych  
przepisów – jak  
trafnie wytknęli  
apelujący  
obrońcy – było  
także  
poniechanie  
przez Sąd I  
instancji  
ustalenia  
istotnych  
okoliczności  
zdarzenia  
obejmującego  
przejęcie  
dyskoteki od  
pokrzywdzonego  
P.. Wśród tych  
brakujących  
okoliczności  
szczególnie  
istotny był  
nieodtworzony  
przebieg  
trwającego ok.  
30 min.  
spotkania

pomiędzy m.in. oskarżonymi F. i J. W. (1) a pokrzywdzonym P. w bliżej nieustalonym dniu w (...) r., które to spotkanie poprzedzać miało przeniesienie własności dyskoteki. Brak odtworzenia okoliczności owego spotkania, pozostawiał znaczną przestrzeń dla wątpliwości chociażby co do przyczyn przeniesienia własności dyskoteki, czy motywacji stron tejże transakcji, w tym przesłanek, którymi kierował się pokrzywdzony W. P. przy jej dokonywaniu.

W kontekście tych wątpliwości oraz podważenia wiarygodności wyjaśnień P. P. (5), jako oczywiste niezasadne jawiło się także przyjęcie przez Sąd I instancji – co również słusznie

wytknęli  
apelujący  
obrońcy –  
jakoby pewnym  
było, że

**świadcowie**

**W. P., B. M.**

**(1) oraz S.**

**G.** w swoich

zeznaniach

zataili część

wiedzy na temat

okoliczności

przeniesienia

własności

dyskoteki.

Zgromadzony w

niniejszej

sprawie materiał

dowodowy – w

sytuacji

skutecznego

poddania w

wątpliwość

wiarygodności

wyjaśnień i

zeznań P. P. (1)

– nie pozwalał

bowiem

wykluczyć, że

okoliczności

przeniesienia

własności

dyskoteki, w tym

motywy stron

też transakcji,

były odmienne

niż wymuszenie.

Podobnie – w

sytuacji, gdy

wyjaśnienia i

zeznania P. P. (1)

nie mogły nadal

jednoznacznie

potwierdzać

przestępczych

zachowań

oskarżonych,

niezasadna była

ocena Sądu I instancji, że negowanie przez oskarżonych **M. B., M. F., A. W. i J. W. (1)**, czyniło ich wyjaśnienia niewiarygodnymi i służącymi wyłącznie realizacji ich linii obrony.

Apelujący obrońcy rację mieli również w tym zakresie, w jakim wskazywali, że **zeznania świadka incognito nr 1** nie stanowiły wystarczającego potwierdzenia wiarygodności relacji procesowych P. P. (1).

Zważywszy na bardzo ograniczony zakres informacji, które świadek ten podawał i jego występowanie wyłącznie w charakterze świadka ex audiatu czerpiącego informacje z innych źródeł pośrednich – jego zeznania ocenić należało, jako

zrelacjonowanie  
środowiskowych  
pogłosek, nie  
zaś prezentację  
wiedzy o faktach  
potwierdzających  
jednoznacznie  
wypełnienie  
przez  
oskarżonych  
ustawowych  
znamion czynu z  
art. 282 k.k.

Dodać należało,  
że wersji  
zdarzenia  
przyjętej przez  
Sąd I instancji  
na podstawie  
wyjaśnień P.  
P. (1) nie  
potwierdziły  
zeznania  
świadka M. K.,  
objęte  
wnioskiem  
dowodowym  
prokuratora  
zgłoszonym na  
końcowym  
etapie  
niniejszego  
postępowania  
apelacyjnego. J.  
wskazano  
powyżej w sekcji  
2.2.2., treść  
zeznań  
wymienionego  
świadka  
wskazywała, że  
opisywał on  
zdarzenia nie  
będące  
przedmiotem  
zarzutów  
postawionych  
oskarżonym w  
niniejszej

sprawie,  
przyznając przy  
tym wprost,  
że nie posiada  
żadnej wiedzy na  
temat zdarzenia  
w postaci  
grożenia  
pokrzywdzonemu  
P. przez grupę  
uzbrojonych  
mężczyzn w (...) r.

Istnienie  
opisanych  
powyżej  
wątpliwości co  
do okoliczności  
objętego  
zarzutem  
zdarzenia z  
sierpnia 2013 r.,  
w połączeniu z  
faktem obalenia  
podstaw  
dowodowych  
ustaleń  
faktycznych w  
zakresie  
zachowań  
oskarżonych  
mających  
obejmować  
grożenie  
pokrzywdzonemu  
– czyniło  
dowolną  
konkluzję Sądu  
I instancji o  
wypełnienia  
przez  
oskarżonych  
znamion czynu z  
art. 282 k.k.

Analiza  
zgromadzonego  
w niniejszej  
sprawie



materiału dowodowego czyniła jednakowoż co najmniej przedwczesną stanowczą konkluzję apelujących obrońców o jednoznacznym wykazaniu, że do popełnienia zarzucanego oskarżonym czynu z art. 282 k.k. faktycznie nie doszło. J. bowiem zauważali sami apelujący, podnosząc w tym zakresie stosowny zarzut, w przedmiotowej sprawie wystąpiła potrzeba zastosowania zasady ***in dubio pro reo, ujętej w art. 5 § 2 k.p.k.*** W odniesieniu do będącego przedmiotem osądu czynu z art. 282 k.k., postępowanie dowodowe nie dostarczyło wystarczających podstaw faktycznych dla potwierdzenia okoliczności owego czynu, pozwalających przypisać

oskarżonym ów czyn i to w kształcie przyjętym w zaskarżonym wyroku. Tym samym, pomimo wyczerpania możliwości dowodowych w sprawie, w odniesieniu do omawianego czynu wystąpiły wątpliwości, które winny być rozstrzygnięte na korzyść oskarżonych.

**Ad. pkt 6, 19, 24, 25, 26 i 30 – zarzuty apelacji obrońców oskarżonych M. B., M. F., A. W. i J. W. (1)**

J. wynika z **art. 436 k.p.k.**, sąd może ograniczyć rozpoznanie środka odwoławczego tylko do poszczególnych uchybień, podniesionych przez stronę lub podlegających uwzględnieniu z urzędu, jeżeli rozpoznanie w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia, a rozpoznanie pozostałych

uchybień byłoby przedwczesne lub bezprzedmiotowe dla dalszego toku postępowania.

Rozpoznanie omówionych powyżej, uznanych za zasadne przynajmniej w części, zarzutów apelacji obrońców oskarżonych dostarczyło przesłanek wystarczających do przesądzenia o istnieniu braków dowodowych oraz niedających się usunąć wątpliwości w przedmiocie sprawstwa i winy oskarżonych odnośnie zarzuconych im czynów z art. 258 § 2 i 3 k.k. oraz z art. 282 k.k., a co za tym idzie – przesądzających o konieczności uniewinnienia ich od owych czynów.

W tej sytuacji, wobec stwierdzenia braków w zakresie dowodów mających

rozstrzygające  
znaczenie w  
kwestii  
sprawstwa i winy  
oskarżonych,  
badanie  
pozostałych  
zarzutów  
apelujących  
obrońców  
uznane być  
musiało za  
bezprzedmiotowe.  
Owe pozostałe  
zarzuty  
dotyczyły  
bowiem  
szczegółowych i  
pobocznych  
kwestii  
proceduralnych  
– jak sposób  
procedowania w  
przedmiocie  
dowodu z zeznań  
świadka  
incognito nr 1,  
czy dodatkowe  
badanie  
okoliczności  
umorzenia  
śledztwa w  
sprawie o sygn.  
(...) – które nie  
miały wpływu  
na ocenę  
wspomnianych  
dowodów i  
okoliczności o  
znaczeniu  
rozstrzygającym.

**Ad. pkt 20 –  
zarzut  
apelacji  
obrońcy  
oskarżonego  
M. B.**

Oczywiście bezzasadny okazał się zarzut naruszenia przepisów postępowania **art. 17 § 1 pkt. 3 k.p.k.** poprzez nieumorzenie postępowania w sprawie posiadania przez oskarżonego środka odurzającego w postaci kokainy w ilości 0,30 g, w sytuacji gdy – jak twierdziła apelująca – społeczna szkodliwość czynu była znikoma.

W przypadku tego zarzutu, stanowisko apelującej obrońcy opierało się na prostej polemice z sądową oceną społecznej szkodliwości tego czynu, stanowiącą przesłankę warunkującą umorzenie postępowania w oparciu o wskazany przepis. Sąd Apelacyjny nie podzielił zaprezentowanej w apelacji oceny społecznej

szkodliwości  
czynu  
narkotykowego  
przypisanego  
oskarżonemu M.  
B..

Ocena ta  
skupiała się  
wyłącznie na  
dwóch  
okolicznościach,  
tj. postawie  
procesowej  
oskarżonego  
oraz niewielkiej  
ilości i  
przeznaczeniu  
narkotyku.  
Tymczasem  
pierwsza z  
wymienionych  
okoliczności nie  
należy do  
katalogu  
okoliczności  
warunkujących  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu, ujętego  
w art. 115 §  
2 k.k. Fakt,  
że oskarżony  
przyznał się  
do popełnia  
przestępstwa nie  
rzutował zatem  
w żaden sposób  
na społeczną  
szkodliwość  
popełnionego  
przezeń czynu. Z  
kolei niewielka  
ilość narkotyku i  
jego  
przeznaczenie  
na własny  
użytek, nie  
wykluczały

przyjęcia, że  
stopień  
szkodliwości  
społecznej tego  
czynu nie był  
bynajmniej  
znikomy.  
Zważyć bowiem  
należało, że –  
jak wynika z  
powołanego art.  
115 § 2  
k.k. – istotną  
przesłanką  
oceny jest w tym  
zakresie rodzaj  
naruszonego  
dobra prawnego.  
W tym wypadku  
było to zdrowie  
publiczne, które  
w sytuacji  
posiadania  
kokainy,  
wiążącego się z  
dostępem  
sprawcy do  
źródeł dostawy  
tej substancji,  
uznawanej za  
jeden z  
niebezpieczniejszych  
narkotyków –  
narażone było  
na poważne  
naruszenie.

Wskazane  
okoliczności  
nakazywały  
przyjąć – co  
słusznie uczynił  
Sąd I instancji  
– że czyn  
oskarżonego  
naruszył w  
sposób istotny  
dobra w postaci  
ochrony zdrowia  
publicznego, a

gwarantowany  
zakazem  
posiadania  
narkotyków  
wymóg ochrony  
wskazanego  
dobra doznał w  
wyniku  
zachowania  
oskarżonego  
uszczerbku  
większego niż  
nieznaczny.

**Ad. pkt 32 –  
zarzut  
apelacji  
obrońcy  
oskarżonego  
J. W. (1)**

Oczywiście  
bezzasadny  
okazał się zarzut  
naruszenia  
przepisów  
postępowania  
**art. 17 § 1  
pkt. 9 k.p.k.,**  
w zakresie  
przestępstwa na  
szkodę D. W. (1),  
mające polegać  
na prowadzeniu  
postępowania  
karnego w tym  
zakresie,  
pomimo braku  
skargi  
uprawnionego  
oskarżyciela.  
Zważyć należało,  
że postawiony  
oskarżonemu J.  
W. (1) zarzut  
dotyczący  
wskazanego  
przestępstwa,  
zawarty został w  
akcie oskarżenia



wniesionym w niniejszej sprawie przez prokuratora, a zatem podmiot będący w myśl art. 45 § 1 k.p.k., oskarżycielem publicznym przed wszystkimi sądami. Zawarcie wskazanego zarzutu w akcie oskarżenia obejmującym także inne postawione oskarżonemu J. W. (1) zarzuty, choć dotyczyły one zdarzeń niepowiązanych bezpośrednio z czynem popełnionym na szkodę D. W. (1), spełniało przy tym zasadę łącznego rozpoznania spraw o różne czyny zarzucone jednemu oskarżonemu (art. 33 k.p.k.). Wynika z niej koniecznością dążenia do łączenia spraw o czyny popełnione przez tego samego oskarżonego, a prowadzone w różnych postępowaniach przygotowawczych,

i wnoszenia  
jednego aktu  
oskarżenia.

W tej sytuacji,  
podkreślany w  
apelacji fakt, że  
czyny zarzucone  
oskarżonemu w  
niniejszej  
sprawie objęte  
były różnymi  
postępowaniami  
przygotowawczymi,  
a następnie  
uwzględnione w  
jednym akcie  
oskarżenia, w  
sposób  
oczywisty nie  
mógł naruszać  
wymogu  
wniesienia  
skargi przez  
uprawnionego  
oskarżyciela.

**Ad. pkt 1, 2,  
3, 5, 6, 30 i  
31 – zarzuty  
apelacji  
obrońców  
oskarżonego  
J. W. (1)**

Niezasadne  
okazały się  
zarzuty  
apelujących  
obrońców,  
skierowane  
przeciwko  
zawartemu **w**  
**pkt 3**  
zaskarżonego  
wyroku,  
orzeczeniu o  
**sprawstwie i**  
**winie**  
**oskarżonego**

**J. W. (1)** za czyn z art. 158 § 1 k.k. i art. 189 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony na szkodę D. W. (1).

Wbrew stanowisku apelujących obrońców, Sąd I instancji prawidłowo ocenił, że wystarczającymi podstawami dowodowymi potwierdzającymi sprawstwo oskarżonego w zakresie wskazanego czynu, były zeznania świadka P. B. (1), które w zakresie opisu przebiegu zdarzenia obejmującego pozbawienie wolności i pobicie D. W. (1), pozostawały w zgodzie z zeznaniami samego pokrzywdzonego, złożonymi na etapie śledztwa oraz zeznaniami świadka ex audiatu M. P. i świadka incognito nr 2, a w pewnym zakresie również z zeznaniami P. R. (1)

i wyjaśnieniami  
oskarżonego S.  
R..

Podkreślenia  
wymagało, że  
brak było  
jakichkolwiek  
racjonalnych  
podstaw – w  
szczególności  
nie wynikały  
one z apelacji  
obrońców  
oskarżonego –  
do przyjęcia,  
jakoby wszystkie  
osoby te zmówiły  
się w celu  
fałszywego  
pomówienia J.  
W. (1). Wobec  
takiego,  
wzajemnie  
potwierdzającego  
się materiału  
dowodowego,  
sprzeczne z nim  
**wyjaśnienia**  
**oskarżonego**  
**J. W. (1)**,  
negującego  
swoją winę,  
słusznie uznane  
zostały przez Sąd  
I instancji za  
niewiarygodne i  
służące  
wyłącznie  
realizacji  
przyjętej przez  
niego linii  
obrony.

Wbrew  
przekonaniu  
apelujących  
obrońców,  
okoliczności  
ekskulpujące

oskarżonego J. W. (1) od przypisanego mu czynu popełnionego na szkodę D. W. (1), nie wynikały też z zeznań świadków **D. G. (2) i P. R. (1)**.

Pierwszy z wymienionych – jak sam wiarygodnie podawał w śledztwie – nie posiadał wiedzy na temat zdarzenia polegającego na pozbawieniu wolności i pobiciu D. W. (1), wiedział jedynie o bliżej niesprecyzowanym spotkaniu na parkingu leśnym, szerzej opisywał natomiast wyłącznie okoliczności spornego interesu dotyczącego obrotu piwem. Sąd I instancji słusznie uznał również, że to właśnie wspomniana relacja świadka złożona w toku postępowania przygotowawczego była wiarygodna, w przeciwieństwie

do tej złożonej przed sądem, kiedy to świadek ujawnił, jakoby P. B. (1) miał go nakłaniać do składania fałszywych zeznań.

Niezależnie od gołosłowności takiego twierdzenia, zwrócić należało uwagę, że nielogicznym było twierdzenie świadka, jakoby nakłaniany był do składania fałszywych zeznań, skoro podawał, że nie posiada bezpośredniej wiedzy o zdarzeniu.

Nawet zaś w sytuacji, gdy ujawnił rzekome nakłanianie go do składania fałszywych zeznań, nie podał żadnych okoliczności wprost negujących sprawstwo oskarżonego J. W. (1).

Podobnie, wersji obrony nie potwierdzały w sposób wiarygodny zeznania P. R. (1). Fakt, że świadek

opisywał  
przebieg  
spotkania w lesie  
w (...) r. w  
sposób wyraźnie  
wskazujący na  
chęć ochrony  
sprawców, ale  
jednocześnie  
przyznawał, że  
pokrzywdzony  
mógł zostać  
uderzony – nie  
wystarczał dla  
uzasadnienia  
tezy obrony,  
jakoby pobicie  
pokrzywdzonego  
w ogóle nie  
miało miejsca.

Prawidłowe było  
także oparcie  
ustaleń  
faktycznych w  
zakresie  
omawianego  
czynu na  
zeznaniach  
świadka

***incognito nr***

**2.** J. wskazano  
powyżej,  
informacje  
podawane przez  
tego świadka  
pozostawały w  
zgodzie z  
informacjami,  
które podawał w  
swoich  
zeznaniach,  
złożonych na  
etapie śledztwa  
pokrzywdzony  
W. oraz świadek  
ex audiatu M. P..  
Były one zatem

wystarczająco uwiarygodnione.

Brak też było podstaw do podzielenia stanowiska obrony odnośnie nieprawidłowości w ramach procedury utajnienia niektórych informacji pochodzących od świadka incognito, w trybie **art. 184 § 1 k.p.k.** – skoro informacje te nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia, a jedynie dla zachowania w tajemnicy tożsamości świadka. Wbrew pogładowi apelującego za takie uznać bowiem należało informacje o źródłach wiedzy świadka, czy nazwisku reprezentującego go pełnomocnika. Zauważyć też należało, że krytyczne uwagi apelującego pod adresem sposobu przesłuchania świadka incognito nr 2, stanowiły raczej wyraz jego



niezadowolenia z wyniku tego przesłuchania, a nawet uogólnionego niezadowolenia z wyniku całego prowadzonego przez Sąd I instancji postępowania dowodowego, niżli prezentację faktycznych uchybień.

Tymczasem o ile w odniesieniu do części materiału dowodowego, w szczególności obejmującego wyjaśnienia P. P. (1), krytyczne uwagi obrońcy miały racjonalne podstawy, o tyle w przypadku świadka incognito nr 2, stanowiły niejako przeniesienie owych zarzutów, zasadnych w odniesieniu do innych dowodów.

Podkreślenia wymagało też – czego apelujący zdawał się nie dostrzegać – że zeznania świadka incognito nr 2 nie były jedynym, ani nawet głównym dowodem na okoliczności

czynu na szkodę  
D. W. (1).  
Okoliczności te  
wynikały  
bowiem ze  
wskazanych już  
wyżej źródeł  
dowodowych, w  
tym zeznań  
bezpośrednich  
uczestników  
tego zdarzenia, a  
zeznania  
świadka  
incognito nr  
2 stanowiły  
ich dodatkowe  
potwierdzenie.

Apelujący  
obrońcy  
oskarżonego J.  
W. (1) mieli rację  
w tym zakresie,  
w jakim  
wskazali, że w  
toku  
postępowania  
przygotowawczego,  
prokurator nie  
wydał  
postawienia o  
zasięgnięciu  
opinii biegłego  
na okoliczność  
skutków  
medycznych  
pobicia D. W.  
(1), a jedynie  
przesłuchał na  
tę okoliczność  
**biegłego**  
**medyka C. Ż.**  
**(2)**. Niewydanie  
takiego  
postanowienia z  
całą pewnością  
stanowiło  
naruszenie  
przepisów **art.**

**194 k.p.k.,**

apelujący  
obrońcy  
jednakże nie  
starali się nawet  
wykazać, jakoby  
było to  
naruszenie,  
które mogło  
mieć wpływ na  
treść orzeczenia,  
w rozumieniu  
art. 438 pkt 2  
k.p.k.

Podkreślenia  
wymagało zaś,  
że sam formalny  
akt wydania  
postanowienia o  
powołaniu  
biegłego nie  
ma charakteru  
bezwzględny i  
nie rzutuje na  
merytoryczne  
aspekty  
postępowania  
dowodowego  
prowadzonego w  
zakresie wiedzy  
specjalnej. Samo  
postanowienie o  
powołaniu  
biegłego nie jest  
zaskarżalne, a  
wobec stron  
procesu stanowi  
przede  
wszystkim  
realizację  
obowiązku  
informacyjnego,  
który pełni z  
kolei funkcję  
gwarancyjną,  
jako że już na  
wstępnym etapie  
opiniowania  
umożliwia

zapobieżenie sytuacji, gdy opinia będzie niepełna w rozumieniu art. 201 k.p.k. Tymczasem w przedmiotowej sprawie, obrońcy oskarżonego mając wiedzę o przesłuchaniu C. Ż. (2) w charakterze biegłego, na żadnym etapie postępowania nie zgłaszali pod adresem jego opinii uwag krytycznych, ani nie domagali się jej uzupełnienia, czy też wydania w tym zakresie kolejnej opinii przez innego biegłego. Brak postanowienie o powołaniu biegłego nie naruszył zatem wspomnianej funkcji gwarancyjnej.

Nie sposób zaś przyjąć, jak twierdził jeden z apelujących obrońców oskarżonego, jakoby brak formalnego postanowienia spowodował, że biegły samodzielnie ustalił zakres

opinii – skoro  
został  
przesłuchany  
przez  
prokuratora  
dokładnie w celu  
wyjaśnienia,  
jakie medyczne  
skutki mogły  
mieć  
zachowania  
napastników  
opisane przez  
pokrzywdzonego  
W.. Oczywiście  
niezasadne było  
też stwierdzenia  
apelującego,  
jakoby brak  
formalnego  
powołania  
spowodował  
wątpliwości co  
do  
obiektywizmu  
wniosków opinii  
biegłego – skoro  
biegły C. Ż.  
(2) jest uznanym  
medykiem  
sądowym, a w  
przedmiotowej  
sprawie  
zoznawał  
wyłącznie w  
zakresie swoich  
zawodowych  
kompetencji.

Podkreślenia  
wymagało przy  
tym, że biegły  
jedynie  
potwierdził z  
punktu widzenia  
wiedzy  
medycznej  
możliwość  
utrąty  
przytomności

przez  
pokrzywdzonego  
w mechanizmie  
jego  
podduszania  
przez sprawcę.  
Takie  
zachowanie  
sprawcy  
wynikało  
bowiem wprost  
z początkowych  
zeznań  
pokrzywdzonego  
W..

Zauważyć także  
należało, że  
omawiane  
stanowisko  
apelujących  
obrońców  
oskarżonego J.  
W. (1) nie zostało  
skutecznie  
poparte  
dopuszczonym  
w toku  
postępowania  
odwoławczego,  
na wnioski  
oskarżonego,  
dowodem z  
nagrania (w  
postaci  
transkrypcji)  
rozmowy z dnia  
(...) r. pomiędzy  
wymienionym  
oskarżonym a  
P. B. (1), ani  
też złożonymi  
w toku tego  
postępowania  
uzupełniającymi  
wyjaśnieniami  
oskarżonego J.  
J. wskazano  
powyżej w sekcji  
2.2.2., z

utrwalonej  
rozmowy nie  
wynikało, jakoby  
P. B. (1)  
przyznał, że  
zeznając w toku  
niniejszej  
sprawy,  
fałszywie  
obciążał  
oskarżonego J.  
W. (1) o udział  
w pobiciu D. W.  
(1). Utrwalona  
rozmowa –  
choćby ze  
względu na jej  
enigmatyczność  
– nie dostarczała  
przesłanek  
wystarczających  
dla skutecznego  
podważenia  
stwierdzonej  
przez Sąd I  
instancji  
wiarygodności  
zeznań świadka  
P. B. (1).  
Podobnie, wobec  
istnienia w  
sprawie  
wspomnianego,  
wzajemnie  
potwierdzającego  
się materiału  
dowodowego,  
wyjaśnienia  
oskarżonego J.  
W. (1), złożone w  
toku niniejszego  
postępowania  
apelacyjnego,  
uznane być  
musiały za  
niewiarygodne.

Uwzględniając  
powyższe  
stwierdzić

należało, że w zakresie ustaleń leżących u podstaw rozstrzygnięcia o sprawstwie i winie oskarżonego J. W. (1) co do czynu popełnionego na szkodę D. W. (1) nie potwierdził się żaden ze zgłoszonych przez obrońców zarzutów naruszenia procedury. Co za tym idzie – wbrew stanowisku obu apelacji – podstawy dowodowe tego rozstrzygnięcia uznać należało za odpowiadające wymogom art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k.. Tym samym poczynione w oparciu o takie, prawidłowe podstawy dowodowe, ustalenia faktyczne ocenić należało, jako wolne pod błędów natury faktycznej.

**Ad. pkt 4 –  
zarzut  
apelacji  
obrońcy**



**oskarżonego**  
**J. W. (1)**

Apelujący obrońca rację miał w tym zakresie, w jakim wskazał, że w podstawie prawnej skazania J. W. (1) w pkt 3 zaskarżonego rozstrzygnięcia, uwzględniono przepis art. 12 k.k., pomimo że z treści uzasadnienia wyroku wynikało, że Sąd „wyliminował z opisów przypisanych oskarżonym czynów art. 12 k.k., uznając, że pozbawienie wolności i pobicie pokrzywdzonego D. W. (1) miało miejsce raz”. Wbrew jednakże stanowisku apelującego, brak było podstaw do uznania wytkniętej nieścisłości za naruszenia przepisów postępowania, **art. 424 § 1 k.p.k. w zw. art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k.**, a traktowana ona być winna w



- umorzenie postępowania w części dotyczącej czynu opisanego w pkt. 13;	# niezasadny # zasadny # częściowo zasadny
- ewentualny – o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.	# niezasadny # zasadny # częściowo zasadny
<b>Wniosek apelacji obrońcy oskarżonego Marka B.,</b> adwokat M. I.:	# częściowo zasadny # niezasadny
- o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od czynów przypisanych mu w pkt. 11 i 12 zaskarżonego wyroku;	# częściowo zasadny # niezasadny # zasadny
- umorzenie postępowania w części dotyczącej czynu opisanego w pkt. 13;	
- ewentualny – o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.	

**Wniosek  
apelacji  
obrońcy  
oskarżonego Marka**

**F.**, adwokata P.  
S.:

- o zmianę  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
uniewinnienie  
oskarżonego od  
przypisanych  
mu czynów

- ewentualny  
– o uchylenie  
zaskarżonego  
wyroku i  
przekazanie  
sprawy Sądowi  
I instancji do  
ponownego  
rozpoznania

**Wniosek  
apelacji  
obrońcy  
oskarżonego Jarosława**

**W. i A. W.**,  
adwokata M. M.  
(2):

- o zmianę  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
uniewinnienie  
oskarżonych od  
zarzuconych im  
czynów;

- ewentualny  
– o uchylenie  
zaskarżonego  
wyroku i  
przekazanie  
sprawy Sądowi  
I instancji do  
ponownego  
rozpoznania.

<p>Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p><b>Ad. pkt 1, 3, 6, 9, 11: wnioski apelacji obrońców oskarżonych J. W. (1) M. B., M. F. i A. W.</b></p> <p>Stanowisko apelujących obrońców oskarżonych okazało się zasadne w zakresie, w jakim kwestionowali zawarte w wyroku Sądu I instancji zaskarżone rozstrzygnięcia co do sprawstwa i winy wymienionych oskarżonych w odniesieniu do czynów polegających na udziale (w tym kierowniczym) w grupie przestępczej o charakterze zbrojnym i wymuszeniem rozbójniczym. J. była o tym owa powyżej, apelujący wykazali</p>	

istnienie  
zasadnych  
podstaw do  
uniewinnienia  
oskarżonych od  
wymienionych  
czynów.

**Ad. pkt 1, 4,  
7, 11: wnioski  
apelacji  
obrońców  
oskarżonych  
J. W. (1) M. B.  
i A. W.**

Wbrew  
stanowisku  
apelujących  
obrońców  
oskarżonych –  
brak było  
podstaw do  
zakwestionowania  
zawartego w  
wyroku Sądu I  
instancji  
zaskarżonego  
rozstrzygnięcia  
co do sprawstwa  
i winy  
wymienionych  
oskarżonych w  
zakresie  
pozostałych  
(poza udziałem  
w grupie  
przestępczej i  
wymuszeniem  
rozbójniczym)  
przypisanych im  
czynów, w  
szczególności  
żadna z tych  
apelacji nie  
wykazała  
zasadnych  
podstaw do  
postulowanego  
przez obrońców

uniewinnienia  
oskarżonych od  
pozostałych  
przypisanych im  
czynów, ani  
umorzenia  
postępowania.  
Stąd wnioski  
obrońców o  
uniewinnienie  
oskarżonych  
albo o  
umorzenie  
postępowania,  
uznane być  
musiały za  
bezzasadne w  
całości.

**Ad. pkt 2,  
5, 8, 10 i  
12: wnioski  
apelacji  
obrońców  
oskarżonych  
J. W. (1) M. B.,  
M. F. i A. W.**

Apelujący  
obrońcy  
oskarżonych nie  
wykazali także,  
jakoby  
postępowanie  
rozpoznawcze  
przed Sądem  
Okręgowym  
obarczone było  
wadami i  
brakami  
uzasadniającymi  
potrzebę jego  
powtórzenia.  
Stąd ich wnioski  
(zgłaszane  
przede  
wszystkim jako  
ewentualne) o  
**uchylenie  
zaskarżonych**

<p><b>rozstrzygnięć</b> i przekazanie spraw do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, uznać należało za bezzasadne w całości.</p>	
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>1. 2.</p>	<p>- niezaprezentowanie przez Sąd I instancji wystarczających podstaw dowodowych i faktycznych rozstrzygnięcia w przedmiocie sprawstwa i winy oskarżonych M. F., M. B., J. W. (1) i A. W. w zakresie czynu z art. 258 § 2 k.k.;</p> <p>- skuteczne zakwestionowanie w toku postępowania apelacyjnego podstaw dowodowych rozstrzygnięcia Sądu I instancji w przedmiocie sprawstwa i winy oskarżonych J. W. (1), M. B., M. F. i A. W. w zakresie czynu</p>



	<p>z art. 282 k.k. (w przypadku M. B. w zw. z art. 64 § 1 k.k., a w przypadku M. F. – w zw. z art. 64 § 2 k.k.).</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>J. wynika z <b>art. 435 k.p.k.</b>, Sąd odwoławczy uchyla lub zmienia orzeczenie na korzyść współoskarżonych, choćby nie wnieśli środka odwoławczego, jeżeli je uchylił lub zmienił na rzecz współoskarżonego, którego środek odwoławczy dotyczył, gdy te same względy przemawiają za uchycieniem lub zmianą na rzecz tamtych.</p> <p>Wobec powyższego wskazane okoliczności musiały być uwzględnione na korzyść P. P. (1), który nie wnosił w niniejszej sprawie środka odwoławczego – skutkując</p>		

<p>uniewinnieniem wymienionego od czynów z art. 258 § 2 k.k. i art. 282 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>Pkt VII wyroku</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p><b>W pozostałym objętym zaskarżeniem zakresie</b>, tj. w zakresie wykraczającym poza zmiany dokonane w pkt I - VI uzasadnianego wyroku, Sąd Apelacyjny <b>zaskarżony wyrok utrzymał w mocy</b>; utrzymanie w mocy objęło zatem zaskarżone rozstrzygnięcia:  - zawarte w <b>pkt 3</b> zaskarżonego wyroku,</p>		

orzeczenie o  
sprawstwie i  
winie

**oskarżonego**

**J. W. (1)** za czyn  
z art. 158 § 1 k.k.  
i art. 189 § 2  
k.k. w zw. z art.  
12 k.k. w zw. z  
art. 11 § 2 k.k.  
(za wyjątkiem  
imiennego  
wskazania w  
opisie tego czynu  
współsprawcy –  
D. W. (4), a  
to z uwagi  
na wyłączenie  
jego sprawy  
do odrębnego  
rozpoznania)  
oraz w  
przedmiocie  
kary 2 lat  
pozbawienia  
wolności kary  
za ten czyn  
wymierzonej;

- zawarte w **pkt**  
**13** zaskarżonego  
wyroku,  
orzeczenie o  
sprawstwie i  
winie

**oskarżonego**

**M. B.** za czyn  
z art. 62 ust.  
1 ustawy o  
przeciwdziałaniu  
narkomanii oraz  
w przedmiocie  
kary 4 miesięcy  
pozbawienia  
wolności za ten  
czyn  
wymierzonej;

- zawarte w **pkt**  
**17** zaskarżonego

wyroku,  
orzeczenie w  
przedmiocie  
dowodu  
rzeczowego;

- zawarte w **pkt**  
**28** zaskarżonego  
wyroku,  
orzeczenie o  
sprawstwie i  
winie

**oskarżonego**  
**A. W.** za  
czyn art. 157  
§ 1 k.k. oraz  
w przedmiocie  
kary 1 roku  
pozbawienia  
wolności za ten  
czyn orzeczonej;

- zawarte w **pkt**  
**31** zaskarżonego  
wyroku,  
orzeczenie w  
przedmiocie  
nałożonej na  
oskarżonego A.  
W. nawiązki w  
kwocie 6.000  
zł na rzecz  
pokrzywdzonego  
J. W. (3).

Zwiąże o  
powodach  
utrzymania w  
mocy

Z uwagi na  
to, że apelujący  
obrońcy  
oskarżonych: J.  
W. (1), M. B. i  
A. W. nie zdołali  
skutecznie  
zakwestionować  
konkluzji Sądu

I instancji o  
wypełnieniu  
przez  
oskarżonych w  
sposób  
zawiniony  
ustawowych  
znamion  
pozostałych  
(poza udziałem  
w grupie  
przestępczej i  
wymuszeniem  
rozbójniczym)  
przypisanych im  
czynów, w  
szczególności  
nie wykazali  
przesłanek  
uzasadniających  
uniewinnienie  
oskarżonych w  
tym zakresie, ani  
też nie wykazali  
wadliwości  
zaskarżonego  
orzeczenia  
uzasadniających  
ponowne  
rozpoznanie  
sprawy  
obejmującej owe  
pozostałe czyny,  
**rozstrzygnięcie**  
**w**  
**przedmiocie**  
**sprawstwa i**  
**winy**  
oskarżonych w  
zakresie  
wykraczającym  
poza objęty ich  
uniewinnieniem,  
zasługiwało na  
aprobatę  
(korekty  
wymagał jedynie  
opis czynu  
przypisanego J.  
W. (1) w zakresie

imiennego  
wskazania  
współsprawcy).

Za wyjątkiem  
omówionej w  
sekcji 5.2,  
kwestii  
zastosowania  
środka  
probacyjnego  
wobec  
oskarżonego A.  
W., prawidłowe  
okazały się także  
stanowiące  
następstwo  
rozstrzygnięcia  
w przedmiocie  
sprawstwa i winy  
wymienionych  
oskarżonych w  
omawianym  
zakresie,  
zawarte w  
zaskarżonym  
wyroku,  
**orzeczenia w  
przedmiocie  
kary.** W  
szczególności  
(poza  
wzmiankowanym  
przypadkiem  
zastosowania  
środka  
probacyjnego),  
Sąd Apelacyjny  
nie znalazł  
podstaw by  
uznać – zgodnie  
z kierunkiem  
apelacji  
obrońców –  
jakoby  
wymierzone  
oskarżonym  
kary  
pozbawienia  
wolności, jak

<p>również pozostałe rozstrzygnięcia w przedmiocie kary, były nieprawidłowe, w tym rażąco nadmiernie surowe.</p>		
<p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>0.0.1 <b>Pkt I-VI</b> 0.0.2 <b>wyroku</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>0.0.2 <b>Pkt I.1, II.1., III. 1., IV.1. i V.1. wyroku</b></p> <p>0.0.3- zawarte w <b>pkt 1, 11, 18, 22 i 26</b> zaskarżonego wyroku, orzeczenie o sprawstwie i winie oskarżonych J. W. (1), M. B., M. F., P. P. (1) i A. W. w zakresie czynu z <b>art. 258 § 2 k.k.</b> (w przypadku M. F. – z <b>art. 258 § 3 k.k.</b>) – poprzez <b>uniewinnienie</b> oskarżonych;</p> <p>0.0.4 <b>Pkt I.2, II.2., III. 2., IV.2. i V.2. wyroku</b></p>		

o.o.5- zawarte  
w **pkt 2,  
12, 19, 23 i  
27** zaskarżonego  
wyroku,  
orzeczenie o  
sprawstwie i  
winie  
oskarżonych J.  
W. (1), M. B.,  
M. F., P. P.  
(1) i A. W. w  
zakresie czynu z  
**art. 282 k.k.**  
(w przypadku M.  
B. i P. P. (1)  
– w zw. z art.  
64 § 1 k.k., a w  
przypadku M. F.  
– w zw. z art. 64 §  
2 k.k.) – poprzez  
**uniewinnienie**  
oskarżonych;

o.o.7**Pkt I.3.  
wyroku**

o.o.8- zawarte  
**w pkt 3**  
zaskarżonego  
wyroku,  
orzeczenie o  
sprawstwie i  
winie  
oskarżonego J.  
W. (1) za czyn z  
art. 158 § 1 k.k.  
i art. 189 § 2  
k.k. w zw. z art.  
12 k.k. w zw. z  
art. 11 § 2 k.k. w  
zakresie **opisu  
czynu** poprzez  
**wyeliminowanie  
imiennego  
wskazania  
współsprawcy**  
– D. W. (4),  
a to z uwagi  
na wyłączenie



jego sprawy  
do odrębnego  
rozpoznania;

**Pkt 1.4., 1.5.,  
II.3., III.3.,  
IV.3. i V.3.  
wyroku**

0.0.10- zawarte  
w **pkt 4, 15,  
20, 24 i 29**  
zaskarżonego  
wyroku

**rozstrzygnięcia  
w**

**przedmiocie**

**kary**, dotyczące  
oskarżonych J.  
W. (1), M. B.,  
M. F., P. P. (1)  
i A. W., poprzez  
uchylenie

rozstrzygnięć o  
orzeczeniu  
wobec

oskarżonych kar  
łącznych  
pozbawienia

wolności, a w  
przypadku P. P.  
(1) – także

zawarte w **pkt  
25** orzeczenie  
o warunkowym

zawieszeniu  
wykonania owej  
nieistniejącej

kary  
pozbawienia  
wolności,

poprzez jego  
uchylenie, jak  
również zawarte

w **pkt 5, 16  
i 21** orzeczenia  
w przedmiocie

zaliczenia  
okresów

pozbawienia

wolności na  
poczet kar  
pozbawienia  
wolności  
poprzez  
odmienne  
wskazanie tych  
kar, a w pkt  
21 – uchylenie  
orzeczenia o  
zaliczeniu;

o.o.12 **Pkt V. 4  
wyroku**

o.o.13- zawarte  
w **pkt 30**  
zaskarżonego  
wyroku  
**rozstrzygnięcie**  
**w**  
**przedmiocie**  
**kary** w zakresie  
zaliczenia  
okresu  
pozbawienia  
wolności na  
poczet kary  
pozbawienia  
wolności,  
poprzez jego  
uchylenie i  
orzeczenie w  
tym miejscu o  
**warunkowym**  
**zawieszeniu**  
wykonania  
orzeczonej  
wobec  
oskarżonego **A.**  
**W.** w pkt 28  
części  
rozstrzygającej  
zaskarżonego  
wyroku, **kary 1**  
**roku**  
**pozbawienia**  
**wolności, na**  
**okres 3**  
**(trzech) lat**

**próby** oraz oddanie go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego i nałożenie na niego obowiązków w postaci informowania kuratora o przebiegu okresu próby oraz powstrzymania się od kontaktów ze środowiskiem przestępczym;

**o.o.15Pkt VI. 4 wyroku**

o.o.16- zawarte w **pkt 34 i 35** części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku **orzeczenie o kosztach postępowania za I instancję**, poprzez obciążenie Skarbu Państwa tymi kosztami w części dotyczącej uniewinnienia oskarżonych, a w pozostałej części – poprzez zwolnienie oskarżonych od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa, oraz niewymierzenie

im opłat za I instancję.	
Zwięźle o powodach zmiany	
<p><b>Ad. pkt I.1., II.1., III.1., IV.1. i V.1 wyroku</b></p> <p>Przypisanie oskarżonemu przestępstwa – niezależnie od tego, czy następuje ono w kształcie wynikającym z aktu oskarżenia, czy zostaje wzbogacone o dodatkowe, stwierdzone przez sąd okoliczności, czy też przeciwnie, pewne okoliczności zostają z opisu czynu usunięte – wymaga bezwzględnie oparcia się przez tenże sąd na skonkretyzowanych podstawach faktycznych, wynikających jednoznacznie z dowodów (art. 410 k.p.k.), a przeprowadzone przez sąd w tym zakresie wnioski winno znaleźć odzwierciedlenie</p>	

w uzasadnieniu wyroku (art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k.). W tej kwestii rację mieli apelujący obrońcy, podnosząc, że Sąd I instancji – w zakresie zarzuconych oskarżonym czynów z art. 258 § 2 k.k. – wskazanym wymogom, nie sprostął. Lektura uzasadnienia zaskarżonego wyroku wskazywała, że przekonanie Sądu I instancji o sprawstwie i winie oskarżonych w zakresie wymienionego czynu, opierało się wyłącznie na dowodzie z wyjaśnień oskarżonego P. P. (1), przy czym w uzasadnieniu tym nie wskazano faktów, które stanowiłyby wystarczające przesłanki do wywiedzenia stanowczej konkluzji w przedmiocie tego sprawstwa.

Sąd I instancji w zakresie czynu z art. 258 § 2 i

3 k.k. poprzestał de facto na wskazaniu, że „z wyjaśnień P. P. (1) wynika, że przynależał on do zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej wspólnie przez D. W. (4) i M. F.. P. P. (1) pełnił w tej grupie rolę poślednią, wykonywał polecenia M. F. i M. B..” Te dwie okoliczności – stanowiące przy tym raczej prezentację przez P. P. (1) jego przekonań, nie zaś wiedzy o faktach – były dalece niewystarczające do tego, by w sposób zgodny z regułami dowodzenia wyprowadzić wniosek nie tylko o przynależności oskarżonych do zorganizowanej grupy przestępczej w rozumieniu art. 258 § 2 k.k., ale w ogóle o istnieniu takiej grupy i to o charakterze zbrojnym. Podkreślenia wymagało, że

Sąd I instancji nie poczynił żadnych ustaleń faktycznych w przedmiocie sposobu działania takiej grupy, w szczególności tego, czy celem jej było dokonanie jednego tylko konkretnego przestępstwa; ustalenia zaś w przedmiocie hierarchii w grupie tej panującej, czy wzajemnych relacji pomiędzy jej członkami były de facto szczątkowe i polegały zasadniczo na odwołaniu się treści wyjaśnień P. P. (1). Tymczasem okoliczności z tego zakresu stanowiły niezbędne przesłanki pozwalające przesądzić, czy oskarżeni tworzyli między sobą relacje pozwalające stwierdzić, że funkcjonowali w sposób właściwy dla grupy przestępczej.

Z całą pewnością o istnieniu takiej

grupy nie mogła  
przesądzać  
narracja  
procesowa P.  
P. (1), której  
wartość  
dowodowa  
została w toku  
postępowania  
apelacyjnego  
skutecznie  
zakwestionowana.  
W tej sytuacji,  
stanowcze  
stwierdzenie  
przez Sąd I  
instancji  
sprawstwa i winy  
oskarżonych w  
zakresie czynu z  
art. 258 § 2  
i 3 k.k., było  
dowolne.

W tej sytuacji,  
wobec  
niezaprezentowania  
przez Sąd I  
instancji  
wystarczających  
podstaw  
dowodowych i  
faktycznych  
rozstrzygnięcia  
w przedmiocie  
sprawstwa i winy  
oskarżonych M.  
F., M. B., J. W.  
(1) i A. W. (a  
w konsekwencji  
także P. P. (1))  
w zakresie czynu  
z art. 258 § 2 i  
3 k.k., należało  
ich od zarzutu  
popelnienia tego  
czynu  
uniewinnić.



**0.0.1Pkt I.2,  
II.2., III. 2.,  
IV.2. i V.2.  
wyroku**

Sąd I instancji  
– jak słusznie  
zarzucili  
apelujący  
obrońcy, a co  
omówiono  
powyżej – nie  
sprostał  
wymaganiom  
oparcia  
rozstrzygnięcia  
na należycie  
wykazanych  
podstawach  
dowodowych i  
faktycznych  
również w  
zakresie  
zarzuconych  
oskarżonym  
czynów z art.  
282 k.k. I w  
tym wypadku  
przekonanie  
Sądu I instancji  
o sprawstwie i  
winie  
oskarżonych w  
zakresie  
wymienionego  
czynu, opierało  
się wyłącznie  
na dowodzie  
z wyjaśnień  
oskarżonego P.  
P. (1), którego  
wartość  
dowodowa  
została w toku  
postępowania  
apelacyjnego  
skutecznie  
zakwestionowana.

Nadto również w odniesieniu do wskazanego czynu – aczkolwiek w nieco mniejszym zakresie iż miało to miejsce w przypadku czynu z art. 258 § 2 k.k. – Sąd I instancji poniechał ustalenia istotnych okoliczności zdarzenia obejmującego przejęcie dyskoteki od pokrzywdzonego P.. Nie odtworzono mianowicie całego fragmentu tego zdarzenia, obejmującego bezpośrednio, trwające ok. 30 min. spotkanie pomiędzy m.in. oskarżonymi F. i J. W. (1) a pokrzywdzonym P. w bliżej nieustalonym dniu w (...) r., które to spotkanie poprzedzać miało przeniesienie własności dyskoteki. Brak odtworzenia okoliczności owego spotkania, pozostawiał

znaczną przestrzeń dla wątpliwości chociażby co do przyczyn przeniesienia własności dyskoteki, czy motywacji stron tejże transakcji, w tym przesłanek, którymi kierował się pokrzywdzony W. P. przy jej dokonywaniu. Istnienie tych wątpliwości, w połączeniu z faktem obalenia podstaw dowodowych ustaleń faktycznych w zakresie zachowań oskarżonych mających obejmować zagrożenie pokrzywdzonemu – czyniło dowolną konkluzję Sądu I instancji o wypełnienia przez oskarżonych znamion czynu z art. 282 k.k.

W tej sytuacji, wobec skutecznego zakwestionowania podstaw dowodowych rozstrzygnięcia Sądu I instancji

w przedmiocie  
sprawstwa i winy  
oskarżonych J.  
W. (1), M. B.,  
M. F. i A. W.  
w zakresie czynu  
z art. 282 k.k.  
(w przypadku M.  
B. w zw. z art.  
64 § 1 k.k., a w  
przypadku M. F.  
– w zw. z art.  
64 § 2 k.k.), a  
w konsekwencji  
także  
analogicznego  
rozstrzygnięcia  
dotyczącego P.  
P. (1), należało  
oskarżonych od  
zarzutu  
popelnienia tego  
czynu  
uniewinnić.

**Ad. pkt 1.3.  
wyroku**

Z uwagi na  
wyłączenie  
sprawy D. W. (4)  
do odrębnego  
rozpoznania  
(vide:  
postanowienie  
Sądu  
Apelacyjnego  
wydane w toku  
rozprawy w  
dniu (...) r.),  
**imiennie**  
**wskazanie**  
**tego**  
**oskarżonego**  
w opisie czynu  
przypisanego  
współsprawcy  
należało  
wyeliminować.  
Wobec tego, w

pkt 3 części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, w opisie przypisanego oskarżonemu J. W. (1) czynu, w miejsce stwierdzenia, że oskarżony ten działał „wspólnie i w porozumieniu z D. W. (4) oraz dwoma ustalonymi mężczyznami”, przyjęto, że oskarżony J. W. (1) działał wspólnie i w porozumieniu z trzema ustalonymi mężczyznami, a w miejsce stwierdzenia, że „ciosy zadawali również D. W. (4) oraz jeden z ustalonych mężczyzn”, przyjęto, że ciosy zadawali również dwaj z ustalonych mężczyzn.

**Ad. pkt I.4., I.5., II.3., III.3., IV.3. i V.3. wyroku**

Częściowe uniewinnienie oskarżonych J. W. (1), M. B. i A. W. spowodowało, że w mocy pozostało

skazanie ich za jeden tylko z zarzuconych im czynów, a co za tym idzie – w obrocie prawnym pozostała jedna tylko orzeczona wobec nich kara jednostkowa. W przypadku zaś oskarżonych M. F. i P. P. (1) – wobec uniewinnienia ich od obu postawionych im zarzutów – w obrocie nie pozostał żadna z orzeczonych wobec nich kar jednostkowych.

Wobec tego, należało wyeliminować z obrotu prawnego, zawarte odpowiednio w pkt 4, 15, 20, 24 i 29 zaskarżonego wyroku rozstrzygnięcia o orzeczeniu wobec wymienionych oskarżonych **kar łącznych** pozbawienia wolności, a w przypadku P. P. (1) – także zawarte w pkt 25 orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania owej

nieistniejącej kary pozbawienia wolności, jak również dokonać stosownej modyfikacji, zawartych w pkt 5, 16 i 21 orzeczeń w przedmiocie zaliczenia okresów pozbawienia wolności na poczet kar.

**Ad. pkt V.4. wyroku**

Częściowo nieprawidłowe okazało się stanowiące następstwo rozstrzygnięcia w przedmiocie sprawstwa i winy **oskarżonego**

**A. W.** za przypisany mu w pkt 28 części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, czyn art. 157 § 1 k.k., **orzeczenie w przedmiocie kary.** Wskazać przy tym należało, że w przypadku wymienionego oskarżonego, kwestionowanie rozstrzygnięcia o karze wynikało z zaskarżenia przez jego obrońcę wyroku

w całości i nie wiązało się z przytoczeniem na jego poparcie żadnych argumentów. W przypadku apelacji obrońcy wymienionego oskarżonego, jej autor koncentrował się – jak była o tym mowa powyżej – na podważaniu prawidłowości samego skazania.

Sąd Apelacyjny znalazł jednakże podstawy do tego, by dokonać – zgodnej z kierunkiem apelacji obrońcy oskarżonego – **modyfikacji rozstrzygnięcia o karze**, w zakresie nadania karze charakteru kary bezwzględnej.

Poddając zgodnej z kierunkiem apelacji obrońcy analizie kwestię prawidłowości i trafności orzeczenia o karze, w pierwszej kolejności zauważyć należało, że kara jednostkowa 1 roku



pozbawienia  
wolności  
wymierzona  
oskarżonemu A.  
W. w pkt 28  
części  
rozstrzygającej  
zaskarżonego  
wyroku za  
przypisany mu  
czyn z art. 157  
§ 1 k.k., mieściła  
się w granicach  
ustawowego  
zagrożenia,  
należycie  
uwzględniła  
dyrektywy  
wymiaru kary i  
jawiła się jako  
odpowiednia  
reakcja prawno-  
karna na  
popelnione  
przez  
oskarżonego  
bezprawie.  
Zauważyć przy  
tym należało,  
że miarkując tę  
karę Sąd I  
instancji  
należycie  
uwzględnił  
wszystkie  
okoliczności  
istotne dla  
wymiaru kary,  
w tym te  
o charakterze  
obciążającym,  
jak i łagodzącym.

Sąd Apelacyjny  
odmiennie  
jednakże niż Sąd  
I instancji ocenił  
kwestię potrzeby  
nadania tej karze  
charakteru kary

bezwzględnej w stosunku do oskarżonego A. W.. W ocenie Sądu odwoławczego, zasadne okazało się nadanie orzeczonej karze 1 roku pozbawienia wolności charakteru względnego, poprzez warunkowe zawieszenie jej wykonania. Dodać należało, że rozstrzygnięcie takie – w odniesieniu do kary o wskazanej wysokości – było możliwe w stanie prawnym obowiązującym zarówno w chwili popełnienia przez oskarżonego A. W. przypisanego mu przestępstwa, jak i w aktualnym stanie prawnym. Jednakże z uwagi na obligatoryjny jedynie w aktualnym stanie prawnym charakter orzekania w przedmiocie obowiązków, o których mowa

w art. 72 k.k.,  
za względniejszy  
dla sprawcy  
uznać należało  
stan prawny  
obowiązujący w  
chwili czynu.  
Zatem, z uwagi  
na zasadę  
wynikającą z art.  
4 § 1 k.k.,  
w odniesieniu  
do oskarżonego  
zastosować  
należało  
przepisy art. 69  
i nast. k.k. w  
ich brzmieniu  
obowiązującym  
przed dniem 1  
lipca (...) r.

Za  
zastosowaniem  
wobec  
oskarżonego A.  
W. środka  
probacyjnego  
przemawiały  
okoliczności w  
postaci braku  
znacznej  
demoralizacji  
oskarżonego i  
wynikającej z  
tego faktu  
zdatości  
oskarżonego do  
resocjalizowania  
się w warunkach  
wolnościowych.  
Zważyć bowiem  
należało, że  
oskarżony był  
osobą  
stosunkowo  
młodą (w chwili  
czynu miał (...) lata,  
a w chwili  
orzekania przez

Sąd I instancji – 27) i nie był w przeszłości karany sędownie, ani poddawany oddziaływaniom penitencjarnym; pracował i prowadził też ustabilizowane życie zawodowe. Zasadne było zatem założenie, że samo postępowanie karne zakończone wyrokiem skazującym – tym bardziej, że łączyło się z izolacją oskarżonego w ramach tymczasowego aresztowania – w sposób wystarczający uświadomiło oskarżonemu nieopłacalność przestępczych zachowań i zmotywowało go do ich skutecznego unikania i to bez konieczności stosowania wobec niego oddziaływań związanych z wykonaniem kary o charakterze izolacyjnym.

Można zatem było

sformułować w odniesieniu do oskarżonego A. W. pozytywną prognozę kryminologiczną, która w świetle art. 69 § 1 k.k. warunkowała zastosowanie omawianego dobrodziejstwa. Warunkowe zawieszenie wykonania kary na okres 3 lat próby, jako mające szansę skutecznej korekty jego nagannego modelu funkcjonowania, stanowiło wystarczającą przeciwwagę dla dokonanego przezeń bezprawia. W tej sytuacji, z uwagi na opisaną powyżej potrzebę skutecznego resocjalizowania oskarżonego, który nie odbywał wcześniej kary w zakładzie karnym, orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wymierzonej mu kary pozbawienia wolności ocenić

należało jako  
zasadne i celowe.

Skuteczność  
resocjalizacji  
sprawcy w  
warunkach  
wolnościowych  
wzmocnić ma  
jednoczesne  
zastosowanie  
wobec

oskarżonego  
takich instytucji  
probacyjnych,  
jak: oddanie go  
w tym czasie pod  
dozór kuratora  
sądowego (art.  
73 § 1 k.k.  
w brzmieniu  
obowiązującym  
przed dniem  
1 lipca (...)  
r. (wynikającym  
z przepisów  
opublikowanych  
w

Dz.U.2005.163.1363)

– w zw. z art.  
4 § 1 k.k. oraz  
nałożenie na  
niego  
obowiązków w  
postaci  
informowania  
kuratora o  
przebiegu  
okresu próby  
oraz  
powstrzymania  
się od kontaktów  
ze środowiskiem  
przestępczym  
(art. 72 § 1 i  
7 pkt 1 k.k.  
– w brzmieniu  
obowiązującym  
przed dniem  
1 lipca (...)

r. (wynikającym z przepisów opublikowanych w Dz.U.2010.40.227) – w zw. z art. 4 § 1 k.k.

Orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności, powodujące, że kara ta nie będzie wobec oskarżonego efektywnie wykonywana, implikowało z kolei konieczność uchylenia orzeczenie o zaliczeniu okresu pozbawienia wolności na poczet kary pozbawienia wolności.

Uwzględniając powyższe, Sąd Apelacyjny orzekając jak w **pkt V. 4.** uzasadnianego wyroku, dokonał zmiany zaskarżonego wyroku w zakresie **pkt 30** jego części rozstrzygającej.

**Ad. pkt VI. wyroku**

Konsekwencją  
opisanej  
powyżej  
modyfikacji  
zaskarżonego  
wyroku,  
obejmującej  
częściowe  
uniewinnienie  
oskarżonych,  
była także  
konieczność  
zmiany  
orzeczenia **o**  
**kosztach**  
**postępowania**  
**za I instancję.**  
Zauważyć  
bowiem  
należało, że  
w **pkt 34**  
**i 35** części  
rozstrzygającej  
zaskarżonego  
wyroku,  
zasądzono od  
oskarżonych na  
rzecz Skarbu  
Państwa koszty  
sądowe i  
wymierzono im  
opłaty od  
wymierzonych  
im kar oraz  
zwolniono  
jednego z  
oskarżonych od  
obowiązku  
zapłaty  
przypadającej od  
niego części  
kosztów. Takie  
rozstrzygnięcia  
w przedmiocie  
kosztów  
odpowiadały  
sytuacji prawnej  
oskarżonych  
ukształtowanej



wyrokiem Sądu I instancji, którym skazano ich za zarzucone im czyny; straciło ono natomiast swą aktualność w sytuacji, gdy w całości bądź częściowo zostali oni uniewinnieni.

Jak bowiem wynika z przepisów art. 632 pkt 2 k.p.k., w przypadku uniewinnienia oskarżonego w sprawach z oskarżenia publicznego, koszty procesu ponosi Skarb Państwa; na oskarżonym zaś spoczywa obowiązek zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa w razie jego skazania, co wynika z kolei z przepisów art. 627 k.p.k.

Wobec tego, biorąc pod uwagę, że w wyniku zmiany zaskarżonego wyroku oskarżeni zostali w całości albo częściowo uniewinnieni od zarzuconych im czynów,

<p>kosztami procesu w części dotyczącej ich uniewinnienia, na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k., należało obciążyć Skarb Państwa; w pozostałej zaś części, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. – po uwzględnieniu sytuacji majątkowej oskarżonych – zwolniono ich od zapłaty tych kosztów na rzecz Skarbu Państwa, w tym nie wymierzono im opłat za I instancję.</p>		
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p><b>6. Koszty Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p><b>Pkt VIII wyroku</b></p>	<p>Rozstrzygając o <b>kosztach</b></p>	

**Pkt  
wyroku**

**IX**

**procesu za  
postępowanie  
odwoławcze,**

Sąd Apelacyjny  
wziął pod uwagę  
wynik sprawy,  
a zatem to,  
że wniesione w  
sprawie apelacje  
obrońców  
zostały  
uwzględnione w  
znacznym  
zakresie,  
skutkując przy  
tym częściowym  
uniewinnieniem  
oskarżonych, w  
niewielkim zaś  
zakresie nie  
zostały  
uwzględnione.

W tej sytuacji, w  
myśl przepisów  
art. 636 § 2  
k.p.k. w zw. z  
art. 633 k.p.k.,  
koszty procesu  
obciążały  
apelujące strony  
w tym zakresie  
w jakim apelacje  
ich obrońców  
nie zostały  
uwzględnione,  
przy czym  
oskarżeni – co  
do zasady –  
winni je ponieść  
stosownie do  
swojego udziału  
w sprawie.

W odniesieniu  
do tej części  
kosztów, która  
związana była z  
uniewinnieniem  
oskarżonych,  
zgodnie z

przepisami art. 632 pkt. 2 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k., kosztami procesu obciążono Skarb Państw, w tym na podstawie przepisów art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. i § 11 ust. 1 pkt 5 i § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października (...) r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.(...).1800), zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonych J. W. (1), M. B., M. F. i A. W. zwrot wydatków poniesionych na ustanowienie obrońcy w postępowaniu odwoławczym, uwzględniając przy tym wysokość stawki w kwocie 1200 zł oraz wymóg zwiększenia opłaty adwokackiej o 20 % za każdy następny dzień rozprawy, co dało kwoty po 1920 zł dla każdego z oskarżonych.

W odniesieniu  
zaś do tej  
części kosztów  
procesu, która  
przypadała od  
oskarżonych w  
związku z  
nieuwzględnieniem  
apelacji ich  
obrońców, Sąd  
Apelacyjny –  
uwzględniając  
ich sytuację  
majątkową, na  
podstawie art.  
624 § 1  
k.p.k., zwolnił  
oskarżonych z  
obowiązku  
uiszczenia tych  
kosztów na rzecz  
Skarbu Państwa.

Z tych samych  
względów, na  
podstawie art. 17  
ust. 1 ustawy  
z dnia 23  
czerwca 1973  
r. o kosztach  
sądowych w  
sprawach  
karnych  
(Dz.U.1983.49.223  
ze zmian.),  
zwolnieniem  
objęto opłaty za  
II instancję.

**7. PODPIS**

**M. T. P. S. U.  
D.**