UZASADNIENIE

M. C. (1), B. C. (1), R. D. (1), D. J. (1), R. J. (1), Ł. K. (1), J. Ł. (1), G. P. (1), T. S. (1), A. W. (1) oraz inne osoby, które nie były objęte niniejszym postępowaniem odwoławczym stanęli przed Sądem Okręgowym
w P. oskarżeni o to, że :

1. ***T. S. (1)*** o to, że:

I. w okresie od lutego 2006 roku do 21 kwietnia 2006 roku w L., kierował wspólnie z G. P. (1) zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której wchodzili w ww. okresie czasu również W. S. (1), M. C. (1), R. D. (1), D. C. (1), J. Ł. (1) i S. K. (1), mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) i Telegazety samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych, w ten sposób, że zamieszczał ogłoszenia o sprzedaży pojazdów i prowadził rozmowy telefoniczne z pokrzywdzonymi, wyłudzając od nich zaliczki, a także dzielił zadania, rozliczał finansowo innych członków grupy przestępczej,

tj. o przestępstwo z art.258 § 3 kk

2. ***G. P. (1)*** o to, że:

II. w okresie od lutego 2006 roku do czerwca 2006 roku w L. kierował wspólnie z T. S. (1) zorganizowaną grupą przestępczą, a w okresie od czerwca 2006 roku do stycznia 2007 roku i od marca 2007 roku do 17 lutego 2008 roku kierował wspólnie z W. S. (1) zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której to grupy przestępczej wchodzili również M. C. (1), D. C. (1), S. K. (1), J. Ł. (1), B. C. (1), D. W. (1), S. Ł. (1), H. Ł., R. J. (1), D. J. (1), R. D. (1), K. Z. (1) i T. Ł. (1) i inne ustalone osoby, co do których prowadzono odrębne postępowania przygotowawcze, a mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy oferowaniu za pośrednictwem portalu internetowego (...) i Telegazety sprzedaży samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych, w ten sposób, że organizował sposób przestępczego działania, ustalał zasady finansowych rozliczeń, kierował przestępczym działaniem i rozliczał finansowo R. D. (1), R. J. (1), S. Ł. (1),zamieszczał w portalu internetowym (...) ogłoszenia o sprzedaży pojazdów, prowadził rozmowy telefoniczne z pokrzywdzonymi, wyłudzając od nich zaliczki oraz odbierał i dzielił pieniądze wypłacane z rachunków bankowych innych osób, tzw. „słupów

tj. o przestępstwo z art.258 § 3 kk

3. ***W. S. (1)*** o to, że:

III. W okresie od lutego 2006 roku do czerwca 2006 roku w L. brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. S. (1) i G. P. (1) ps. (...), a w okresie od czerwca 2006 roku do stycznia 2007 roku i od marca 2007 roku do 17 lutego 2008 roku kierował wspólnie z G. P. (1) zorganizowaną grupą przestępczą, w skład której to grupy przestępczej wchodzili również M. C. (1), D. C. (1), S. K. (1), J. Ł. (1), B. C. (1), D. W. (1), S. Ł. (1), H. Ł., R. J. (1), D. J. (1), K. Z. (1) i T. Ł. (1) i inne ustalone osoby, co do których prowadzono odrębne postępowania przygotowawcze, a mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy oferowaniu za pośrednictwem portalu internetowego (...) i Telegazety sprzedaży samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych, w ten sposób, że organizował sposób przestępczego działania, ustalał zasady finansowych rozliczeń, kierował przestępczym działaniem i rozliczał finansowo H. Ł., D. W. (1), S. Ł. (1), zamieszczał w portalu internetowym (...) ogłoszenia o sprzedaży pojazdów, prowadził rozmowy telefoniczne z pokrzywdzonymi, wyłudzając od nich zaliczki oraz odbierał i dzielił pieniądze wypłacane z rachunków bankowych innych osób, tzw. „słupów”

tj. o przestępstwo z art.258 § 3 kk

4. ***J. Ł. (1)*** o to, że:

IV. w okresie od lutego 2006 roku do 21 kwietnia 2006 roku w L., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. S. (1) i G. P. (1) ps. (...), w skład której wchodzili również w ww. okresie czasu W. S. (1), R. D. (1), M. C. (1), D. C. (1), S. K. (1), mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) i Telegazety samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych i łodzi motorowych, w ten sposób, że zamieszczał ogłoszenia o sprzedaży pojazdów i prowadził rozmowy telefoniczne z pokrzywdzonymi, wyłudzając od nich zaliczki, które pokrzywdzeni wpłacali na rachunki bankowe założone w różnych bankach przez M. C. (1), a także w ten sposób, że zamieszczał fikcyjne ogłoszenia dla S. K. (1), którego rozliczał finansowo z pieniędzy uzyskanych z dokonanych wyłudzeń

tj. o przestępstwo z art.258 § 1 kk

5. ***R. D. (1)*** o to, że:

V. w okresie od lutego 2006 roku do 17 lutego 2008 roku we W., brał udział w kierowanej przez T. S. (1) i G. P. (1), a następnie przez W. S. (1) i G. P. (1), zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodzili oprócz nich w ww. okresie czasu również B. C. (1), D. W. (1), J. Ł. (1), D. C. (1), M. C. (1), T. Ł. (1), H. Ł., S. Ł. (1), K. Z. (1), D. J. (1), R. J. (1) oraz S. K. (1) i inne ustalone osoby, co do których prowadzono odrębne postępowania przygotowawcze, a mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy oferowaniu za pośrednictwem portalu internetowego (...) i Telegazety sprzedaży samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych, w ten sposób, że wystawiał na ww. portalu ogłoszenia o sprzedaży, a następnie wprowadzał w błąd pokrzywdzonych co do zamiaru i możliwości sprowadzenia pojazdów, pobierając zaliczki w różnych kwotach, które pokrzywdzeni wpłacali na rachunki bankowe założone przez inne osoby tzw. „słupy"

tj. o przestępstwo z art.258 § 1 kk

6. ***M. C. (1)*** o to, że:

VI. w okresie od lutego 2006 roku do 21 kwietnia 2006 roku w L. i w P., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. S. (1) i G. P. (1) ps. (...), w skład której wchodzili również w tym okresie czasu W. S. (1), R. D. (1), D. C. (1), J. Ł. (1) i S. K. (1) ps. (...), mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) i Telegazety samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych i łodzi motorowych, w ten sposób, że otworzył rachunki bankowe, na które pokrzywdzeni wpłacali pieniądze jako zaliczki tytułem ceny za oferowane pojazdy, a następnie wypłacał je z rachunków i przekazywał pozostałym członkom grupy przestępczej za odpowiednim wynagrodzeniem

tj. o przestępstwo z art.258 § 1 kk

7. ***S. K. (1)*** o to, że:

VII. w okresie od lutego 2006 roku do 21 kwietnia 2006 roku w L., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez T. S. (1) i G. P. (1) ps. (...), w skład której wchodzili również M. C. (1), D. C. (1), W. S. (1), R. D. (1) i J. Ł. (1), mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) i Telegazety samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych, w ten sposób, że prowadził rozmowy telefoniczne z pokrzywdzonymi wprowadzając ich w błąd co do zamiaru sprowadzenia pojazdów z zagranicy oraz wyłudzał od nich zaliczki tytułem przedpłaty na oferowane pojazdy, które pokrzywdzeni wpłacali na rachunki bankowe M. C. (1)

tj. o przestępstwo z art.258 § 1 kk

oraz ***T. S. (1), G. P. (1), W. S. (1), J. Ł. (1), R. D. (1), M. C. (1) i S. K. (1)***

oskarżeni o to, że:

VIII). zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***M. C. (1)***:

1) w dniu 23 lutego 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika rolniczego J. D. (1), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art.286 § 1 kk w zw. z art.65 § 1 kk

2) w dniu 23 lutego 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili F. K. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1 kk

3) w dniu 23 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. L. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1 kk

4) w dniu 24 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego C., pobierając zaliczkę w kwocie 8.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk w zw. z art. 65§1 kk

5). w dniu 29 marca 2006 r. L. i w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

6). w dniu 1 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez

co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

7). w dniu 1 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

8). w dniu 17 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

9). w dniu 20 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego CASE, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

10). w dniu 11 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

11). w dniu 15 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. A. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

12). w dniu 2 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą

wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

13). w dniu 23 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

14). w dniu 5 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

15). w dniu 20 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

16). w dniu 13 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Z. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 10.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

17). w dniu 27 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 600 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

18). w dniu 6 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości

sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

19). w dniu 3 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

20). w dniu 27 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

21). w dniu 13 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. C. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

22). w dniu 12 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. B. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

23). w dniu 13 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

24). w dniu 6 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. Z. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

25). w dniu 21 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

26). w dniu 22 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

27). w dniu 19 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

28). w dniu 10 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

29). w dniu 7 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Z. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

30). w dniu 20 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. L. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

31). w dniu 24 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A., pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

32). w dniu 28 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. L. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika rolniczego M. F., pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

33). w dniu 8 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

34). w dniu 20 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. V. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

35). w dniu 22 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A., pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

36). w dniu 3 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

37). w dniu 9 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

38). w dniu 19 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

39). w dniu 28 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

40). w dniu 11 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

41). w dniu 8 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez

co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

42). w dniu 11 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

43). w dniu 3 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego J. D. (1), pobierając zaliczkę w kwocie 7.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

44). w dniu 6 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

45). w dniu 12 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

46). w dniu 15 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

47). w dniu 19 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie

1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

48). w dniu 24 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

49). w dniu 30 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili (...) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

50). w dniu 23 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.750 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.750 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

51).w dniu 6 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.750 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.750 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

52). w dniu 7 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

53). w dniu 27 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. N. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości

sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

54). w dniu 1 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 600 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

55). w dniu 23 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem Telegazety koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

56). w dniu 15 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

57). w dniu 23 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili C. Ś. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

58). w dniu 29 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. I. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A., pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

59). w dniu 7 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. Z. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

60). w dniu 20 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. Z. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

61). w dniu 13 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. P. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

62). w dniu 15 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. J. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

63). w dniu 23 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

64). w dniu 6 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

65). w dniu 6 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. H. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

66). w dniu 15 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika rolniczego CASE, pobierając zaliczkę w kwocie 4.300 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

67). w dniu 15 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

68). w dniu 3 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

69). w dniu 24 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

70). w dniu 15 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu osobowego, pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez

co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

71).w dniu 23 lutego 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

72). w dniu 23 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. F. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

73). w dniu 2 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

74). w dniu 13 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

75). w dniu 14 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

76).w dniu 6 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie

500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

77). w dniu 10 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. Ł. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

78). w dniu 15 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. T. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

79). w dniu 21 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. A. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

80). w dniu 19 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

81). w dniu 10 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

82). w dniu 23 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości

sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

83). w dniu 23 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

84). w dniu 10 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

85). w dniu 23 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. Z. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem Telegazety koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

86). w dniu 12 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

87). w dniu 21 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika J. D. (1), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

88). w dniu 24 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

89). w dniu 21 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

90). w dniu 8 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. H. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu, pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

91). w dniu 10 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

92). w dniu 13 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

93). w dniu 29 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. C. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

94). w dniu 29 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

95). w dniu 21 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

96). w dniu 4 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

97). w dniu 4 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. H. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

98). w dniu 14 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

99). w dniu 17 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. F. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez

co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

100). w dniu 21 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

101). w dniu 25 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. T. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

102). w dniu 10 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. R. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

103). w dniu 6 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ż. S. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

104). w dniu 6 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem Telegazety koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

105). w dniu 24 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. O. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie

1.800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

106). w dniu 7 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

107). w dniu 14 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

108). w dniu 4 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

109). w dniu 7 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili C. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

110). w dniu 23 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. F. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

111). w dniu 19 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości

sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

112). w dniu 9 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

113). w dniu 20 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

114). w dniu 13 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

115). w dniu 15 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną kobietą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

116). w dniu 22 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Z. (3) i U. Z. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

117). w dniu 21 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

118). w dniu 21 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

119). w dniu 20 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

120). w dniu 5 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

121). w dniu 6 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

122). w dniu 10 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. O. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

123). w dniu 6 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

124). w dniu 14 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 600 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

125). w dniu 16 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

126). w dniu 1 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. T. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika rolniczego M. F., pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

127). w dniu 28 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.250 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.250 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

128). w dniu 3 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. Ż. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez

co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

129). w dniu 10 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. Z. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

130). w dniu 6 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

131). w dniu 15 marca 2006 r. L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Ż. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego CASE, pobierając zaliczkę w kwocie 10.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

132). w dniu 17 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika J. D. (1), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

133). w dniu 20 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

134). w kwietniu 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie

500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

135). w dniu 24 lutego 2006 r. L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

136). w dniu 1 marca 2006 r. L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. C. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

137). w dniu 23 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili C. J. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

138). w dniu 17 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. T. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

139). w dniu 23 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

140). w lutym 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości

sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

141). w dniu 24 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. C. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

142). w lutym 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. W. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

143). w dniu 3 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem Telegazety koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

144). w dniu 17 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika rolniczego J. D. (1), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

145). w dniu 24 marca 2006 r. L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. F. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika J. D. (1), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

146). w dniu 23 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

147). w dniu 17 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. C. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.707 zł, którą wymieniona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.707 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

148). w lutym 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

149). w dniu 16 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

150). w dniu 15 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

151).w dniu 16 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

152). w dniu 11 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V., pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

153). w dniu 16 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

154). w dniu 17 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika rolniczego J. D. (1), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

155). w dniu 11 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

156). w dniu 10 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika rolniczego (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

157). w dniu 14 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. M. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili

pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

158). w dniu 24 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

159). w dniu 11 kwietnia 2006 r. L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika J. D. (1), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

160). w dniu 24 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. B. (2) i A. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

161). w dniu 9 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu T., pobierając zaliczkę w kwocie 3.300 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

162). w dniu 13 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

163). w dniu 22 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą

wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

164). w dniu 16 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

165). w dniu 21 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. C. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

166). w dniu 17 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

167). w dniu 20 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

168). w dniu 4 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. N. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

169). w dniu 19 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości

sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 6.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

170). w dniu 21 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. Z. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

171). w dniu 22 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. R. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

172). w dniu 17 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika rolniczego J. D. (1), pobierając zaliczkę w kwocie 8.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

173). w dniu 16 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

174). w dniu 10 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika rolniczego, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

175). w dniu 14 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

176). w dniu 4 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem Telegazety koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

177). w dniu 14 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. A. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

178). w dniu 21 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

179). w dniu 19 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. F. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

180). w dniu 6 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem Telegazety koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

181). w dniu 13 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. T. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

182). w dniu 5 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

183). w dniu 23 marca 2006 r. L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. L. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

184). w dniu 11 kwietnia 2006 r. L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

185). w dniu 19 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

186). w dniu 6 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili U. P. i C. P. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez

co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

187). w dniu 14 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. Ż. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

188). w dniu 20 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. N. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

189). w dniu 13 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. T. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego C., pobierając zaliczkę w kwocie 7.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

190). w dniu 14 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

191). w dniu 1 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. J. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

192). w dniu 10 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety ciągnika rolniczego J. D. (1), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000

zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

193). w dniu 6 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

194). w lutym 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

195). w dniu 7 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą wymieniona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

196). w dniu 19 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

197). w dniu 31 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

198). w dniu 13 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości

sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

199). w dniu 29 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

200). w dniu 28 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

201). w marcu 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

202). w dniu 14 marca 2006 r. L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. N. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

203). w dniu 23 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

204). w dniu 20 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

205). w dniu 2 marca 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. C. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

206). w dniu 22 lutego 2006 r. w L., w P. i we W. , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu, pobierając zaliczkę w kwocie 1.857 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.857 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

207). w dniu 29 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem Telegazety koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

208). w dniu 21 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

209). w dniu 2 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

210). w dniu 1 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili C. C. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

211). w dniu 3 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego, pobierając zaliczkę w kwocie 5.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

212). w dniu 3 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. D. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

213). w dniu 8 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w (...) Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

214). w dniu 14 marca 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

215). w dniu 6 kwietnia 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez

co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

216) w marcu 2006 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w N. Banku w P., przez co doprowadzili pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art. 91§1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 427.214 zł;

przy czym:

W. S. (1) w zw. z art.64 § 1 kk,

R. D. (1) w zw. z art.64 § 1 kk,

M. C. (1),

oskarżony o to, że:

IX. W dniu 21 kwietnia 2006 r. w P. w mieszkaniu przy ul. (...) w miejscu swojego pobytu, posiadał wbrew przepisom Ustawy substancje psychotropowe w postaci amfetaminy w ilości 0,38 grama, co stanowi wypadek mniejszej wagi

- tj. o p-stwo z art. 62 ust.1 i 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29-07-2005 r.

X. w dniu 5 maja 2005 r. w L., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. K. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem Telegazety samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. C. (1) konto nr (...) w Banku (...) w P., przez co doprowadził pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

a nadto, ***G. P. (1), W. S. (1), R. D. (1)***

8. ***B. C. (1)***,

9. ***D. W. (1)***

oskarżeni o to, że:

XI) zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***K. S. (3):***

217) w dniu 11 lipca 2006 r. W L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W. prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. T. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą pokrzywdzona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3)

w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

218) w dniu 6 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W. prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

219) w dniu 4 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W. prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pojazdu U. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

220) w dniu 8 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W. prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

221) w dniu 6 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W. prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

222) w dniu 12 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W. prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

223) w dniu 30 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W. prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą pokrzywdzona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

224) w dniu 29 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

225) w dniu 3 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. T. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

226) w dniu 4 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

226) w dniu 2 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki P. (...)., pobierając zaliczkę w kwocie 6.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

227) w dniu 10 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. L. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki N. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

228) w dniu 18 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. R. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

229) w dniu 18 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

230) w dniu 30 czerwca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. A. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

231) w dniu 24 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

232) w dniu 17 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne

postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...)., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

233) w dniu 17 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. N. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

234) w dniu 13 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

235) w dniu 28 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

236) w dniu 5 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

237) w dniu 30 czerwca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki P.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

238) w dniu 25 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we (...)prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...)., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

239) w dniu 3 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. J. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Bank S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

240) w dniu 5 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

241) w dniu 4 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

242) w dniu 26 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...)., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3)

w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

243) w dniu 21 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

244) w dniu 6 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

245) w dniu 6 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

246) w dniu 26 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. F. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

247) w dniu 27 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A., pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

248) w dniu 4 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 750 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 750 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

249) w dniu 1 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. O. i Z. G. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pojazdu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

250) w dniu 4 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A. konto bankowe (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

251) w dniu 5 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. F. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

252) w dniu 2 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

253) w dniu 3 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. L. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 999 zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 999 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

254) w dniu 12 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.300zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.300zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

255) w dniu 28 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Bank S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

256) w dniu 16 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

257) w dniu 22 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

258) w dniu 17 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne

postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. Z. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

259) w dniu 1 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. H. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

260) w dniu 2 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 400zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

261) w dniu 18 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. D. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 6.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

262) w dniu 30 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

263) w dniu 2 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. Z. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Bank S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

264) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

265) w dniu 12 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. W. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

266) w dniu 18 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. C. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

267) w dniu 21 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

268) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili F. A. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3)

w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

269) w dniu 28 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. O. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

270) w dniu 17 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

271) w dniu 30 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

272) w dniu 17 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. R. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

273) w dniu 10 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. T. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

274) w dniu 4 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

275) w dniu 28 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

276) w dniu 12 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. T. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

277) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

278) w dniu 24 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

279) w dniu 10 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

280) w dniu 1 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. H. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

281) w dniu 7 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

282) w dniu 5 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

283) w dniu 21 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. Z. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

284) w dniu 22 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne

postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 600 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

285) w dniu 17 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. L. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

286) w dniu 31 października 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

287) w dniu 29 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. R. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

288) w dniu 31 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

289) w dniu 16 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. W. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

290) w dniu 1 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

291) w dniu 18 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

292) w dniu 18 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

293) w dniu 5 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.999 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.999 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

294) w dniu 31 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3)

w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

295) w dniu 14 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki N. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

296) w dniu 20 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

297) w dniu 7 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

298) w dniu 19 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

299) w dniu 6 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. M. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

300) w dniu 10 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (2) (właściciela firmy (...)") w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparki(...) pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

301) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

302) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

303) w dniu 20 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. M. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

304) w dniu 24 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

305) w dniu 14 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

306) w dniu 13 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

307) w dniu 21 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

308) w dniu 3 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. B. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Bank S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

309) w dniu 8 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

310) w dniu 19 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne

postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

311) w dniu 22 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

312) w dniu 7 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.300 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

313) w dniu 1 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Bank S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

314) w dniu 16 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

315) w dniu 31 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. W. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

316) w dniu 13 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. O. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

317) w dniu 2 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. Z. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

318) w dniu 22 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

319) w dniu 20 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

320) w dniu 24 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. C. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M.

Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

321) w dniu 14 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. M. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

322) w dniu 31 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

323) w dniu 24 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

324) w dniu 10 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. N. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

325) w dniu 8 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. O. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

326) w dniu 3 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. A. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B., pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

327) w dniu 18 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

328) w dniu 3 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

329) w dniu 11 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. C. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

330) w dniu 22 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

331) w dniu 29 czerwca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

332) w dniu 21 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. T. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

333) w dniu 17 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

334) w dniu 5 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

335) w dniu 30 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

336) w dniu 17 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne

postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

337) w dniu 6 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko - ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

338) w dniu 8 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. Ł. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

339) w dniu 6 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. R. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

340) w dniu 26 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. L. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

341) w dniu 2 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparki (...), pobierając zaliczkę w

kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

342) w dniu 24 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

343) w dniu 1 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. F. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

344) w dniu 31 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki N. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

345) w dniu 6 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. Z. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

346) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w

(...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

347) w dniu 4 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

348) w dniu 8 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

349) w dniu 7 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

350) w dniu 18 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. L. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

351) w dniu 12 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. H. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

352) w dniu 5 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

353) w dniu 8 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

354) w dniu 8 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. O. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

355) w dniu 14 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. O. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

356) w dniu 26 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

357) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

358) w dniu 25 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Ł. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 400zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

359) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki N. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

360) w dniu 12 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. T. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

361) w dniu 2 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

362) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne

postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. C. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

363) w dniu 10 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. N. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

364) w dniu 26 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. T. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

365) w dniu 26 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. T. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

366) w dniu 3 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego M. pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

367) w dniu 28 czerwca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparki (...), pobierając zaliczkę w

kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

368) w dniu 3 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. N. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

369) w dniu 28 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.200 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

370) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

371) w dniu 10 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

372) w dniu 25 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3)

w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

373) w dniu 27 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

374) w dniu 3 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

375) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. Ł. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

376) w dniu 1 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. L. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

377) w dniu 19 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 200zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

378) w dniu 16 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

379) w dniu 30 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Bank S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

380) w dniu 31 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Z. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

381) w dniu 2 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. M. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

382) w dniu 1 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

383) w dniu 20 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

384) w dniu 4 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

385) w dniu 1 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. Ż. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Bank S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

386) w dniu 12 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

387) w dniu 31 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

388) w dniu 5 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne

postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

389) w dniu 26 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 400zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

390) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

391) w dniu 4 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

392) w dniu 13 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

393) w dniu 29 czerwca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

394) w dniu 11 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. B. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

395) w dniu 30 czerwca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili U. H. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

396) w dniu 8 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. J. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

397) w dniu 5 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. F. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

398) w dniu 19 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w

M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

399) w dniu 16 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

400) w dniu 2 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Z. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

401) w dniu 7 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 200 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

402) w dniu 5 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

403) w dniu 7 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

404) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

405) w dniu 19 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

406) w dniu 14 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki N. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

407) w dniu 8 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

408) w dniu 10 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

409) w dniu 21 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. L. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

410) w dniu 26 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 200zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

411) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 600 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

412) w dniu 29 czerwca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. Ś. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

413) w dniu 8 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. P. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

414) w dniu 24 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne

postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

415) w dniu 8 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. T. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

416) w dniu 3 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Bank S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

417) w dniu 17 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

418) w dniu 17 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. N. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

419) w dniu 23 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

420) w dniu 18 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. wereszczyńskiego w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

421) w dniu 30 czerwca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. H. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

422) w dniu 7 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. C. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 980zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 980zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

423) w dniu 30 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili U. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku (...) SA konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

424) w dniu 23 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3)

w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

425) w dniu 24 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

426) w dniu 1 września 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

427) w dniu 17 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. R. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

428) w dniu 18 czerwca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. B. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

429) w dniu 25 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

430) w dniu 11 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

431) w dniu 8 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

432) w dniu 23 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

433) w dniu 9 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

434) w dniu 18 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. P. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

435) w dniu 17 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

436) w dniu 17 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. M. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

437) w dniu 17 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. T. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

438) w dniu 8 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. R. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 200 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Bank S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

439) w dniu 21 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. P. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

440) w dniu 22 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne

postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

441) w dniu 17 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. B. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

442) w dniu 13 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. Z. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

443) w dniu 12 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Bank S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

444) w dniu 7 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

445) w dniu 23 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Bank S.A. konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

446) w dniu 23 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

447) w dniu 31 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. O. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

448) w dniu 3 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 400zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

449) w dniu 21 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. T. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

450) w dniu 17 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3)

w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

451) w dniu 2 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

452) w dniu 29 czerwca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. W. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

453) w dniu 17 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

454) w dniu 17 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. C. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

455) w dniu 5 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

456) w dniu 11 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 860zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 860zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

457) w dniu 12 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. P. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

458) w dniu 14 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

459) w dniu 18 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 250zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 250zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

460) w dniu 18 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

461) w dniu 13 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

462) w dniu 20 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. W. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

463) w dniu 2 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

464) w dniu 29 czerwca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

465) w dniu 20 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. O. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

466) w dniu 12 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne

postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. O. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez (...) Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

467) w dniu 5 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. F. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

468) w dniu 18 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

469) w dniu 20 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

470) w dniu 20 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

471) w dniu 13 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

472) w dniu 18 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

473) w dniu 6 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

474) w dniu 13 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A., pobierając zaliczkę w kwocie 200zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

475) w dniu 12 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. H. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

476) w dniu 7 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M.

Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

477) w dniu 1 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. C. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

478) w dniu 21 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. T. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

479) w dniu 26 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

480) w dniu 24 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

481) w dniu 18 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. O. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

482) w dniu 7 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Z. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

483) w dniu 12 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

484) w dniu 21 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

485) w dniu 4 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. B. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000zł, którą pokrzywdzona wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w M. Banku konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

486) w dniu 14 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

487) w dniu 21 i 24 lipca 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w Banku (...) S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

488) w dniu 1 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Ż. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...)przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

489) w dniu 14 sierpnia 2006 r. w L. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we W.prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pojazdu F. (...)., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. S. (3) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 440.838 zł; a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu
w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***W. S. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

- ***R. D. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

- ***B. C. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

- ***D. W. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

a nadto:

G. P. (1),

W. S. (1),

B. C. (1),

D. W. (1),

R. D. (1),

oraz :

10. ***D. J. (1)*** oskarżony o to, że:

XII) zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***M. K. (17):***

490) w dniu 30 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził I. M. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

491) w dniu 27 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Z. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

492) w dniu 29 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. C. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

493) w dniu 27 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. J. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

494) w dniu 28 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. L. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

495) w dniu 28 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził H. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

496) w dniu 29 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. F. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

497) w dniu 16 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. K. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

498) w dniu 31 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził E. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

499) w dniu 6 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził C. U. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

500) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w

L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

501) w dniu 2 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.750 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.750 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

502) w dniu 5 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. K. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

503) w dniu 3 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. C. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

504) w dniu 3 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

505) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. M. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

506) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...),

pobierając zaliczkę w kwocie 1.200 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

507) w dniu 20 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. W. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

508) w dniu 12 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził E. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

509) w dniu 27 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził L. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

510) w dniu 2 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. B. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

511) w dniu 5 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził S. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

512) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. Z. (7) w błąd

co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

513) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. B. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

514) w dniu 5 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził G. F. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

515) w dniu 3 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. K. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

516) w dniu 5 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. A. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

517) w dniu 5 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. K. (19) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

518) w dniu 5 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. T. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarkę, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

519) w dniu 29 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. P. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarkę, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

520) w dniu 13 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził S. Ż. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

521) w dniu 12 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. R. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

522) w dniu 7 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził H. B. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

523) w dniu 10 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. Ż. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

524) w dniu 14 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

525) w dniu 2 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. P. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

526) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. Ś. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

527) w dniu 2 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

528) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. M. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

529) w dniu 3 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...)

Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

530) w dniu 12 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził I. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.200 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

531) dniu 13 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. M. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

532) w dniu 6 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził W. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

533) w dniu 17 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. D. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

534) w dniu 6 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. P. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

535) w dniu 11 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...),

pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

536) w dniu 6 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził W. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

537) w dniu 16 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. A. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

538) w dniu 2 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

539) w dniu 7 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Z. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

540) w dniu 14 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. W. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

541) w dniu 10 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Z. W. (4) w błąd

co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

542) w dniu 1 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. K. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

543) w dniu 2 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. W. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

544) w dniu 30 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził B. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

545) w dniu 3 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. N. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

546) w dniu 16 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Z. G. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

547) w dniu 16 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. M. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

548) w dniu 6 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. H. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M., pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

549) w dniu 19 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził S. T. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.200 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

550) w dniu 12 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

551) w dniu 1 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. C. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

552) w dniu 2 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. M. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

553) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. M. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

554) w dniu 13 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.600 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

555) w dniu 14 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził L. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

556) w dniu 20 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził B. T. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

557) w dniu 12 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził S. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

558) w dniu 23 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Z. G. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w

L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

559) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

560) w dniu 6 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. G. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

561) w dniu 29 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. K. (20) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

562) w dniu 21 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. M. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

563) w dniu 25 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

564) w dniu 6 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził G. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V., pobierając

zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

565) w dniu 10 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. C. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A., pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

566) w dniu 31 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Ł. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

567) w dniu 30 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. B. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

568) w dniu 25 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził G. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.200 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

569) w dniu 23 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. K. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

570) w dniu 24 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził S. S. (6) w błąd co

do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu N. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

571) w dniu 19 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

572) w dniu 11 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. M. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

573) w dniu 15 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. B. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego M. F., pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

574) w dniu 7 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. T. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu K. S. (6), pobierając zaliczkę w kwocie 4.250 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.250 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

575) w dniu 23 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził I. K. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

576) w dniu 17 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził W. K. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

577) w dniu 3 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

578) w dniu 15 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. P. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

579) w dniu 2 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. G. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.850 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.850 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

580) w dniu 17 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. S. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

581) w dniu 5 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. O. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

582) w dniu 30 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. J. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

583) w dniu 18 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. M. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

584) w dniu 11 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził S. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

585) w dniu 19 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. O. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

586) w dniu 29 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. R. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

587) w dniu 13 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. W. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w

L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

588) w dniu 28 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. Ł. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

589) w dniu 30 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. B. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki CASE, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

590) w dniu 28 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. C. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

591) w dniu 6 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. B. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

592) w dniu 30 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. P. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

593) w dniu 17 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu B. (...),

pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

594) w dniu 10 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził W. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

595) w dniu 29 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził G. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

596) w dniu 30 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził W. H. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

597) w dniu 13 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. B. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

598) w dniu 5 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził W. J. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V., pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

599) w dniu 18 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. J. (2) w błąd co

do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

600) w dniu 2 maja 2007 r. a L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził W. K. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

601) w dniu 27 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. T. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

602) w dniu 7 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. B. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu K. S. (7), pobierając zaliczkę w kwocie 3.850 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.850 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

603) w dniu 4 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

604) w dniu 12 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. C. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

605) w dniu 4 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził B. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

606) w dniu 24 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. N. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

607) w dniu 15 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził W. K. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 7.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

608) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. K. (21) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

609) w dniu 18 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził G. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

610) w dniu 27 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. B. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

611) w dniu 4 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

612) w dniu 13 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Ł. Ż. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.600 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

613) w dniu 27 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Z. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarkę CASE 580, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

614) w dniu 7 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

615) w dniu 23 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. C. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 6.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

616) w dniu 29 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. C. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w

Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

617) w dniu 12 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził G. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego M. F., pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

618) w dniu 2 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził B. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 10.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

619) w dniu 30 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. C. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

620) w dniu 30 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził U. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

621) w dniu 10 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

622) w dniu 30 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. H. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...),

pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

623) w dniu 14 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. W. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

624) w dniu 18 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Z. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

625) w dniu 7 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. K. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

626) w dniu 7 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. K. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niewkorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

627) w dniu 28 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. A. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

628) w dniu 23 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. N. (1) w błąd co

do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

629) w dniu 30 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził S. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki O. pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

630) w dniu 24 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. Ł. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

631) w dniu 7 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

632) w dniu 19 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. S. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

633) w dniu 18 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. I. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) przyczepy kempingowej, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

634) w dniu 19 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. S. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki CASE, pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

635) w dniu 3 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. P. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

636) w dniu 16 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

637) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. O. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

638) w dniu 29 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. G. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

639) w dniu 25 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził S. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

640) w dniu 30 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził L. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

641) w dniu 21 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził E. H. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego M. F., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

642) w dniu 7 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził F. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

643) w dniu 27 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. H. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

644) w dniu 30 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Z. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

645) w dniu 16 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Z. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto

nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

646) w dniu 13 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

647) w dniu 27 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. N. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

648) w dniu 7 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. G. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

649) w dniu 5 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. M. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

650) w dniu 29 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. B. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

651) w dniu 11 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. K. (22) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu R. (...),

pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

652) w dniu 20 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. W. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

653) w dniu 25 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. D. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

654) w dniu 17 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu H., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

655) w dniu 18 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. N. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

656) w dniu 16 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. Ż. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

657) w kwietniu 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. M. (1) w błąd co do

zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M., pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

658) w dniu 3 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. S. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

659) w dniu 29 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

660) w marcu 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. K. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

661) w dniu 18 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził G. T. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

662) w dniu 26 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził H. Z. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

663) w dniu 30 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. Z. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

664) w dniu 2 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. S. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

665) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. U. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

666) w kwietniu 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził E. N. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

667) w dniu 30 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. Z. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.200 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

668) w dniu 29 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. Ż. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

669) w dniu 26 marca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. M. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

670) w dniu 13 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. A. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

671) w dniu 18 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził B. J. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

672) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził F. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

673) w dniu 4 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. R. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

674) w dniu 3 kwietnia 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. K. (23) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu K. S. (7), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17)

w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

a nadto:

G. P. (1),

W. S. (1),

B. C. (1),

D. W. (1),

D. J. (1)

R. D. (1),

oraz:

11. ***S. Ł. (1)*** o to, że:

XIII) cd. zarzutów dot. wyłudzeń dokonywanych w związku z rachunkami bankowymi ***M. K. (17):***

675) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C., pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

676) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. S. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

677) w dniu 16 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

678) w dniu 16 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...),

pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

679) w dniu 23 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

680) w dniu 16 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. I. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

681) w dniu 20 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. A. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

682) w dniu 23 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. P. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarkę, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

683) w dniu 28 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

684) w dniu 16 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. W. (4) w błąd

co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

685) w dniu 24 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. Z. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

686) w dniu 29 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. H. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

687) w dniu 18 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarkę, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

688) w dniu 14 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

689) w dniu 24 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu Skoda O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

690) w dniu 11 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

691) w dniu 24 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. Ż. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

692) w dniu 21 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. K. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

693) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

694) w dniu 18 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowaną za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarkę, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

695) w dniu 18 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

696) w dniu 23 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

697) w dniu 10 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. C. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

698) w dniu 29 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. R. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

699) w dniu 31 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

700) w dniu 25 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. Ł. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

701) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowaną za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarkę, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w

Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

702) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

703) w dniu 13 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. J. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

704) w dniu 15 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

705) w dniu 28 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.650 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.650 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

706) w dniu 21 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. G. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

707) w dniu 26 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. M. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...),

pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

708) w dniu 25 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. S. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

709) w dniu 10 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

710) w dniu 18 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

711) w dniu 26 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.100 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.100 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

712) w dniu 14 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. J. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

713) w dniu 22 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (10) w błąd

co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

714) w dniu 18 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

715) w dniu 26 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. S. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.770 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.770 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

716) w dniu 25 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.260 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.260 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

717) w dniu 26 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

718) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. Z. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

719) w dniu 23 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. J. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.770 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.770 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

720) w dniu 27 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. Z. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

721) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. C. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

722) w dniu 26 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

723) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

724) w dniu 21 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

725) w dniu 23 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. W. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

726) w dniu 12 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

727) w dniu 28 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (24) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M., pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

728) w dniu 14 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. F. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

729) w dniu 18 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

730) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w

(...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

731) w dniu 15 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. T. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

732) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. M. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

733) w dniu 25 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. D. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarkę, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

734) w dniu 21 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. G. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

735) w dniu 15 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. J. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

736) w dniu 27 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. S. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu

V., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

737) w dniu 8 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

738) w dniu 8 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. Z. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

739) w dniu 14 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

740) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. N. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

741) w dniu 25 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. C. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarkę, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

742) w dniu 10 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (7) w błąd

co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

743) w dniu 14 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

744) w dniu 31 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 7.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

745) w dniu 18 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

746) w dniu 18 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 600 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

747) w dniu 29 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 7.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

748) w dniu 24 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

749) w dniu 21 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu Skoda O. C., pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

750) w dniu 8 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

751) w dniu 10 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

752) w dniu 23 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (25) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.770 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.770 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

753) w dniu 29 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. P. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

754) w dniu 30 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu H., pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

755) w dniu 25 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. L. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

756) w dniu 30 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.499 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.499 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

757) w dniu 29 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

758) w dniu 1 czerwca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (26) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

759) w dniu 14 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. R. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w

(...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

760) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. B. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

761) w dniu 21 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki M. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

762) w dniu 8 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. D. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

763) w dniu 18 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. T. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.200 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

764) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (27) błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 20 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

765) w dniu 10 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V.

(...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

766) w dniu 18 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.200 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

767) w dniu 29 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. R. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

768) w dniu 21 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. O. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

769) w dniu 11 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (28) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

770) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

771) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. N. w błąd co do

zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

772) w dniu 25 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

773) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. S. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

774) w dniu 11 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. O. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

775) w dniu 31 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

776) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki O. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

777) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

778) w dniu 11 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

779) w dniu 11 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

780) w dniu 25 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

781) w dniu 22 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. A. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

782) w dniu 23 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. S. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.985 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.985 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

783) w dniu 22 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. J. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

784) w dniu 22 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. B. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu, pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

785) w dniu 19 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. N. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

786) w dniu 30 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. S. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

787) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

788) w dniu 10 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w

(...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

789) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu K. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 3.950 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.950 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

790) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. T. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

791) w dniu 15 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. i K. K. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

792) w dniu 23 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.770 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.770 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

793) w dniu 12 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

794) w dniu 1 czerwca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. C. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

795) w dniu 24 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili O. S. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

796) w dniu 7 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. Z. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu K. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

797) w dniu 29 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. H. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

798) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

799) w dniu 13 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

800) w dniu 1 czerwca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. I. w błąd

co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

801) w dniu 2 czerwca 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

802) w dniu 8 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. M. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu, pobierając zaliczkę w kwocie 1.700 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

803) w dniu 10 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. S. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

804) w dniu 17 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. K. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.850 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.850 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

805) w dniu 25 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. S. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarkę, pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

806) w dniu 14 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. O. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

807) w dniu 21 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. P. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

808) w dniu 14 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

809) w dniu 31 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

810) w dniu 21 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

811) w dniu 25 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. C. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

812) w dniu 15 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. K. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

813) w dniu 30 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

814) w dniu 9 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

815) w dniu 25 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu H., pobierając zaliczkę w kwocie 300 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

816) w dniu 18 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. K. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

817) w dniu 29 maja 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz z Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili N. Z. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 200 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w

Banku (...) konto nr (...) przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

a nadto

G. P. (1),

W. S. (1),

B. C. (1),

D. W. (1),

D. J. (1),

R. D. (1),

S. Ł. (1)

a także:

12. ***R. J. (1)*** o to, że:

XIV) cd. zarzutów dot. wyłudzeń dokonywanych w związku z rachunkami bankowymi ***M. K. (17):***

818) w dniu 18 maja 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. M. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

819) w dniu 9 maja 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził G. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.400 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

820) w dniu 29 maja 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Ł. W. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

a nadto

G. P. (1),

W. S. (1),

B. C. (1),

D. W. (1),

D. J. (1),

R. D. (1)

R. J. (1)

oskarżeni o to, że:

XV) cd. zarzutów dot. wyłudzeń dokonywanych w związku z rachunkami bankowymi ***M. K. (17):***

821) w dniu 4 kwietnia 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził S. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

822) w dniu 25 kwietnia 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził N. P. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

823) w dniu 2 maja 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. P. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.794 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.794 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

824) w dniu 28 marca 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. L. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem

zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

825) w dniu 30 marca 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. F. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

826) w dniu 1 kwietnia 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził W. C. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

827) w dniu 25 kwietnia 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. C. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

828) w dniu 17 kwietnia 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. O. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

829) w dniu 7 maja 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. W. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w L. Banku konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

830) w dniu 28 marca 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. K. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk

831) w kwietniu 2007 r. na terenie Anglii, w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz Inną ustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. K. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. K. (17) w (...) Banku (...) S.A. konto nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 748.089 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***W. S. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

- ***R. D. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***B. C. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

- ***D. J. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

a nadto,

G. P. (1),

W. S. (1),

B. C. (1),

D. W. (1),

D. J. (1),

R. D. (1),

S. Ł. (1)

a także:

13. ***Ł. K. (1)*** o to, że:

XVI. zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***Ł. K. (1)***:

832) w dniu 28 czerwca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. L. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.800 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

833) w dniu 29 czerwca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. M. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

834) w dniu 2 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. C. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

835) w dniu 3 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając ww. pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

836) w dniu 3 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

837) w dniu 5 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. B. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą

wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

838) w dniu 6 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

839) w dniu 6 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. Z. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

840) w dniu 7 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. N. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

841) w dniu 7 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

842) w dniu 7 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. U. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili

go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

843) w dniu 9 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

844) w dniu 11 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. T. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

845) w dniu 6 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

846) w dniu 3 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

847) w dniu 3 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania korzyści majątkowej, wprowadzili A. H. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

848) w dniu 6 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

849) w dniu 10 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. C. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

850) w dniu 9 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

851) w dniu 16 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili F. S. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

852) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

853) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. Z. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

854) w dniu 29 czerwca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. M. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

855) w dniu 2 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

856) w dniu 16 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania i z nieustalonymi dotychczas osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. S. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.900 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

857) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. S. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 850 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 850 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

858) w dniu 12 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania i oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

859) w dniu 28 czerwca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz nieustaloną kobietą, a także w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. O. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

860) w dniu 10 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. C. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

861) w dniu 11 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu K. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

862) w dniu 9 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. W. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

863) w dniu 16 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą

wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

864) w dniu 16 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego „(...)" łodzi motorowej (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionej łodzi

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

865) w dniu 11 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. M. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

866) w dniu 16 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (29) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.600 zł, którą wymieniona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.600 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

867) w dniu 2 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. C. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

868) w dniu 16 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. R. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili

go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.900 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

869) w dniu 28 czerwca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) spycharko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

870) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. D. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

871) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. R. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

872) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (30) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

873) w dniu 12 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

874) w dniu 12 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. O. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

875) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. C. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

876) w dniu 13 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

877) w dniu 11 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. W. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

878) w dniu 10 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. P. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

879) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili w błąd E. S. (1) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

880) w dniu 10 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. G. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

881) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. J. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.900 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

882) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania z nieustalonymi dotychczas osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

883) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. N. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

884) w dniu 29 czerwca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. G. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

885) w dniu 12 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. L. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

886) w dniu 11 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (31) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

887) w dniu 10 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.700 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

888) w dniu 29 czerwca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.00 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

889) w dniu 2 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania z nieustalonymi dotychczas osobami oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając

zaliczkę w kwocie 3.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

890) w dniu 16 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. F. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego „(...)" łodzi motorowej (...), pobierając zaliczkę w kwocie 8.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionej łodzi,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

891) w dniu 6 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

892) w dniu 6 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. P. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

893) w dniu 2 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. D. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

894) w dniu 5 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. U. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co

doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

895) w dniu 9 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. J. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu G. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

896) w dniu 10 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

897) w dniu 6 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. N. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

898) w dniu 11 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. K. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu K. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

899) w dniu 15 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

900) w dniu 9 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. P. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.600 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

901) w dniu 17 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. R. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pontonu typu (...) z silnikiem, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

902) w dniu 3 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

903) w dniu 9 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

904) w dniu 6 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

905) w dniu 8 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

906) w dniu 6 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

907) w dniu 13 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. W. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

908) w dniu 10 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. C. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki R., pobierając zaliczkę w kwocie 960 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 960 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

909) w dniu 2 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

910) w dniu 12 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

911) w dniu 13 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. C. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

912) w dniu 4 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) przyczepy kempingowej, pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

913) w dniu 30 czerwca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. B. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) przyczepy kempingowej, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

914) w dniu 7 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

915) w dniu 2 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą

wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

916) w dniu 16 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. P. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

917) w dniu 13 lipca 2007 r. w L., we W. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. A. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

a nadto

G. P. (1),

W. S. (1),

B. C. (1),

D. W. (1),

D. J. (1),

R. D. (1)

S. Ł. (1)

Ł. K. (1)

a także:

14. ***H. Ł.*** o to, że:

XVII) cd. zarzutów dot. wyłudzeń dokonywanych w związku z rachunkami bankowymi ***Ł. K. (1):***

918) w dniu 18 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. L. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co

doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

919) w dniu 20 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. C. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

920) w dniu 18 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. S. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.100 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.100 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

921) w dniu 20 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. K. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

922) w dniu 18 lipca 2007 r. L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. Ś. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.900 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

923) w dniu 18 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. M. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego samochodu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

924) w dniu 23 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. C. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

925) w dniu 23 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. T. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

926) w dniu 18 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. G. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

927) w dniu 18 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. Ż. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą wymieniona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

928) w dniu 18 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził W. Ż. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

929) w dniu 21 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził B. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

930) w dniu 21 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. Ł. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu K. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

931) w dniu 24 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. P. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

932) w dniu 24 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. J. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

933) w dniu 20 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. P. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

934) w dniu 20 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. K. (32) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

935) w dniu 23 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. D. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

936) w dniu 18 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. Ł. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

937) w dniu 19 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. K. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

938) w dniu 24 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził T. W. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

939) w dniu 18 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd W. G. (4) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą

wymieniona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

940) w dniu 18 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd M. H. (2) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

941) w dniu 20 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

942) w dniu 20 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

943) w dniu 20 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził Ł. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

944) w dniu 24 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. D. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu N. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził

go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

945) w dniu 18 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. C. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

946) w dniu 19 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. M. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

947) w dniu 24 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. M. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

948) w dniu 19 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził B. H. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

949) w dniu 19 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. S. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

950) w dniu 19 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. B. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

951) w dniu 24 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. B. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

952) w dniu 24 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. G. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu S. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 1.200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w Banku (...) Oddział w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

953) w dniu 23 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził J. J. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

954) w dniu 24 lipca 2007 r. w L., w P., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. L. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez Ł. K. (1) konto nr (...) w (...) Banku SA w L., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 241.014 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***W. S. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

- ***R. D. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

- ***B. C. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

- ***D. J. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

- ***Ł. K. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk,

ponadto ***Ł. K. (1)*** oskarżony o to, że:

XVIII) W okresie od 2 lipca 2007 roku do 26 lipca 2007 roku w L., działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru podejmował czynności mogące udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia i wykrycie oraz zajęcie pieniędzy w kwocie 159.100 złotych pochodzących z wyłudzeń zaliczek przyjmowanych za rzekome sprowadzenie samochodów i innych pojazdów, oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...), w ten sposób, że poprzez przekazanie M. Z. (8) karty Maestro Sezam nr (...) wydaną przez Bank (...) S.A. oraz dwóch nie spersonalizowanych kart VISA wydanych przez (...) Bank S.A. umożliwił przelewanie środków w ww. kwocie zgromadzonych na rachunku bankowym nr (...) w (...) Banku S.A. O/L. na założony przez siebie rachunek nr (...) w (...) Banku S.A. we W., a także podejmował czynności mogące udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia i wykrycie oraz zajęcie pochodzących z analogicznych przestępstw pieniędzy w kwocie 74.160,10 złotych w ten sposób, że wypłacał je z rachunku założonego przez siebie w Banku (...) nr (...) i przekazywał M. Z. (8)

- tj. o przestępstwo z art. 299§1 kk w zw. z art. 12 kk

XIX) W dniu 19 czerwca 2007 roku w P., działając w celu uzyskania pożyczki gotówkowej, przedłożył w siedzibie firmy (...) przy ul. (...) uprzednio sfałszowane zaświadczenie o zatrudnieniu w Instytucie (...) w P. na stanowisku starszy programista za wynagrodzeniem brutto 2.700 złotych, który to dokument miał istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki

- tj. o przestępstwo z art.297 § 1 kk

a ponadto:

G. P. (1)

W. S. (1)

B. C. (1)

D. W. (1)

R. J. (1)

S. Ł. (1)

D. J. (1)

H. Ł.

oskarżeni o to, że:

XX. zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***M. P. (17):***

955) w dniu 2 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

956) w dniu 31 lipca 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. D. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

957) w dniu 2 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. T. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

958) w dniu 6 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

959) w dniu 1 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. C. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.550 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co

doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.550 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

960) w dniu 3 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. J. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A., pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

961) w dniu 31 lipca 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. G. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

962) w dniu 31 lipca 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. R. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

963) w dniu 1 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. Ś. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

964) w dniu 30 lipca 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

965) w dniu 2 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. N. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 100 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

966) w dniu 1 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. J. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

967) w dniu 1 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

968) w dniu 2 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. A. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

969) w dniu 3 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

970) w dniu 30 lipca 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. D. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

971) w dniu 6 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 8.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

972) w dniu 2 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

973) w dniu 2 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. C. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

974) w dniu 27 lipca 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. G. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

975) w dniu 1 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

976) w dniu 3 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 100 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

977) w dniu 27 lipca 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

978) w dniu 1 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. S. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

979) w dniu 3 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. L. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

980) w dniu 31 lipca 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. M. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.100 zł, którą

wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.100 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

981) w dniu 6 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. C. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

982) w dniu 1 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (33) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

983) w dniu 2 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. O. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.100 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.100 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

984) w dniu 27 lipca 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. N. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

985) w dniu 2 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. D. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co

doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

986) w dniu 2 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. W. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.650 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.650 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

987) w dniu 6 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. J. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

988) w dniu 31 lipca 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Z. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA Oddział w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

989) w dniu 18 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. K. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

990) w dniu 20 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

991) w dniu 19 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. C. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

992) w dniu 20 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. B. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

993) w dniu 21 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. B. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

994) w dniu 19 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili N. Ś. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

995) w dniu 19 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. Z. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki N. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

996) w dniu 24 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili N. C. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

997) w dniu 19 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki N. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

998) w dniu 14 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. G. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

999) w dniu 12 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. Z. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1000) w dniu 20 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 29 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 28 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. F. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 28 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 29 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. S. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 30 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Z. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 29 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. i E. P. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie

1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 28 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. N. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 3 września2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 28 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.075 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.075 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1010) w dniu 29 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. L. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 27 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. F. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co

doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 27 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. N. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 26 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 26 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. i M. G. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 30 lipca 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. K. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 3 października 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. Z. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci kopako ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 26 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. O. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 26 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 27 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1020) w dniu 7 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. Z. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 20 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. B. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci kopako-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 10 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. N. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 27 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. G. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 17 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. Ł. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 20 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 7 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 16 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. S. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 16 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. J. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu dostawczego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 20 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (34) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1030) w dniu 17 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. B. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 10 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. Ł. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 20 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. G. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000

zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 20 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. B. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 18 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. i R. K. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.300 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 17 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzetu budowlanego w posatci koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.100 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.100 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 10 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. T. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.950 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.950 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 23 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.350 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział

we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.350 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 22 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. I. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 30 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. O. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1040) w dniu 20 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. R. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 23 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. S. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 29 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 7 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (19) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 6 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 21 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (20) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 22 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. F. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 21 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. M. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki K. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 21 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 21 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1050) w dniu 24 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. Z. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 30 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (21) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 5 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. P. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 21 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. Ż. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 24 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. S. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 30 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. J. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 5 wrzesnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 31 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. B. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 3 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. P. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.300

zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 21 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.950 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.950 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1060) w dniu 28 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 9 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. W. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki K. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 6 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 27 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział

we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 3 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 6.300 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 31 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. J. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 27 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 4 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. S. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 22 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. P. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 23 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. G. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1070) w dniu 30 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Z. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 23 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. G. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki L. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 7.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 3 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 5 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 23 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (19) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko- ładowarki , pobierając zaliczkę w kwocie 4.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 29 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (35) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 3 wrzesnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. L. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) , pobierając zaliczkę w kwocie 800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 27 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. P. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1,50 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1,50 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 24 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (19) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 9 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. Ł. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1080) w dniu 2 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 19 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. P. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.600 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 20 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. A. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 9 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. L. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 7 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili w błąd P. K. (15) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000

zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 12 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. T. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 11 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. S. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 4 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 18 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. O. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 19 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co

doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1090) w dniu 21 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili w błąd S. G. (3) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 16 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili w błąd J. S. (16) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 8 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili w błąd M. B. (13) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.925 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.925 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 13 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili w błąd W. W. (4) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 14 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili w błąd B. K. (6) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 8 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili w błąd P. T. (3) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...)-max, pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 18 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili w błąd P. P. (6) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 3 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (20) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 20 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 5 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk w zw. z art. 64§1kk

1100) w dniu 28 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. M. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

-tj. p-stwo z art. 286§1kk w zw. z art. 64§1kk

(...)) w dniu 7 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. i A. S. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w Banku (...) SA I Oddział we W., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

-tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 20 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili w błąd K. I. (2) co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 6.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 24 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. S. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 17 września 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. H. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Bank SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 17 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 22 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. O. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 8 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. K. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 14 sierpnia 2007 r. w L. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. S. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. P. (17) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 368.051,50 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***W. S. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***B. C. (1)*** w zw. z art.64§ 1 kk

- ***D. J. (1)*** w zw. z art. w art.64 § 1 kk,

a ponadto :

S. K. (1) o to, że:

XXI) w okresie od co najmniej września 2007 roku do października 2007 roku w L., uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. S. (1) i G. P. (1), w skład której wchodzili oprócz nich w ww. okresie czasu również D. W. (1), K. Z. (1), G. N. (1), B. C. (1), H. Ł., M. Z. (8), T. Ł. (1), R. D. (1), D. J. (1), M. P. (17), R. J. (1), S. Ł. (1) mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych i łodzi motorowych, pobierając zaliczki w różnych kwotach, które pokrzywdzeni wpłacali na rachunki bankowe założone przez inne osoby tzw. „słupy"

tj. o przestępstwo z art. 258§1 kk

a nadto :

G. P. (1)

W. S. (1)

R. D. (1)

D. J. (1)

R. J. (1)

S. Ł. (1)

S. K. (1)

o to, że:

XXII. zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***K. R.:***

(...)) w dniu 17 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1110) w dniu 14 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 12 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. W. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony

wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 24 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. i M. Ż. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 13 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. C. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 13 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 15 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. G. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.300 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 13 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. P. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co

doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 18 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (36) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 27 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. i J. K. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. Ł. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

1120) w dniu 13 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 20 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (20) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 13 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. J. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 27 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. G. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 13 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 20 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. P. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr konto nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 25 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.900 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 20 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. S. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 27 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1130) w dniu 12 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 11 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. N. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. P. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 11 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 20 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. G. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 26 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. S. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 25 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 26 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.700 zł, którą

wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 19 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. S. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. S. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1140) w dniu 9 listopada 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. C. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 25 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 18 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. K. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z.,

przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 11 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. B. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 20 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. A. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 11 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. W. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 100 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 11 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. J. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (21) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 26 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. K. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. G. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1150) w dniu 13 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. C. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 18 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 13 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. Ż. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. K. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V., pobierając zaliczkę w kwocie 400 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 20 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. C. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 21 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (37) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 21 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. W. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. N. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. M. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1160) w dniu 10 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. A. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.900 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 29 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. Z. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 7 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 200 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. L. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.700

złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 21 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 200 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 24 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. J. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 26 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. B. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto nr (...) w (...) Banku (...) S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 14 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. O. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z.,

przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 17 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. K. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego, pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1170) w dniu 12 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 20 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. I. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 20 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.900 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w (...) Banku S.A. w Z., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 września 2007 r. w L., w P. i we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobę, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. B. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.900 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez K. R. konto o nr (...) w Banku (...) S.A. w L., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk.

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 137.200 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***W. S. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***R. D. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***D. J. (1)*** w zw.z art. 64§1 kk

a ponadto:

G. P. (1)

W. S. (1)

R. D. (1)

D. J. (1)

R. J. (1)

S. Ł. (1)

S. K. (1)

a także:

15. A. W. (1) o to, że:

- zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***A. W. (1):***

(...)) w dniu 29 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. P. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 15 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. C. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.900 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 23 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. J. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 31 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.400 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 31 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. R. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 11 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (38) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1180) w dniu 18 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. W. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki K. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 31 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. W. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 24 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. G. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.750 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.750 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 23 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. L. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 16 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. F. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 10 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. B. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 18 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. K. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W.

(1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (39) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 18 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. C. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1190) w dniu 31 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 24 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. M. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 10 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. L. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 18 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. D. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 10 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. S. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 11 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. Ł. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 9 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 16 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.400 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 25 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. J. (5) w błąd co do zamiaru

i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1200) w dniu 19 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. H. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 17 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. W. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 18 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. E. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 21 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. G. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 16 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. J. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 9 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. U. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (40) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 9 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. S. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 16 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. L. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.200 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 10 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. N. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1210) w dniu 26 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.400 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 10 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. W. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 10 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. K. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 19 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. Z. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 10 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. Ś. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 16 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. L. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.550 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.550 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. C. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.050 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W.

(1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.050 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 22 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniona wpłaciła tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 22 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. H. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 18 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. R. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1220) w dniu 22 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (22) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 17 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. F. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 24 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. T. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 10 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 9 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. D. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 19 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. G. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 5 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 16 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 29 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. B. (1) w błąd co do zamiaru

i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 11 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. M. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

1230) w dniu 29 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. M. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 17 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. G. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 16 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. N. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 300 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 10 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (23) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.200 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 19 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. A. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 23 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 11 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. D. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 16 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. M. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 11 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. T. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 10 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

1240) w dniu 15 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 19 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. P. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 26 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 10 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. C. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 16 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 29 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. P. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W.

(1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 16 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 750 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 750 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 11 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. G. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 25 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 22 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. W. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

1250) w dniu 17 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. S. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 23 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. U. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego marki (...)

pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 11 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. S. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 18 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. J. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 25 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (22) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki K. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 3.700 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 11 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. L. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 25 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 22 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. M. (6) w błąd co do zamiaru

i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 18 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 16 października 2007 r. w L., w P., w S., we W., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. C. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

a ponadto:

G. P. (1)

W. S. (1)

R. D. (1)

D. J. (1)

R. J. (1)

S. Ł. (1)

A. W. (1)

o to, że:

XXIV) cd. zarzutów dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***A. W. (1):***

1260) w dniu 16 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (19) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 15 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. D. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 8 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. N. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 13 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. W. (19) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 15 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. R. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 14 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. R. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 14 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. P. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 8 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy pzestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. P. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 2 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. L. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 5 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. W. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1270) w dniu 13 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. D. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 6 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. R. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W.

(1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. A. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 12 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. P. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 13 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. O. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (23) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. H. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. S. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając

zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 15 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. G. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1280) w dniu 13 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (24) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 15 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. S. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili H. K. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 9 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 8 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. S. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości

sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 15 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. L. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 15 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. R. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.300 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. G. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 12 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. G. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 6 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. W. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1290) w dniu 5 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (41) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. P. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 13 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. N. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 13 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. Ś. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 5 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. B. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 8 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. C. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 6 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. M. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. Ś. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. U. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.400 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 15 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. i R. M. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

1300) w dniu 15 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. I. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 6 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili C. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w

Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 8 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. P. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 13 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. O. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 12 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. E. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (42) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 8 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 9 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. C. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając

zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 8 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. Ż. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 8 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. S. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

1310) w dniu 9 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. M. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 14 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. P. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 16 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. B. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 700 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 6 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (20) w błąd co do zamiaru i możliwości

sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (21) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. P. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 3 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A. przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 8 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. G. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A. przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 2 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. G. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

1320) w dniu 16 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A. przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. B. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 6 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 8.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A. przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 15 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. Z. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w (...) Banku S.A. przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...)) w dniu 7 listopada 2007 r. w L., w P., w S. i w P., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. Ł. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez A. W. (1) konto o nr (...) w Banku (...) S.A, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 268.100 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***W. S. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***R. D. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***D. J. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***A. W. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

a nadto :

A. W. (1)

o to, że:

XXV) W okresie od 4 października 2007 roku do 17 listopada 2007 roku w S., działając czynem ciągłym, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru podejmował czynności mogące udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia i wykrycie oraz zajęcie pieniędzy w kwocie 278.100 złotych pochodzących z wyłudzeń zaliczek przyjmowanych za rzekome sprowadzenie samochodów i innych pojazdów, oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...), w ten sposób, że umożliwił przelewanie środków w ww. kwocie zgromadzonych na rachunku bankowym nr (...) w (...) Banku S.A. O/S. i na rachunku bankowym nr (...) w Banku (...) S.A. w S. na założony przez siebie rachunek nr (...) w (...) Banku S.A. we W. w ten sposób, że przekazał innym osobom działającym w ramach zorganizowanej grupy przestępczej dokumenty bankowe z kodami logowania do systemu bankowości elektronicznej, a także osobiście wypłacał zgromadzone na ww. rachunkach środki, które przekazywał następnie za odpowiednim wynagrodzeniem innym osobom, którym również przekazał karty bankomatowe z kodami (...), przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od (...) r. do (...) r. kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w S. (...) z dnia (...) r. w sprawie (...) za umyślne przestępstwo podobne z art. 18§3 kk w zw. z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

- tj. o przestępstwo z art. 299§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk,

a ponadto :

G. P. (1)

R. D. (1)

D. J. (1)

R. J. (1)

S. Ł. (1)

a także:

16. M. N. (8) o to, że:

XXVI) cd. zarzutów dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***M. N. (8)***:

(...) ((...) w akcie oskarżenia) w dniu 21 grudnia 2007r. w P., w L., w S. i we W., , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu wprowadzili K. P. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.150 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. N. (8) konto bankowe o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.150 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...).) w dniu 6 grudnia 2007r. w P., w L., w S. i we W., , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu wprowadzili G. S. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. N. (8) konto bankowe o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...).) w dniu14 stycznia 2008r. w P., w L., w S. i we W., , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu wprowadzili M. S. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki C. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. N. (8) konto bankowe o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...).) w dniu 4 grudnia 2007r. w P., w L., w S. i we W., , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu wprowadzili A. D. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. N. (8) konto bankowe o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...).) w dniu 11 grudnia 2007r. w P., w L., w S. i we W., , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu wprowadzili M. C. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. N. (8) konto bankowe o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

1330.) w dniu 22 listopada 2007r. w P., w L., w S. i we W., , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu wprowadzili P. R. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. N. (8) konto bankowe o

nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...).) w dniu 3 grudnia 2007r. w P., w L., w S. i we W., , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu wprowadzili L. K. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. N. (8) konto bankowe o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...).) w dniu 11 grudnia 2007r. w P., w L., w S. i we W., , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu wprowadzili P. J. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. N. (8) konto bankowe o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...).) w dniu 8 stycznia 2008r. w P., w L., w S. i we W., , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu wprowadzili R. J. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. N. (8) konto bankowe o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...).) w dniu 5 grudnia 2007r. w P., w L., w S. i we W., , działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu wprowadzili R. P. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez M. N. (8) konto bankowe o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 304.080 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***R. D. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***D. J. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***M. N. (8)*** w zw. z art.64 § 1 kk

oraz:

17. T. Ł. (1) o to, że:

XXVII) w okresie od października 2007 roku do 15 lutego 2008 r. w L., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. S. (1) i G. P. (1), w skład której wchodzili oprócz niego w ww. okresie czasu: B. C. (1), H. Ł., D. W. (1), K. Z. (1), S. Ł. (1), R. D. (1), D. J. (1), S. K. (1), R. J. (1) i inne ustalone osoby, co do których prowadzono odrębne postępowania przygotowawcze, mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych i łodzi motorowych, pobierając zaliczki w różnych kwotach, które pokrzywdzeni wpłacali na rachunki bankowe założone przez inne osoby tzw. „słupy", w ten sposób, że werbował osoby, które zakładały rachunki bankowe służące do popełniania przestępstw, a także wypłacał pieniądze z bankomatów i przekazywał je innym członkom grupy przestępczej, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od (...) do (...) kary 4 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w G. (...) z dnia (...) w sprawie (...) za umyślne przestępstwa przestępstwa podobne z art. 258§1 kk, art. 43 ust. 3 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 24 kwietnia 1997 r.

- tj. o przestępstwo z art. 258§1 kk w zw. z art. 64§1kk

oraz:

W. S. (1)

B. C. (1)

D. W. (1)

T. Ł. (1)

o to, że:

XXVIII). zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***G. N. (1):***

(...). w dniu 31 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. P. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 8 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. R. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 10 listopada 2007 r. w L., działając j wspólnie i w porozumieniu z działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. L. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 8 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. M. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 30 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1340. w dniu 7 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. R. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...). w dniu 7 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. Z. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 19 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. D. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 30 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. K. (25) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 24 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. i A. K. (26) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 22 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. J. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 7 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. i V. G. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 25 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. K. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych,

którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 22 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. Ł. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 8.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 7 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1350. w dniu 22 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. K. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 15 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. G. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 8 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. O. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co

doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 7 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.120 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.120 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 2 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 23 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. O. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 8.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 29 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. M. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 20 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. i K. Z. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 27 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A., pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 15 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. W. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1360. w dniu 29 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. C. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 14 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. N. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 6 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 13 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. B. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 25 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (19) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 29 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. G. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A., pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 26 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. H. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 13 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. J. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 25 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. i A. J. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 27 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. L. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1370. w dniu 22 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (22) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki B. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 31 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. G. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 30 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. J. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki N. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 30 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. L. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych,

którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 23 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. N. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)). w dniu 20 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. S. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.100 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.100 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 30 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. B. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 29 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. F. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

a także :

W. S. (1)

B. C. (1)

D. W. (1)

T. Ł. (1)

H. Ł.

o to, że:

XXIX) zarzut dot. wyłudzenia dokonanego w związku z rachunkiem bankowym ***G. N. (1)***:

(...). w dniu 30 października 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z Inną ustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. M. (15) oraz P. W. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez G. N. (1) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 92.820 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***W. S. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***B. C. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***T. Ł. (1)*** wz w. z art.64 § 1 kk,

oraz :

W. S. (1)

B. C. (1)

D. W. (1)

T. Ł. (1)

o to, że:

XXX. zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***R. S. (14)***:

(...). w dniu 19 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. M. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1380. w dniu 16 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. J. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości

sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 30 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. J. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki N. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 20 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. S. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 17 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. S. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 4 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. P. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 5 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. T. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 12 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. D. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 100 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 100 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 16 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. N. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego, pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 3 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 20 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu, -

tj. p-stwo z art. 286§1kk

1390. w dniu 13 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. L. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 27 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. i K. C. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 19 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. G. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 4 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. S. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. S. F., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 18 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili N. K. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 10 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. i P. W. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 6 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. M. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 7 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. K. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego , pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku

(...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 13 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. S. (1) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu dostawczego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 11 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1400. w dniu 4 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. S. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 11 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 9 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 20 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. S. (19) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę

w kwocie 50 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 50 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 5 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 18 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. P. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 11 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. G. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 27 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. Z. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 4 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. S. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 10 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. B. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży

oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1410. w dniu 26 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. B. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 27 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. G. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 13 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu ,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 18 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. P. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 7 listopada 2007 r. L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. K. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 5 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 20 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. S. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 12 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. W. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 27 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. G. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego marki M.(...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 4 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu dostawczego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1420. w dniu 12 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. J. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 3 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 29 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. T. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 7 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. D. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 26 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. O. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 28 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. P. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 3 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. O. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...)

Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 10 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (19) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 7 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 6 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (25) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.050 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.050 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1430. w dniu 13 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. M. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 6 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 8 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. C. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) ciągnika rolniczego (...), pobierając zaliczkę w kwocie

2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 9 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili O. M. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 12 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. H. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 28 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. W. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) Koparko ładowarkę marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 12 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. S. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarke marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 3 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. S. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 7 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. W. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży

oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 26 listopada 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. B. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1440. w dniu 7 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (21) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 13 grudnia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. J. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. S. (14) konto o nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 114.000 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***W. S. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***B. C. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***T. Ł. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

oraz :

W. S. (1)

B. C. (1)

D. W. (1)

T. Ł. (1)

G. P. (1)

S. Ł. (1)

o to, że:

XXXI. zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***R. P. (10)***:

(...). w dniu 15 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 6.200 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 16 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (20) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 18 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. H. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 18 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. Z. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 16 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 17 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. W. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 18 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. L. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.600 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 17 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. S. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki K. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1450. w dniu 19 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. L. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki X. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 15 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. W. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 18 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. Ś. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...)

Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 15 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. W. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki K. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 17 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (21) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 17 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. R. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 21 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. B. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 16 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili C. D. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 15 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. L. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę

w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 21 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. W. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1460. w dniu 15 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. O. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.300 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 22 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. i M. S. (20) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 16 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. P. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...). w dniu 22 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. G. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko-ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. P. (10) konto nr (...) w (...) Banku (...) SA, przez co doprowadzili ją do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 48.500 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***W. S. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***B. C. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***T. Ł. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

jak też:

W. S. (1)

B. C. (1)

D. W. (1)

T. Ł. (1)

o to, że:

XXXII. zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***P. J. (6):***

(...)) w dniu 25 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. J. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) sprzętu budowlanego w postaci koparko-ładowarki marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 23 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. U. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 29 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. G. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 30 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. S. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 5 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. B. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 13 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. N. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarkę (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1470) w dniu 15 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. W. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki A. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 24 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. M. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 30 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (43) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 12 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. W. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M., pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 24 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. D. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 25 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. F. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M., pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 12 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. T. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 11 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. P. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 11 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. S. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w

(...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 7 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. K. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanej za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko-ładowarki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1480) w dniu 15 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. J. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 18 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. O. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 15 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. S. (14) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 29 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. W. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 14 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. C. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki K. (...), pobierając

zaliczkę w kwocie 3.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 7 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Z. B. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 11 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (22) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.600 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.600 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 24 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. C. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 28 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. G. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 24 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. N. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1490) w dniu 29 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. B. (11) w błąd co do

zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 30 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili L. J. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 24 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. S. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki C. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 24 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. N. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 300 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)). w dniu 6 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 8 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. P. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 4 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (26) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego, pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 12 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (27) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 18 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. S. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 11 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. G. (5) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1500) w dniu 8 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. R. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 1 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. G. (20) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)). w dniu 11 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. K. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 30 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. P. (16) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 29 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 30 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. I. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 7 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. K. (44) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 28 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. F. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez

P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 6 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. P. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki H. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 24 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

1510) w dniu 5 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. G. (11) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 25 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili G. S. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 25 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. Z. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 23 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili Ł. F. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki O.

(...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 24 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. G. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 6 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (28) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki K. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.650 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.650 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 23 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. S. (23) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.800 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.800 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 15 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. K. (12) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki K. S. (17), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

(...)) w dniu 18 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (23) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki , pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez P. J. (6) konto o nr (...) w (...) Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

- tj. p-stwo z art. 286§1kk

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 100.150 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***W. S. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***B. C. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

- ***T. Ł. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

oraz :

W. S. (1)

G. P. (1)

S. Ł. (1)

D. W. (1)

o to, że:

XXXIII) zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***R. B. (9)***:

(...)) w dniu 22 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. S. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1520) w dniu 10 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. B. (22) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 8 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. T. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 9 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. M. (29) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 10 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. G. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 23 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili S. i M. L. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 7 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. G. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarki, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 9 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili E. S. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 8 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili W. M. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki F. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 8 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili B. F. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) koparko ładowarkę marki (...), pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 23 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili D. S. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 3.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1530) w dniu 8 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili J. L. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 1 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili K. S. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki B. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 10 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili P. K. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 25 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili I. C. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9)

konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...))w dniu 29 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili T. K. (13) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)).w dniu 9 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. R. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki P. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 28 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. M. (18) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 8 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. R. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 8 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili M. P. (24) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 10 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. K. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego, marki V.

(...) pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

1540) w dniu 7 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. R. (8) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego, pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 11 stycznia 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili A. S. (17) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 8 lutego 2008 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z nieustaloną osobą oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili R. S. (15) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki T. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 5.000 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadzili go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 48.800 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

przy czym:

- ***W. S. (1)*** w zw. z art.64 § 1 kk

a nadto :

G. P. (1)

o to, że:

XXXIV) cd. zarzutów dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***R. B. (9)***:

(...)) w dniu 20 lutego 2008 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził P. G. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez

co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 20 lutego 2008 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. C. (7) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 21 lutego 2008 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. Z. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 400 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 400 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 22 lutego 2008 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził A. F. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 200 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 200 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

(...)) w dniu 21 lutego 2008 r. w L., działając wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził W. M. (9) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodu osobowego marki V. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 500 złotych, którą wymieniony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. B. (9) konto o nr (...) w Banku (...) S.A., przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1kk .

tj. o przestępstwa z art.286 § 1 kk popełnione ciągiem przestępstw, o którym mowa w art.91 § 1 kk, gdzie łączna wysokość wyrządzonej szkody wynosi 2.100 złotych, a oskarżeni z popełniania przestępstw uczynili sobie stałe źródło dochodu w rozumieniu art.65 kk,

a z kolei

W. S. (1)

o to, że:

XXXV). zarzuty dot. wyłudzeń dokonanych w związku z rachunkami bankowymi ***R. G. (4):***

(...).). w dniu 19 stycznia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z i innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. O. (4) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pojazdu koparka., pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. G. (4) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...). w dniu 19 stycznia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z i innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził M. C. (10) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pojazdu S. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 1.900 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. G. (4) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1.900 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

1550. w dniu 18 stycznia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z i innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził S. R. (3) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pojazdu koparka, pobierając zaliczkę w kwocie 6.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. G. (4) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...). w dniu 19 stycznia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z i innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził K. F. w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pojazdu koparka., pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. G. (4) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...). w dniu 19 stycznia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z i innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. J. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pojazdu R. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. G. (4) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...). w dniu 23 stycznia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z i innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu prowadziła

odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził D. L. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pojazdu M. (...)., pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. G. (4) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...). w dniu 19 stycznia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z i innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził S. M. (6) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pojazdu koparka., pobierając zaliczkę w kwocie 4.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. G. (4) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

(...). w dniu 24 stycznia 2007 r. w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie i w porozumieniu z i innymi ustalonymi osobami wobec których, Prokuratura Okręgowa we Wrocławiu prowadziła odrębne postępowanie, oraz działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził R. I. (2) w błąd co do zamiaru i możliwości sprzedaży oferowanego za pośrednictwem portalu internetowego (...) pojazdu M. (...), pobierając zaliczkę w kwocie 2.000 zł, którą pokrzywdzony wpłacił tytułem zaliczki na założone przez R. G. (4) w (...) Banku S.A konto bankowe o nr (...) przez co doprowadził go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2.000 zł, nie wywiązując się z zawartej umowy i nie sprzedając wymienionego pojazdu,

tj. p-stwo z art. 286§1 kk

nadto :

D. W. (1)

o to, że:

XXXVI) W dniu 17 lutego 2008 roku w L., posiadał w miejscu zamieszkania wbrew przepisom ustawy substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 1,42 grama, co stanowi wypadek mniejszej wagi

- tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

a ponadto :

W. S. (1)

G. P. (1)

B. C. (1)

o to, że:

XXXVII. W okresie od 2 kwietnia 2007 roku do 21 maja 2007 roku w L. i w P., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu, podejmowali czynności mogące udaremnić bądź znacznie utrudnić wykrycie i zajęcie pochodzących z przestępstw oszustwa środków płatniczych w ten sposób, że poprzez system bankowości elektronicznej, wykonali:

- łącznie 19 przelewów z prowadzonego przez (...)Bank dla M. K. (17) rachunku bankowego nr (...) środków w kwocie łącznej 99.400 złotych na prowadzony przez Bank (...) S.A. dla M. K. (17) rachunek bankowy nr (...),

- łącznie 19 przelewów z prowadzonego przez (...) Bank S.A. dla M. K. (17) rachunku bankowego nr (...) środków w kwocie łącznej 158.900 złotych na prowadzony przez (...) Bank S.A. dla M. K. (17) rachunek bankowy nr (...),

- łącznie 14 przelewów z prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A. dla M. K. (17) rachunku bankowego nr (...) środków w kwocie łącznej 55.300 złotych na prowadzony przez (...) Bank S.A. dla M. K. (17) rachunek bankowy nr (...),

- łącznie 2 przelewów z prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A. dla M. K. (17) rachunku bankowego nr (...) środków w kwocie łącznej 4.900 złotych na prowadzony przez Bank (...) S.A. dla M. K. (17) rachunek bankowy nr (...),

skąd następnie środki te w kwocie łącznej 318.500 złotych podejmowane były w drodze wypłaty gotówkowej i za pomocą karty bankomatowej

- tj. o przestępstwo z art. 299§1 i §5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

XXXVIII.) w okresie od 30 lipca 2007 roku do 28 sierpnia 2007 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu, podejmowali czynności mogące udaremnić bądź znacznie utrudnić wykrycie i zajęcie pochodzących z przestępstw oszustwa środków płatniczych w ten sposób, że poprzez system bankowości elektronicznej, wykonali:

- łącznie 7 przelewów z prowadzonego przez (...) Bank S.A. dla M. P. (17) rachunku bankowego nr (...) środków w łącznej kwocie 29.970 złotych na prowadzony dla M. P. (17) przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy nr (...),

- łącznie 7 przelewów z prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A. dla M. P. (17) rachunku bankowego nr (...) środków w łącznej kwocie 25.000 złotych na prowadzony dla M. P. (17) przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy nr (...),

skąd następnie środki te w kwocie łącznej 54.970 złotych podejmowane były w drodze wypłaty gotówkowej i za pomocą karty bankomatowej V. E.

- tj. o przestępstwo z art. 299§1 i §5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

oraz :

W. S. (1)

G. P. (1)

o to, że:

XXXIX) w okresie od 7 sierpnia 2006 roku do 8 września 2006 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podejmowali czynności mogące udaremnić bądź znacznie utrudnić wykrycie i zajęcie pochodzących z przestępstw oszustwa środków płatniczych w ten sposób, że poprzez system bankowości elektronicznej, wykonali:

- łącznie 3 przelewy z prowadzonego przez (...)Bank dla K. S. (3) rachunku bankowego nr (...) środków w kwocie łącznej 7.500 złotych na prowadzony przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy K. S. (3) nr (...),

- łącznie 6 przelewów z prowadzonego przez (...)Bank dla K. S. (3) rachunku bankowego nr (...) środków w kwocie łącznej 13.000 złotych na prowadzony przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy K. S. (3) nr (...),

- łącznie 2 przelewy z prowadzonego przez (...) Bank (...) dla K. S. (3) rachunku bankowego nr (...) środków w kwocie łącznej 6.000 złotych na prowadzony przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy K. S. (3) nr (...),

- łącznie 3 przelewy z prowadzonego przez (...) Bank S.A. dla K. S. (3) rachunku bankowego nr (...) środków w kwocie łącznej 11.420 złotych na prowadzony przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy K. S. (3) nr (...),

skąd następnie środki te w kwocie łącznej 37.920 złotych podejmowane były w drodze wypłaty gotówkowej i za pomocą karty bankomatowej VISA Elektron

- tj. o przestępstwo z art. 299§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

XL) w okresie od 11 lipca 2007 roku do 26 lipca 2007 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podejmowali czynności mogące udaremnić bądź znacznie utrudnić wykrycie i zajęcie pochodzących z przestępstw oszustwa środków płatniczych w ten sposób, że poprzez system bankowości elektronicznej, wykonali:

- łącznie 25 przelewów z prowadzonego przez (...) Bank S.A. dla Ł. K. (1) rachunku bankowego nr (...) środków w łącznej kwocie 152.350 złotych na prowadzony przez (...) Bank S.A. dla Ł. K. (1) rachunek bankowy nr (...),

skąd następnie środki te podejmowane były za pomocą karty bankomatowej VISA Elektron

- tj. o przestępstwo z art. 299§1 i §5 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

a nadto :

W. S. (1)

B. C. (1)

o to, że:

XLI) w okresie od 23 stycznia 2008 roku do 17 lutego 2008 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu, podejmowali czynności mogące udaremnić bądź znacznie utrudnić wykrycie i zajęcie pochodzących z przestępstw oszustwa środków płatniczych w ten sposób, że poprzez system bankowości elektronicznej, wykonali łącznie 38 przelewów z prowadzonych przez (...) Bank (...) S.A. dla P. J. (6) rachunku bankowego nr (...) i rachunku bankowego nr (...) środków w kwocie łącznej 92.680 złotych na prowadzony dla P. J. (6) przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy nr (...), skąd następnie środki te podejmowane były w drodze wypłaty gotówkowej i za pomocą karty bankomatowej V. E.

- tj. o przestępstwo z art. 299§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

XLII) w okresie od 16 stycznia 2008 roku do 22 stycznia 2008 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu, podejmowali czynności mogące udaremnić bądź znacznie utrudnić wykrycie i zajęcie pochodzących z przestępstw oszustwa środków płatniczych w ten sposób, że poprzez system bankowości elektronicznej, wykonali łącznie 10 przelewów z prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A. dla R. P. (10) rachunku bankowego nr (...) środków w kwocie łącznej 47.400 złotych na prowadzony dla E. P. (4) przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy nr (...),

skąd następnie środki te podejmowane były w drodze wypłaty gotówkowej i za pomocą karty bankomatowej V. E.

- tj. o przestępstwo z art. 299§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

a nadto :

G. P. (1)

o to, że:

XLIII) w okresie od 12 września 2007 roku do 20 września 2007 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podejmował czynności mogące udaremnić bądź znacznie utrudnić wykrycie i zajęcie pochodzących z przestępstw oszustwa środków płatniczych w ten sposób, że poprzez system bankowości elektronicznej, wykonał:

- łącznie 10 przelewów z prowadzonego przez (...)Bank S.A. dla K. R. rachunku bankowego nr (...) środków w łącznej kwocie 96.700 złotych na prowadzony dla K. R. przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy nr (...), skąd następnie środki te w kwocie łącznej 76.300 złotych podejmowane były w drodze wypłaty gotówkowej i za pomocą karty bankomatowej V. E.

- tj. o przestępstwo z art. 299§1 w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

XLIV). w okresie od 10 października 2007 roku do 16 listopada 2007 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podejmował czynności mogące udaremnić bądź znacznie utrudnić wykrycie i zajęcie pochodzących z przestępstw oszustwa środków płatniczych w ten sposób, że poprzez system bankowości elektronicznej, wykonał:

- łącznie 20 przelewów z prowadzonego przez Bank (...) S.A. dla A. W. (1) rachunku bankowego nr (...) środków w łącznej kwocie 136.250 złotych na prowadzony dla A. W. (1) przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy nr (...),

- łącznie 4 przelewy z prowadzonego przez (...) Bank S.A. dla A. W. (1) rachunku bankowego nr (...) środków w łącznej kwocie 51.400 złotych na prowadzony dla A. W. (1) przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy nr (...),

skąd następnie środki te w kwocie łącznej 172.800 złotych podejmowane były w drodze wypłaty gotówkowej i za pomocą karty bankomatowej V. E.

- tj. o przestępstwo z art. 299§1 w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

XLV). w okresie od 6 grudnia 2007 roku do 14 stycznia 2008 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podejmował czynności mogące udaremnić bądź znacznie utrudnić wykrycie i zajęcie pochodzących z przestępstw oszustwa środków płatniczych w ten sposób, że poprzez system bankowości elektronicznej, wykonał:

- łącznie 14 przelewów z prowadzonego przez Bank (...) S.A. dla M. N. (8) rachunku bankowego nr (...) środków w łącznej kwocie 161.700 złotych na prowadzony dla M. N. (8) przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy nr (...),

- łącznie 3 przelewy z prowadzonego przez (...) Bank S.A. dla M. N. (8) rachunku bankowego nr (...) środków w łącznej kwocie 29.000 złotych na prowadzony dla M. N. (8) przez (...) Bank S.A. rachunek bankowy nr (...),

skąd następnie środki te w kwocie łącznej 186.798,10 złotych podejmowane były w drodze wypłaty gotówkowej i za pomocą karty bankomatowej V. E.

- tj. o przestępstwo z art. 299§1 w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk

oraz

W. S. (1)

o to, że:

XLVI). w marcu 2007 roku w L., dokładnej daty nie ustalono, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podżegał inną ustaloną osobę do przerobienia dokumentu w postaci dowodu osobistego, jednocześnie udzielając tej

osobie pomocy do sfałszowania dowodu osobistego serii (...) na nazwisko J. W. (9) w ten sposób, że przekazał innej osobie fotografie M. K. (17) i kwotę 2.000 złotych, co umożliwiło przerobienie ww. dowodu osobistego

- tj. o przestępstwo z art. 18§2 i §3 kk w zw. z art. 270§1 kk

XLVII) we wrześniu lub w październiku 2007 roku w L., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, podżegał inną ustaloną osobę do przerobienia dokumentów w postaci dowodu osobistego i prawa jazdy, jednocześnie udzielając tej osobie pomocy do sfałszowania dowodu osobistego serii (...) i prawa jazdy na nazwisko A. S. (18) w ten sposób, że przekazał innej osobie swoje fotografie i kwotę 6.000 złotych, co umożliwiło przerobienie ww. dowodu osobistego i prawa jazdy

- tj. o przestępstwo z art. 18§2 i §3 kk w zw. z art. 270§1 kk

XLVIII) w okresie od lipca 2007 roku do 16 lutego 2008 roku w L., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając również w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, co najmniej 10-krotnie udzielił wbrew przepisom ustawy H. Ł. substancje psychotropowe w postaci amfetaminy, każdorazowo w ilościach od 1 do 5 gram, w cenie po 100 złotych za 5 gram, przy czym zarzucanego mu czynu dopuścił przed upływem 5 lat od odbycia w okresie od (...) r. do (...) r. i od (...) r. do (...) r. i w okresie od (...) r. do (...) r. kary 7 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w L.z dnia (...) r. w sprawie (...) z umyślne przestępstwa podobne z art. 286§1 kk, z art. 284§2 kk i z art. 205§1 dkk

- tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 i z art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk

XLIX). w lutym 2008 roku w L., usiłował udzielić H. S. (3) pracownikowi Urzędu Skarbowego w L. korzyść majątkową w kwocie 50 złotych w zamian za przyspieszenie postępowania podatkowego w przedmiocie wydania decyzji VAT 25, które to pieniądze nie zostały przyjęte, co stanowi wypadek mniejszej wagi

- tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 229§2 kk

a nadto :

B. C. (1)

o to, że:

L) w okresie od w okresie od czerwca 2006 roku do września 2006 roku i od marca 2007 roku do 17 lutego 2008 roku, uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. S. (1) i G. P. (1) w skład której wchodzili oprócz nich również D. W. (1), K. Z. (1), T. Ł. (1), H. Ł., R. D. (1), D. J. (1), S. Ł. (1) i S. K. (1) i inne ustalone osoby, co do których prowadzono odrębne postępowania przygotowawcze, mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych oraz łodzi motorowych, w ten sposób, że zamieszczał w portalu internetowym (...) ogłoszenia o sprzedaży pojazdów, prowadził rozmowy telefoniczne z pokrzywdzonymi, wyłudzając od nich zaliczki oraz odbierał i dzielił pieniądze wypłacane z rachunków bankowych innych osób, tzw. „słupów”

- tj. o przestępstwo z art. 258§1 kk

jak i

D. W. (1)

o to, że:

LI) w okresie od czerwca 2006 do września 2006 roku i od marca 2007 roku do 17 lutego 2008 r. L., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. S. (1) i G. P. (1), w skład której wchodzili w ww. okresie czasu: K. Z. (1), T. Ł. (1), B. C. (1), R. D. (1), D. J. (1), S. K. (1), S. Ł. (1), R. J. (1), H. Ł. i inne ustalone osoby, co do których prowadzono odrębne postępowania przygotowawcze, mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych i łodzi motorowych, pobierając zaliczki w różnych kwotach, które pokrzywdzeni wpłacali na rachunki bankowe założone przez inne osoby tzw. „słupy", w ten sposób, że prowadził rozmowy telefoniczne z pokrzywdzonymi, wyłudzając od nich zaliczki

- tj. o przestępstwo z art. 258§1 kk

oraz

D. J. (1)

o to, że:

LII) w okresie od marca 2007 roku do lutego 2008 roku w L. i w P., brał udział w kierowanej przez G. P. (1) i W. S. (1) zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodzili oprócz niego również w tym czasie B. C. (1), D. W. (1), H. Ł., S. Ł. (1), R. D. (1), K. Z. (1), S. K. (1), R. J. (1), T. Ł. (1) i inne ustalone osoby, co do których prowadzono odrębne postępowania przygotowawcze, mającej na celu dokonywanie oszustw, polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodów, maszyn rolniczych i budowlanych oraz łodzi motorowych, w ten sposób, że zamieszczał ogłoszenia o sprzedaży pojazdów, a następnie prowadził rozmowy telefoniczne z pokrzywdzonymi, wyłudzając od nich zaliczki, które pokrzywdzeni wpłacali na rachunki bankowe założone przez inne tzw. „słupy"

- tj. o przestępstwo z art. 258§1 kk

jak również

S. Ł. (1)

o to, że:

LIII) w okresie od co najmniej 9 maja 2007 do 17 lutego 2008 roku L., uczestniczył w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. S. (1) i G. P. (1), w skład której wchodzili oprócz nich w ww. okresie czasu również D. W. (1), K. Z. (1), B. C. (1), H. Ł., T. Ł. (1), R. D. (1), D. J. (1), R. J. (1) i S. K. (1), i inne ustalone osoby, co do których prowadzono odrębne postępowania przygotowawcze, mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych i łodzi motorowych, w ten sposób, że zamieszczał ogłoszenia w portalu (...) dla siebie i dla S. K. (1), a następnie prowadził rozmowy telefoniczne z pokrzywdzonymi, wyłudzając od nich pobierając zaliczki w różnych kwotach, które pokrzywdzeni wpłacali na rachunki bankowe założone przez inne osoby tzw. „słupy", a także rozliczał finansowo S. K. (1)

tj. o przestępstwo z art. 258§1 kk

oraz

R. J. (1)

o to, że:

LIV) w okresie od marca 2007 do 17 lutego 2008 roku w L. i na terenie Anglii, brał udział w kierowanej przez W. S. (1) i G. P. (1), zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodzili oprócz nich w ww. okresie czasu również B. C. (1), D. W. (1), T. Ł. (1), H. Ł., S. Ł. (1), K. Z. (1), D. J. (1) oraz S. K. (1) i inne ustalone osoby, co do których prowadzono odrębne postępowania przygotowawcze, mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych i łodzi motorowych, w ten sposób, że wystawiał na ww. portalu ogłoszenia o sprzedaży, a następnie wprowadzał w błąd pokrzywdzonych co do zamiaru i możliwości sprowadzenia pojazdów, pobierając zaliczki w różnych kwotach, które pokrzywdzeni wpłacali na rachunki bankowe założone przez inne osoby tzw. „słupy"

- tj. o przestępstwo z art. 258§1 kk

jak również

H. Ł.

o to, że:

LV) w okresie od co najmniej 18 lipca 2007 do 17 lutego 2008 r. L. i R., brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. S. (1) i G. P. (1), w skład której wchodzili również w ww. okresie czasu: K. Z. (1), B. C. (1), D. W. (1), D. J. (1), R. D. (1), R. J. (1), S. Ł. (1), S. K. (1), T. Ł. (1), i inne ustalone osoby, co do których prowadzono odrębne postępowania przygotowawcze, mającej na celu dokonywanie przestępstw gospodarczych polegających na wyłudzaniu pieniędzy przy sprzedaży oferowanych za pośrednictwem portalu internetowego (...) samochodów osobowych, maszyn rolniczych i budowlanych i łodzi motorowych, pobierając zaliczki w różnych kwotach, które pokrzywdzeni wpłacali na rachunki bankowe założone przez inne osoby tzw. „słupy", w ten sposób, że zamieszczał fikcyjne ogłoszenia w portalu (...) i prowadził rozmowy telefoniczne z pokrzywdzonymi, wyłudzając od nich zaliczki

- tj. o przestępstwo z art. 258§1 kk

****

Wyrokiem z dnia 30.06.2017r. Sąd Okręgowy w Poznaniu (III K 51/09) orzekł co następuje :

a) Oskarżonego ***W. S. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w pkt. III. tj. przestępstwa z art. 258§3 kk i za to na podstawie art. 258§3 kk w zw. z art. 60§3kk w zw. z art. 60§6 pkt. 3 kk wymierzyl oskarżonemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

b) Oskarżonego W. S. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach VIII, XI- XVII, XX, XXII, XXIII, XXIV, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIV i XXXV tj. przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk przyjmując, że stanowią ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk w zw. z art. 60§3 kk w zw z art. 60§6 pkt. 4 kk wymierzył oskarżonemu karę 12 (dwunastu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując do nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin miesięcznie

c) Oskarżonego W. S. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach XXXVII i XXXVIII tj. przestępstw z art. 299§1 i 5 kk w zw. z art. 12 kk w zw z art. 65§1 kk przyjmując, że stanowią jeden ciąg przestępstw z art. 299§1 i 5 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 299§5 kk w zw. z art. 60 § 3 i §6 pkt. 3 kk wymierzył oskarżonemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

d) Oskarżonego W. S. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach XXXIX do XLII tj. przestępstw z art. 299§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw z art. 65§1 kk przyjmując, że stanowią jeden ciąg przestępstw

z art. 299§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 299§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

e) Oskarżonego W. S. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach XLVI i XLVII. tj. przestępstw z art. 18§2 i 3 kk w zw z art. 270§1 kk przyjmując, że stanowią jeden ciąg przestępstw z art. 18§2 i 3 kk w zw z art. 270§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 19§ 1 kk w zw. z art 270§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

f) Oskarżonego W. S. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie XLIX. tj. przestępstwa z art. 13§1 kk w zw. z art. 229§2 kk i za to na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 229§2 kk wymierzył oskarżonemu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

g) Oskarżonego W. S. (1) uzanał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie XLVIII tj. przestępstwa z art. 59 ust. 1 i art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11§3 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 45§1 kk orzeka wobec oskarżonego przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 280 (dwustuosiemdziesięciu) złotych

h) Na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 kk i art. 87§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego W. S. (1) kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności połączył i wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

i) Na podsawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wyżej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia (...) roku do dnia(...) roku

j) Oskarżonego ***M. N. (8)*** uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punkcie XXVI. tj. czynów z art. 286§1 kk przyjmując, że stanowią jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt. 1 kk w brzmienu obowiązującym przed 01 lipca 2015r warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres 3 (trzech) lat próby, oddając oskarżonego na podstawie art. 73§1 kk pod dozór kuratora sądowego

k) Oskarżonego ***A.*** [omyłka pisarska – w rzeczywistości A.] ***W.*** uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej
w punktach XXIII i XXIV tj. przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk przyjumjąc, że stanowiły ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstwie art. 33§2 kk wymierzył oskarżonemu karę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 40 (czterdzieści) złotych każda

l) Oskarżonego A. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie XXV, tj. przestępstwa z art. 299§1 kk w zw.
z att. 12 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 299§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

m) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego A. W. (1) kary pozbawienia wolności połączył
i wymierzył karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

n) Oskarżonego ***Ł. K. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach XVI i XVII tj. przestępstw z art. 286§1 kk przyjmując, że stanowią jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 8

(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych każda

o) Oskarżonego Ł. K. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie XVIII. tj. przestępstwa z art. 299§1 kk w zw.
z art. 12 kk i za to na podstawie art. 299§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

p) Oskarżonego Ł. K. (1) uzanał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie XIX tj. przestępstwa z art. 297§1 kk i za to na podstawie art. 297§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy roku pozbawienia wolności

q) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego Ł. K. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łaczą 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

r) Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wyżej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu Ł. K. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania: od dnia (...)do dnia (...), od dnia (...)do dnia (...), od dnia (...)r do dnia (...) r

s) Oskarżonego ***M. C. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie VI. tj. czynu z art. 258§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

t) Oskarżonego M. C. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach VIII tj. przestępstw z art. 286§1 kk przyjmując, że stanowiły ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, a na podstwie art. 33§2 kk wymierzył oskarżonemu karę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda

u) Oskarżonego M. C. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punkcie IX. tj. czynu z art. 62 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art.70 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani orzekł przepadek poprzez zniszczenie 0,38 grama amfetaminy

v) Oskarżonego M. C. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punkcie X. tj. czynu z art. 286§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

w) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego M. C. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łaczą 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

x) Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wyżej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu M. C. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia (...)do dnia (...), od dnia (...)do dnia (...), od dnia (...) do dnia (...)

y) Oskarżonego ***H. Ł.*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie LV. tj. czynu z art. 258§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

z) Oskarżonego ***H. Ł.*** uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach XVII, XX, XXIX tj. czynów z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk przy przyjęciu,że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw z art. 65§1 kk w zw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawei art. 33§2 kk karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda

aa) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego H. Ł. kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łaczą 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt. 1 kk w brzmienu obowiązującym przed 01 lipca 2015r warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres 3 (trzech) lat próby, oddając oskarżonego na podstawie art. 73§1 kk pod dozór kuratora sądowego

bb) Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wyżej kary grzywny zaliczył oskarżonemu H. Ł. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania: od dnia(...) do dnia (...) uznając jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i uznając grzywnę za wykonaną w całości

cc) Oskarżonego ***S. K. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie VII. tj. czynu z art. 258§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

dd) Oskarżonego S. K. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie XXI. tj. czynu z art. 258§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

ee) Oskarżonego S. K. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punkcie VIII. tj. czynów z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk przy przyjęciu,że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw z art. 65§1 kk i w zw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

ff) Oskarżonego S. K. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punkcie XXII i XXIII. tj. czynów z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk przy przyjęciu,że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 30 (trzydzieści) złotych każda

gg) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego S. K. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łaczą 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt. 1 kk w brzmienu obowiązującym przed 01 lipca 2015r warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres 5 (pięciu) lat próby, oddając oskarżonego na podstawie art. 73§1 kk pod dozór kuratora sądowego

hh) Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wyżej kary grzywny zaliczył oskarżonemu S. K. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania: od dnia (...)do dnia (...) przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i uznając grzywnę za wykonaną w całości

ii) Oskarżonego ***S. Ł. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie LIII. tj. przestępstwa z art. 258§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

jj) Oskarżonego S. Ł. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach: XIII, XIV, XVI, XVII, XX, XXII, XXIII, XXXI i XXXIII tj. czynów z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk przy przyjęciu, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych po 50 (pićdziesiąt) złotych każda

kk) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego S. Ł. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łaczą 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt. 1 kk w brzmienu obowiązującym przed 01 lipca 2015r warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres 5 (pięciu) lat próby, oddając oskarżonego na podstawie art. 73§1 kk pod dozór kuratora sądowego

ll) Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wyżej kary grzywny zaliczył oskarżonemu S. Ł. (1) okres zatrzymania od dnia (...) do dnia (...) przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i uznając grzywnę za wykonaną w zakresie 4 stawek

mm) Oskarżonego ***D. W. (1)*** uniewinnił od zarzutu popełnienia przestępstwa wskazanego wyżej w punkcie XI.

nn) Oskarżonego D. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie LI tj. przestępstwa z art. 258§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

oo) Oskarżonego D. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach: XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XX, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII tj. czynów z art. 286§1 kk w zw. z art. 65§1 kk przy przyjęciu, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 250 (dwustupięćdziesięciu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych każda

pp) Oskarżonego D. W. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie XXXVI. tj. przestępstwa z art. 62 ust 1 i 3 ustawy o przeciwdzaiałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust 3 ww. ustawy wymierzył oskarżonemu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 40 (czteredzieści) złotych każda, a na podstawie art. 70 ust 2 ww. orzekł przepadek poprzez zniszczenie substancji psychotropowej w postaci 1,42 grama amfetaminy

qq) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego D. W. (1) kary pozbawienia wolności i grzywny połączył i wymierzył karę łaczą 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 40 (czterdzieści) złotych każda

rr) Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wyżej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu D. W. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia (...)do dnia (...)

ss) Oskarżonego ***T. Ł. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej wpunkcie XXVII tj. przestępstwa z art. 258§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i za to na podstawie art. 258§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

tt) Oskarżonego T. Ł. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach: XXVIII, XXIX, XXX, XXXI i XXXII tj. czynów z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 65§1 kk przy przyjęciu, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych każda

uu) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego T. Ł. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łaczą 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt. 1 kk w brzmienu obowiązującym przed 01 lipca 2015r warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres 5 (pięciu) lat próby,

vv) Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wyżej kary grzywny zaliczył oskarżonemu T. Ł. (1) okres zatrzymania od dnia (...)do dnia (...) przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny i uznając grzywnę za wykonaną w zakresie 126 stawek

ww) Oskarżonego ***D. J. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie LII. tj przestępstwa z art. 258§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

xx) Oskarżonego D. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach: XII- XVIItj. czynów z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 65§1 kk przy przyjęciu, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych każda

yy) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego D. J. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łaczą 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

zz) Oskarżonego ***R. J. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej wpunkcie LIV. tj. przestępstwa z art. 258§1 kk i za to na podstawie art. 258§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

aaa) Oskarżonego R. J. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach: XIV, XV, XX, XXII, XXIII, XXIV, XXVI. tj. czynów z art. 286§1 kk i art. 65§1 kk przy przyjęciu, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych każda

bbb) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego R. J. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łaczą 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

ccc) Oskarżonego ***J. Ł. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej wpunkcie IV. tj. przestępstwa z art. 258§1 kk i za to na podstawie art. 258§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

ddd) Oskarżonego J. Ł. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punkcie VIII. tj. czynów z art. 286§1 kk przy przyjęciu, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych każda

eee) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego J. Ł. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łaczą 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

fff) Oskarżonego ***R. D. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej wpunkcie V. tj. przestępstwa z art. 258§1 kk i za to na podstawei art. 258§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

ggg) Oskarżonego R. D. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach: VIII, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XXII, XXIII, XXIV, tj. czynów z art. 286§1 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 65§1 kk przy przyjęciu, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych każda

hhh) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego R. D. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łaczą 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

(...)) Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wyżej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu R. D. okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia (...)do dnia (...)

jjj) Oskarżonego ***B. C. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej wpunkcie L tj. przestępstwa z art. 258§1 kk i za to na podstawie art. 258§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

kkk) Oskarżonego B. C. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach XI- XVII, XX, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII tj. czynów z art. 286§1 kk w zw z art. 64§1 kk i art. 65§1 kk przy przyjęciu, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych każda

lll) Oskarżonego B. C. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach XXXVII i XXXVIII tj. przestępstw z art. 299§1 i 5 w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk przy przyjęciu że stanowią jeden ciąg przestępstw z art.299§1 i kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 299§5 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

mmm) Oskarżonego B. C. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach XLI i XLII tj. przestępstw z art. 299§1 w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk przy przyjęciu, że stanowią jeden ciąg przestępstw z art.299§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 299§5 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności

nnn) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego B. C. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

ooo) Na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wyżej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu B. C. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 17.02.2008r do dnia 17.02.2010r

ppp) Oskarżonego ***T. S. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej wpunkcie I. tj. przestępstwa z art. 258§1 kk i za to na podstawie art. 258§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

qqq) Oskarżonego T. S. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punkcie VIII. tj. czynów z art. 286§1 kk w zw. z art. art. 65§1 kk przy przyjęciu, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych każda

rrr) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego T. S. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

sss) Na podstawei art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wyżej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu T. S. (1) okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia (...) do dnia (...)

ttt) Oskarżonego ***G. P. (1)*** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie II. tj. przestępstwa z art. 258§1 kk i za to na podstawie art. 258§3 kk wymierzył oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

uuu) Oskarżonego G. P. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach: VIII, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XX, XXII, XXIII, XXIV, XXVI, XXXI, XXXIII, XXXIV, tj. czynów z art. 286§1 kk w zw z art. art. 65§1 kk przy przyjęciu, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z 286§1 kk w zw. z art. art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33§2 kk karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda

vvv) Oskarżonego G. P. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punktach: XXXVII i XXXVIII tj. czynów z art. 299§1 i 5 kk w zw z art. 12kk i art. 65§1 kk przy przyjęciu, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z

art. 299§1 i 5 kk w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 299§5 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

www) Oskarżonego G. P. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie XXXIX tj. czynu z art. 299§1 kk w zw z art. 12kk i art. 65§1 kk i za to na podstawie art. 299§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

xxx) Oskarżonego G. P. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie XL tj. czynu z art. 299§1 i 5 kk w zw z art. 12kk i art. 65§1 kk i za to na podstawie art. 299§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 1 (jedngo) roku pozbawienia wolności,

yyy) Oskarżonego G. P. (1) uznał za winnego popełnienia czynu opisanego wyżej w punkcie XLIII tj. czynu z art. 299§1 kk w zw z art. 12kk i art. 65§1 kk i za to na podstawie art. 299§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

zzz) Oskarżonego G. P. (1) uznał za winnego popełnienia czynów opisanych wyżej w punkcie XLIV i XLV tj. czynów z art. 299§1 kk w zw z art. 12kk i art. 65§1 kk przyjmując, że stanowiły jeden ciąg przestępstw z art. 299§1 kk w zw z art. 12 kk i w zw z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 299§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

aaaa) Na podstawie art. 85 §1 kk i art. 86§1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego G. P. (1) kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności,

bbbb) Na podstawie art. 46 §1 kk zobowiązał do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem:

- oskarżonych G. P. (1), W. S. (1), R. D. (1), D. J. (1), R. J. (1), S. Ł. (1) i S. K. (1) solidarnie do zapłaty na rzecz M. J. (11) kwoty 1500 złotych
- skarżonych G. P. (1), W. S. (1), R. D. (1), D. J. (1), R. J., S. Ł. (1) i S. K. (1) solidarnie do zapłaty na rzecz T. K. (11) kwoty 5 000 złotych
- oskarżonych G. P. (1), W. S. (1), R. D. (1), D. J. (1), R. J., S. K. (1) solidarnie do zapłaty na rzecz J. P. (8) kwotę 2 794 złote
- oskarżonego A. W. (1) do zapłaty na rzecz B. F. (2) kwoty 1 600 złotych
- oskarżonych W. S. (1), B. C. (1), D. W. (1), T. Ł. (1) do zapłaty solidarnine na rzecz Z. S. (2) kwoty 4 000 złotych
- G. P. (1), R. D. (1), D. J. (1), R. J. (1), S. Ł. (1), M. N. (8) do zapłaty na rzecz R. P. (7) solidarnie kwoty 1500 złotych
- G. P. (1), W. S. (1), B. C. (1), D. W. (1), D. J. (1), R. D. (1), S. Ł. (1) , Ł. K. (1) do zapłaty solidarnie na rzecz J. P. (9) kwoty 2 000 złotych
- T. S. (1), G. P. (1), W. S. (1), J. Ł. (1), R. D. (1), M. C. (1) i S. K. (1) do zapłaty solidarnie na rzecz M. S. (3) kwoty 2000 złotych
- G. P. (1), W. S. (1), B. C. (1), D. W. (1), D. J. (1), R. D. (1), S. Ł. (1), Ł. K. (1), H. Ł. do zapłaty solidarnie na rzecz W. Ż. kwoty 2000 złotych
- G. P. (1), W. S. (1), B. C. (1), D. W. (1), D. J. (1), R. D. (1), S. Ł. (1), Ł. K. (1) do zapłaty solidarnie na rzecz R. S. (7) kwoty 1000 złotych,
- G. P. (1), W. S. (1), R. D. (1), D. J. (1), R. J. (1), S. Ł. (1), A. W. (1) do zapłaty solidarnie na rzecz A. O. (2) kwoty 2000 złotych

- W. S. (1), G. P. (1), S. Ł. (1), D. W. (1) do zapłaty solidarnie na rzecz S. i M. L. (8) kwoty 3 500 złotych

gggg. Na podstawie art. 624 k.p.k. zwolnił oskarżonych od kosztów sądowych i na podstawie art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od opłat

hhhh. Na podstawie § 14 ust. 2 pkt. 5 i §16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r w prawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa koszów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów:

- T. J. (4) kwotę 7380 zł(w tym VAT) z tytułu pomocy prawnej udzielonej A. W. (1) z urzędu

- T. S. (12) kwotę 12 546 zł (w tym VAT) z tytuu pomocy prawej udzielonej D. J. z urzędu

- adw. A. Ł. (4) kwotę 10 774, 80 zł (w tym VAT) z tytułu pomocy prawnej udzielonej M. N. (8) z urzędu

- adw. M. S. (21) kwotę 885,60 zł (w tym VAT) tytułem pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu G. P. (1) z urzędu.

****

Z wyrokiem tym nie zgodzili się obrońcy oskarżonych : M. C. (1), B. C. (1), R. D. (1), D. J. (1), R. J. (1), Ł. K. (1), J. Ł. (1), G. P. (1), T. S. (1) i A. W. (1). Z kolei wyrok ten uprawomocnił się wobec pozostałych oskarżonych, co do których nie wywiedziono apelacji.

Obrońca oskarżonego D. J. (1) z urzędu adw. T. S. (12) zaskarżył przedmiotowy wyrok w całości w stosunku do ww., tj. co do pkt „ww" i „xx".

Skarżący zarzucił sądowi I instancji :

1. obrazę przepisów prawa procesowego mającą wpływ na treść wyroku, tj. art.4 kpk i aer.7 kpk, poprzez dokonanie dowolnej a nie swobodnej oceny materiału doowodwego zgromadzonego w sprawie, sprzecznej
z zasadami prawidłowego rozumowania i doświadczenia życiowego, co
w konsekwencji doprowadzilo do błędnych ustaleń faktycznych
w sprawie, w szczególności :

a) poprzez odmówienie wiarygodności wyjaśnieniom D. J. (1)
w zakresie w jakim przyznał, iż dopuścil się oszustw polegających na wyłudzeniu zaliczek na zakup samochodów, jednak nie w takiej skali jak wynika z aktu oskarżenia, a jedynie w stosunku do ok. 50-70 osób, w sytuacji gdy brak jest dowodów mogących podważyć prawdziwość jego wyjaśnień,

b) poprzez bezpodstawne przyjęcie, że materiał dowodowy zgromadzony
w sprawie pozwala na stwierdzenie, iż oskarżony dopuścił się wszystkich czynów opisanych w pkt XII – XVII wyroku, podczas gdy przypisanie sprawstwa oskarżonemu możliwe jest jedynie, w zakresie
w jakim ustalono, iż oskarżony kontaktował się z pokrzywdzonymi za pomocą telefonu komórkowego o nr (...) oraz (...),

c) poprzez błędne przyjęcie, że oskarżony brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, podczas gdy analiza zebranego w sprawie materiału, w szczególności zeznań świadków i wyjaśnień oskarżonych nie uzasadnia przyjęcia, że w okresie objętym zarzutem istniała zorganizowana grupa przestępcza i brak jest dowodów pozwalających na przyjęcie, iż oskarżony działał ze świadomości istnienia takiej grupy i wolą swojego w niej uczestnictwa,

2. obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art.58 § kk w zw. z art.4 § 1 kk, poprzez niezastosowanie przepisu względniejszego dla sprawcy

i zasądzenie kary grzywny, podczas gdy sytuacja majątkowa i możliwości zarobkowe oskarżonego uzasadniają przekonanie, iż oskarżony grzywny nie uiści i nie będzie jej można ściągnąć w drodze egzekucji,

a nadto z ostrożności procesowej :

3. rażącą niewspółmierność (surowość) kar jednostkowych oraz kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy poizbawienia wolności, poprzez nieuwzględnienie
w należytym stopniu okoliczności łagodzącej, tj. postawy oskarżonego po popełnieniu przestępstwa oraz nieuwzględnienie przy wymierzaniu kary łącznej okoliczności dot. przedmiotowo – czasowego związku pomiędzy popełnionymi przestępstwami, co uzasadniała zastosowanie zasady pełnej absorpcji.

Reasumując, obrońca wniósł o zmianę wyroku poprzez :

1. uniewinnienie oskarżonego od zarzutu popełnienia przestępstwa
z art.258 § 1 kk,

2. uniewinninenie oskarżonego od zarzutów popełnienia przestępstw
z art.286 § 1 kk, za wyjątkiem przestępstw popełnionych na szkode pokrzywdzonmych za pomocą telefonu komórkowego o nr (...) oraz (...),

3. w zakresie pokrzywdzonych wskazanych w pkt 2, zmianę poprzez wyeliminowanie z opisu czynów zabronionych sformułowania „działając w ramach zorganizowanej grupie przestępczej",

4. zasądzenie kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu
z urzędu wg norm przepisanych.

* * *

Obrońca oskarżonego B. C. (1) adw. M. C. (11) zaskarżył przedmiotowy wyrok w całości w zakresie dot. kary wymierzonej oskarżonemu, uznając ją za rażąco niewspółmierną.

Skarżący zarzucił sądowi I instancji :

I. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku poprzez uznanie, iż oskarżony popełnił odrębne czyny, które zostały mu przypisanego jako ciąg przestępstw (art.91 kk), w sytuacji gdy zdaniem obrony należało przypisać mu jeden czyn przy uwzględnieniu konstrukcji czynu ciągłego (art.12 kk), co w konsekwencji doprowadzilo do sytuacji, w której oskarżonemu przypisano odrębne ciągi przestępstw, zamiast jednego czynu ciągłego, przy uwzględnieniu treści art.11 § 2 i 3 kk, które to naruszenie miało wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia,

II. rażącą niewspółmierność kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego przez jej wymierzenie w postaci 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a więc w granicach znacznie przewyższających średni wymiar kary czy inne kary orzeczone w przedmiotowym postępowaniu za określoną kategorię czynów, oraz w granicach znacznie przewyższających stopień winy oskarżonego, pomimo że zachodziło wiele okoliczności łagodzących, a zwłaszcza faktów :

1. drugoplanowej roli i udziału oskarżonego w czynach mu zarzucanych,

2. postawy oskarżonego w toku postępowania przygotowawczego oraz sądowego, w szczególności przyznania się do winy oraz nieutrudniania postępowania na żadnym jego etapie,

3. postawy i zachowania oskarżonego po popełnieniu zarzucanych mu czynów, który :

- nie popełnił żadnego przestępstwa czy nawet wykroczenia przez okres 10 lat, tj. od czasu popełnienia zarzucanych mu czynów do dnia wyrokowania, a wiec faktu upływu 10 lat i nieuwzględnieniu, iż z uwagi na upływ tak znacznego

czasu orzeczona nie osiągnie wobec oskarżonego ani celu resocjalizacyjnego (oskarżony bowiem nie powrócił do przestępstw) ani sprawiedliwościowego [tak w oryginale – dop. (...)],

- od tego czasu utrzymuje siebie i rodzinę z własnej działalności gospodarczej, z której dochodów ma również możliwość wykonania
  w ratach nałożonego na niego obowiązku naprawienia szkody,

- ukończył 49 lat, a co za tym idzie kara pozbawienia wolności pozostała do odbycia – ma dla niego całkowicie inny wymiar i skutek na płaszczyźnie biologicznej i gospodarczej – niż dla osób młodszych. Oczywistym jest,
  iż konieczność odbycia kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności będzie wiązała się z zamknięciem przez oskarżonego tej działalności, z której aktualnie oskarżony utrzymuje siebie i swoją rodzinę, oraz z której dochodów miałby możliwość naprawienia szkody,

4. nieuwzględnienie przy wymierzaniu kary ewentualnych interesów pokrzywdzonych w zakresie możliwości dochodzenia przez niego wykonania obowiązku naprawienia szkody.

Reasumując, obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku
i wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat.

* * *

Obrońca oskarżonych J. Ł. (4) i Ł. K. (1) adw. P. G. (10) zaskarżył ww. wyrok w pkt n-q oraz ccc-eee i bbbb.

Skarżący ten zarzucił sądowi I instancji :

1. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż Ł. K. (1) dopuścił się zarzucanych mu czynów,

2. rażącą niewspółmierność wymierzonych J. Ł. (1) kar jednostkowych oraz kar łącznej pozbawienia wolności.

Reasumując, obrońca wniósł o :

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego Ł. K. (1) od zarzucanych mu czynów, bądź wymierzenie mu kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania,
a odnośnie oskarżonego J. Ł. (1) poprzez wymierzenie mu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania,

ewntualnie:

2. o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

* * *

Obrońca oskarżonego G. P. (1) z urzędu adw. M. S. (21) zaskarżył przedmiotowy wyrok co do pkt ttt-bbbb (z wyłączeniem orzeczenia o kosztach).

Skarżący zarzucił sądowi I instancji :

1. naruszenie prawa procesowego, tj. art.167 kpk w zw. z art.2 § 2 kpk, które mogło mieć wpływ na treść wyroku poprzez oddalenie wniosków
o przeprowadzenie dowodu z akt sprawy Sądu Okręgowego w P.
(...) (wniosek oskarżonego R. D. (1) i adw. C. L. z dnia (...) i oddalony jako zmierzający do przedłużenia postępowania),
w sytuacji gdy procedura karna przewiduje obligatoryjne dopuszczenie wniosku dowodowego mogącego przyczynić

się do wyjaśnienia stanu faktycznego w sprawie bez względu na etap jego złożenia i przyczyny złożenia go nawet na późnym etapie postępowania,
w sytuacji gdy wyjaśnienia oskarżonego W. S. (1) pozostają sprzeczne z jego zeznaniami złożonymi w charakterze świadka do ww. sprawy co do okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia ninejszej sprawy,
a rozbieżności te winny zostać co najmniej przeanalizowane w toku postępowania przed sądem I instancji, zwłaszcza, że sprawa (...) była wyłaczona z niniejszej sprawy i pozostaje jej integralną częścią, co najmniej w zakresie istotnych ustaleń faktycznych,

2. błąd w ustaleniach faktycznych mogący mieć wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, poprzez przyjęcie, iż oskarżony dopuścił się zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów, w sytuacji gdy zebrany
w sprawie materiał dowodowy, zwłaszcza „analiza telekomunikaycjna" dokonana przez sąd I instancji nie daje podstaw do wymaganego procedurą karną pewnego ustalenia co do sprawstwa i winy oskarżonego, a dokonana w tym zakresie ocena dowodów sądu I instancji stała się dowolna, a co za tym idzie niedopuszczalna przy ustaleniu sprawstwa i winy oskarżonego.

Reasumując, obrońca wniósł o :

1. zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów,

względnie o :

2. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania,

3. zasądzenie na rzecz obrońcy kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

* * *

Obrońca oskarżonego R. D. (1) adw. C. L. zaskarżył ww. wyrok w całości.

Skarżący ten zarzucił sądowi I instancji obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. :

1. art.2 § 2 kpk w zw. z art.410 kpk wyrażającą się naruszeniem wymogu opierania wszelkich rozstrzygnięć na prawdziwych ustaleniach faktycznych, a więc na takich, które zostały udowodnione,

2. art.4 kpk w zw. z art.410 kpk poprzez pominięcie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego, w tym jego wyjaśnień,
a uwzględnienie okoliczności dla niego niekorzystnych, przede wszystkim sprzecznych z pozostałym materiałem dowodowym wyjaśnień S. Ł. (1) oraz W. S. (1),

3. art.7 kpk w zw. z art.410 kpk polegającą na dowolnej, sprzecznej ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz z zasadami prawidłowego rozumowania ocenie materiału dowodowego,

4. art.170 § 1 pkt 5 kpk poprzez nieuzasadnione oddalenie wniosku dowodowego oskarżonego R. D. (1) i jego obrońcy z dnia (...) i (...) o przeprowadzenie dowodu z akt (...) oraz (...) Sądu Okręgowego w P., poprzez uznanie, że wniosku w sposób oczywisty zmierzają do przedłużenia postępowania, podczas gdyprzeprowadzenie wskazanego dowodu zmierzało do wykazania, że R. D. (1) jest niewinne zarzucanych mu przestępstw.

Reasumując, obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku
i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku
i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

* * *

Obrońca oskarżonego R. J. (1) adw. S. J. (2) zaskarżył przedmiotowy wyrok w części dot. ww. tj. w zakresie pkt „zz", „aaa", „bbb" w całości na jego korzyść.

Skarżący zarzucił sądowi I instancji :

1. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. :

a) art.2 § 2 kpk w zw. z art.410 kpk poprzez naruszenie wymogu opierania wszelkich rozstrzygnięć na prawdziwych ustaleniach faktycznych,
a więc na takich, które zostały udowodnione, tj. wykazane wiarygodnymi dowodami,

b) art.5 § 2 kpk w zw. z art.410 kpk poprzez rozstrzygnięcie niedających się usunąć wątpliwości, co do sprawstwa oskarżonego w zakresie przypisanych mu czynów na niekorzyść oskarżonego,

c) art.7 kpk w zw. z art.410 kpk polegające na dowolnej, sprzecznej ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zasadami prawidłowego rozumowania ocenie materiału dowodowego, poprzez przyjęcie, iż :

- istniała zorganizowana grupa przestępcza kierowana przez W. S. (1), T. S. (1) i G. P. (1), której członkiem był oskarżony,
- oskarżony w okresie objętych zarzutem z art.258 § 1 kk brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez W. S. (1), T. S. (1) i G. P. (1), wykonywał ich polecenia, dokonując przestępstw gospodarczych, polegających na wyłudzaniu zaliczek samochodowych na szeroką skalę, a to w sytuacji gdy brak jest wystarczających dowodów to potwierdzających,
- poprzez uznanie oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, pomimo niewystarczającego materiału dowodowego ku temu i dokonanie przez sąd I instancji ustaleń
  w zakresie stanu faktycznego z pominięciem istotnych okoliczności, wynikających z zebranego materiału dowodowego, tj. uznanie za wiarygodne i wystarczające do przypisania oskarżonemu popełnienia zarzucanych mu przestępstw wyjaśnień złożonych przez współoskarżonego – W. S. (1), pomimo, że wyjaśnienia te są niekonsekwentne, że nie znalazły one potwierdzenia w pozostałym zebranym materiale dowodowym w stopniu wystarczającym by przypisać oskarżonemu sprawstwo w zakresie zarzucanych mu czynów
  i miały one na celu umnijeszenie winy oskarżonego S.
  w przestępczym procederze,

d) art.424 § 1 kpk poprzez nieprawidłowe, niespełniające zakreśonych przepisem wymogów uzasadnienie wyroku, oparcie go na nieprawidłowej i niepełnej ocenie dowodów i okoliczności, oraz niewskazanie faktów i dowodów, na których oparto treść rozstrzygnięcia, niewskazanie przyczyn odmowy wiarygodności dowodom przemawiającym na korzyść oskarżonego, niewyjaśnienie zachodzących wątpliwości co do popełnienia przez oskarżonego zarzucanych mu czynów i przypisanie ich na jego niekorzyść,

2. błąd w ustaleniach faktycznych – będący rezultatem powyższych naruszeń prawa procesowego, polegający na przyjęciu, że oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów, w sytuacji gdy ustalenia Sądu Okręgowego
w przedmiocie winy oskarżoneg opierają się w przeważającym zakresie na pomówieniach współoskarżonych – W. S. (1) i S. Ł. (1), które nie spełniają kryteriów wiarygodności i w istotnej części są niezgodne z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie.

Reasumując, obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku
i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku
i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

* * *

Obrońca oskarżonego T. S. (1) adw. S. J. (2) zaskarżył przedmiotowy wyrok w części dot. ww. tj. w zakresie pkt „ppp", „qqq", „rrr" i „sss" w całości na jego korzyść.

Skarżący zarzucił sądowi I instancji :

1. obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. :

a) art.2 § 2 kpk w zw. z art.410 kpk poprzez naruszenie wymogu opierania wszelkich rozstrzygnięć na prawdziwych ustaleniach faktycznych, a więc na takich, które zostały udowodnione, tj. wykazane wiarygodnymi dowodami,

b) art.5 § 2 kpk w zw. z art.410 kpk poprzez rozstrzygnięcie niedających się usunąć wątpliwości, co do sprawstwa oskarżonego w zakresie przypisanych mu czynów na niekorzyść oskarżonego,

c) art.7 kpk w zw. z art.410 kpk polegające na dowolnej, sprzecznej ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zasadami prawidłowego rozumowania ocenie materiału dowodowego, poprzez przyjęcie, iż :

- istniała zorganizowana grupa przestępcza kierowana przez W. S. (1), T. S. (1) i G. P. (1), dokonująca przestępstw gospodarczych, polegających na wyłudzaniu zaliczek samochodowych na szeroką skalę, w sytuacji gdy brak jest wystarczających dowodó to potwierdzających,

- poprzez uznanie oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, pomimo niewystarczającego materiału dowodowego ku temu i dokonanie przez sąd I instancji ustaleń
  w zakresie stanu faktycznego z pominięciem istotnych okoliczności, wynikających z zebranego materiału dowodowego, tj. uznanie za wiarygodne i wystarczające do przypisania oskarżonemu popełnienia zarzucanych mu przestępstw wyjaśnień złożonych przez współoskarżonego – W. S. (1), pomimo, że wyjaśnienia te są niekonsekwentne, że nie znalazły one potwierdzenia w pozostałym zebranym materiale dowodowym w stopniu wystarczającym by przypisać oskarżonemu sprawstwo w zakresie zarzucanych mu czynów
  i miały one na celu umnijeszenie winy oskarżonego S.
  w przestępczym procederze,

d) art.424 § 1 kpk poprzez nieprawidłowe, niespełniające zakreśonych przepisem wymogów uzasadnienie wyroku, oparcie go na nieprawidłowej i niepełnej ocenie dowodów i okoliczności, oraz niewskazanie faktów i dowodów, na których oparto treść rozstrzygnięcia, niewskazanie przyczyn odmowy wiarygodności dowodom przemawiającym na korzyść oskarżonego, niewyjaśnienie zachodzących wątpliwości co do popełnienia przez oskarżonego zarzucanych mu czynów i przypisanie ich na jego niekorzyść,

2. błąd w ustaleniach faktycznych – będący rezultatem powyższych naruszeń prawa procesowego, polegający na przyjęciu, że oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów, w sytuacji gdy ustalenia Sądu Okręgowego
w przedmiocie winy oskarżoneg opierają się w przeważającym zakresie na pomówieniach współoskarżonych – W. S. (1) i S. Ł. (1), które nie spełniają kryteriów wiarygodności i w istotnej części są niezgodne z pozostałym materiałem dowodowym w sprawie.

Reasumując, obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku
i uniewinnienie oskarżonego od przypisanych mu czynów, ewentualnie
o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

* * *

Obrońca oskarżonego A. W. (1) adw. T. J. (4) zaskarżył przedmiotowy wyrok w części dot. ww. tj. w zakresie pkt „k", „l", „m"
w całości na jego korzyść.

Skarżący zarzucił sądowi I instancji :

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mogący mieć wpływ na treść orzeczenia, polegający na przyjęciu, iż oskarżony zakładając za namową 2 mężczyzn 3 rachunki bankowe i wypłacając z nich pieniądze, miał świadomość, iż te rachunki służyć mają do dokonywania wyłudzeń i tym samym działał w zamiarze bezpośrednim w celu doprowadzenia pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dostracza żadnych bezpośrednich podstaw do stwierdzenia, iż zachowanie oskarżonego ukierunkowane było na dokonywanie wyłudzeń,

2. obrazę przepisów postępowania, mogącą mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art.7 kpk, polegającą na uznanie za niewiarygodne wyjaśnień oskarżonego złożonych w trakcie postępowania w zakresie braku kontaktowania się z innymi osobami niż mężczyźni za namową których otwierał rachunki bankowe, podczas gdy brak było przesłanek dla uznania za niewiarygodne wtjaśnień oskarżonego w tym zakresie gdyż korespondowały z zebranym w sprawie materiałem dowodowym
w szczególności z analizą danych telekomunikacyjnych, jak również wyjaśnieniami innych oskarżonych m.in. W. S. (1), a prawidłowa ocena wyjaśnień prowadziłaby do uznania, iż oskarżony kontaktował się wyłącznie z osobami za namową których założył konto
i nie miał kontaktu z nikim innym, w szczególności żadnych
z pokrzywdzonych,

3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mogący mieć wpływ na treść orzeczenia, poprzez przyjęcie, iż oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu, w ramach uzgodnionego podziału ról, podczas gdy zebrany materiał dowodowy nie dostarcza żadnych bezpośrednich dowodów na fakt, iż oskarżony wiedział o ustalonym podzielę ról
i zorganizowanym procederze dokonywania wyłudzeń,

4. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że oskarżony otrzymywał regularnie określone kwoty pieniężne, stanowiące procentową część wyłudzonej kwoty, co miało świadczyć, iż czerpał w ten sposób stałe korzyści z procederu i tym samym miał świadomość przestępczego celu, dla jakiego zostały wykorzystane złożone przez niego rachunki bankowe, podczas gdy zgromadozny w sprawie materiał dowodowy pozwala na ustalenie, iż oskarżony otrzymał 500 zł; za otworzenie każdego
z rachunków bankowych, nie partycypując w żaden sposób w wyłudzonych kwotach,

5. obrazę przepisów postępowania, mogącą mieć wpływ na treść orzeczenia, tj. art.413 § 1 pkt 3 i § 2 pkt 1 kpk, art.424 kpk poprzez błędne określenie przez sąd danych określających tożsamość oskarżonego, a mianowicie przyjęcie w pkt „k" wyroku i w jego uzasadnieniu, iż imię oskarżonego brzmi (...), podczas gdy winno być (...) oraz poprzez zaistnienie rozbieżności w opisie czynów zarzucanych oskarżonemu w części wstępnej wyroku a opisem tych czynów w części rozstrzygającej wyroku, rozbieżności pomiędzy opisem tych czynów a przyjętą przez sąd ich kwalifikacją prawną, co w połączeniu z rozbieżnościami opisem czynów w wyroku a ich określoeniem w uzasadnieniu uniemożliwia odczytanie toku rozumowania sądy przy wydawaniu rozstrzygnięcia, jak też kontrolę instancyjną, podczas gdy prawidłowy opis czynu zarówno w części wstępnej jak
i rozstrzygającej winien być indentyczny, a ponadto winien on znaleźć swoje odzwierciedlenie w przyjętej przez sąd kwalifikacji prawnej czynu,

6. obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art.11 kk, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, iż jeden czyn oskarżonego mógłby stanowić dwa przestępstwa, tj. przestępstwo oszustwa z art.286 § 1 kk oraz przestępstwo „prania pieniędzy" z art.299 § 1 kk, tak że sąd a priori w toku postępowania przyjął, że rozpatruje sprawę o dwa przestępstwa, podczas gdy prawidłowo zastosowana norma prawa materialnego wskazywałaby,
że oskarżonemu zarzucono w istocie popełnienie jednego czynu, czyli zachowania o charakterze historycznym, tak że faktycznie sprawa dotyczyła tylko jednego czynu i tylko w zakresie jednego przestępstwa sąd mógł wydać rozstrzygnięcie.

Reasumując, obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku

i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku
i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Ponadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów obrony z urzędu za postępowaniw odwoławcze.

* * *

Obrońca oskarżonego M. C. (1) z urzędu adw. C. L. zaskarżył przedmiotowy wyrok w pkt VI, VIII i X.

Skarżący ten zarzucił sądowi I instancji obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, tj. :

7. art.2 § 2 kpk w zw. z art.410 kpk wyrażającą się naruszeniem wymogu opierania wszelkich rozstrzygnięć na prawdziwych ustaleniach faktycznych, a więc na takich, które zostały udowodnione,

8. art.4 kpk w zw. z art.410 kpk poprzez pominięcie okoliczności przemawiających na korzyść oskarżonego, w tym jego wyjaśnień,
a uwzględnienie okoliczności dla niego niekorzystnych, przede wszystkim sprzecznych z pozostałym materiałem dowodowym wyjaśnień S. Ł. (1) oraz W. S. (1) i J. Ł. (1),

9. art.5 § 2 kpk w zw. z art.410 kpk przejawiającą się rozstrzygnięciem wątpliwości, których nie usunięto, dot. faktycznego udziału M. C. (1) w grupie przestępczej,

10. art.7 kpk w zw. z art.410 kpk polegającą na dowolnej, sprzecznej ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz zasadami prawidłowego rozumowania ocenie materiału dowodowego.

Reasumując, obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku
i uniewinnienie oskarżonego, ewentualnie o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Postanowieniem z dnia (...) Sąd Apelacyjny w P.pozostawił ww. apelację obrońcy oskarżonego M. C. (1) bez rozpoznania (vide: k.22159-22160). Orzeczenie to jest prawomocne. W dniu(...) Sąd Okręgowy w P.nie uwzględnił wniosku obrońcy ww.
o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku ww. sądu
z dnia (...)(vide: k.22240-22243). Orzeczenie to zostało utrzymane
w mocy postanowieniem Sądu Apelacyjnego w P.z dnia (...)
W tej sytuacji procesowej wyrok Sądu Okręgowego w P.z dnia (...)w zakresie dot. oskarżonego M. C. (1) uprawomocnił się i apelacja obrońcy ww. nie była już dalej procedowana przez sąd odwoławczy .

* * *

Ponadto do sprawy załączono pisma oskarżonych R. D. (1)
i Ł. K. (1) nazwane przez nich „apelacją". Z uwagi na treść art.446 § 1 kpk i tzw. przymus adwokacki sąd odwoławczy mógł traktować je wyłącznie jako załączniki do apelacji ich obrońców.

Oskarżony R. D. (1) w piśmie z dnia (...) (vide: k.21959) kwestionował swoją winę. Wnosił o uniewinnienie lub o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Z kolei ***oskarżony Ł. K. (1)*** w swoim piśmie z dnia (...)(vide: k.21974) zarzucał sądowi I instancji rażącą niewspółmierność wymierzonych mu kar jednostkowych i łącznej pozbawienia wolności. Wnosił
o zmianę wyroku i wymierzenie mu kary łącznej pozbawienia wolności
z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Z uwagi na treść art.446 § 1 kpk Sąd Apelacyjny oba ww. pisma potraktował wyłącznie jako załączniki do apelacji obrońców oskarżonych R. D. (1) i Ł. K. (1).

<u>Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :</u>

Apelacja obrońcy oskarżonego A. W. (1) okazała się zasadna. W części uwaga ta odnosi się także do środków odwoławczych wywiedzionych na rzecz oskarżonych R. D. (1) i D. J. (1). Waloru takiego nie miały pozostałe apelacje.

Zgodnie z treścią ***art.424 § 3 kpk*** Sąd Apelacyjny ograniczył sporządzenie niniejszego uzasadnienia do oskarżonych A. W. (1), R. D. (1), D. J. (1), B. C. (1), G. P. (1), R. J. (1) i T. S. (1). Pominąć zatem oskarżonych J. Ł. (1) i Ł. K. (1), albowiem co do ww. nie wpłynął wniosek
o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia(...)((...)).

I.

Apelacja obrońcy oskarżonego A. W. (1)

Apelacja tego skarżącego okazała się – im meritum – zasadna. Doprowadziła do zmiany zaskarżonego wyroku na korzyść oskarżonego
i uniewinnienie go od czynów przypisanych mu w pkt „k" i „l".

Na wstępie należy jednak odnieść się do zarzutu nr 5 dot. tożsamości oskarżonego. Wbrew twierdzeniom obrońcy błąd w imieniu oskarżonego nie jest wynikiem naruszenia przepisów postępowania wskazanych na s.2-3 a wyłącznie oczywistą omyłkę pisarską. Analogiczne omyłki znalazły się zresztą także
w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia na s.560 i 569. Z tego powodu zostały one sprostowane przez Sąd Apelacyjny w trybie art.105 § 1 i 2 kpk. Sam skarżący także tego rodzaju uchybień się nie ustrzegł, czego najlepszym dowodem jest omyłkowe odwoływanie się do przestępstwa z art.268 § 1 kk, które przecież nie zaistniało nijak w realiach niniejszej sprawy.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów obrońcy wypada przypomnieć, że Sąd Okręgowy przypisał oskarżonemu w pkt „k" i „l" popełnienie następujących czynów :

- ciągu przestępstw z art.286 § 1 kk w zw. z art.64 § 1 kk, popełnionych
  w sposób opisany w pkt XXIII i XXIV,

- przestępstwa z art.299 § 1 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art.64 § 1 kk, popełnionego w sposób opisany w pkt XXV.

Opis czynów wskazanych w pkt XXIII i XXIV pozostaje faktycznie w sprzeczności z przyjętą przez sąd meriti kwalifikacją prawną, albowiem zawiera ustalenia,
że oskarżony czynów tych miał dopuścić się „ działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej" a nadto „ z popełnienia przestępstw uczynił sobie stałe źródło dochodu". Rozbieżności tych sąd meriti nie uzasadnił. Przyjmując winę oskarżonego w zakresie ciągu przestępstw oszustwa Sąd Okręgowy uznał,
że oskarżony był w pełni świadomy tego do czego zostaną wykorzystane założone przez niego rachunki bankowe. Oczywistym jest bowiem, że już w tym momencie musiałby mieć zamiar, o którym mowa w art.286 § 1 kk. Zamiar ten ma postać bezpośredniego i kierunkowego. Nie można go domniemywać. Rację ma skarżący na s.4 apelacji, że w tym zakresie sąd meriti opierał się przede wszystkim nie na dowodach ale na zasadach doświadczenia życiowego. Tezę tę potwierdza też zapis na s.526 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. W tym miejscu wypada też zaznaczyć, że sam fakt niedoskonałości wyjaśnień oskarżonego wynikający ze sprzeczności w nich zawartych nie daje podstaw do uznania stawianych mu zarzutów za zasadne. W przeciwieństwie do dowodów oskarżenia dowody przedłożone przez obronę nie muszą być idealne, albowiem oskarżony nie ma obowiązku wykazywania swojej niewinności. Niewątpliwie w oparciu

o zgromadzony materiał oskarżonemu można przypisać znaczną naiwność, czy też bezrefleksyjność, ale nie zamiar oszustwa. Marginalnie wypada zauważyć,
że w swoich rozważaniach sąd meriti także popada w sprzeczność. Mimo że sam ustala – w oparciu o uznane w tej części za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego – że za założenie każdego z trzech rachunków bankowych oskarżony otrzymywał jednorazowo po 500 zł; (razem 1.500 zł; - vide: s.526 uzasadnienia),
to jednocześnie w innym miejscu uzasadnienia przyjmuje, że o jego świadomości uczestnictwa w procederze oszustwa świadczą regularne kwoty pieniężne, które stanowić miały procentową część wyłudzonej kwoty (vide: s.550 uzasadnienia). Na to ostatnie ustalenie nie ma żadnego dowodu. Być może ww. sformułowanie jest wynikiem niefortunnego skrótu myślowego i łącznego potraktowania kilku osób, których sytuacja procesowa nie była w pełni tożsama. Oskarżony przyznał jedynie, że faktycznie założył trzy rachunki bankowe na prośbę nieznanego mężczyzny, za co otrzymał ww. kwoty. Był przy tym przekonany, że pomaga w ten sposób osobie, która prowadząc działalność budowlaną ma problemy z egzekucją komorniczą. Z wypłacanych z kont środków nie otrzymywał jednak już żadnych dodatkowych korzyści. Ten opis nie daje jednak jeszcze podstaw do uznania,
że oskarżony wiedział i akceptował, że uczestniczy w procederze oszustwa. Nawet wątpliwości co do legalności tych działań nie pozwalają na odmienne ustalenia
w tym zakresie. Także z wyjaśnień W. S. (1), S. K. (1), czy też S. Ł. (1) nie wynika bynajmniej, że A. W. (1) taką świadomość tempore crimis faktycznie posiadał. Z kolei D. J. (1)
i G. P. (1) nie kojarzyli ww. Niestety zarówno w trakcie śledztwa jak i procesu nie ustalono tożsamości mężczyzny, który towarzyszył oskarżonemu
(oprócz zmarłego R. B. (9) ps. (...)) w trakcie zakładania przedmiotowych rachunków bankowych i przy wypłatach. Także z ustaleń poczynionych przez Sąd Okręgowy na s.330-331 uzasadnienia nie wynika bynajmniej, że A. W. (1) miał kontakt z jakimkolwiek członkiem istotnej dla sprawy grupy przestępczej trudniącym się wyłudzeniami. Sąd nie ustala też by oskarżony ten podejmował inne działania związane z przedmiotowym procederem, np. prowadząc rozmowy telefoniczne z pokrzywdzonymi. Reasumując, na s.549 uzasadnienia zaskarżonego wyroku przyjęto,
że zakładanie rachunków bankowych na które wpływały wyłudzone zaliczki było częścią przestępstwa oszustwa, jednakże nie wykazano, że oskarżony miał tego świadomość i działał w ramach ustalonego podziału ról z pozostałymi sprawcami. Dowodów na takie porozumienie także nie przedstawiono w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Sposób „wynagrodzenia" oskarżonego jednorazowymi kwotami po 500 zł; za każdy założony rachunek a nie „udziałem" od poszczególnych wyłudzonych zaliczek także przeczy tezie o rzekomym działaniu „ wspólnie i w porozumieniu". Uniemożliwia to przypisanie mu winy i sprawstwa w zakresie czynów z art.286 § 1 kk. W konsekwencji obowiązkiem Sądu Apelacyjnego było uniewinnienie oskarżonego od ww. czynu. Uwaga ta odnosi się także do kolejnego czynu ciągłego z art.299 § 1 kk w zw. z art.12 kk, przypisanego oskarżonemu z kolei w pkt „l". Jak wynika z pkt XXV wyroku miał on polegać na umożliwieniu przelewania kwot pochodzących z wyłudzonych zaliczek na założone przez siebie rachunki bankowe, przekazaniu dostępu do tych rachunków oraz wypłacaniu z nich pieniędzy. W myśl art.299 § 1 kk działaniem sprawczym objęte są m.in. czynności mogące udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia, miejsca umieszczenia, wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku wartości majątkowych, o których mowa w tym przepisie. Oczywistym jest jednak, że przed przypisaniem oskarżonemu sprawstwa i winy należało ustalić jego świadomość tempore criminis. Jednakże zamiar ten nie może być dorozumiany, domniemany, ale musi być pewny, udowodniony. W realiach niniejszej sprawy z obowiązku tego Sąd Okręgowy nie wywiązał się w należyty sposób. Jak już wspomniano przy omawianiu przestępstwa oszustwa brak jest dowodów, że A. W. (1) tempore criminis miał wiedzę odnośnie tego do czego będą wykorzystywane założone przez niego rachunki bankowe. Z jego wyjaśnień wynika wyłącznie, że był przekonany,
że służyć maja osobie prowadzącej działalność gospodarczą, która chce uniknąć egzekucji komorniczej ze swojego konta. Brak jest także podstaw do uznania,
że miał on świadomość istnienia grupy przestępczej zajmującej się procederem wyłudzania zaliczek. Nie sposób nie zgodzić się natomiast z obrońcą, że sąd I instancji kwestię świadomości oskarżonego w tym zakresie pominął (vide: s.556-557 uzasadnienia). Przyjął bowiem a priori założenie, że działania realizowane m.in. przez A. W. (1) „ zmierzały do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia miejsca umieszczenia środków pieniężnych pochodzących z przestępstwa, ich wykrycia, zajęcia albo orzeczenia przepadku". Świadczyć o tym miał sposób działania sprawców, w tym ww., przytoczony na s.559 uzasadnienia, który nijak nie odnosi się jednak do kwestii świadomości

i zamiaru z jakim oskarżony wówczas działał. Stanowisko to nie zasługuje na akceptację. Dla realizacji znamion przestępstwa z art.299 § 1 kk nie jest bowiem wystarczające ustalenie, że określone wartości majątkowe pochodzą z jakiejkolwiek czynności bezprawnej czy też nieujawnionego lub „nielegalnego" źródła. Nie jest także wystarczające w tym zakresie ogólne wskazanie, że korzyść majątkowa miała pochodzić z domniemywanej działalności przestępczej, jakiegoś bliżej nieokreślonego czynu zabronionego czy też pewnej grupy przestępstw (np. oszustw podatkowych) bez sprecyzowania o jaki konkretnie typ przestępstwa chodzi (vide: analogicznie wyrok Sądu Najwyższego z dnia (...), (...)). Przypisywanie realizacji znamion przestępstwa z art.299 § 1 kk, gdy źródło pochodzenia korzyści nie było dla A. W. (1) jednoznacznie określone w dacie w jakiej podjął działania opisane w wyroku, nie może sprowadzać się do domniemywania potencjalnego związku ww. korzyści z czynem zabronionym, i to wedle uznania, że skoro brak dowodów pochodzenia korzyści z legalnego źródła, to musi być ono nielegalne (vide: analogicznie wyrok Sądu Apelacyjnego we W.z (...), (...)). Obrońca kwestionując w tym zakresie ustalony przez Sąd Okręgowy stan faktyczny miał zatem niewątpliwie rację. Trafnie wskazał, że ocena świadomości oskarżonego winna być dokonana na moment popełnienia czynu a nie z perspektywy czasu i wiedzy uzyskanej już post factum. Wobec uniewinnienia oskarżonego od tego czynu zbędne stało się już odnoszenie do zarzutu obrazy art.11 kk, wyrażonego na s.10-11 apelacji.

II.

Apelacja obrońcy oskarżonego R. D. (1)

Apelacja ta – wraz ze wspierającym ją pismem samego oskarżonego – okazała się zasadna w zakresie skazania za ciąg przestępstw z art.286 § 1 kk w zw. z art.64 § 1 kk i art.65 § 1 kk, przypisanych ww. w pkt „ggg". W wyniku uniewinnienia w tym zakresie uchylono także zbędne orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności oraz dokonano zmiany orzeczenia o zaliczeniu zatrzymania i tymczasowego aresztowania. W pozostałym zakresie ww. środek odwoławczy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przed odniesieniem się do zarzutów ww. apelacji Sąd Apelacyjny pragnie zwrócić uwagę na status wspomnianego powyżej pisma procesowego R. D. (1) z dnia 22.02.2018r., nazwanego „apelacją". Z uwagi na treść art.446 § 1 kpk Sąd Apelacyjny pismo to potraktował wyłącznie jako załącznik do apelacji obrońcy. Jak wynikało z jego treści oskarżony wnosił o uniewinnienie lub przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego w celu ponownego rozpoznanie sprawy. Mając na uwadze, że w pierwszej instancji orzekał Sąd Okręgowy, to stosownie do treści art.446 § 1 kpk implikowało sporządzenie środka odwoławczego przez podmiot fachowy (adwokata, radcę prawnego). Tym samym pismo oskarżonego nie mogło wywołać żadnych skutków – jako środka odwoławczego – w zakresie zgłoszonych w nim zarzutów pod adresem orzeczenia sądu a quo (a zwłaszcza zmieniać granic zaskarżenia). Zostało ono ujawnione na rozprawie apelacyjnej w dniu 8.10.2019r. w oparciu o przepis art.453 § 2 kpk w zw. z art.394 kpk, jako zawierające wyjaśnienia, wnioski i oświadczenia stron. Argumenty zawarte w piśmie oskarżonego mogą więc stanowić dodatkowe uzasadnienie apelacji obrońcy, ale tylko w zakresie przez obrońcę zaskarżonym (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia (...),(...), postanowienia Sądu Apelacyjnego w K.z dnia (...), (...) oraz z dnia(...) (...)). W realiach niniejszej sprawy Sąd Apelacyjny odniósł się do twierdzeń oskarżonego ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów jego obrońcy wyrażonych w apelacji z dnia 22.02.2018r.

Niewątpliwie zarówno oskarżony, jak i jego obrońca mają rację dowodząc, że Sąd Okręgowy błędnie oddalił wniosek dowodowy o zapoznanie się z dokumentami z aktami Sądu Okręgowego w P.w sprawie (...) oraz Prokuratury Okręgowej w P.w sprawie (...). Podstawa oddalenia tego wniosku – art.170 § 1 pkt 5 kpk – nie znajduje uzasadnienia w realiach niniejszej sprawy. Stanowisko sądu meriti nie zostało należycie uzasadnione. Z pewnością przeprowadzenie tego dowodu nie powodowałoby dodatkowego przedłużenia postępowania. Zważywszy na okres trwania niniejszego postępowania ww. wniosek dowodowy można było zrealizować bez większego uszczerbku dla jego sprawności. Uchybienie to konwalidowano więc w trakcie postępowania odwoławczego.

Zgodzić się należy ze skarżącym (analogicznie z oskarżonym),
że ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego dot. skazania za udział w procederze oszustwa nie została dokonana z uwzględnieniem zasad zawartych w art.4 kpk, art.7 kpk i art.410 kpk. W rezultacie doszło do naruszenia dyrektyw wynikających z art.2 § 2 kpk. Uwagi te odnoszą się więc do ocen
i wniosków zawartych przede wszystkim na s.544 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy uznał bowiem, że na winę i sprawstwo oskarżonego w tym zakresie wskazują wyjaśnienia i zeznania W. S. (1), S. Ł. (1) oraz P. M. (8). Jednocześnie taki walor miała mieć analiza danych telekomunikacyjnych i logowań do portalu (...). Z poglądem tym nie można się zgodzić, albowiem W. S. (1) wskazując na R. D. (1), jako na jednego z uczestników procederu wyłudzania zaliczek zastrzegał ostrożnie, że swoją ogólnikową wiedzę w tym zakresie kształtował wyłącznie
o relacje innych osób, przede wszystkim G. P. (1). Sąd Okręgowy sam to zresztą dostrzegł na s.512 uzasadnienia zaskarżonego wyroku, nie wyciągnął z tego jednak odpowiednich wniosków. Nie świadczy to bynajmniej o tym, że W. S. celowo pomawiał oskarżonego, ale jedynie o tym,
że przekazywane w tym zakresie informacje oparte były na wątpliwych źródłach
i nie znalazły potwierdzenia. Również S. Ł. (1) w swoich twierdzeniach nie był kategoryczny i stanowczy, jeżeli chodzi o rolę R. D. (1). Jego wiedza była także fragmentaryczna. Od G. P. (1) słyszał, że ten ostatni przelewał pieniądze oskarżonemu, albowiem ukrywał się przed organami ścigania na terenie W.. Słyszał też, że ww. podobno chodził do kafejek internetowych, jednakże nie był w stanie jednoznacznie stwierdzić czy zamieszczał ogłoszenia służące wyłudzeniom. Wbrew pozorom także zeznania P. M. (8) niewiele wnoszą do sprawy. Mimo, że mieszkał wspólnie
z R. D. (1) na terenie W. nie potwierdzał by ten ostatni kontaktował się z pokrzywdzonymi w jego obecności. Potwierdził, że przekazywał mu pieniądze od G. P. (1), jednakże nie sposób przyjąć na tej podstawie,
że był to procent należny oskarżonemu za dokonanie konkretnych wyłudzeń. Analiza danych telekomunikacyjnych i logowań do portalu (...) także nie wpływa na sytuację procesową oskarżonego. Jest to przede wszystkim wynik braku dowodowego potwierdzenia powiązań R. D. (1) z telefonem o nr (...). Fakt, że R. D. (1), jako jedyny z oskarżonych, przebywał wówczas na terenie W. sytuacji tej nie zmienia, podobnie jak i okoliczność logowania się ww. telefonu w pobliżu (...), czy też wysyłania ogłoszeń z terenu tego miasta. Domniemania czynione na podstawie miejsca pobytu (vide: k.9565 – tom 49A) nie wytrzymują krytyki, tym bardziej, że w tym samym czasie okoliczność ta dot. jednocześnie kilkuset tysięcy innych osób. Nie ma więc większego znaczenia, podobnie jak i to że oskarżony został zatrzymany na terenie W. i to wspólnie z G. P. (1). Telefonu, o którym mowa powyżej nie ujawniono u oskarżonego a żaden inny dowód nie wskazuje na to,
że znajdował się on w jego posiadaniu. Więcej, nawet w akcie oskarżenia (s.363 – vide: k.10191 – tom 52) zaznaczono, że ww. telefonem posługiwała się nieustalona kobieta. Okoliczność ta wynika także m.in. z zeznań świadka B. J. znajdujący się w aktach sprawy (vide: k.7169 – tom XXXVI K). Mając powyższe na uwadze nie sposób było przypisać oskarżonemu winę
i sprawstwo w zakresie czynu, o którym mowa w pkt „ggg". Jedynie na marginesie wypada zaznaczyć, że do identycznego wniosku doszły zarówno Prokuratura Okręgowa w P.((...) – postanowienie o umorzeniu śledztwa
z dnia (...)) oraz Sąd Okręgowy w P.((...)) rozpoznające analogiczne stany faktyczne powiązane z realiami niniejszej sprawy (uwaga dot. czynów z art.286 § 1 kk). Pogląd ten podzielił także Sąd Apelacyjny w P.w sprawie (...) (vide: s.3-4 uzasadnienia wyroku z dnia (...)).

Odmiennie należy ocenić sytuację procesową R. D. (1) na tle zarzutu z art.258 § 1 kk (vide: pkt „fff" wyroku). Odnosząc się do argumentów zawartych na s.5-6 apelacji wypada podkreślić, że sprowadzają się one do dwóch elementów. Po pierwsze, dot. rzekomego pomówienia oskarżonego przez W. S. (1) i S. Ł. (1) oraz po drugie do uniewinnienia w sprawie (...) od zarzutów z art.286 § 1 kk. Wywód ten jest błędny i de facto nie dot. znamion przypisanego oskarżonemu występku
z art.258 § 1 kk. W pierwszej kolejności należy jednak przypomnieć,
że w orzecznictwie wskazuje się, iż wyznaczenie cezury pomiędzy współsprawstwem osób działających wspólnie i powiązanych porozumieniem
a przestępstwem popełnionym w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wymaga całościowej oceny, na którą składają się łączne aspekty: funkcjonalny – chodzi tu o cel i sposób popełniania określonych przestępstw; strukturalny

– chodzi tu o taki poziom zorganizowania grupy, który już przez samo kierowanie nią zapewnia warunki dla dokonywania takich przestępstw, których dokonanie przekraczałoby możliwości jednego sprawcy, i dynamiczny – chodzi tu o różne mogące występować formy sprawowania funkcji kierowniczej (jednoosobowo, kolegialnie) i sposoby jej sprawowania (przywództwo całej grupie lub kierowanie konkretnymi, poszczególnymi działaniami grupy) oraz charakter tego kierownictwa (stały lub przejściowy), a także różnorodność i zmienność mogących występować czynności sprawczych określonych, jako „branie udziału" (przynależność, wykonywanie określonych poleceń i zadań, udział w planowaniu przestępstw, obmyślanie sposobu działania, bezpośredni udział w ich popełnieniu, zabezpieczenie i kamuflaż działalności grupy, finansowanie jej na zdobycie niezbędnych środków służących do realizowania zadań i celów przestępczych grupy, jak i czynnościach organizacyjnych i dyscyplinujących członków grupy oraz udział w zyskach i podziale łupów). Pomocne w ustaleniu treści pojęcia „zorganizowana grupa przestępcza" mogą być także oceny dokonywane z punktu widzenia psychologicznego (powiązania między członkami grupy, wzajemna pomoc, ochrona, jednoczący cel zdobywania środków na utrzymanie, alkohol i rozrywki, jak też na działalność przestępczą), jak
i socjologicznego (vide: analogicznie wyrok Sądu Apelacyjnego w L.
z (...), (...)). Dokonując wykładni pojęcia zorganizowania ugrupowania przestępczego, także Sąd Apelacyjny w K.stwierdził również, że grupa taka funkcjonuje zgodnie z pewnymi ustalonymi regułami i posiada wewnętrzną strukturę, zatem poszczególni jej członkowie pełnią określone funkcje bądź role. Świadczy to o wewnętrznym uporządkowaniu grupy, stałości reguł jej funkcjonowania, a więc form zorganizowania, w przeciwieństwie do grupy osób choćby i stale popełniających wspólnie podobne przestępstwa, ale wymieniających się rolami w zależności od zaistniałych zmiennych sytuacji. Oczywistym jest przy tym, że nawet istnienie koleżeńskich powiązań pomiędzy członkami grupy nie sprzeciwia się zorganizowaniu w grupę przestępczą. Podobnie brak mechanizmów wymuszających posłuszeństwo członków grupy,
a nawet brak kierownictwa grupy, nie wyklucza jeszcze możliwości uznania grupy przestępczej za zorganizowaną. Zorganizowana grupa przestępcza może funkcjonować na zasadzie dobrowolnego udziału w niej jej członków. Istnienia zorganizowanej grupy przestępczej nie warunkuje stosowanie wobec jej członków środków przymusu dla uzyskania ich posłuszeństwa i zapobieżenia opuszczaniu jej szeregów, a podobnie i systemu nagród zapewniających lojalność członków takiej grupy. Motywy, którymi kierują się poszczególne osoby, przystępując do grupy przestępczej, nie mają znaczenia dla bytu zorganizowanej grupy przestępczej (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w K.z (...), (...)). W realiach niniejszej sprawy sąd I instancji prawidłowo ustalił istnienie przedmiotowej grupy przestępczej. Na s.562-563 zrekonstruował jej skład, kierownictwo, strukturę i podział obowiązków, czy zysków. Przekonywująco wskazał także na elementy będące wyznacznikami „zorganizowanej grupy przestępczej", o których mowa była powyżej. Oczywistym jest przy tym,
że sprawca przestępstwa z art.258 kk powinien mieć świadomość istnienia grupy przestępczej i zamiar uczestniczenia w niej. Istnienia grupy przestępczej nie można się domyślać, lecz należy wykazać, że dana osoba miała świadomość istnienia grupy przestępczej i zamiar działania w jej ramach (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w K.z (...), (...)). Jednakże nie jest przy tym wymagane, aby dysponowała ona pełną wiedzą o szczegółach organizacyjnych, znała wszystkich członków czy mechanizmy funkcjonowania tej grupy (vide: wyroki Sądu Najwyższego z (...), (...),
(...)). Wbrew twierdzeniom apelującego Sąd Okręgowy dostatecznie wykazał przesłanki, o których była powyżej mowa. Słusznie Sąd Najwyższy
w postanowieniu z (...)((...)), podkreślał, że udział
w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnienie przestępstwa, jest przestępstwem formalnym. Do wypełnienia znamion tego typu przestępstwa wystarcza sama bierna przynależność, nawet bez popełnienia innych czynów zabronionych. Jest to więc sytuacja analogiczna jak w niniejszej sprawie, w której R. D. (1) nie można przypisać innych czynów, np. z art.286 § 1 kk.
W szczególności nie sposób zgodzić się z zarzutami, że R. D. (1) nie miał świadomości istnienia zorganizowanej grupy przestępczej. Przeczy temu materiał dowodowy – w zakresie uznanym za wiarygodny – w postaci wyjaśnień W. S. (1), wskazującego, że oskarżony w ramach grupy zajmował się m.in. wyszukiwaniem na polecenie G. P. (1) mieszkań dla K. Szkoły i R. Pasieki, czy też dyscyplinowaniem tego ostatniego. Ocena wyjaśnień ww. jest swobodna i nie nosi cech dowolności. Nie sposób zatem podzielić zastrzeżeń obrońcy, że mają wartość li tylko pomówień, tendencyjnie obciążających jego mandanta. Wyżej wskazane źródła dowodowe zostały –

w omawianym zakresie – potraktowane z należytą ostrożnością, uwzględniając m.in. interesy procesowe poszczególnych osób. Jednoznacznie dowodzą świadomości ww. co do istnienia grupy, jej celów a nadto roli jaką ww. odgrywał w tej strukturze. Tak jak powyższej zaznaczono odwoływanie się w tej sytuacji do wyroku Sądu Okręgowego w P.w sprawie (...) nie ma w tym miejscu znaczenia, jakie usiłuje nadać mu autor apelacji. Wyrok ten dot. uniewinnienia oskarżonego, ale od zarzutów oszustwa a nie udziału w istotnej dla sprawy zorganizowanej grupie przestępczej. Obrońca fakt ten dostrzega, jednakże próbuje ocenę tam zawartą przenosić na zarzut z art.258 § 1 kk. Działanie to nie wytrzymuje jednak krytyki, albowiem uniewinnienie od czynów
z art.286 § 1 kk – analogicznie zresztą jak i w niniejszej sprawie – nie rozciąga się przecież automatycznie na inne przestępstwa o odrębnym charakterze objęte niniejszym wyrokiem.

Z uwagi na uniewinnienie oskarżonego od ciągu przestępstw oszustwa przypisanych R. D. (1) w pkt „ggg" zbędne stało się orzeczenie
o karze łącznej zawarte w pkt „hhh", albowiem w mocy pozostało wyłącznie skazanie za przestępstwo z art.258 § 1 kk (pkt „fff"). Z tego samego powodu należało też uchylić orzeczenie o naprawieniu szkody wskazane w pkt „bbbb". Jednocześnie na poczet ww. kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej w pkt „fff" zaliczono okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania oskarżonego od dnia (...) do dnia (...)Tym samym ww. kara została uznana za wykonaną w całości.

III.

Apelacja obrońcy oskarżonego D. J. (1)

Apelacja ta okazała się w znacznym zakresie zasadna. Spowodowało to uniewinnienie oskarżonego od części przypisanym mu czynów z wyjątkiem tych wskazanych enumeratywnie w pkt 2c wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia (...) oraz w pkt „ww" zaskarżonego wyroku. Z uwagi na powyższe zaszła też konieczność korekty orzeczenia o karze łącznej i naprawieniu szkody.

W pierwszej kolejności należy jednak odnieść się do zarzutu zawartego w pkt 1c, nakierowanego na orzeczenie o skazaniu oskarżonego za czyn z art.258 § 1 kk. Pogląd obrońcy, że zebrany w sprawie materiał dowodowy nie uzasadnia przyjęcia, że istniała zorganizowana grupa przestępcza i że oskarżony w niej uczestniczył nie wytrzymuje krytyki. Powyżej (w pkt II – dot. R. D. (1)) wskazano przesłanki statuujące taką grupę. Wywód ten w pełni odnosi się do sytuacji D. J. (1), nie wymaga więc powielenia. W tej sytuacji kwestionowanie faktu, że tego rodzaju grupa występowała w rzeczywistości nie znajduje racji bytu. Okoliczność, że oskarżony ten nie przyznawał się do udziału w tej grupie sytuacji tej nijak nie zmienia. Skazanie
z art.258 § 1 kk nie jest bowiem uzależnione od postawy procesowej sprawcy, ale od dowodów obciążających go w tym zakresie. W oparciu o wyjaśnienia W. S. (1) można w dostateczny sposób określić, że oskarżony był jednym z elementów zorganizowanej struktury, w ramach której dochodziło do wyłudzeń przedmiotowych zaliczek. Nie tylko zdawał sobie w pełni sprawę z jej istnienia ale w pełni akceptował cele grupy i swoją rolę w tym zakresie. Przemawia za tym także stopień organizacji procederu, podział ról członków grupy, koordynacji działań i podział zysków. Jedynie na marginesie należy zauważyć,
że obrońca powołując się w apelacji na „stanowczy i celny" pogląd wyrażony już przeszłości przez Sąd Apelacyjny w P.w sprawie (...)
i jednocześnie kwestionujący prawidłowość ustaleń zawartych w pkt „ww" zaskarżonego wyroku popada w sprzeczność, której zdaje się nie dostrzegać.
W cyt. przez apelującego orzeczeniu przyjęto bowiem, że wyłączonych z niniejszej sprawy czynów oskarżony D. J. (1) dopuścił się przecież w ramach zorganizowanej grupy przestępczej (vide: pkt Ib).

Mając na uwadze zarzut ewentualny (pkt 3 apelacji) Sąd Apelacyjny rozważał także, czy wymierzona oskarżonemu kara 1 roku pozbawienia wolności może być uznana za karę rażąco niewspółmierną. Zważywszy na liczne okoliczności obciążające i jednoczesny brak istotnych okoliczności łagodzących w tym zakresie zarzut apelacji razi gołosłownością. Trudno uwzględnić na jego korzyść postawę procesową, skoro oskarżony nie przyznawał się do tego czynu. Z kolei po

przeciwnej stronie nie można pomijać wielokrotnej karalności oskarżonego, wyrażającej się aż 20 skazaniami (nie licząc wyroków łącznych).
W tej sytuacji kara w dolnych granicach ustawowego zagrożenia jawi się wręcz jako kara stosunkowo łagodna. Dalsze jej złagodzenie prowadziłoby więc do wypaczenia wymiaru sprawiedliwości.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów skarżącego uznać należy,
że autor apelacji ma rację co do zakresu odpowiedzialności przypisanej oskarżonemu w pkt „xx" zaskarżonego wyroku. D. J. (1) przyznał się do kilkudziesięciu wyłudzeń. Faktycznie brak jest podstaw do przyjęcia, że działał także w pozostałym zakresie objętym zaskarżonym wyrokiem. Przestępcze działania ww. można powiązać z nr (...) oraz (...). Okoliczność ta została przyznana zresztą przez samego apelującego na s.4-5 apelacji. Uważna lektura analizy telekomunikacyjnej pozwala także uznać, że okoliczność ta odnosi się także do nr (...), z którego dokonano wyłudzenia na szkodę A. P. (11), co do którego także w omawianym środku odwoławczym nie kwestionowano winy oskarżonego. Nie można nie zgodzić się z obrońcą, że w tej sytuacji nie ma możliwości przyjęcia odpowiedzialności karnej oskarżonego za wyłudzenia wobec pokrzywdzonych, z którymi kontaktowano się z numerów telefonów przypisanych w toku procesu innym sprawcom. Sąd Okręgowy nie poczynił bowiem w tym zakresie ustaleń na czym miałaby w takich wypadkach polegać rola D. J. (1). Analogiczne stanowisko wyraził także Sąd Okręgowy w P.((...)) rozpoznający zarzuty wyłączone z niniejszej sprawy. Pogląd ten podzielił także Sąd Apelacyjny w P.w sprawie (...). Mając powyższe na uwadze sąd odwoławczy przypisał oskarżonemu popełnienie ciągu przestępstw z art.286 § 1 kk w zw. z art.64 § 1 kk i art.65 § 1 kk wskazanych w pkt 2c wyroku z dnia 18.10.2019r. W pozostałym zakresie uniewinnił oskarżonego od popełnienia czynów opisanych w pkt XII-XVII zaskarżonego wyroku. Zważywszy na powyższą modyfikację korekty wymagało jednocześnie orzeczenie o karze wymierzonej w oparciu o przepis art.91 § 1 kk. W tej sytuacji zarzut rażącej niewspółmierności kary zawarty w pkt 3 apelacji stał się bezprzedmiotowy (co do czynu z art.258 § 1 kk sąd odwoławczy wypowiedział się powyżej), albowiem dot. orzeczenia, które i tak stało się nieaktualne. Argumenty zawarte w tym zarzucie sąd miał na uwadze przy wymierzeniu nowych kar: jednostkowej i łącznej. Oczywistym było, że na skutek umniejszenia liczby przypisanych oskarżonemu występków zachodziła konieczność złagodzenia kary. Przy jej wymiarze sąd odwoławczy miał na względzie okoliczności łagodzące
i obciążające uwzględnione już przez Sąd Okręgowy na s.567 i 572 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Z jednej strony postawa oskarżonego (co do czynów
z art.286 § 1 kk) przemawiała za złagodzeniem ostrza represji karnej. Z drugiej strony nie można było jednak pomijać wielokrotnej karalności oskarżonego
(20 skazań, nie licząc 4 wyroków łącznych – vide: k.22637-22642), która spowodowała m.in. odpowiedzialnością w warunkach recydywy z art.64 § 1 kk. Na korzyść oskarżonego nie można też zaliczyć rozmiaru procederu i wysokości spowodowanej szkody. Trafnie sąd meriti na niekorzyść oskarżonego przyjął również uczynienie sobie przez oskarżonego z tego procederu stałego źródła dochodu, czy też działania wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami. Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, która w pełni pozwoli zrealizować dyrektywy,
o których mowa w art.53 § 1 i 2 kk oraz art.115 § 2 kk. Jednocześnie orzekł karę 100 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40 zł;. Nie sposób przy tym podzielić stanowiska obrońcy na temat możliwości zastosowania art.58 § 2 kk w zw. z art.4 § 1 kk. Przepis ten przewiduje, że grzywny nie orzeka się, jeżeli dochody sprawcy, jego stosunki majątkowe lub możliwości zarobkowe uzasadniają przekonanie, że sprawca grzywny nie uiści i nie będzie jej można ściągnąć w drodze egzekucji. Oskarżony ma 54 lata, jest mężczyzną w sile wieku. Orzeczona grzywna jest w pełni dostosowana do jego możliwości zarobkowych, o których sąd meriti wypowiedział się na s.464 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Obiekcje obrońcy, że oskarżony nie będzie mógł jej uiścić dobrowolnie, czy też nawet za pośrednictwem egzekucji komorniczej nie są więc uzasadnione i obecnie są dalece przedwczesne. Oczywistą konsekwencją obniżenia jednej z kar jednostkowych jest także zmiana kary łącznej pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu w pkt „yy". Ustalając jej wysokość na nowo Sąd Apelacyjny kierował się przesłankami, które uwzględnił już Sąd Okręgowy na s.572 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Należy mieć na uwadze nie tylko ścisłe związki czasowe pomiędzy oboma przestępstwami, jak i różnice przedmiotowe, tj. pomiędzy dobrami w jakie godziły. W tej sytuacji sąd odwoławczy zastosował wobec oskarżonego zasadę asperacji

i wymierzył mu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Granice wymiaru tej kary oscylowały pomiędzy 1 rokiem i 4 miesiącami (najwyższa kara jednostkowa) a 2 latami i 4 miesiącami (suma kar) pozbawienia wolności. Mając na uwadze dotychczasową wielokrotną karalność oskarżonego nie sposób było uznać, że istnieje możliwość sformułowania wobec ww pozytwynej prognozy na przyszłość. Z tego też powodu nie zachodziła możliwość warunkowego zawieszenia wykonania kary łącznej (przy zastosowaniu art.4 § 1 kk). Kolejnym następstwem częściowego uniewinnienia oskarżonego było także orzeczenie
w przedmiocie naprawienia szkody zawarte w pkt „bbbb". Zważywszy na fakt,
że dot. przestępstw, co do których oskarżony nie został skazany musiało ulec uchyleniu.

IV.

Apelacja obrońcy oskarżonego B. C. (1)

Apelacja ta okazała się niezasadna w obu podnoszonych kwestiach. Podnoszona w niej argumentacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutu błędu
w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku. Zdaniem skarżącego miał on polegać na uznaniu, że oskarżony B. C. (1) popełnił ciąg odrębnych przestępstw (art.91 § 1 kk), które zdaniem obrońcy były jednym czynem ciągłym w rozumieniu art.12 kk (obecnie art.12 § 1 kk). Lakoniczne uzasadnienie tego zarzutu na s.3-4 apelacji nie jest przekonywujące. Przywołane tam orzecznictwo – aczkolwiek słuszne – nie dotyczy realiów niniejszej sprawy. Dwa lub więcej zachowań, podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu
z góry powziętego zamiaru, uważa się za jeden czyn zabroniony; jeżeli przedmiotem zamachu jest dobro osobiste, warunkiem uznania wielości zachowań za jeden czyn zabroniony jest tożsamość pokrzywdzonego. Wbrew obawom skarżącego w niniejszej sprawie nie ma znaczenia tożsamość pokrzywdzonego. Przedmiotem zamachu oskarżonego nie były bowiem dobra osobiste. Ustawodawca uzależnił jednak możliwość zastosowania art.12 kk od ustalenia, że oskarżony działał „w wykonaniu z góry powziętego zamiaru". Przesłanki takiej jednak w stosunku do oskarżonego nie wykazano w trakcie całego postępowania a nie można jej domniemywać. Skarżący także nie wskazuje żadnych dowodów, która podważają tok rozumowania sądu meriti. Trudno bowiem zakładać, że oskarżony już w momencie pierwszego popełnienia pierwszego z przypisanych mu czynów zamierzał popełnić kolejne. Obrońca zdaje się przy tym nie dostrzegać, że takim wypadku należałoby nie tylko zsumować wartość szkody ale także przyjąć wobec oskarżonego surowszą kwalifikację prawną tak skonfigurowanego czynu ciągłego uzupełniając ją nie tylko o przepis art.12 § 1 kk ale także i ten z art.294 § 1 kk. W przypadku uznania,
że w warunkach czynu ciągłego oskarżony dopuścił się kwalifikowanego oszustwa groziłaby mu surowsza odpowiedzialność karna niż w przypadku kwalifikacji przyjętej przez Sąd Okręgowy. Marginalnie sąd odwoławczy zwraca uwagę, że tak sformułowany zarzut narusza dyrektywę zawartą w art.86 § 1 kpk. Uwagi te odnoszą się także do postulatu „spięcia" przestępstw przypisanych oskarżonemu w pkt „kkk" oraz „lll" i „mmm" przy pomocy art.11 § 2 kk. Możliwe to byłoby jedynie w sytuacji gdy przestępstwa oszustwa i prania brudnych pieniędzy były wynikiem „jednego impulsu". Skarżący nie próbował nawet wykazywać, że tak było w rzeczywistości. W realiach niniejszej sprawy mamy natomiast do czynienia z różnymi zdarzeniami historycznymi, wynikającymi z odrębnie podjętych „impulsów". To przesądza o bezzasadności podniesionego zarzutu w tej postaci.

Przechodząc do meritum pkt 2 apelacji należy zauważyć, iż zawarty
w nim zarzut rzekomej rażącej niewspółmierności kary pozbawienia wolności sprowadził się do polemiki z prawidłowymi ustaleniami Sądu Okręgowego. Zarzut ten jest jednak tylko wówczas słuszny, gdyby na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można było przyjąć, że zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez sąd I instancji a karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej
w następstwie prawidłowego zastosowania w sprawie dyrektyw wymiaru kary. Zarzut rażącej niewspółmierności kary, jako zarzut w kategorii ocen, można podnieść jedynie wówczas, gdy kara nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy, stając się

w społecznym odczuciu karą niesprawiedliwą. Nie każda bowiem różnica w ocenie wymiaru kary może uzasadniać zarzut rażącej niewspółmierności kary, ale tylko taka, która jest natury zasadniczej, to znaczy jest niewspółmierna w stopniu nie dającym się zaakceptować. O rażącej niewspółmierności kary w rozumieniu art.438 pkt 4 kpk nie można bowiem mówić w sytuacji, gdy Sąd wymierzając karę uwzględnił wszystkie okoliczności wiążące się z poszczególnymi ustawowymi dyrektywami i wskaźnikami jej wymiaru. Nie można zasadnie dowodzić rażącej niewspółmierności kary także wówczas, gdy granice swobodnego uznania sędziowskiego będące wyrazem zasady sądowego wymiaru kary nie zostały przekroczone (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w K.z (...) (...), publ. KZS 1996/4/42; wyroki Sądu Apelacyjnego w P.z dnia (...) (...), publ. OSA 1996/7-8/27 i z dnia (...) (...), publ. Prok. i Pr. 1996/2-3/25 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia (...) (...), publ. OSNPG 1974/3-4/51). W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w P.w sposób wnikliwy rozważył nieliczne istniejące okoliczności łagodzące oraz szereg przesłanek wpływających na zaostrzenie represji karnej wobec oskarżonego.

Rozważając apelację obrońcy tego oskarżonego, Sąd Apelacyjny nie mógł podzielić zawartego w jej uzasadnieniu poglądu o rażącej niewspółmierności wymierzonej B. C. (1) kary pozbawienia wolności (pozostała część orzeczenia o karze nie była kwestionowana).
Dla wymiaru kary niewątpliwie istotny był fakt wielokrotnej karalności oskarżonego. Pomijając wyrok łączny był on dotychczas aż sześciokrotnie karany sądownie (vide: k.22624-22626). Z tego też powodu za czyn przypisany w pkt „kkk" ponosił odpowiedzialność w warunkach recydywy. Trafnie do okoliczności wpływających na zaostrzenie represji karnej sąd I instancji zaliczył nie liczbę przestępstw jakie dopuścił się ww., działanie wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami ale także i wysokość szkody spowodowanej przedmiotowym procederem. Waloru okoliczności łagodzącej z pewnością nie miała rola oskarżonego
w przypisanych mu przestępstwach. Wbrew sugestiom autora apelacji nie była ona li tylko drugoplanowa. Sąd Okręgowy ustalił ją jako dalece bardziej istotną. Nie sposób podzielić także stanowiska oskarżonego, że postawa procesowa B. C. (1) obligowała do dalszego złagodzenia kary. Skarżący zapomina, że ww. przyznał się jedynie w części do zarzucanych mu czynów. Wiarygodność tych twierdzeń została uznana przez sąd meriti jedynie w pewnym zakresie (vide: s.518v-519). Okoliczność ta została więc znacznie przeceniona
w apelacji. Nie można zgodzić się z poglądem skarżącego, że za złagodzeniem kary świadczyć ma także wiek oskarżonego (ur. (...)). Oskarżony ma obecnie 50 lat, jest więc osobą w sile wieku. Konsekwencje odbycia kary podnoszone na s.2 apelacji są jedynie naturalnymi następstwami zawinionego zachowania oskarżonego z przeszłości. Fakt, że oskarżony przez dłuższy okres czasu nie był kolejny raz karany a nadto pracuje i łoży na utrzymanie rodziny, czy też opiekuje się bratem także nie stanowi wybitnego osiągnięcia życiowego, jest to przecież naturalna i oczekiwana postawa społeczna. Także upływ czasu od popełnienia przypisanych czynów nie stanowi dodatkowej okoliczności łagodzącej. Jest to przecież spowodowane sabotowaniem procesu przez jego uczestników. Sąd Apelacyjny docenia troskę z jaką autor apelacji wypowiadał się o interesie osób pokrzywdzonych, jednakże zachowanie samego oskarżonego podważa argumenty jego obrońcy. Mimo upływu wielu lat od przypisanych oskarżonemu czynów nie podjął on niestety działań zmierzających do naprawienia wyrządzonej szkody. Trudno zatem oczekiwać, że jedynie złagodzenie kary sprawi, że jego postawa ulegnie w tym zakresie zmianie. Sąd odwoławczy w pełni podziela i akceptuje dotyczącą tych okoliczności argumentację sądu meriti. Kara uwzględniać musi bowiem dyrektywy jej wymiaru zawarte w art.53 § 1 i 2 kk a nie jedynie partykularne interesy stron postępowania. Reasumując należy kategorycznie stwierdzić, że Sąd Okręgowy odpowiednio precyzyjnie wyważył wszelkie okoliczności wpływające na wymiar kary, ustalając go na poziomie adekwatnym do stopnia społecznej szkodliwości czynu oskarżonego oraz stopnia jego zawinienia – prawidłowo spełniając tym samym zasady prewencji ogólnej jak
i szczególnej. Kary jednostkowe na s.296-297 wyroku za przestępstwa z art.258 § 1 kk i art.299 § 1 i 5 kk orzeczone zostały w dolnych granicach ustawowego zagrożenia a jedynie w przypadku ciągu przestępstw z art.286 § 1 kk oscylują w stanach średnich tego zagrożenia. Uwagi te odnoszą się także do orzeczenia
o karze łącznej. W istniejącej sytuacji procesowej kara ta mogła mieścić się
w granicach od 4 lat (najwyższa z kar jednostkowych – pkt „kkk") do 6 lat i 8 miesięcy (suma kar jednostkowych) pozbawienia wolności. Wobec oskarżonego Sąd Okręgowy poprzestał na orzeczeniu kary łącznej z zastosowaniem zasady asperacji. Wymierzając karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności kierował się więc w stronę częściowej absorpcji. Trafie przy tym miał na względzie okoliczności o których mowa na s.574 uzasadnienia

zaskarżonego wyroku. Stanowisko to sąd odwoławczy podziela. Skarżący co do podstaw wymiaru kary łącznej także nie podważał toku rozumowania sądu I instancji. Mając powyższe rozważania na uwadze nie można uznać, w ślad za obrońcą, że dotychczasowy okres tymczasowego aresztowania oskarżonego określony w pkt „ooo" zaskarżonego wyroku stanowić ma jedyną dolegliwość za liczne przestępstwa przypisane B. C. (1). Odmienne dywagacje skarżącego mają jedynie charakter ogólników i nie są odpowiednio uzasadnione. Argumentacja obrońcy przytoczona w uzasadnieniu apelacji o dysproporcji pomiędzy wymierzoną karą a stopniem społecznej szkodliwości czynów, stopniem winy, czy też warunkami osobistymi oskarżonego oraz interesami pokrzywdzonego jest nieprzekonująca i nie może znajdować akceptacji. Uwaga ta odnosi się także do lakonicznej uwagi w ostatnim akapicie apelacji dot. art.46 § 1 kk. Skarżący formułował wątpliwości co do tego, że w pkt „bbbb" Sąd Okręgowy nie określił
w jakim terminie określone kwoty mają być uiszczone. Jest to oczywiste, albowiem orzekając naprawienie szkody na tej podstawie Sąd nie określa terminu. Świadczenie to jest bowiem wymagalne już w momencie uprawomocnienia się orzeczenia.

V.

Apelacja obrońcy oskarżonego G. P. (1)

Przedmiotowy środek odwoławczy nie zasługiwał na uwzględnienie. Zawarta w niej argumentacja była w niewielkim zakresie uzasadniona, jednakże stwierdzone uchybienie sądu I instancji nie miało wpływu na treść wyroku odnośnie oskarżonego G. P. (1). Ta ostatnia uwaga odnosi się do pierwszego z podniesionych zarzutów i związana jest z bezpodstawnym oddaleniem wniosku dowodowego oskarżonego R. D. (1) i adw. C. L. o przeprowadzenie dowodu z dokumentów z akt sprawy Sądu Okręgowego w P.o sygn. akt (...). Uchybienie to zostało sanowane w trakcie postępowania odwoławczego. Do kwestii tej Sąd Apelacyjny odniósł się już wyczerpująco w pkt II przy omawianiu apelacji obrońcy oskarżonego R. D. (1) (oraz wspierającego ją pisma samego oskarżonego), nie ma zatem potrzeby by wywód ten powielać także i w tym miejscu. Wbrew twierdzeniom skarżącego twierdzenia W. S. (1) zawarte w ww. aktach nie wpływają na sytuację G. P. (1), co było już w przeszłości przedmiotem oddalonego zarzutu w ww. sprawie (vide: s.17-19 uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w P.z dnia (...) – (...)). Pogląd ten sąd odwoławczy w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę w pełni podziela. Bynajmniej nie można racjonalnie twierdzić, że ekskulpują ww. od przypisanych mu w pkt „ttt", „uuu", „vvv", „www", „xxx", „yyy" i „zzz" czynów. Analogicznie chybiony okazał się także zarzut błędu w ustaleniach faktycznych zawarty w apelacji. Argumentacja ta sprowadza się w pierwszym rzędzie do nieuzasadnionej, bezpodstawnej polemiki z prawidłowymi ustaleniami Sądu Okręgowego. Zasadza się ona na innej, niż przyjęta przez sąd I instancji ocenie materiału dowodowego. Podkreślić przy tym należy, że zaproponowana przez obrońcę ocena materiału dowodowego jest całkowicie dowolna i nie znajduje żadnego uzasadnienia w prawidłowo zebranym materiale dowodowym, który jak już wspomniano został należycie rozważony. Zarzut ten może być tylko wówczas słuszny, gdy zasadność ocen i wniosków, wyprowadzonych przez sąd meriti
z okoliczności ujawnionych, w toku postępowania sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania. Ustalenia faktyczne wyroku nie wykraczają jednak poza ramy swobodnej oceny dowodów, gdy poczynione zostały na podstawie wszechstronnej analizy przeprowadzonych dowodów, których ocena nie wykazuje błędów natury faktycznej czy logicznej, zgodna jest ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego oraz prowadzi do sędziowskiego przekonania, odzwierciedleniem którego powinno być uzasadnienie orzeczenia. Reasumując należy więc przyjąć, że przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną zawartą w treści przepisu art.7 kpk wówczas gdy jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy całokształtu okoliczności sprawy i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy, stanowi wynik rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść jak i niekorzyść oskarżonego, jest wyczerpujące i logiczne z uwzględnieniem wskazań wiedzy i zasad doświadczenia życiowego (vide: wyroki Sądu Najwyższego z (...), (...), publ. OSNKW 1975/9/84; z (...) (...), publ. OSNKW 1975/5/58;
z (...), (...), publ. OSNKW 1975/2/28; z (...), (...), publ. PiPr. 1996/10/10; z (...), (...), publ. OSNKW 1975/3-4/47). Przypomnieć w tym miejscu należy, że zgodnie z art.7 kpk organy postępowania, a więc także i sąd, kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych swobodnie
z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy

i doświadczenia życiowego. Zgodnie z panującym w orzecznictwie poglądem (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia (...), publ. OSNKW 1991/9/41), przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną art.7 kpk wtedy m. in. gdy:

- jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy (art.410 kpk) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art.2 § 2 kpk),
- stanowi wynik rozważenia wszystkich tych okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art.4 kpk),
- jest wyczerpująco i logicznie – z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego – uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (art.424 § 1 pkt 1 i 2 kpk).

Mając powyższe uwagi na względzie, uznać obiektywnie należy, że ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego została dokonana przez sąd I instancji z uwzględnieniem zasad sformułowanych w przepisie art.7 kpk.
Nie można więc zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego co do oceny twierdzeń W. S.. Wywody te są nie tylko przekonywująco przez sąd I instancji uzasadnione ale i obszerne, tak więc nie ma powodu by je powielać ponownie w tym miejscu. Należy jedynie podkreślić, że uwadze skarżącego uszło i to, że twierdzenie ww. Sąd Okręgowy weryfikował z odpowiednią ostrożnością, natomiast sugestie apelującego, że ocena ta nosi znamiona dowolnej, jest całkowicie bezpodstawna. Skarżący koncentrował swoją uwagę na ocenie wyjaśnień W. S. (1) oraz analizie telekomunikacyjnej, jako ponoć jedynych dowodach obciążającychobciążających G. P. (1), wywodząc w konkluzji, iż nie stanowią dostatecznej podstawy do skazania ww. Ten sposób argumentacji, z oczywistych wprost powodów nie może być skuteczny, albowiem dowodem w postępowaniu karnym może być wszystko co służy do wyrobienia przez sąd orzekający przekonania o winie lub niewinności oskarżonego, jeżeli zostanie przeprowadzone w trybie przewidzianym przez prawo procesowe. Dowodem są więc także wyjaśnienia współoskarżonych pod warunkiem, że sąd dokona wszechstronnej analizy i w uwzględnieniu innych dowodów, zaś swoje stanowisko rzeczowo i logicznie uzasadni. W sprawie tej wymóg te został spełniony a pogląd sądu I instancji w kwestii wiarygodności dowodów pozostaje pod ochroną art.7 kpk (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia (...) (...), publ. OSNKW 2004/11-12/107). W tym miejscu wypada więc powtórzyć za Sądem Apelacyjnym w K.
(vide: uzasadnienie wyroku z dnia (...), (...)), że jest oczywistym, iż w razie sprzeczności w zeznaniach (analogicznie wyjaśnieniach) osób występujących w procesie karnym wartość dowodowa zeznań złożonych
w toku postępowania przygotowawczego jest taka sama jak zeznań, które zostały złożone na rozprawie. Decyzja, którą ze sprzecznych wersji uznać za wiarygodną, należy do sądu orzekającego. Ocena taka została przez sąd I instancji przeprowadzona. Nie była ona bynajmniej wobec W. S. bezkrytyczna. Dowodem tego jest m.in. zapis na s.500-501 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Sąd ten dostrzega rozbieżności w jego wypowiedziach
i logicznie je wyjaśnia. Wbrew twierdzeniom apelującego na winę oskarżonego G. P. (1) wskazują nie tylko wyjaśnienia W. S. (1), czy też analiza telekomunikacyjna enumeratywnie wyliczone w omawianym środku odwoławczym ale i po części twierdzenia samego oskarżonego, który niejednokrotnie przyznawał się przecież do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej (vide: np. k.503-505, 6673, 7287). Walor wspiarający twierdzenia W. S. (1) odnośnie sprawstwa G. P. (1) mają też inne dowody, które co znamienne, zostały całowicie pominięte przez autora apelacji. W tym zakresie nie sposób bowiem pominąć twierdzenia S. Ł. (1), D. J. (1), P. M. (8), R. Pasieki i (...). Nie jest więc to sytuacja dowodowo analogiczna do tej, która występowała w sprawie (...) Sądu Apelacyjnego w P., na co powoływał się skarżący na s.3 apelacji.

Reasumując należy zaznaczyć, że oparcie przez sąd ustaleń faktycznych na określonej i wyraźnie wskazanej w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku grupie dowodów i jednoczesne nieuznanie dowodów przeciwnych, nie stanowi uchybienia, które mogłoby powodować zmianę lub uchylenie wyroku,
w sytuacji gdy zgodnie z treścią art.424 § 1 pkt 1 kpk, Sąd Okręgowy wskazał jakimi w tej kwestii kierował się względami (vide: s.506-507 uzasadnienia zaskarżonego wyroku). Jak wynika z motywów zaskarżonego wyroku sąd I instancji dostatecznie uczynił zadość wymaganiom wskazanego wyżej przepisu, dokonując analizy materiału dowodowego oraz

wskazując jakie fakty uznał za udowodnione i na jakich w tej mierze oparł się dowodach. Sąd ten odpowiednio wskazał w jakich częściach uznał ww. dowody za wiarygodne, a w jakich za nie zasługujące na wiarę (lub są nieistotne), przy czym stanowisko swoje logicznie
i przekonywująco uzasadnił. Dowody te pozwoliły przypisać oskarżonemu winę
i sprawstwo w zakresie zarzucanych mu czynów.

VI.

Apelacja obrońcy oskarżonego R. J. (1)

Apelacja wywiedziona na korzyść ww. oskarżonego okazała się bezskuteczna. Zawarta w niej argumentacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

Odnosząc się do zawartych w pkt 1a-d apelacji obrońcy tego oskarżonego zarzutów naruszeń proceduralnych to należy zauważyć, iż zgodnie
z art.438 pkt 2 kpk orzeczenie podlega uchyleniu (lub zmianie) jedynie w razie takiej obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść tego wyroku. W realiach niniejszego procesu skarżący de facto poprzestał jedynie na ich wyliczeniu, nie podejmując nawet poważnego trudu i próby wykazania ewentualnego wpływu na treść zaskarżonego wyroku. Takie działanie nie może oczywiście skutkować powodzeniem apelacji. W aspekcie przyczyn odwoławczych określonych w art.438 pkt 2 kpk w środku odwoławczym mogą być podnoszone także zarzuty niezgodności przebiegu postępowania z wymogami prawa procesowego, i to zarówno te błędy, które polegają na zaniechaniu wypełnienia konkretnych nakazów przepisów prawa procesowego (errores in omittendo), jak i te które sprowadzają się do działania sprzecznego z konkretnymi przepisami procedury (errores in faciendo). Przepisy procedury statuują też fundamentalne metody oceny dowodów, z zatem takie naruszenie tych zasad, które mogło mieć wpływ na treść wydanego orzeczenia, może stanowić podstawę zarzutu środka odwoławczego. Należy pamiętać o tym, że wpływ danego uchybienia na treść orzeczenia zależy ściśle od realiów konkretnej sprawy (vide: „Kodeks postępowania karnego – Komentarz" pod. red. Z. Gostyńskiego wyd. ABC W-wa 1998 tom II, str.460-461 tezy 13, 15).

Zgodnie z treścią art.424 § 1 i 2 kpk uzasadnienie powinno zawierać zwięzłe:

1. wskazanie, jakie fakty sąd uznał za udowodnione lub nieudowodnione, na jakich w tej mierze oparł się dowodach i dlaczego nie uznał dowodów przeciwnych;

2. wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku.

W uzasadnieniu wyroku należy ponadto przytoczyć okoliczności, które sąd miał na względzie przy wymiarze kary, a zwłaszcza przy zastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia kary, środków zabezpieczających oraz przy innych rozstrzygnięciach zawartych w wyroku. Uzasadnienie wyroku sporządzone przez sąd meriti
w niniejszej sprawie z pewnością nie jest idealne, jednakże poddaje się kontroli odwoławczej i pozwala na odtworzenie toku rozumowania podczas orzekania. Zarzut zawarty w pkt 1d apelacji nie znajduje więc oparcia w rzeczywistości.
Nie jest prawdą twierdzenie apelującego, że Sąd Okregowy nie wyjaśnił przyczyn odmowy wiarygodności dowodom, które zdaniem skarżącego miały przmawiać na korzyść R. J. (1). Treść zapisów m.in. na s.522-523 tezie tej kategorycznie przeczy. Z kolei uzasadnienie apelacji w tym zakresie jest nieprzekonywujące a sformułowania o „dość pobieżnej analizie materiału dowodowego", czy też „wstrzemięźliwym opisie roli oskarżonego" nie wytrzymują krytyki, tym bardziej, że ustawodawca w cyt. przepisie zwraca uwagę na „zwięzłość" wskazań i wyjaśnień. Wywód na s.3 i 7-8 apelacji ma więc charakter ogólnikowy i polemiczny. Wbrew sugestiom skarżącego rozważania sądu meriti nie mają li tylko charakteru sprawozdawczego ale i zawierając ocenę poszczególnych dowodów, która była podstawą ustaleń faktycznych w realiach niniejszego postępowania.

Odnosząc się do zarzutu zawartego w pkt 1b apelacji dotyczącego naruszenia przepisu art.5 § 2 kpk poprzez rozstrzygnięcie niedających się rozstrzygnąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonego to uznać należy, że nie są one zasadne. Jak zauważył Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia (...)(vide: RW 107/91, publ. OSNKW

1992/1-2/14), wszelkie wątpliwości w zakresie ustaleń faktycznych powinny być wyjaśnione i usunięte przez wszechstronną i gruntowną analizę całego dostępnego materiału dowodowego. Dopiero wtedy, gdy po wykorzystaniu wszelkich istniejących możliwości wątpliwości nie zostaną usunięte, należy je wytłumaczyć w sposób korzystny dla oskarżonego. Kategorycznie należy podkreślić, że ocena materiału dowodowego zaprezentowana przez sąd I instancji w niniejszej sprawie doprowadziła do wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, usuwając przy tym ewentualne wątpliwości co do sprawstwa oraz winy oskarżonego. Sąd odwoławczy stanowczo stwierdza, że Sąd Okręgowy orzekając w tym zakresie uwzględnił zarówno okoliczności przemawiające na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego. Wypada nadto zauważyć, że rażąco nietrafny i niefortunny jest zarzut złamania zakazu rozstrzygania na niekorzyść oskarżonego wątpliwości nie dających się usunąć, gdy rzecz sprowadza się do odmówienia wiary niektórym dowodom, służącym obronie oskarżonego. Nie ma to nic wspólnego ze stanem owych wątpliwości, a polega na wybraniu przez sąd wiarygodnych informacji dowodowych. Stan owych wątpliwości zachodziłby, gdyby dowodów nie było lub nie dało się rozstrzygnąć, którym z nich należy uwierzyć (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w K.w sprawie (...), publ. Prok. i Pr. 1998/1/24). Sąd Najwyższy wskazuje też, że stwierdzenie istnienia stanu „nie dających się usunąć wątpliwości" zależy od rezultatów analizy dowodów, prowadzonej
z respektowaniem kryteriów ocen wskazanych w art.4 kpk oraz art.7 kpk, i w tym znaczeniu stan ten daje się zobiektywizować. Nie jest natomiast możliwe ustalenie jego istnienia (i stwierdzanie naruszenia art.5 § 2 kpk) wyłącznie
w oparciu o oceny i subiektywne przekonania wyrażane w polemice z ustaleniami faktycznymi sądu, w istotnej mierze w celu wprowadzenia tej polemiki do postępowania odwoławczego. Nawet istnienie różnych wersji zdarzenia nie jest równoznaczne z możliwością automatycznego stwierdzenia takiego stanu
i zobowiązuje sąd do dokonania ustaleń w granicach swobodnej oceny dowodów (vide: wyrok Sądu Najwyższego w sprawie (...), publ. Prok. i Pr. 1997/9/7). Ponadto stwierdza, że stan określany przez ustawodawcę jako „nie dające się usunąć wątpliwości" powstaje – jeśli pominąć wątpliwości natury nie faktycznej, lecz prawnej – dopiero w następstwie oceny dowodów (vide: art.7 kpk). Dopiero wówczas bowiem można stwierdzić, czy wątpliwości w ogóle wystąpiły, czy były rozsądne, a nie wydumane, czy i jakie miały znaczenie dla kwestii odpowiedzialności prawnej oskarżonego, czy udało się je przezwyciężyć
w sposób dopuszczalny przez prawo procesowe itp. O naruszeniu zasady
in dubio pro reo nie można zatem mówić wówczas, gdy sąd w wyniku pełnej
i poprawnie dokonanej swobodnej oceny dowodów uznał, że brak jest
w wątpliwości albo że nie mają one znaczenia dla odpowiedzialności prawnej oskarżonego. Jest jednocześnie dobrym prawem obrony oskarżonego mnożenie, a nawet wyolbrzymianie na każdym etapie postępowania takich faktów i ich ocen, które pozwalają na powątpiewanie w jego winę, pod warunkiem wszakże nieprzeinaczania faktów (tzw. lojalności wobec faktów) (vide: wyrok Sądu Najwyższego w sprawie (...), publ. Prok. i Pr. 2000/4/8). W niniejszej sprawie sąd I instancji, dokonując dostatecznie wnikliwej i wszechstronnej oceny materiału dowodowego i ustalając w sposób bezsporny wszelkie okoliczności czynów R. J. (1), przede wszystkim nie popadł w takie wątpliwości, które nie mogłyby być usunięte, a zatem nie naruszył zasady in dubio pro reo. Apelujący nie zauważył, że sąd I instancji nie mógł naruszyć treści art.5 § 2 kpk poprzez rozstrzygnięcie niedających się usunąć wątpliwości na niekorzyść oskarżonego w sytuacji gdy takich wątpliwości w przedmiotowej sprawie po prostu nie było. Treść zarzutu, o którym mowa powyżej oraz kolejnego zawartego w pkt 1c (dot. art.7 kpk w zw. z art.410 kpk) dowodzi, że apelujący popadł
w sprzeczność, której zdaje się nie dostrzegać. Nie można równocześnie podnosić zarzutu obrazy art.5 § 2 kpk i art.7 kpk, albowiem o naruszeniu przepisu art.5 § 2 kpk można mówić dopiero wtedy, gdy mimo przeprowadzenia postępowania dowodowego w sposób wyczerpujący i poddania ujawnionych na rozprawie dowodów ocenie zgodnie z regułami wskazanymi w art.7 kpk, pozostaną nadal wątpliwości, które nie zostały rozstrzygnięte na korzyść oskarżonego. Natomiast jeśli z materiału dowodowego wynikają różne wersje przebiegu zdarzenia, to nie jest to równoznaczne z istnieniem wątpliwości w rozumieniu art.5 § 2 kpk, bo
w takim wypadku zastosowanie będzie miała reguła wyrażona w art.7 kpk - zasada swobodnej oceny dowodów. Sąd bowiem nie może uchylić się od oceny ujawnionych dowodów, nawet wówczas, gdy za wiarygodnością poszczególnych wersji przemawiają inne dowody, bo nie można interpretować art.5 § 2 kpk jako powinności czynienia ustaleń w oparciu o dowody najbardziej korzystne dla oskarżonego. Dopiero bowiem w sytuacji, gdy nie jest możliwe ustalenie w sposób pewny okoliczności faktycznych, zaś okoliczności korzystne dla oskarżonego konkurują z okolicznościami dlań

niekorzystnymi, zastosowanie znajduje reguła in dubio pro reo. Przepisy art.5 § 2 kpk i art.7 kpk mają więc charakter rozłączny, ponieważ nie dające się usunąć wątpliwości mogą powstać jedynie wówczas, gdy sąd orzekający, po wyczerpaniu wszystkich możliwości dowodowych, oceni materiał dowodowy zgodnie ze standardami wyznaczonymi przez zasadę swobodnej oceny dowodów. Sąd odwoławczy w pełni podziela analogiczny pogląd wyrażony m.in. w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w K.z dnia (...)((...)).

Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych dokonanych przez sąd I instancji (pkt 2), jak i zarzut naruszenia przepisu art.7 kpk i art.2 § 2 kpk w zw. z art.410 kpk (pkt 1a i c) należało rozpoznać wspólnie, albowiem są one ze sobą ściśle związane. Sąd odwoławczy nie miał przy tym żadnych wątpliwości,
że zarzuty te są pozbawione podstaw. Skarżący kwestionując ustalenia sądu meriti co do istnienia istotnej dla sprawy grupy przestępczej oraz udziału oskarżonego w przedmiotowym procederze oszustw w jej ramach skoncentrował się na negacji wyjaśnień oskarżonych W. S. (1) i S. Ł. (1). Wbrew zastrzeżeniom ww. wyjaśnienia te Sąd Okręgowy weryfikował z należytą ostrożnością. Oceniając wyjaśnienia ww. Sąd miał niewątpliwie na uwadze argumentację zawartą w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w K.z dnia (...)(...) (vide: KZS 1998/11/37), iż : „...kontrola dowodu z wyjaœnień współoskarżonego
(w praktyce zwanych "pomówieniami", niezbyt trafnie ze względu na analogię
z jedną z form przestępczego zniesławienia), a zresztą każdego dowodu osobowego, polega na sprawdzeniu :

- czy informacje tak uzyskane są przyznane przez pomówionego,
- czy są potwierdzone innymi dowodami, choćby w części,
- czy są spontaniczne, złożone wkrótce po przeżyciu objętych nimi zaszłości, czy też po upływie czasu umożliwiającego uknucie intrygi,
- czy pochodzą od osoby bezstronnej, czy też zainteresowanej obciążeniem pomówionego,
- czy są konsekwentne i zgodne co do zasady oraz szczegółów w kolejnych relacjach składanych w różnych fazach postępowania, czy też zawierają informacje sprzeczne, wzajemnie się wykluczające bądź inne niekonsekwencje,
- czy pochodzą od osoby nieposzlakowanej czy też przestępcy, zwłaszcza obeznanego z mechanizmami procesu karnego,
- czy udzielający informacji sam siebie również obciąża, czy też tylko przerzuca odpowiedzialność na inną osobę, by siebie uchronić przed odpowiedzialnością...”.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki Sąd ten słusznie dał – co do istoty – wiarę wyjaśnieniom, w zakresie o jakim mowa na s.507-512 i s.513-514 uzasadnienia zaskarżonego wyroku. Mimo dostrzegalnych ułomności -
o charakterze drugorzędnym - są one spójne i logicznie się uzupełniają. Oskarżony W. S. (11) opisał a następnie rozpoznał nawet charakterystyczny bezrękawnik, w jaki ubrany był R. J. (1) w trakcie jednego z istotnych dla sprawy wydarzeń, co następnie znalazło potwierdzenie
w sposób obiektywny (vide: k.6714 w zw. z k.7112). Stwierdzone niewielkie rozbieżności zostały przekonywująco wyjaśnione. W. te nie noszą cech celowego pomówienia i pozwalają na czynienie ustaleń faktycznych wobec R. J. (1). Twierdzenia ww. korelują także z innymi uznanymi za wiarygodne dowodami, w szczególności znajdują potwierdzenie w początkowych wyjaśnieniach R. J. (1) z postępowania przygotowawczego, czy też pośrednio w treści analizy telekomunikacyjnej. Za wiarygodnością wyjaśnień tych oskarżonych przemawia także fakt, że w przeciwieństwie do współoskarżonego R. J. (1) nie starali się umniejszyć swojej odpowiedzialności np. poprzez przerzucanie ciężaru winy na inne osoby, czy też negację swojej winy. Odmienne dywagacje skarżącego nie wytrzumują krytyki i rozmijają się z realiami niniejszego postępowania. W. S. (1) szczerze przyznał nawet, że to on był inicjatorem niektórych działań grupy. Obaj oskarżeni nie kryli także swojej roli w procederze. Jednocześnie należy podkreślić, że przekonywująco i logicznie potrafili wyjaśnić rozbieżności, czy też okoliczności zmiany swoich wcześniejszych wyjaśnień. Oczywistym jest, że ww. podobnie jak i R. J. (1) kierowali się subiektywnym interesem procesowym. Jest to jednak cecha wspólna

dla każdego uczestnika postępowania i nie może a priori dezawuować twierdzeń akurat obciążających oskarżonego. Autor apelacji stara się w sposób nieuzasadniony umniejszyć fakt, że w trakcie śledztwa oskarżony niejednokrotnie przyznawał się do stawianych mu zarzutów. Oskarżony nie kwestionował przy tym zamiaru z jakim działał podczas wyłudzeń, czy też świadomości co do procederu w jakim zgodził się dobrowolnie uczestniczyć. Wskazał nie tylko mechanizm działalnia ale i sposób jego wynagradzania. Znamienne,
że przyznanie się do winy dotyczyło to także kwestii udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Dopiero w fazie końcowej postępowania przygotowawczego
i w trakcie procesu oskarżony zmienił swoją linię obrony. S. nie podejmuje w apelacji poważnej próby wyjaśnienia przyczyn tej zmiany, poprzestając na bagatelizowaniu wyjaśnień swojego mandanta. Nic więc dziwnego, że w tej sytuacji Sąd Okręgowy te ostatnie twierdzenia pozbawił przymiotu wiarygodności. Także Sąd Apelacyjny wątpliwości obrońcy nie podziela. Uwagi na temat braku zmiaru bezpośredniego i kierunkowego w rozumieniu art.286 § 1 kk formułowane na s.4-5 apelacji w istniejącej sytuacji dowodowej oskarżonego nie wytrzymują więc krytyki. Skarżący zdaje się nie dostrzegać przy tym, że proceder ten był „rozpisany" na szereg dopełniających się ról jakimi obdarzeni zostali poszczególni jego uczestnicy. W oparciu o materiał, o którym mowa powyżej –
w tym pierwotne wyjaśnienia oskarżonego – Sąd Okręgowy prawidłowo zrekinstruował stan faktyczny wobec ww. Założenie, że celem oskarżonego nie było wyłudzanie zaliczek nie daje się obronić. Uwaga ta odnosi się także do ustaleń sądu I instancji co do faktu, że oskarżony z popełnionych przestępstw oszustwa uczynił sobie stałe źródło dochodu. Odwoływanie się do przykładu A. W. (1) jest tutaj chybione, albowiem jak już wykazano w pkt 1 niniejszego uzasadnienia otrzymywał on jednorazowe (3) wynagrodzenia
w kwotach po 500 zł; za założenie rachunku bankowego. Jego sytuacja nijak się ma do tej w jakiej znalazł się R. J. (1). Ten ostatni w swoich wyjaśnienach – w części uznanej za wiarygodną – przyznał przecież jaki procent od wyłudzonych zaliczek otrzymywał. W literaturze i orzecznictwie przez pojęcie stałego źródła dochodu rozumie się zarówno sytuację, gdy działalność przestępcza jest jedynym źródłem dochodu sprawcy, jak i taką, gdy stanowi dodatkowe, ale regularne jego źródło (vide: wyrok Sądu Najwyższego
z 20.12.1971 r., I KR 249/71), choć owa regularność trafnie ujmowana była jako inna niż przy dochodach uzyskiwanych ze stałej pracy (vide: wyrok Sądu Najwyższego z (...).,(...)). Rozumie się przez to pojęcie pewną powtarzalność (vide: Zalewski [w:] Stefański, Kodeks karny. Komentarz, s. 501). Z kolei znaczenie negowanej na s.6 apelacji analizy telekomunikacyjnej jest przeceniana przez skarżącego. W rzeczywistości miała i ma wyłącznie znaczenie pomocnicze. W realiach niniejszej sprawy zapis na k.9255 (tom XLVII) stanowi jedynie wsparcie wyjaśnień W. S. (1) obciążających oskarżonego R. J. (1). Jak już powyżej wskazano brak jest też podstaw do uznania zasadności apelacji obrońcy w zakresie dot. odpowiedzialności oskarżonego na gruncie art.258 § 1 kk. Przedstawione powyżej rozważania teoretyczne na temat zorganizowanej grupy przestępczej (vide: pkt II niniejszego uzasadnienia) są aktualne także i w stosunku do R. J. (1), nie ma zatem potrzeby by je powielać po raz kolejny. Uwaga ta odnosi się do poczynionych tam rozważań co do zasadności ustaleń sądu I instancji w zakresie istnienia takiej grupy w realiach niniejszej sprawy. Nie znajdują akceptacji odmienne wywody skarżącego, zwłaszcza te, w których próbuje on wykazać,
że oskarżony „ nie uznawał zwierzchniej roli żadnego ze współoskarżonych
w sprawie, czy też przywództwa któregokolwiek z nich". Tezie zawartej w apelacji przeczą te wyjaśnienia oskarżonego wskazywane przez sąd meriti, w których nie tylko przecież przyznawał się do tego zarzutu ale i opisywał swoją rolę w ww. grupie. Oskarżony nie tylko więc miał świadomość istnienia takiej grupy, ale
w pełni zdawał sobie sprawę z jej celów i akceptował je. Jak już uprzednio wykazano do przyjęcia udziału w grupie nie jest bynajmniej potrzebna znajomość wszystkich jej członków. Zważywszy na stosunkowo mało eksponowaną rolę oskarżonego w grupie wiedzia ta nie była mu potrzebna. Oskarżony realizując wyznaczone mu działania wykonywał polecenia. Był też z tego powodu wynagradzany w sposób ustalony i systemowy. Mając powyższe na uwadze argumenty apelacji uznane zostały za bezzasadne.

VII.

Apelacja obrońcy oskarżonego T. S. (1)

Apelacja obrońcy tego oskarżonego nie zasługiwała na uwzględnienie. W znacznym zakresie zawarte w niej zarzuty tożsame są z tymi, do których Sąd Apelacyjny ustosunkowywał się już powyżej w pkt VI odnośnie apelacji autorstwa tego samego obrońcy. Z tego też powodu sąd odwoławczy będzie przywoływał swoje wcześniejsze rozważania.

Ostatnia uwaga ma w szczególności zastosowanie odnośnie zarzutu zawartego w pkt 1d dot. naruszenia zasad prawidłowości sporządzenia uzasadnienia zaskarżonego wyroku przez Sąd Okręgowy (art.424 kpk). Zarzut podniesiony przez apelacji nie zasługiwał na uwzględnienie. Treść zapisów na s.503, 510-512, 514, 529, 554 i 562-563 przedmiotowego uzasadnienia wskazuje bowiem na jakich dowodach sąd ten poczynił swoje ustalenia faktyczne. Można też zrekonstruować dlaczego jednym dowodom dał wiarę, a innym przymiotu tego odmówił. Fakt, że skarżący ocen tych (niekorzystnych dla jego mandanta) nie podziela nie świadczy przecież o naruszeniu cyt. powyżej przepisu. Sąd Apelacyjny w odpowiedzi na wątpliwości autora apelacji pragnie też zaznaczyć,
że ustawodawca przyjął w art.424 § 1 pkt 1 i 2 kpk, że uzasadnienie to powinno być zwięzłe. Nie można zgodzić się z apelującym, że sporządzając przedmiotowy dokument sąd meriti zrealizował ww. dykretywnę w sposób nadmierny, uniemożliwiający kontrolę odwoławczą.

Rację ma niewątpliwie skarżący, że kluczowe dla oceny zachowania oskarżonego T. S. (1) były wyjaśnienia składane przez W. S. (1) a także J. Ł. (1) i S. Ł. (1). Sąd Apelacyjny nie podziela obiekcji autora apelacji co do prawidłowości oceny ww. źródeł osobowych. Uwaga ta odnosi się także do oceny twierdzeń T. S. (1). Sąd Apelacyjny w pełni podziela stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, że te ostatnie nie są wiarygodne i zostały złożone wyłączenie w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej. Stanowisko to w pełni podziela i akceptuje, czyni elementem swoich rozważań. Stwierdzenie zawarte
w apelacji, że wyjaśnienia obciążające oskarżonego mają potoczną nazwę „pomówień" nie jest bnajmniej odkrywacze. Sąd Apelacyjny zwracał na to uwagę już powyżej, rozpoznając apelację wniesioną na korzyść R. J. (1). Uwarunkowania te były doskonale znane sądowi meriti. Także sugestie, że ww. osoby, z uwagi na popełniane przestępstwa trudno zaliczyć do krystalicznie uczciwych, nie można uznać za szczególnie odkrywcze. T. jest bowiem stwierdzenie, że na temat realiów działania danej zorganizowanej grupy przestępczej informacji należy poszukiwać przede wszystkim wśród osób, które uczestniczyły w takim procederze. Jest bowiem oczywistością, że jedynie członkowie (dot. J. Ł. i S. Ł.) takiej grupy lub osoby kierujący taką strukturą (dot. W. S.) dysponują wiedzą na temat zasad jej działania, czy też schematu organizacyjnego. Osoby z zewnątrz nie mają bowiem dostępu do tego rodzaju informacji. Nie można więc zgodzić się ze sugestią zawartą w usadnieniu apelacji obrońcy (s.4), że dowody takiego pochodzenia nie mogą być samodzielną podstawą skazania. Nie budzi przy tym wątpliwości, że właśnie z uwagi na charakter źródła z jakiego pochodzą twierdzenia takie należy traktować ze szczególną ostrożnością. Oczywiste było także i to, że ww. mieli swoje określone subiektywnie interesy procesowe, z tym że obrońca pomija tendencyjnie, że interes taki ma każdy uczestnik postępowania a więc także i jego mandant. Dokonując ocen w tym zakresie sąd I instancji zastrzeżenie to miał w pełni na uwadze, czego dowodem jest m.in. zapis na s.510-512. Jak już powyżej wskazano W. S. (12) obciążając m.in. T. S. (1) nie oszczędzał także i swojej osoby. Należy mieć przy tym na uwadze,
że W. S. początkowo pomijał rzeczywistą rolę oskarżonego T. S. (1). Wyjaśnił zresztą motywy takiego postępowania, wskazując na chęć chronienia ww. przed odpowiedzialnością (vide: k.8733 i nast.). Także twierdzenia S. Ł. (1) i J. Ł. (1) dają obraz „zakresu obowiązków" T. S. (1) w strukturze grupy. Również ww. oskarżeni obciążając go nie pomijajli swojego zaangażowania w przestępczy proceder, próbując uniknąć odpowiedzialności np. przerzucając ciężar odpowiedzialności na T. S. (1). Sąd meriti przekonywująco wykazał przy tym dlaczego wyjaśnienia te były przydane, m.in. do negatywej weryfikacji linii obrony oskarżonego T. S. (1) (vide: s.514, 529). W świetle tych dowodów wywód obrońcy na s.4-6 apelacji dot. braku znamion z art.286 § 1 kk w zachowaniu oskarżonego nie zasługuje na akceptację. Uwadze skarżącego uszło niewątpliwie, że jego mandantowi w pkt „qqq" zaskarżonego wyroku (pkt VIII części wstępnej) przypisano przecież w tym zakresie działanie wspólnie i w porozumieniu
z szeregiem innych osób. Oznacza to, że doszło do podziału ról pomiędzy współsprawcami. W tej sytuacji wyjaśnienia np. J. Ł. (1) pozwalają bezproblemowo ustalić modus operandi oskarżonego T. S. (1), w zakresie pozyskiwania osób, które zakładały rachunki bankowe niezbędne do wyłudzeń, werbowania tych, którzy prowadzili rozmowy z pokrzywdzonymi, czy też ustalania procentowego „wynagrodzenia" takich uczestników procederu (vide: k.8631

i nast.). Twierdzenie obrońcy, że ww. nie pełnił kluczowej roli wśród innych oskarżonych nie wytrzymuje więc krytyki. Była to w istocie funkcja zarządzająca, koordynująca a więc de facto „spinająca" i dopełniająca działania poszczególnych współsprawców procederu wyłudzeń. Nie miała więc li tylko znamion pomocnictwa. Oskarżony nie ułatwiał lub umożliwiał innym osobom dokonywanie wyłudzeń ale był współsprawcą w rozumieniu art.18 § 1 kk. Wbrew sugestiom obrońcy twierdzenia M. C. (1), że to W. S. (1) „wymyślił cały interes" nie ekskulpują oskarżonego, nie wykluczają przecież roli T. S. (1). Stwierdzenie zawarte w apelacji nie jest przy tym precyzyjne, albowiem z wyjaśnień J. Ł. takich wniosków nie można bynajmniej wyprowadzić. Nie można też pomijać, że sąd I instancji wiarygodność M. C. określił jedynie jako ograniczoną. Nie budziło to wątpliwości Sądu Apelacyjnego co do tego, że oskarżony działał w warunkach art.65 § 1 kk. Powyżej – przy ocenie apelacji tego samego obrońcy dot. R. J. (1) – sąd odwoławczy wyjaśnił wyczerpująco co należy rozumieć pod sformułowaniem zawartym w cyt. przepisie, że „z popełnienia przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu". Uwagi te mają rzecz jasna zastosowanie także wobec oskarżonego T. S. (1), nie zachodzi więc potrzeba ich powielania po raz kolejny. Lakoniczne stwierdzenie apelującego, że ww. nie otrzymywał od współsprawców prowizji czy też wynagrodzenia nie uwzględnia rzecz jasna realiów niniejszej sprawy, albowiem jak wynika m.in. z wyjaśnień J. Ł. (1) to właśnie T. S. (1) ustalał „procent" należny niżej stojącym w hierarchii grupy i to on wydzielał im „wynagrodzenie". R.
i powtarzalność uzyskiwanych środków w okresie objętym zarzutem w pełni uzasadnia kwalifikację wzbogaconą o przepis z art.65 § 1 kk.

Ustosunkowanie się do zarzutów dot. uczestnictwa oskarżonego
w grupie przestępczej należy rozpocząć od kwestii, której nie dostrzegł zarówno apelujący jak i prokurator. W pkt I oskarżyciel publiczny zarzucił oskarżonemu kierowanie (wspólnie z G. P. (1)) zorganizowaną grupą przestępczą mającą na celu wyłudzaniu zaliczek na poczet zakupu samochodów i innych pojazdów. Procederem tym oskarżony miał się parać od lutego do (...) Prokurator zakwalifikował ww. czyn jako występek z art.258 § 3 kk. Z kolei w części rozstrzygającej wyroku (pkt „ppp") Sąd Okręgowy uznał oskarżonego za winnego czynu opisanego w pkt I ale zarówno w podstawie skazania, jak i w podstawie wymiaru kary przywołał przepis art.258 § 1 kk, odnoszący się wyłącznie do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Mając na uwadze także treść uzasadnienia tego orzeczenia na s.3 i 562 Sąd odwoławczy rozważał, czy istnieje możliwość zastosowania art.105 § 1 i 2 kpk, jednakże opcję taką wykluczył. Jest to bowiem sytyuacja odmienna, niż ta, o której mowa w pkt „ttt", gdzie w podstawie wymiaru kary wskazano jednak prawidłowo art.258 § 3 kk. W stosunku do T. S. (1) tak się nie stało, nie można zatem było uznać, że jest to jedynie oczywista omyłka pisarska, którą sąd odwoławzy mógł sprostować z urzędu. W tym wypadku zachodziłaby więc konieczność merytorycznej zmiany wyroku, która nie była możliwa z uwagi na brak apelacji na niekorzyść ww. oskarżonego. Sąd Apelacyjny musiał więc odstąpić do korekty orzeczenia w tym zakresie. Po raz kolejny – wobec analogi argumentów obrońcy – wypada zaznaczyć, że co do faktu istnienia w realiach niniejszej sprawy zorganizowanej grupy przestępczej Sąd Apelacyjny wyczerpująco ustosunkował się powyżej. Nie ma więc potrzeby powtarzania tych rozważań (pkt II i VI niniejszego uzasadnienia), są aktualne także w tym miejscu. Nie budziło wątpliwości, że stopień powiązań oskarżonych obligował sąd meriti do zastosowania art.258 kk. Zważywszy na treść argumentacji tego środka odwoławczego przypomnieć w tym miejscu należy też cechy jakie winna spełniać zorganizowana grupa przestępcza (vide: uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego we W.z dnia (...),(...)) :

	• zorganizowana grupa powinna składać się z zespołu co najmniej trzech osób; • istnieje element organizacyjny, wyróżniający się w podziale zadań (ról) i koordynacji działania uczestników. Nie jest konieczne, aby wszyscy członkowie zorganizowanej grupy przestępczej wspólnie uzgadniali sposób

	popełnienia przestępstwa, a nadto byli połączeni więzami wzajemnej znajomości, • występuje element kierownictwa i dyscypliny. Grupa zorganizowana musi mieć swego przywódcę, który nie musi być stałym przywódca, ani tez tym, który daną grupę zorganizował; • poziom organizacji grupy nie jest bliżej sprecyzowany. Wystarczy zatem niski stopień zorganizowania; • zorganizowanie się grupy winno dokonać się przed popełnieniem planowanych przestępstw. Elementy zorganizowania wymagają wcześniejszego wypracowania i nie można ich wytworzyć "ad hoc" - w trakcie popełnienia przestępstwa. Jest to zarazem czynnik odróżniający zorganizowaną grupę przestępczą od współsprawstwa, które jako działanie "wspólne i w porozumieniu" z inną osobą, może ukonstytuować się dopiero w trakcie wykonania znamion czynu zabronionego (współsprawstwo sukcesywne); • zorganizowaną grupę przestępczą konstytuuje łączne występowanie dwóch elementów, tj. porozumienia i zorganizowania. Porozumienie stanowi zarazem podstawę zorganizowanej grupy, ale nie wyczerpuje jej istoty, • uczestnicy zorganizowanej grupy nie muszą znać się osobiście i umawiać się wspólnie. Wystarczy, aby każdy z uczestników grupy posiadał świadomość działania w jej strukturze organizacyjnej; • wymagany jest element trwałości, polegający nie tylko na popełnieniu przestępstw w sposób ciągły, ale także zapewnieniu sobie stałych źródeł dochodu trwających jakiś czas. Z trwałością związany jest element "spoistości", oznaczający gotowość prowadzenia działalności w sposób ciągły.

W doktrynie podkreśla się także, że „branie udziału” w takiej grupie polega na przedsięwzięciu jakiejkolwiek czynności wyrażającej wolę uczestnictwa
w organizacji przestępczej. Forma takiej czynności jest obojętna, może to być ustne porozumienie lub nawet pojedynczy gest, jak również jednorodny zespół czynności. Musi z tego jednak jednoznacznie wynikać, że sprawca utożsamia się z przestępczym celem organizacji, a jego wolą jest uczestniczenie w realizacji tego celu. „Branie udziału” będzie polegać więc na przynależności do grupy lub związku, akceptowaniu zasad, które nimi rządzą, oraz wykonywaniu poleceń

i zadań wskazanych przez osoby stojące w hierarchii grupy lub związku odpowiednio wyżej. Istotna jest tu też identyfikacja członka z grupą. Trafnie zatem Sąd Apelacyjny w K.podkreśla (vide: wyrok z dnia (...),(...)), że w każdej sytuacji, gdy przedmiotem zarzutu jest przestępstwo z art.258 kk, obowiązkiem Sądu jest rozważenie, w oparciu o konkretne dowody, a nie domniemania, czy popełnione przez oskarżonych przestępstwo nie zostało zrealizowane w ramach zwykłego współsprawstwa, czy zorganizowana grupa przestępcza rzeczywiście istniała, czy każdy z oskarżonych był jej członkiem, czy też jedynie jego zachowanie miało charakter współdziałania z grupą. Aby danej osobie przypisać czyn z art.258 kk niezbędne jest bowiem wykazanie, że osoba taka miała świadomość istnienia grupy przestępczej i zamiar działania w jej ramach, że została zaakceptowana co najmniej przez osoby, które mogły decydować o jej składzie osobowym. Świadomość istnienia grupy przestępczej jest niezbędnym warunkiem przypisania udziału w niej. Nie można należeć do grupy przestępczej nie wiedząc, że taka istnieje. Nie wystarcza, że istnienia grupy
i współdziałania z nią sprawca mógł i powinien się domyślać. Powinność
i możliwość domyślania się są znamionami nieumyślności zatem nie spełniają znamienia umyślności występku z art.258 § 1 kk (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w K.z dnia (...),(...)). Czynność sprawcza typu kwalifikowanego określonego w art.258 § 3 kk polega z kolei m.in. na kierowaniu taką grupą. Kierowanie to pełnienie funkcji władczych w grupie, wydawanie wiążących poleceń ich członkom. Odpowiada z art.258 § 3 kk ten, kto kieruje nie tylko całością grupy, lecz także ich wyodrębnianymi elementami, które jednak spełniają kryteria samoistnej struktury. Analogiczny pogląd wyrażono m.in.
w wyroku Sądu Apelacyjnego w B.z (...) ((...)), podnosząc, że : „na podstawie art.258 § 3 kk odpowiedzialność karną ponosi nie tylko osoba, która stoi na czele całej struktury grypy, ale również osoba kierująca ważnym odcinkiem jej działalności, o ile podejmuje samodzielne decyzje co do działalności podległych sobie członków grupy, a nie tylko kontroluje wykonywanie poleceń innej osoby, a skład tzw. «podgrupy» – jej trwałość
i charakter organizacyjny pozwala ten fragment uznać za szczególny byt samoistny". Stanowisko to sąd odwoławczy w składzie rozpoznającym niniejszą sprawą w pełni podziela i akceptuje. Nie podziala przy tym stanowiska wyrażonego w uzasadnieniu apelacji (s.6-7), że przesłanek, o których mowa była powyżej nie można odnaleźć w realiach sprawy. Sąd Okręgowy prawidłowo zrekonstruował nie tylko skład grupy, jej charakter, strukturę ale i cel oraz sposób działania. Prawidłowo zrekonstruował też zmiany w niej zachodzące, wynikające m.in. z pozbawienia wolności T. S. (1). O jego roli
w przypisanym mu okresie świadczą jednoznacznie dowody, które były już cyt. powyżej. Oprócz wskazywanych tam przejawów aktywności oskarżonego
(związanych z werbunkiem członków grupy, osób współpracujących z nią, określania zasad wynagradzania ww.) w tym miejscu warto też zwrócić na kolejne elementy potwierdzającą tezę zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Chodzi o wyjaśnienia S. Ł. (1), w których podnosi on,
że T. S. (1) podejmował wobec niego działania dyscyplinujące. Zaznaczał przy tym, że bał się ww., który groził mu, w wyniku czego S. Ł. pomiajał początkowo udział R. J. w procederze. Zarówno J. Ł. (1), jak
i S. Ł. (1) podnosili też, że ww. ostrzegał o zbliżających się zatrzymaniach lub informował o tych, które miały już miejsce, co świadczy m.in. o jego ponadprzeciętnej wiedzy na temat sytuacji grupy. Podnoszony w tej sytuacji fakt, że to W. S. (1) zajmował w strukturze eksponowaną pozycję nie wnosi żadnej nowej jakości, albowiem okoliczność ta została dostrzeżona i należycie uwzględniona już przez Sąd Okręgowy. Przyjął on przecież na s.3 uzasadnienia zaskarżonego wyroku, że po osadzeniu T. S. (1) jego rola istotnie wzrosła i od tego momentu razem z G. P. (1) kierował grupą. Nie przekreśla to jedak wcześniejszych zachowań oskarżonego T. S. (1). Wobec tych dowodów (oprócz ww. wymienionych uwaga ta odnosi się także do wyjaśnień W. S.) wina oskarżonego nie budzi wątpliwości. Dane telekomunikacyjne i związana z nimi analiza kryminalna nie mają tu decydującego znaczenia, jakie próbuje nadać im apeulujący. Jak już powyżej wskazano odgrywają rolę drugoplanową i wyłącznie pomocniczą.

****

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok jedynie w wyżej wskazanym zakresie, nie znajdując jakichkolwiek podstaw do dalszej jego modyfikacji czy też uchylenia wyroku do ponownego rozpoznania.
W pozostałym zakresie wyrok sądu I instancji utrzymano więc w mocy.

Na podstawie art.105 § 1 i 2 kpk sąd odwoławczy sprostował jedynie oczywiste omyłki pisarskie popełnione przez Sąd Okręgowy w pkt „k" i „ttt" zaskarżonego wyroku oraz na s.560 i 569 jego uzasadnienia. Odnoszą się one do imienia oskarżonego A. W. (1) oraz zapisu przepisu występku przypisanego kolejnemu z podsądnych. Także w tym wypadku opis czynu, jak i podstawa wymiaru kary jednoznacznie dowodzi, że zachodziła oczywista omyłka pisarska a nie błąd in meritum wymagający zmiany orzeczenia. Była to sytyuacja odmienna niż ta dot. T. S. (1), wobec którego zarówno podstawa skazania, jak i wymiaru kary była już odmienna od tej przytoczonej w części wstępnej wyroku. Do kwestii tej Sąd Apelacyjny odniósł się wyczerpująco powyżej w pkt VII niniejszego uzasadnienia.

****

O ***kosztach obrony z urzędu*** oskarżonych A. W. (1), D. J. (1) i G. P. (1) za postępowanie odwoławcze Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art.29 ust.2 ustawy z dnia 26 maja 1982r. prawo o adwokaturze (tj. Dz.U. Nr 16, poz. 124 z późn.zm.) i § 1, § 2 pkt 1
i 2, § 4 ust.1-3, § 17 ust.1 pkt 5, § 20, § 22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu
(tj. Dz.U. z 2019, poz. 18). Z tego też tytułu sąd zasądził na rzecz adw. T. J. (4), adw. T. S. (12) i adw. M. S. (21) kwoty po 1.033,20 zł;
(w tym 23 % VAT). Określając wysokość ww. kwoty sąd odwoławczy miał też na uwadze ilość terminów rozpraw przed Sądem Apelacyjnym w P., w których ww. uczestniczyli.

****

O ***kosztach postępowania odwoławczego*** Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art.624 § 1 kpk, zwalniając oskarżonych od ich ponoszenia, albowiem jak mając na uwadze ich sytuację materialną a nadto wysokość obciążających ich należności, istnieją podstawy do uznania, że ich uiszczenie byłoby zbyt uciążliwe dla oskarżonych. Jednocześnie w myśl art.632 pkt 2 kpk kosztami procesu w zakresie uniewinnienia oskarżonych A. W. (1) (w całości) oraz R. D. (1) i D. J. (1) (w części) obciążono Skarb Państwa.

M. K. (45) M. T. (7) M. Ś. (1)