

UZASADNIENIE

S. F. oskarżony był o to, że:

I. w okresie od (...) roku do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako Prezes Zarządu (...)doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...)zł J. F., prowadząc działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając ją w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranej od sprzedającej faktury VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tej faktury, czym działał na szkodę J. F.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

II. w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł R. N., prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę R. N.

- to jest popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

III. w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...)zł K. S., prowadząc działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając ją w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę K. S.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

IV. w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł firmę (...), w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając przedstawicieli tej spółki w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym

uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę (...)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

V. we (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł T. C., prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedającego faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę T. C.,

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

VI. w (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł R. K., prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedającego faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę R. K.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

VII. w (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...)zł ((...) euro) niemiecką firmę (...), w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając przedstawicieli tej firmy w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranej od sprzedających faktury VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę (...)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

VIII. w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł M. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających

faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę M. B.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

IX. w (...)roku dokładnej daty nie ustalono w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł A. K., prowadząc działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając ją w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranej od sprzedającej faktury VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tej faktury, czym działał na szkodę A. K.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk

X. w (...) roku, dokładnej daty nie ustalono, w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł H. K. (1), prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranej od sprzedającego faktury VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tej faktury, czym działał na szkodę H. K. (1)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk

XI. w okresie od (...) roku do (...) roku, dokładnej daty nie ustalono, w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł W. P., prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedającego faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę W. P.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XII. w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł B. S., prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca (...), w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione

bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę B. S.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XIII. *w (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł P. W., prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedającego faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę P. W.*

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XIV. *w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie (...) zł Z. D. i E. D. (1), prowadzących działalność gospodarczą odpowiednio pod firmą – (...) i (...), w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając ich w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę Z. D. i E. D. (1), które to wierzytelności w związku z umową o powierniczym przekazaniu wierzytelności obecnie przysługują spółce (...)*

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XV. *w okresie od (...) r. do (...) w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...)doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł spółkę (...), zajmującą się sprzedażą żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając przedstawicieli spółki w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę spółki (...), której wierzytelności w związku z ogłoszeniem upadłości są zarządzane przez syndyka masy upadłości*

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XVI. *w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł J. M., prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę*

oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedającego faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę J. M.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XVII. w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...)doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie co najmniej (...) zł K. P. (1), prowadzącego działalność gospodarczą z zakresu skupu i sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę K. P. (1)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XVIII. w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie (...) zł J. R., prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając ją w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę J. R.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XIX. w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonania z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł K. T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę K. T.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XX. w okresie od (...) do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł M. Ś. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę M. Ś. (2)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XXI. w okresie od (...) do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie (...) zł M. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę M. D.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XXII. w okresie (...), (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie (...) zł H. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „(...)”, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę H. D.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XXIII. w (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł M. M. (1), prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedającego faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę M. M. (1)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XXIV. w (...) roku w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł E. D. (2), prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikający z odebranej od sprzedającego faktury VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę E. D. (2), którego wierzytelności w związku z umową o cesji wierzytelności obecnie przysługują spółce (...)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk

XXV. w (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł H. K. (2), prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranej od sprzedającego faktury VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tej faktury, czym działał na szkodę H. K. (2)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk

XXVI. w okresie (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie (...) zł firmę (...), zajmującą się sprzedażą urządzeń i maszyn pakujących, w ten sposób, że zawarł z w/w spółką umowę sprzedaży nr (...) dotyczącą zakup maszyny pakującej U. model O.nr seryjny (...), wprowadzając przedstawicieli spółki w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczone urządzenie, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupioną maszynę zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranej od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę (...)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. art. 12 kk

XXVII. w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł E. S., prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedającego faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę E. S.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XXVIII. w okresie (...) r. do (...) w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie (...) zł P. L., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą w zakresie handlu żywcem, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę P. L.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. art. 12 kk

XXIX. w okresie od (...) r. do (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie (...) zł spółki (...) w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając przedstawicieli w/w spółki w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur Vat, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę (...)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XXX. w okresie (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł P. P. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę P. P. (1)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XXXI. w okresie (...) r., (...) w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie (...) S. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę S. K., którego

wierzytelności w związku z ogłoszeniem upadłości są zarządzane przez syndyka masy upadłości J. S.

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. art. 12 kk

XXXII. w (...) r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru jako Prezes Zarządu (...) Sp. z o.o. doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł M. Ś. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranych od sprzedających faktur VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tych faktur, czym działał na szkodę M. Ś. (2)

- to jest o popełnienie przestępstwa określonego w art 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

XXXIII. w (...) r., dokładnej daty nie ustalono, w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako Prezes(...)doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł M. O., prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając ją w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranej od sprzedającej faktury VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tej faktury, czym działał na szkodę M. O.

- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

XXXIV. w (...) r., dokładnej daty nie ustalono, w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł J. W., prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranej od sprzedającego faktury VAT, przy czym uzyskane przez niego pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tej faktury, czym działał na szkodę J. W.

- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

XXXV. w (...) r. dokładnej daty nie ustalono w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako Prezes Zarządu (...) doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...) zł J. P., prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży żywca, w ten sposób, że zawarł z w/w ustną umowę na dostawę oraz kupno bydła rzeźnego, wprowadzając go w błąd co do faktycznego zamiaru i możliwości zapłaty za dostarczony towar, wiedząc jednocześnie, że prowadzona przez niego spółka posiada zobowiązania finansowe uniemożliwiające uregulowanie należności za zakupione bydło zgodnie z przyjętymi w umowie ustaleniami i w terminie wynikającym z odebranej od sprzedającego faktury VAT, przy czym uzyskane przez niego

pieniądze za sprzedaż mięsa po uboju celowo nie były przekazane na spłatę należności z tytułu tej faktury, czym działał na szkodę J. P.

- to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

Sąd Okręgowy w P. wyrokiem z dnia (...) w sprawie o sygn. akt (...)oskarżonego **S. F.**

1. uniewinnił od popełnienia przestępstw zarzucanych mu wyżej w punktach **IV-V, IX-X, XIII, XXIII-XXV i XXXIII-XXXV**;

2. w ramach czynów zarzucanych oskarżonemu **S. F.** w punktach **I-III, VI-VIII, XI-XII, XIV-XXII i XXVI-XXXII** uznał go za winnego tego, że w okresie od (...) roku do (...) roku w L. i L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, jako prezes zarządu (...)z siedzibą w L., wprowadzając w błąd kontrahentów wskazanej spółki co do zamiaru i możliwości wywiązania się przez nią z obowiązku zapłaty całości ceny z tytułu zakupu bydła rzeźnego, mięsa, worków i maszyny do pakowania oraz sprzedaży skór bydłowych, doprowadził niżej wskazane 25 podmiotów do niekorzystnego rozporządzenia ich własnym mieniem na łączną kwotę co najmniej **(...) zł**, stanowiącą mienie znacznej wartości, i tak:

- od (...) roku do (...) roku J. F., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w L., na łączną kwotę nie mniejszą niż (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego i ćwierci wołowych,
- od (...) roku do (...) roku K. P. (2), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w L., na łączną kwotę (...)zł, tytułem pobrania zaliczek na poczet sprzedaży skór bydłowych,
- od (...)do (...) roku K. S., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą(...) z siedzibą w L., na łączną kwotę co najmniej (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...) do 14 (...) roku R. N., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w K., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- (...) roku (...)z siedzibą w W. (W.) na kwotę (...) euro, odpowiadającą kwocie(...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...) roku do (...)roku M. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w S. W., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- w dniu (...) roku R. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w Ś.na kwotę (...)zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...)do (...) roku B. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w L., na łączną kwotę co najmniej (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...) do (...) roku E. D. (1), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w K., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...)do (...) roku(...) z siedzibą w R., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu worków,
- od (...) do (...)roku J. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w P., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...) do (...) roku K. P. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w M., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,

- od (...)do (...) roku Z. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w K., na łączną kwotę (...)zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...) do (...) roku K. T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w B., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...) do (...) roku J. R., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...)z siedzibą w B. D., na łączną kwotę nie mniej niż (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...)maja do (...) roku M. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. Skup (...) z siedzibą w G., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...)maja do (...) roku (...)z siedzibą w L., na kwotę (...) euro, odpowiadającą kwocie (...) zł, tytułem zakupu maszyny pakującej do mięsa model (...) numer seryjny (...),
- od (...) do (...) roku M. Ś. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w M., na łączną kwotę(...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...) do (...) roku (...) z siedzibą w L., na łączną kwotę (...)zł, tytułem zakupu półtuszy wieprzowych i bydła rzeźnego,
- od (...) do (...) roku E. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w P., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...) do (...) roku P. L., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w B., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...)do (...) roku H. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) oraz (...)z siedzibą w G., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- (...) roku P. P. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w G., na kwotę (...)zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...) do (...) roku S. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w M., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,
- od (...)do (...) roku M. Ś. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) z siedzibą w M., na łączną kwotę (...) zł, tytułem zakupu bydła rzeźnego,

to jest uznał oskarżonego za winnego popełnienia występku określonego w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 294 § 1 kk wymierzył mu karę (...) ((...)) lat pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk karę (...) ((...)) stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę (...)((...)) złotych;

3. na podstawie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego S. F. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres (...)((...)) lat próby i na podstawie art. 73 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk oddał oskarżonego w tym okresie pod dozór kuratora sądowego;

4. na podstawie art. 46 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego S. F. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz:

- J. F. kwoty(...) zł ((...)) złotych (...),

- R. N. kwoty (...) zł ((...) złotych(...)),
- M. B. kwoty (...) zł ((...) złotych (...)),
- J. R. kwoty (...) zł ((...) złotych (...)),
- (...) z siedzibą w L. kwoty (...)zł ((...) złotych(...)),
- P. L. kwoty (...) zł ((...) złotych),
- H. D. kwoty (...) zł ((...) złote (...)),
- P. P. (1) kwoty (...) zł ((...) złote (...));

5. na podstawie art. 63 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk na poczet kary grzywny zaliczył oskarżonemu S. F. okres zatrzymania od (...)do (...) roku ((...)) i uznał karę grzywny w wysokości (...)((...)) stawek dziennych za wykonaną;

6. na podstawie art. 630 kpk wydatkami związanymi z oskarżeniem w części uniewinniającej obciążył Skarb Państwa, a na podstawie art. 627 kpk zasądził na rzecz Skarbu Państwa należne od oskarżonego S. F. koszty sądowe w pozostałym zakresie, w tym na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t. jedn. Dz.U. z 1983 roku Nr 49, poz. 223 ze zm.) wymierzył oskarżonemu opłatę w kwocie (...)zł oraz zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...)poniesione wydatki.

Apelację od powyższego wyroku złożył obrońca oskarżonego, który zarzucił Sądowi I instancji:

1. „...obrazę prawa materialnego i to art.286 § 1 kk przez przyjęcie, że oskarżony zapewniając kontrahentów o zamiarze zapłaty całej należności już w chwili przyjmowania bydła lub zakupu maszyny do pakowania nie miał zamiaru uiścić należności,
2. obrazę przepisów postępowania i to art.4 kpk, art.5 § 2 kpk, art.7 kpk, art.170 § 1 kpk i art.424 § 1 kpk, która miała wpływ na treść orzeczenia,
3. błąd w ustaleniach faktycznych dotyczący czynu na szkodę K. P. (3), co spowodowało uznanie, że oskarżony dopuścił się przestępstwa na jej szkodę...”

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca oskarżonego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w punktach 2, 4, 5, 6 i uniewinnienie oskarżonego od wszystkich przypisanych mu czynów, a ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w punktach 2, 4, 5, 6 i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

W ocenie Sądu Apelacyjnego, apelacja obrońcy oskarżonego okazała się zasadna.

Sąd Okręgowy po przeprowadzeniu postępowania dowodowego ustalił m.in. że:

„...Oskarżony S. F.jest obywatelem amerykańskim i za namową rodziny postanowił zainwestować w przetwórstwo mięsne w P. (1). Dla potrzeb tego interesu planował odkupienie zakładów mięsnych w L., należących do (...)w L. (...)Oskarżony nie miał doświadczenia w prowadzeniu takiej działalności i wcześniej nie prowadził interesów w P. (1). W dniu (...) roku jako vice-prezydent (...) z siedzibą w H. E. w stanie I.(...) zawiązał spółkę (...) z siedzibą we W.. Przedmiot działalności spółki został określony szeroko i obejmował produkcję i przetwórstwo mięsa i artykułów

spożywczych, rolnictwo, obrót hurtowy zwierzętami i skórami. Kapitał zakładowy spółki wynosił (...) zł i dzielił się na (...)równych udziałów o wartości nominalnej (...)zł każdy, które zostały objęte przez (...) Do kierowania i spółką i jej reprezentowania został powołany zarząd jednoosobowy, z oskarżonym jako prezesem zarządu. W dniu (...) roku oskarżony w imieniu spółki zakupił prawo użytkowania wieczystego wyżej opisanej, obciążonej licznymi hipotekami nieruchomości w L. i z czasem rozpoczął tam działalność. (...)Przez cały czas oskarżony samodzielnie kierował działalnością spółki, podejmował w niej istotne decyzje oraz oceniał propozycje przedstawiane mu przez pracowników. Zawsze czytał przedstawiane mu do akceptacji dokumenty, kontrolował także sytuację finansową spółki. W czasie działalności (...) zatrudniała pracowników; łącznie od (...) roku do (...) roku - (...)osób. W celu rozwoju firmy oskarżony podjął starania o jej przekwalifikowanie na produkcję mięsa koszernego, w tym celu poczynił inwestycję w maszyny i nowy zakład w G. oraz finansował przyjazd do P. (1) i pobyt osób odpowiedzialnych za możliwość dopuszczenia mięsa na rynki zagraniczne. Ze względu na brak doświadczenia w produkcji oraz problemy z zagranicznymi kontrahentami starania te nie przyniosły efektu. Towarzyszył temu ogólny kryzys na rynku . Według bilansu (...) z dnia (...) roku suma aktywów i pasywów na dzień (...) roku wyniosła (...) zł (rok wcześniej (...) zł), gdzie aktywa trwałe/pasywa (...) zł (rok wcześniej (...)zł) i aktywa obrotowe/pasywa (...) zł (rok wcześniej (...) zł). Natomiast rachunek zysków i strat wykazał (...) zł zysku netto za (...) rok, natomiast w poprzednim roku był on równy (...) zł ; zestawienie zmian w kapitale własnym wykazało zwiększenie tego kapitału o (...)zł. Wedle opinii biegłego rewidenta R. A.z dnia (...) roku sprawozdanie finansowe spółki przedstawiało rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji jednostki na dzień (...) roku, sporządzone zostało zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, było zgodne z przepisami prawa i postanowieniami umowy spółki. Rewident nie stwierdził także zagrożenia kontynuacji działalności spółki . (...) Od (...) roku spółka znajdowała się na pograniczu bankructwa, albowiem ze względu na nadmierne zadłużenie nie była w stanie regulować bieżących, wymagalnych należności...”

Powyższe ustalenia faktyczne nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Oskarżony S. F. w toku całego postępowania przyznając powyższe okoliczności - co do faktów, zaprzeczał aby jego zamiarem w czasie działalności gospodarczej było popełnienie przestępstwa umyślnego.

Przestępstwo z art. 286 § 1 KK jako charakteryzujące się celem w postaci osiągnięcia korzyści majątkowej należy do tzw. przestępstw kierunkowych i może być popełnione tylko z zamiarem bezpośrednim. Co więcej zamiar ten musi zostać wykazany sprawcy od samego początku podjętych działań i musi obejmować obydwie elementy, to jest również wprowadzenie w błąd, wyzyskanie błędu czy niezdolności należytego pojmowania przedsiębranego działania. Sam fakt zawarcia umowy, a następnie niewywiązania się z niej nie może jeszcze rodzić odpowiedzialności na gruncie przepisów prawa karnego. Sprawcy należy bowiem wykazać, że działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej umyślnie wprowadził pokrzywdzonych w błąd doprowadzając ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 24 sierpnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt II AKa 294/17 – Legalis)

Sąd Okręgowy opisując w stanie faktycznym transakcje firmy prowadzonej przez oskarżonego z „oszukanyymi” podmiotami – pokrzywdzonymi, każdorazowo opisuje, że współpraca ta obejmowała kilka lat i początkowo odbywała się prawidłowo tzn. w szczególności w latach (...)– (...) zapłata następowała terminowo. W (...) roku pojawiły się opóźnienia w płatnościach, dochodziło do tylko częściowego regulowania należności za towar. Oskarżony sukcesywnie spłacał powstające zadłużenia i zapowiadał, zapewniał, że spłaci zadłużenia, jednak potem odkładał przekazanie pieniędzy.

Nie sposób racjonalnie twierdzić, że każda nierzetelna realizacja umowy cywilno-prawnej stanowi przestępstwo oszustwa stypizowanego w art. 286 § 1 kk. Podstawowym kryterium rozgraniczenia przestępstwa oszustwa od niewywiązania się z zobowiązania o charakterze cywilnoprawnym jest niewątpliwe wykazanie, że w chwili zawierania zobowiązania (umowy) sprawca działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, tj. dążył do uzyskania świadczenia przez wprowadzenie w błąd lub wyzyskanie błędu co do okoliczności mających znaczenie dla zawarcia umowy, mając świadomość, że gdyby druga strona umowy знаła rzeczywisty stan, nie zawarłaby umowy lub nie zawarłaby umowy

na tych warunkach, na jakich została zawarta. (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie - z dnia 12 października 2017 r. II AKa 128/17)

Oceniając czy doszło do realizacji znamion czynu z art. 286 § 1 k.k. zwrócić należy uwagę, że kontrahenci, z którymi oskarżony zawierał umowy, pomimo braków w płatnościach przekazywali spółce kolejne towary. Mieli więc oni świadomość, że spółka prowadzona przez oskarżonego ma problemy finansowe. Wiedzieli, że (...)ciążące na niej zobowiązania realizuje jedynie częściowo, niekiedy ze znacznym nawet opóźnieniem. Pomimo tego pokrzywdzeni podejmowali ryzyko i kontynuowali współpracę z oskarżonym. Trudna sytuacja finansowa spółki oskarżonego była znana jego kontrahentom, choćby właśnie z faktu, że od pewnego momentu doszło do opóźnień w terminowości zapłaty. Pokrzywdzeni, pomimo istniejących ku temu możliwości nie zaprzestali dostarczania spółce towarów i dobrowolnie realizowali kolejne zamówienia, pomimo niewywiązywania przez spółkę z płatności. Tymczasem w orzecznictwie wskazuje się, że jeżeli pokrzywdzony znał trudności, miał świadomość możliwości nieterminowej zapłaty, a nawet liczył się z brakiem otrzymania należności, to o wprowadzeniu przez oskarżonego w błąd co do możliwości i woli terminowej zapłaty w omawianych przypadkach mowy być nie może (szerzej: wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 6 listopada 2013 r., sygn. II AKa 313/12, LEX nr 1238672).

Ingerencja przepisów kodeksu karnego w zakresie działalności gospodarczej musi być ostrożną i nie może wkraczać tam gdzie chodzi o działalność gospodarczą związaną z ryzykiem lub nieudolnością. Rację ma obrońca oskarżonego, że oskarżonemu trudno zarzucić kryminalną działalność. Oskarżony zainwestował w działalność gospodarczą w P. (1)kupując obiekty w L. i w G. i rozpoczął produkcję mięsa na eksport. Planował, jak ustala Sąd ubój kosztowny, który w przypadku eksportu do I.byłby bardzo opłacalny. Okazało się jednak, że dostanie się na rynek w Izraelu nie było łatwe, a w końcu okazało się niemożliwe. Ten fakt zmusił oskarżonego do eksportu mięsa do państw zachodnich i S.. Ten kierunek eksportu także okazał się trudny, gdyż konkurenci ze S. po odbiorze towaru „zniknęli” z rynku nie płacąc za towar, natomiast z E. Z.kilka partii towaru zostało zwrócone i trzeba było mięso utylizować.

Jeżeli sprawa ma charakter typowo cywilno - prawny i dotyczy nienależytego wykonania umowy to spór pomiędzy stronami tej umowy powinien być rozstrzygany wyłącznie na drodze postępowania cywilnego, a nie karnego. Prawo karne stanowi bowiem w systemie prawnym ultima ratio, co oznacza, że ingerencja prawa karnego w danej dziedzinie życia powinna nastąpić wówczas, gdy inne dziedziny prawa są niewystarczające dla rozstrzygnięcia stosunków prawnych pomiędzy stronami. W przypadku przestępstwa z art. 286 § 1 kk sprawca musi obejmować swym zamiarem bezpośrednim i to ukierunkowanym na osiągnięcie korzyści majątkowej wszystkie elementy składające się na zarzucane przestępstwo oszustwa. (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 września 2017 r. II AKa 311/17 - Teza redakcyjna L.)

Także zachowanie oskarżonego po roku (...). – kiedy uznał już, że nie jest możliwe prowadzenie działalności gospodarczej – wskazuje, że nie miał on zamiaru popełnienia przestępstwa oszustwa, skoro na poczet zadłużeń Spółki z własnych środków spłacił ok. (...)mln zł na rzecz większości dostawców. Oskarżony wezwał wszystkich wierzycieli i uzgadniał z nimi kwoty zadłużenia i określał terminy spłaty. Takie zachowanie oskarżonego także przeczy zamiarowi oszustwa. Nie można oceniać go - jak czyni to Sąd Okręgowy tylko w realiach naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

W ocenie Sądu Apelacyjnego materiał dowodowy nie pozwalał na przyjęcie zrealizowania przez oskarżonego znamion strony podmiotowej czynów przypisywanych mu w pkt. 2 tj. znamienia działania z zamiarem kierunkowym. Podejmowane przez oskarżonego zachowania nie zmierzały do uzyskania korzyści majątkowej kosztem pokrzywdzonych. Zmierzały one bowiem do zapewnienia działalności spółki. Sama świadomość oskarżonego o trudnej sytuacji spółki, nie pozostaje wystarczająca do przyjęcia, jakoby zawarcie kolejnych umów sprzedaży towarów miało następować z zamiarem oszukania kontrahentów. Jeszcze raz podkreślić należy, że oskarżony w kontaktach handlowych wskazywał na problemy w płatnościach. Co prawda podawał, że są one przejściowe, jednakże okoliczność ta nie świadczy, iż zapewnienia oskarżonego zamierzały do wprowadzenia pokrzywdzonych w błąd.

Nie zawsze niewykonanie zawartej umowy rodzące odpowiedzialność cywilnoprawną uzasadnia pociągnięcie nierzetelnego kontrahenta do odpowiedzialności karnej. Aby móc przypisać komuś popełnienie przestępstwa oszustwa niezbędne jest wykazanie, że swym zachowaniem zrealizował wszystkie - zarówno przedmiotowe, jak i podmiotowe - znamiona występku z art. 286 § 1 kk, tj. że poprzez wprowadzenie w błąd lub wyzyskanie błędu innej osoby (lub wykorzystanie jej niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania) doprowadził ją do niekorzystnego rozporządzenia własnym bądź cudzym mieniem, a wszystko to już w chwili czynu obejmował swoim bezpośrednim zamiarem, ukierunkowanym na osiągnięcie przez siebie lub kogoś innego korzyści majątkowej. (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 kwietnia 2017 r. II AKa 114/17 – Legalis)

Na marginesie i na koniec rozważań Sądu Apelacyjnego wskazać należy, że Sąd Okręgowy uniewinnił oskarżonego od popełnienia m.in. czynów opisanych w pkt. V, XXIII, XXV, XXXIII i XXXV dotyczących transakcji zakupu bydła od T. C. (zarzut V), M. M. (1) (zarzut XXIII), H. K. (2) (zarzut XXV), M. O. (zarzut XXXIII) i J. P. (zarzut XXXV), (co nie zostało zaskarżone). Jak wynika z uzasadnienia zaskarżonego wyroku uczynił tak, gdyż współpraca ze spółką zarządzaną przez oskarżonego objęła w przypadku każdego z nich tylko jedną transakcję, a ustalenia faktyczne – zdaniem Sądu I instancji nie wskazywały na osobiste zaangażowanie oskarżonego, zaś w przypadku T. C. i M. M. (1), znaczna część kwoty transakcji została uiszczona pokrzywdzonym, wprawdzie nie w ustalonym terminie, ale ratalnie potem. W swej ocenie Sąd I instancji nie jest konsekwentny. Wszystkie wyżej wymienione transakcje miały miejsce w okresie od(...) i w roku (...) czyli wówczas, gdy sytuacja finansowa spółki była już zła. Były to transakcje jednorazowe, a więc pokrzywdzeni dotychczas nie mieli styczności ze spółką oskarżonego i w odróżnieniu od pozostałych nie mieli świadomości, co sytuacji finansowej spółki i nie wiedzieli, że zapłata następuje z dużym opóźnieniem. Na samym też wstępie swych ustaleń faktycznych Sąd stwierdza, że to „...oskarżony samodzielnie kierował działalnością spółki, podejmował w niej istotne decyzje oraz oceniał propozycje przedstawiane mu przez pracowników...” Wreszcie spłaty należności tym razem Sąd nie ocenia jako fakt naprawienia szkody.

Natomiast w przypadku M. O. i J. P., wskazani pokrzywdzeni negowali swoje pokrzywdzenie, co wskazywało, że ze względu na niewielką wartość ich należności godzili się na ich uiszczenie po terminie, czy nawet przewidywali jej brak (M. O.), zwłaszcza że sami przyznali, że całą sprawę traktują już jako zakończoną. Niewielka wartość nie może mieć wpływu na ocenę czy doszło do oszustwa, czy nie.

Uwzględniając powyższe Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok i uniewinnił oskarżonego od popełnienia przepisanej mu w pkt.2 czynu, a kosztami postępowania w sprawie obciążył Skarb Państwa.

S. S. P. G. M. Ś. (1)