

# UZASADNIENIE

Uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 24 lutego 2017r., sygn. akt II AKa 235/16 w części dotyczącej oskarżonych: A. H. (1), M. D., T. R. (1), L. M. i M. M. (art. 423 § 1a w zw. z art. 457 § 2 k.p.k.).

Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem z dnia 22 września 2016r., sygn. akt XVI K 93/12 uznał:

## **- A. H. (1) za winnego tego, że :**

1. w nie później niż od wiosny 2010 roku do 31 maja 2011 roku na terenie powiatów (...) i (...), brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez J. H., w skład której wchodził M. D., G. N., T. R. (1) oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw obrotu znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych i ich udzielanie wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, to jest uznał tego oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności (pkt. 9 zaskarżonego wyroku)

2. w ramach czynu zarzucanego oskarżonemu A. H. (1) w punkcie XVI aktu oskarżenia uznał tego oskarżonego za winnego tego, że w okresie od początku maja do 16 września 2010 roku w B. i w jego okolicach, działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie znaczną ilością środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ten sposób, że co najmniej 4 razy sprzedał M. D. ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 493 g za kwotę co najmniej 8.874 zł, to jest uznał tego oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę 80 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 70 złotych (pkt. 10)

Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego A. H. (1) nawiązkę na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 1.000 złotych na rzecz Poradni (...) (...) w P. (ul. (...), (...)-(...) P., rachunek bankowy: Bank (...) S.A. (...)) (pkt. 11).

Na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego A. H. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej bezpośrednio z przestępstwa w kwocie 8.874 złotych (pkt. 12).

3. oskarżonego A. H. (1) uznał za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XVII, polegającego na tym, że w okresie od lutego do marca 2011 roku w B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że nabył od J. H. w celu dystrybucji detalicznej 10 paczek amfetaminy o łącznej wadze nie mniejszej niż 100 g i nie większej niż 200 g, to jest uznał tego oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 lek i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył temu oskarżonemu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę 40 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 70 złotych (pkt. 13),

4. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego A. H. (1) nawiązkę na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 500 złotych na rzecz Poradni (...) i (...) w P. (ul. (...), (...)-(...) P., rachunek bankowy: Bank (...) S.A. (...)) (pkt. 14).

Powyższe kary Sąd sprowadził do kar łącznych 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny po 70 zł stawka (pkt. 15).

## **- M. D. za winnego tego, że**

1. W okresie od początku 2010 roku do 31 maja 2011 roku brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. H., w skład której wchodził A. H. (1), G. N., T. R. (1) oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw obrotu znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych i ich udzielanie wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, to jest uznał tego oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności (pkt. 16),

2. W ramach czynów zarzucanych oskarżonemu M. D. w punktach od XIX do XXV, uznał tego oskarżonego za winnego tego, że w okresie od początku 2010 roku do 31 maja 2011 roku w B., O., N., T., D., P., S. oraz w innych miejscach na terenie województwa (...), działając częściowo w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu, brał udział w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste oraz udzielał ich odpłatnie innym osobom w ten sposób, że:

a) uczestniczył w ich obrocie w ten sposób, że nabywał te środki i substancje od innych osób w celu ich dalszej dystrybucji, co objęło co najmniej 4053 g ziela konopi innych niż włókniste i co najmniej 840 g amfetaminy, za łączną kwotę co najmniej 112.994 zł, w tym:

- co najmniej 43 razy kupił od J. H. w okresie od 21 czerwca do 9 października 2010 roku w B., O. oraz w ich okolicach ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 3060 g i amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 520 g, łącznie za kwotę co najmniej 85.860 zł,

- co najmniej 4 razy kupił od A. H. (1) w okresie od początku maja do 16 września 2010 roku w B. i w jego okolicach ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 493 g za kwotę co najmniej 8.874 zł,

- co najmniej raz nabył od nieustalonej osoby w dniu 24 stycznia 2011 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) ziele konopi innych niż włókniste o nieustalonej wadze,

- co najmniej 29 razy kupił od J. H. w okresie od 17 lutego do 17 maja 2011 roku w B., O. oraz w ich okolicach ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 500 g i amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 300 g, łącznie za co najmniej 17.900 zł,

- co najmniej raz kupił od nieustalonego mężczyzny o imieniu B. pseudonim (...) w okresie marca-kwietnia 2011 roku w Z. nie więcej niż 20 g amfetaminy za kwotę co najmniej 360 zł,

b) uczestniczył w obrocie tymi środkami i substancjami w ten sposób, że sprzedawał je ze świadomością dalszej dystrybucji, co łącznie objęło co najmniej:

- 228.5 g ziela konopi innych niż włókniste, 40,2 g amfetaminy oraz co najmniej

- 95.5 g ziela konopi innych niż włókniste lub amfetaminy, za łączną kwotę co najmniej 1.220 zł, w tym sprzedał:

- co najmniej 33 razy T. R. (1) w okresie od 13 czerwca do 1 października 2010 roku w B. i O. co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 193 g, amfetaminę o łącznej wadze 25 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 85,5 g,

- co najmniej 3 razy L. M. w dniach 1 lipca, 30 lipca i 4 października 2010 roku w B. ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 30 g o łącznej wartości co najmniej 540 zł,

- co najmniej raz nieustalonemu mężczyźnie o imieniu D., użytkującemu telefon o numerze (...). w dniu 18 września 2010 roku w O. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 10 g za kwotę 260 zł,

- co najmniej raz nieustalonemu mężczyźnie o pseudonimie (...), użytkującemu telefon o numerze (...). W dniu 25 czerwca 2010 roku w O. ziele konopi innych niż włókniste o wadze 3 g i amfetaminę o wadze 1,5g>

- co najmniej raz M. M. w dniu 4 października 2010 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) ziele konopi innych niż włókniste o wadze 2,5 g i amfetaminę o wadze 13,7 g, łącznie za kwotę 420 zł,

c) odpłatnie udzielał innym osobom tych środków i substancji, co łącznie objęło co najmniej 1145,95 g ziela konopi innych niż włókniste, co najmniej 421,85 g amfetaminy oraz co najmniej 1018,52 g ziela konopi innych niż włókniste lub amfetaminy, na łączną kwotę co najmniej 15.225 zł, w tym:

- co najmniej 2 razy sprzedał je D. H. w okresie od 12 do 25 czerwca 2010 roku w B. i O., co objęło ziele konopi innych niż włókniste o wadze 5 g i amfetaminę o wadze 1 g,

- co najmniej 57 razy sprzedał je D. K.. w tym co najmniej 41 razy w okresie od 11 czerwca do 10 października 2010 roku w B., O., N. i w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 88,5 g, amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 41 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 15 g, łącznie za kwotę co najmniej 265 zł, oraz co najmniej 16 razy w okresie od 19 lutego do 14 marca 2011 roku w B., O. i w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 8 g, amfetaminę o nieustalonej wadze oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 5 g, łącznie za kwotę co najmniej 840 zł,

- co najmniej 3 razy sprzedał je P. M. (1) w okresie od 11 do 25 czerwca 2010 roku w T., B. i w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 15 g i amfetaminę o wadze 2,5 g,

- co najmniej 38 razy sprzedał je S. M. w okresie od 11 czerwca do 9 października 2010 roku w B., O., D. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 36 g, amfetaminę o łącznej wadze 7 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 181 g, łącznie za kwotę co najmniej 820 zł,

- co najmniej 53 razy sprzedał je G. K., w tym co najmniej 51 razy w okresie od 12 czerwca do 7 października 2010 roku w B., O., S. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 72 g, amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 47,4 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 43,5 g, łącznie za kwotę co najmniej 750 zł, oraz co najmniej 2 razy w okresie od 22 lutego do 2 marca 2011 roku w B. oraz w jego okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 3,5 g i amfetaminę o wadze 1 g,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie w dniu 17 lipca 2010 roku w B., O. i w okolicach tych miejscowości za pośrednictwem G. K. ziele konopi innych niż włókniste o wadze 1 g i amfetaminę o wadze 2g,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie w dniu 29 września 2010 roku w O. za pośrednictwem G. K. amfetaminę o wadze 2,5 g,

- co najmniej 43 razy sprzedał je K. M., w tym co najmniej 36 razy w okresie od 12 czerwca do 10 października 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 31 g, amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 9 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 52,5 g, łącznie za kwotę co najmniej 390 zł, oraz co najmniej 7 razy w okresie od 21 lutego do 11 marca 2011 roku w O. oraz w jej okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 10 g, amfetaminę o nieustalonej wadze oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 5g, łącznie za kwotę co najmniej 220 zł,

- co najmniej 26 razy sprzedał je J. M. w tym co najmniej 22 razy w okresie od 13 czerwca do 11 października 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 49,5 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 43 g, łącznie za kwotę co

najmniej 130 zł, oraz co najmniej 4 razy w okresie od 18 lutego do 04 marca 2011 roku w O. oraz w jej okolicach ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 6 g,

- co najmniej 12 razy sprzedał je nieustalonemu mężczyźnie o pseudonimie (...), użytkującemu telefon o numerze (...). w tym co najmniej 11 razy w okresie od 13 czerwca do 25 lipca 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 3 g, amfetaminę o łącznej wadze 7 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 16 g, łącznie za kwotę co najmniej 130 zł, oraz co najmniej raz dnia 7 marca 2011 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) ziele konopi innych niż włókniste o wadze 1 g,

- co najmniej 68 razy sprzedał je M. M., w tym co najmniej 53 razy w okresie od 14 czerwca do 7 października 2010 roku w B., O., P. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 10 g i amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 46 g, łącznie za kwotę co najmniej 1.320 zł, oraz co najmniej 15 razy w okresie od 18 lutego do 14 marca 2011 roku w B., O., P., S. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 37,5 g i nieustaloną ilość amfetaminy, łącznie za kwotę co najmniej 510 zł,

- co najmniej 2 razy sprzedał nieustalonemu mężczyźnie z I. w dniach 7 i 27 września 2010 roku w S. i w innym nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) amfetaminę za pośrednictwem M. M. o łącznej wadze 15 g,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie o pseudonimie (...) w dniu 18 czerwca 2010 roku w O. za pośrednictwem R. Ś. (1) amfetaminę lub ziele konopi innych niż włókniste o wadze 1 g,

- co najmniej 19 razy sprzedał je nieustalonemu mężczyźnie użytkującemu telefon o numerze (...). w tym co najmniej 16 razy w okresie od 14 czerwca do 27 września 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 1,95 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 18,3 g, oraz co najmniej 3 razy w okresie od 19 lutego do 6 marca 2011 roku w O. oraz w jej okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 2,8 g,

- co najmniej 14 razy sprzedał je Ł. A. w okresie od 15 czerwca do 2 października 2010 roku w O. oraz w jej okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 18 g, amfetaminę o łącznej wadze 2 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 26 g,

- co najmniej 33 razy sprzedał ziele konopi innych niż włókniste T. B. (1), w tym co najmniej 32 razy w okresie od 15 czerwca do 5 października 2010 roku w O. oraz w jej okolicach o łącznej wadze 206 g, łącznie za kwotę co najmniej 335 zł, oraz co najmniej raz 25 lutego 2011 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) o wadze 2,5 g za kwotę 70 zł,

- co najmniej 15 razy sprzedał je R. D. (1) w okresie od 15 czerwca do 18 sierpnia 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 2 g, amfetaminę o łącznej wadze 38,5 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 23 g, łącznie za kwotę co najmniej 130 zł,

- co najmniej 47 razy sprzedał je L. M., w tym co najmniej 36 razy w okresie od 15 czerwca do 9 października 2010 roku w B., O., D., P. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 45,8 g, amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 31,7 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 5 g, łącznie za kwotę co najmniej 2.490 zł, oraz co najmniej 11 razy w okresie od 18 lutego do 14 marca 2011 roku w O. oraz w jej okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 11,2 g, amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 12,5 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 10 g, łącznie za kwotę co najmniej 795 zł,

- co najmniej 33 razy sprzedał je nieustalonemu mężczyźnie o pseudonimie (...), użytkującemu telefon o numerze (...). w tym co najmniej 27 razy w okresie od 15 czerwca do 7 października 2010 roku w B., O., S. oraz w okolicach

tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 21 g, amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 10,5 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 8 g, łącznie za kwotę co najmniej 325 zł, oraz co najmniej 6 razy w okresie od 17 lutego do 13 marca 2011 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 12 g, amfetaminę o łącznej wadze 3,5 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 11 g,

- co najmniej 54 razy sprzedał je R. G. (1). w tym co najmniej 44 razy w okresie od 16 czerwca do 4 października 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 17,5 g, amfetaminę o łącznej wadze 2 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 138,42 g, łącznie za kwotę co najmniej 345 zł, oraz co najmniej 10 razy w okresie od 17 lutego do 11 marca 2011 roku w nieustalonych miejscach na terenie województwa (...), co objęło ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 47 g,

- co najmniej 9 razy sprzedał ziele konopi innych niż włókniste S. K.. w tym co najmniej 4 razy w okresie od 18 czerwca do 9 lipca 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości o łącznej wadze 8 g, łącznie za kwotę 180 zł oraz co najmniej 5 razy w okresie od 17 lutego do 13 marca 2011 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości o łącznej wadze co najmniej 9 g, łącznie za kwotę co najmniej 180 zł,

- R. Ś. (2) w okresie od 06 sierpnia do 25 września 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości co najmniej 4 razy sprzedał ziele konopi innych niż włókniste o nieustalonej wadze i amfetaminę o wadze co najmniej 1 g, łącznie za co najmniej 175 zł,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie o imieniu M. w dniu 19 lutego 2011 roku w O. za pośrednictwem R. Ś. (1) nieustaloną ilość amfetaminy za 50 zł,

- co najmniej 14 razy sprzedał je T. K., w tym co najmniej 11 razy w okresie od 19 czerwca do 21 września 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o wadze 1 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 21,5 g, oraz co najmniej 3 razy w okresie od 22 lutego do 15 marca 2011 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o wadze 3 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 8g,

- co najmniej 10 razy sprzedał ziele konopi innych niż włókniste P. N., w tym co najmniej 5 razy w okresie od 19 czerwca do 3 września 2010 roku w O. oraz w jej okolicach o łącznej wadze 8 g za kwotę 160 zł, oraz co najmniej 5 razy w okresie od 1 do 15 marca 2011 roku w nieustalonych miejscach na terenie województwa (...) o łącznej wadze 15 g za kwotę 300 zł,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie użytkującemu telefon o numerze (...) w dniu 23 czerwca 2010 roku w B. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 1 g,

- co najmniej 6 razy sprzedał D. R. w okresie od 23 czerwca do 24 września 2010 roku w B., O., P. oraz w okolicach tych miejscowości amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 2 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 2 g, łącznie za kwotę co najmniej 150 zł,

- co najmniej raz sprzedał W. M. w dniu 26 czerwca 2010 roku w O. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 3 g,

- co najmniej 16 razy sprzedał ziele konopi innych niż włókniste B. P., w tym co najmniej 12 razy w okresie od 25 czerwca do 4 października 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości o łącznej wadze 23 g za kwotę 470 zł oraz co najmniej 4 razy w okresie od 23 lutego do 12 marca 2011 roku w O., D. oraz w okolicach tych miejscowości o łącznej wadze 6 g za kwotę 120 zł,

- co najmniej raz sprzedał Ł. M. w dniu 26 czerwca 2010 roku w O. za pośrednictwem S. M. amfetaminę o wadze 2 g,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie o pseudonimie (...) w dniu 28 czerwca 2010 roku w B. za pośrednictwem S. K. ziele konopi innych niż włókniste o wadze 1 g za kwotę 20 zł,

- co najmniej 13 razy sprzedał je R. R., w tym co najmniej 12 razy w okresie od 26 czerwca do 1 października 2010 roku w O. oraz w jej okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 11 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 22 g, łącznie za kwotę co najmniej 140 zł, oraz co najmniej raz w dniu 27 lutego 2011 roku w O., co objęło ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 1 g,

- co najmniej 12 razy sprzedał je nieustalonemu mężczyźnie użytkującemu telefon o numerze (...), w tym co najmniej 4 razy w okresie od 27 czerwca do 30 września 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o wadze 1 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 15 g, oraz co najmniej 8 razy w okresie od 19 lutego do 11 marca 2011 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 13 g, łącznie za co najmniej 280 zł,

- co najmniej 21 razy sprzedał je A. N., w tym co najmniej 17 razy w okresie od 27 czerwca do 3 października 2010 roku w B., O., D. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 28,5 g, amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 10 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 3,5 g, łącznie za kwotę co najmniej 115 zł, oraz co najmniej 4 razy w okresie od 19 lutego do 13 marca 2011 roku w O. oraz w jej okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 3 g i amfetaminę o nieustalonej wadze, łącznie za kwotę co najmniej 145 zł,

- co najmniej 14 razy sprzedał je T. W., w tym co najmniej 10 razy w okresie od 30 czerwca do 29 września 2010 roku w O. oraz w jej okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 3 g i amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 13 g, łącznie za kwotę co najmniej 65 zł, oraz co najmniej 4 razy w okresie od 23 lutego do 8 marca 2011 roku w O., D. oraz w ich okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 5 g i amfetaminę o nieustalonej wadze, łącznie za kwotę co najmniej 155 zł,

- co najmniej 17 razy sprzedał je nieustalonemu mężczyźnie o pseudonimie (...), użytkownikowi telefonów o numerach: (...). (...). (...), w okresie od 2 lipca do 29 sierpnia 2010 roku w B., O. oraz w ich okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 42 g, amfetaminę o łącznej wadze 25 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 37 g,

- co najmniej 13 razy sprzedał je nieustalonemu mężczyźnie użytkującemu telefon o numerze (...). w tym co najmniej 12 razy w okresie od 3 lipca do 2 października 2010 roku w B., O., D. oraz w ich okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 14 g oraz co najmniej raz w dniu 9 marca 2011 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...), co objęło ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 2 g,

- co najmniej 17 razy sprzedał ziele konopi innych niż włókniste P. Z., w tym co najmniej 14 razy w okresie od 7 lipca do 7 października 2010 roku w B., O. oraz w ich okolicach w łącznej wadze co najmniej 72,5 g oraz co najmniej 3 razy w okresie od 18 lutego do 15 marca 2011 roku w O. oraz w jej okolicach w łącznej wadze 15 g,

- co najmniej 9 razy sprzedał je P. M. (2) w okresie od 10 lipca do 4 października 2010 roku w B., O. oraz w ich okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 13 g, amfetaminę o łącznej wadze 2 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 4g>

- co najmniej 8 razy sprzedał ziele konopi innych niż włókniste M. K. (1) w okresie od 14 lipca do 11 września 2010 roku w O., B. oraz w ich okolicach o łącznej wadze 21 g za kwotę co najmniej 450 zł,

- co najmniej 3 razy sprzedał ziele konopi innych niż włókniste P. L. w okresie od 14 lipca do 3 października 2010 roku w O. oraz w jej okolicach o łącznej wadze co najmniej 3 g,

- co najmniej 7 razy sprzedał je T. B. (2) w okresie od 16 lipca do 17 września 2010 roku w B., O. oraz w ich okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 8 g, amfetaminę o łącznej wadze 6 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 4 g,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie o imieniu T., użytkującemu telefon o numerze (...). w dniu 16 lipca 2010 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 2 g,

- co najmniej 22 razy sprzedał je P. K., w tym co najmniej 12 razy w okresie od 21 lipca do 7 października 2010 roku w B., O. oraz w okolicach tych miejscowości, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 20 g i amfetaminę o łącznej wadze 22,25 g> oraz co najmniej 10 razy w okresie od 17 lutego do 14 marca 2011 roku w O. oraz w jej okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 7,5 g i amfetaminę o wadze co najmniej 5 g, łącznie za kwotę co najmniej 650 zł,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie o imieniu S., użytkującemu telefon o numerze (...) w dniu 25 lipca 2010 roku w O. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 5 g,

- co najmniej 16 razy sprzedał je M. A., w tym co najmniej 10 razy w okresie od 26 lipca do 11 października 2010 roku w B., O. oraz w ich okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 20 g, amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 1 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 11 g, łącznie za kwotę co najmniej 325 zł, oraz co najmniej 6 razy w okresie od 22 lutego do 10 marca 2011 roku w O., B. oraz w ich okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o wadze 1 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 14 g,

- nieustalonemu mężczyźnie o imieniu S., użytkującemu telefon o numerze (...), w okresie od 30 lipca do 16 października 2010 roku w O. co najmniej 2 razy sprzedał ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze co najmniej 1 g, łącznie za co najmniej 50 zł,

- co najmniej raz sprzedał P. B. w dniu 3 sierpnia 2010 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 2 g,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...). w dniu 3 sierpnia 2010 roku w O. ziele konopi innych niż włókniste o wadze 6 g,

- co najmniej 4 razy sprzedał M. K. (2) w okresie od 7 sierpnia do 27 września 2010 roku w B. i O. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 9 g,

- co najmniej 8 razy sprzedał je nieustalonemu mężczyźnie o imieniu D., użytkującemu telefon o numerze (...). w tym co najmniej 7 razy w okresie od 7 sierpnia do 7 października 2010 roku w O. oraz w jej okolicach, co objęło ziele konopi innych niż włókniste o wadze 7,5 g, amfetaminę o wadze 1 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 33 g, oraz co najmniej raz w dniu 25 lutego 2011 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 5 g za kwotę 140 zł,

- co najmniej 9 razy sprzedał amfetaminę R. D. (2). w tym co najmniej 2 razy w okresie od 9 sierpnia do 7 października 2010 roku w O. o łącznej wadze 4 g oraz co najmniej 7 razy w okresie od 18 lutego do 12 marca 2011 roku w O. oraz w jej okolicach o łącznej wadze co najmniej 8,5 g, za kwotę co najmniej 150 zł,

- co najmniej 7 razy sprzedał je M. W.. w tym co najmniej 2 razy w okresie od 9 do 12 sierpnia 2010 roku w O. amfetaminę o łącznej wadze 2 g oraz co najmniej 5 razy w okresie od 22 lutego do 14 marca 2011 roku w B., O. oraz w ich okolicach, co objęło amfetaminę o łącznej wadze 8 g i ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 5 g,

- co najmniej raz sprzedał A. W. 13 sierpnia 2010 roku w pobliżu W. amfetaminę o wadze 1 g,

- co najmniej raz sprzedał T. R. (2) w dniu 19 sierpnia 2010 roku w O. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 1 g,
- co najmniej 4 razy sprzedał je M. K. (3), w tym co najmniej 3 razy w okresie od 25 do 28 sierpnia 2010 roku w O., co objęło ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 2 g i amfetaminę o wadze 2 g oraz co najmniej raz w dniu 26 lutego 2011 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) ziele konopi innych niż włókniste o wadze 2 g,
- co najmniej raz sprzedał S. S. (3) w dniu 29 sierpnia 2010 roku w O. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 10 g
- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie o imieniu M., użytkującemu telefon o numerze (...), w dniu 2 września 2010 roku w M. ziele konopi innych niż włókniste o wadze 10 g,
- co najmniej 5 razy sprzedał je M. G., w tym co najmniej 2 razy w okresie od 16 do 17 września 2010 roku w B. i O. amfetaminę o łącznej wadze 4 g oraz co najmniej 3 razy w okresie od 17 lutego do 8 marca 2011 roku w B. oraz w jego okolicach, co objęło amfetaminę o wadze 5 g i ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 7 g,
- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...). w dniu 27 września 2010 roku w O. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze co najmniej 3 g,
- co najmniej 2 razy sprzedał ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę nieustalonemu mężczyźnie o imieniu K., użytkującemu telefon o numerze (...). w tym co najmniej raz w dniu 28 września 2010 roku w O. o nieustalonej wadze oraz co najmniej raz w dniu 20 lutego 2011 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) o wadze co najmniej 1 g,
- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...). w dniu 2 października 2010 roku w O. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 1 g,
- co najmniej 4 razy sprzedał ziele konopi innych niż włókniste T. C., w tym co najmniej 2 razy w okresie od 4 do 9 października 2010 roku w B. i O. o łącznej wadze 5 g oraz co najmniej 2 razy w okresie od 28 lutego do 8 marca 2010 roku w O. i w jej okolicach o łącznej wadze 5 g,
- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie w dniu 5 października 2010 roku w O. za pośrednictwem R. G. (1) ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 5 g,
- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie w dniu 5 października 2010 roku w O. za pośrednictwem R. G. (1) ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 2,5 g,
- co najmniej 5 razy sprzedał nieustalonemu mężczyźnie o imieniu D., użytkującemu telefon o numerze (...). w okresie od 17 lutego do 12 marca 2011 roku w O. i w jej okolicach amfetaminę o wadze 2 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o nieustalonej wadze, łącznie za kwotę co najmniej 260 zł,
- co najmniej 3 razy sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...). w okresie od 18 do 28 lutego 2011 roku w O. i w jej okolicach amfetaminę o wadze 1 g oraz ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 7 g,
- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...). w dniu 18 lutego 2011 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 10 g,
- co najmniej 6 razy sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...). w okresie od 20 lutego do 13 marca 2011 roku w O. i w jej okolicach ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 25 g i ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 50 g,



- co najmniej 11 razy sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...), w okresie od 22 lutego do 12 marca 2011 roku w O., B. i w ich okolicach ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 9 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 8 g, łącznie za kwotę co najmniej 160 zł,

- co najmniej 7 razy sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...), W okresie od 22 lutego do 11 marca 2011 roku w O. i w jej okolicach ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 5 g, amfetaminę o wadze 10 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze 8,5 g,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...). w dniu 22 lutego 2011 roku w O. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o nieustalonej wadze za kwotę 140 zł,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...). w dniu 23 lutego 2011 roku w B. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 15 g,

- co najmniej 4 razy sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...). w okresie od 26 lutego do 11 marca 2011 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 2 g, łącznie za kwotę co najmniej 160 zł,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...). w dniu 27 lutego 2011 roku w O. ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o nieustalonej wadze za kwotę 70 zł,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...). w dniu 9 marca 2011 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o wadze 4 g,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...), w dniu 15 marca 2011 roku w O. amfetaminę o nieustalonej wadze za kwotę 100 zł,

- co najmniej raz sprzedał nieustalonemu mężczyźnie, użytkującemu telefon o numerze (...), w dniu 15 marca 2011 roku w O. amfetaminę o wadze 2 g,

- to jest uznał oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 12 kk i art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzył oskarżonemu karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 złotych (pkt. 17).

Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego M. D. nawiązkę na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 1.500 złotych na rzecz Poradni (...) i (...) w P. (ul. (...), (...)-(...) P., rachunek bankowy: Bank (...) S.A. (...)) (pkt. 18),

Na podstawie art. 45 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego M. D. przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej bezpośrednio z przestępstwa w kwocie 16.445 złotych (pkt. 19),

3. Oskarżonego M. D. uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach:

- XXVI, polegającego na tym, że w dniu 22 marca 2010 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z L. M. i I. R. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zgłoszenie przez L. M. i I. R. szkód z ubezpieczenia OC (zgłoszenie szkody (...)) i AC (zgłoszenie szkody (...)) pojazdu F. (...) nr rej. (...) (polisa (...)) wprowadził w błąd pracowników (...) S.A. w S. co do zaistnienia szkody komunikacyjnej w samochodach F. (...) nr rej. (...) kierowanym przez I. R. i V. (...) nr rej. (...) kierowanym przez L. M. w wyniku kolizji drogowej 19 marca 2010 roku na obwodnicy drogowej miejscowości B., podczas gdy faktycznie uszkodzenia pojazdów powstały w innych okolicznościach i czasie, czym doprowadził (...) S.A. w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w łącznej kwocie 17.866,14 zł poprzez wypłatę tytułem

odszkodowania L. M. 9 kwietnia 2010 roku kwoty 4.426,14 zł i 25 maja 2010 roku kwoty 1.440 zł oraz I. R. 7 kwietnia 2010 roku kwoty 12.000 zł,

- XXVII, polegającego na tym, że w dniu 9 września 2010 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. i A. M. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zgłoszenie szkody z ubezpieczenia OC (zgłoszenie szkody (...)) pojazdu V. (...) o numerze rej. (...) (polisa (...)) wprowadził w błąd pracowników (...) S.A. w W. co do zaistnienia 9 września 2010 roku w B. szkody komunikacyjnej w swoim samochodzie P. (...) o numerze rej. (...) w wyniku kolizji drogowej z samochodem V. (...) nr rej. (...) kierowanym przez A. M. i z jej winy, podczas gdy faktycznie uszkodzenia jego pojazdu powstały w innych okolicznościach i czasie, czym doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 4.636,99 zł poprzez wypłatę mu jej 24 września 2010 roku tytułem odszkodowania,

- XXVIII, polegającego na tym, że w dniu 2 listopada 2010 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z J. S. i R. Ś. (1) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zgłoszenie szkody z ubezpieczenia OC (zgłoszenie szkody (...)) pojazdu S. (...) o numerze rej. (...) (polisa (...)) wprowadził w błąd pracowników Towarzystwa (...) w W. co do zaistnienia 01 listopada 2010 roku w B. szkody komunikacyjnej w samochodzie C. (...) o numerze rej. (...) kierowanym przez J. S. w wyniku kolizji drogowej z samochodem S. (...) nr rej. (...) kierowanym przez R. Ś. (1) i z jego winy, podczas gdy faktycznie uszkodzenia pojazdów powstały w innych okolicznościach i czasie, czym doprowadził Towarzystwo (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 3.545,71 zł poprzez jej wypłatę J. S. 27 grudnia 2010 roku tytułem odszkodowania,

- XXIX, polegającego na tym, że w dniu 13 grudnia 2010 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (3) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zgłoszenie szkody z ubezpieczenia OC (zgłoszenie szkody (...)) pojazdu H. (...) o numerze rej. (...) (polisa (...)) wprowadził w błąd pracowników Towarzystwa (...) w W. co do zaistnienia 11 grudnia 2010 roku na trasie O.-B. szkody komunikacyjnej w swoim samochodzie P. (...) o numerze rej. (...) w wyniku kolizji drogowej z pojazdem H. (...) o numerze rej. (...) kierowanym przez M. K. (3) i z jego winy, podczas gdy faktycznie uszkodzenia jego pojazdu powstały w innych okolicznościach i czasie, czym doprowadził Towarzystwo (...) w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 5.000 zł poprzez wypłatę mu jej 24 stycznia 2011 roku tytułem odszkodowania,

- XXX, polegającego na tym, że w dniu 16 lutego 2011 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. i R. G. (2) oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zgłoszenie szkody z ubezpieczenia OC (zgłoszenie szkody (...)) pojazdu O. (...) o numerze rej. (...) (polisa (...)) wprowadził w błąd pracowników (...) S.A. w W. co do zaistnienia 15 lutego 2011 roku na drodze W.-G. szkody komunikacyjnej w samochodzie P. (...) o numerze rej. (...) kierowanym przez M. S. w wyniku kolizji drogowej z samochodem O. (...) o numerze rej. (...) kierowanym przez R. G. (2) i z jego winy, podczas gdy faktycznie uszkodzenia pojazdów powstały w innych okolicznościach i czasie, czym doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 7.490 zł poprzez jej wypłatę M. S. 30 marca 2011 roku tytułem odszkodowania,

- XXXI, polegającego na tym, że w dniu 18 maja 2011 roku w B., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zgłoszenie szkody z ubezpieczenia AC (zgłoszenie szkody (...)) pojazdu R. (...) o numerze rej. (...) (polisa AC seria (...)) wprowadził w błąd pracowników (...) S.A. w W. co do zaistnienia 18 maja 2011 roku na trasie B.-K. szkody komunikacyjnej w samochodzie R. (...) o numerze rej. (...) kierowanym przez M. S. w wyniku w wyniku uderzenia w drzewo, podczas gdy faktycznie uszkodzenia pojazdu powstały w innych okolicznościach i czasie, czym doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 11.000 zł poprzez wypłatę mu tej kwoty 1 czerwca 2011 roku tytułem odszkodowania.

Przyjmując, iż stanowią one ciąg 6 przestępstw z art. 286 § 1 kk, popełnionych w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu w rozumieniu art. 91 § 1 kle w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 lek w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015

roku w zw. z art. 4 § 1 kk w zw. z art. 60 § 2 pkt 2 kk, art. 60 § 3 kle i art. 60 § 6 pkt 4 kk wymierza oskarżonemu karę 200 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 złotych (pkt. 20),

Na podstawie art. 46 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk orzekł wobec M. D. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami poprzez zapłatę:

- solidarnie z L. M. na rzecz (...) S.A. w S. kwoty 17.866,14 złotych,

- na rzecz (...) S.A. w W. kwoty 11,000 złotych (pkt. 21).

Powyższe kary Sąd sprowadził do kar łącznych 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu tymczasowego aresztowania od 31 maja 2011r. do 27 kwietnia 2012r. oraz 300 stawek dziennych grzywny, po 30 zł stawka (pkt. 22).

**- T. R. (1) za winnego tego, że:**

1. W okresie od 7 marca do 1 października 2010 roku na terenie powiatów (...) i (...) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez J. H., w skład której wchodził A. H. (1), G. N., M. D. oraz inne nieustalone osoby, mającej na celu popełnianie przestępstw obrotu znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych i ich udzielaniu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, to jest uznał oskarżonego za winnego popełnienia czynu z art. 258 § 1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności (pkt. 25),

2. Oskarżonego T. R. (1) uznał za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XXXV, polegającego na tym, że w okresie od 13 czerwca do 1 października 2010 roku w B. i O., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie znacznymi ilościami substancji psychotropowej w postaci amfetaminy i środka odurzającego w postaci ziele konopi innych niż włókniste w ten sposób, że w celu dystrybucji detalicznej co najmniej 33 razy kupił od M. D. ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze co najmniej 193 g, amfetaminę o łącznej wadze 25 g oraz ziele konopi innych niż włókniste lub amfetaminę o łącznej wadze co najmniej 85,5 g, to jest uznał oskarżonego za winnego przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności i karę 60 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych (pkt. 26),

Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego T. R. (1) nawiązkę na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 1.000 złotych na rzecz Poradni (...) i (...) w P. (ul. (...), (...)-(...)) P., rachunek bankowy: Bank (...) S.A. (...) (pkt. 27).

Powyższe kary Sąd sprowadził do kary łącznej 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem tymczasowego aresztowania od 31 maja do 10 sierpnia 2011r (pkt. 28).

**- L. M. za winnego tego, że:**

1. W okresie od 1 lipca do 4 października 2010 roku w B., działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci ziele konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 30 g o łącznej wartości co najmniej 540 zł, w ten sposób, że nabył je od M. D. celem jego przekazania nieustalonym osobom, i tak:

-1 lipca 2010 roku w B. w ten sposób, że nabył od M. D. 15 g ziele konopi innych niż włókniste celem jego przekazania nieustalonej osobie w zamian za głowicę samochodową o wartości 400 zł,

- 30 lipca 2010 roku w B. w ten sposób, że nabył od M. D. 10 g ziela konopi innych niż włókniste celem jego przekazania nieustalonemu mężczyźnie za nieustaloną kwotę,

- 4 października 2010 roku w B. w ten sposób, że nabył od M. D. 5 g ziela konopi innych niż włókniste o wartości detalicznej 140 zł celem jego przekazania nieustalonemu mężczyźnie za nieustaloną kwotę,

to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę 80 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 złotych (pkt. 36).

Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego L. M. nawiązkę na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 300 złotych na rzecz Poradni (...) i (...) w P. (ul. (...), (...)-(...) P., rachunek bankowy: Bank (...) S.A, (...)) (pkt. 37).

2. Oskarżonego L. M. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XLIII, polegającego na tym, że w dniu 22 marca 2010 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. i I. R. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zgłoszenie wraz z I. R. szkód z ubezpieczenia OC (zgłoszenie szkody (...)) i AC (zgłoszenie szkody (...)) pojazdu F. (...) nr rej. (...) (polisa (...)) wprowadził w błąd pracowników (...) S.A. w S. co do zaistnienia szkody komunikacyjnej w samochodach F. (...) nr rej. (...) kierowanym przez I. R. i V. (...) nr rej. (...) kierowanym przez siebie w wyniku kolizji drogowej 19 marca 2010 roku na obwodnicy drogowej miejscowości B., podczas gdy faktycznie uszkodzenia pojazdów powstały w innych okolicznościach i czasie, czym doprowadził (...) S.A. w S. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w łącznej kwocie 17,866,14 zł poprzez wypłatę tytułem odszkodowania 9 kwietnia 2010 roku kwoty 4.426,14 zł i 25 maja 2010 roku kwoty 1.440 zł oraz I. R. 7 kwietnia 2010 roku kwoty 12.000 zł, to jest uznał oskarżonego za winnego przestępstwa z art. 286 § 1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył mu karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk i wymierzył mu karę 60 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 złotych (pkt. 38).

Na podstawie art. 46 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego L. M. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem solidarnie z M. D. poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. w S. kwoty 17.866,14 zł (pkt. 39),

3. w ramach czynów zarzucanych oskarżonemu L. M. w punktach XLIV i XLV uznał tego oskarżonego za winnego popełnienia jednego czynu ciągłego, polegającego na tym, że w okresie od marca do 31 maja 2011 roku w Z. i D., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze netto 1,27 g oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy o wadze nie więcej niż 5,36 g, przy czym:

- w okresie marca-kwietnia 2011 roku w Z. i D. posiadał nie więcej niż 5 g amfetaminy, kupionej w Z. od nieustalonego mężczyzny o imieniu B. pseudonim (...),

- w okresie od 27 do 31 maja 2011 roku w D. posiadał ziele konopi innych niż włókniste o wadze netto 1,27 g oraz amfetaminę o wadze netto 0,36 g,

- to jest uznał oskarżonego za winnego przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności (pkt. 40),

Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego L. M. nawiązkę na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 200 złotych na rzecz Poradni P. i (...) w P. (ul. (...), (...)-(...) P., rachunek bankowy: Bank (...) S.A. (...)) (pkt. 41).

Powyższe kary Sąd sprowadził do kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania w okresie 5 lat próby, oddając oskarżonego w tym czasie pod dozór kuratora oraz 120 stawek dziennych grzywny po 30 zł stawka, z zaliczeniem na jej poczet jednego dnia zatrzymania (pkt. 42).

**- M. M. za winnego tego, że:**

1. W okresie od 23 czerwca do 1 października 2010 roku w B., O., D., S. i w innych miejscowościach na terenie województwa (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pomógł M. D. w odpłatnym udzieleniu wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 8,5 g i Wartości detalicznej co najmniej 50 zł, substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze 16 g i wartości detalicznej co najmniej 75 zł oraz środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste lub substancji psychotropowej w postaci amfetaminy o wadze 2,5 g w ten sposób, że pośredniczył w ich sprzedaży i przekazaniu kupującym, i tak:

- 23 czerwca 2010 roku w B. i w jego okolicach pomógł w udzieleniu ziela konopi innych niż włókniste lub amfetaminy o wadze 2,5 g w ten sposób, że pośredniczył w przekazaniu tego środka lub substancji między M. D. jako sprzedawcą i K. M. jako kupującym,

- 27 lipca 2010 roku w O. pomógł w udzieleniu ziela konopi innych niż włókniste o nieustalonej wadze i o wartości detalicznej 50 zł oraz amfetaminy o nieustalonej wadze i o wartości detalicznej 50 zł w ten sposób, że pośredniczył w ich przekazaniu między M. D. jako sprzedawcą i L. M. jako kupującym,

- 29 lipca 2010 roku w B. i w jego okolicach pomógł w udzieleniu ziela konopi innych niż włókniste o wadze 2,5 g i amfetaminy o wadze 1 g w ten sposób, że pośredniczył w ich przekazaniu między M. D. jako sprzedawcą i K. M. jako kupującym,

- 14 sierpnia 2010 roku w nieustalonym miejscu pomógł w udzieleniu ziela konopi innych niż włókniste o wadze 5 g w ten sposób, że pośredniczył w jego przekazaniu między M. D. jako sprzedawcą i P. K. jako kupującym,

- 7 września 2010 roku w S. pomógł w udzieleniu amfetaminy o wadze 5 g w ten sposób, że pośredniczył w jej sprzedaży między M. D. jako sprzedawcą i nieustalonym mężczyzną z I. jako kupującym,

- 20 września 2010 roku w D. pomógł w udzieleniu ziela konopi innych niż włókniste o wadze 1 g w ten sposób, że pośredniczył jego przekazaniu między M. D. jako sprzedawcą i A. N. jako kupującym,

- 27 września 2010 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...) pomógł w udzieleniu amfetaminy o wadze 10 g w ten sposób, że pośredniczył w jej sprzedaży między M. D. jako sprzedawcą i nieustalonym mężczyzną z I. jako kupującym,

- 1 października 2010 roku w B. i w jego okolicach pomógł w udzieleniu amfetaminy o nieustalonej wadze i o wartości detalicznej 25 zł w ten sposób, że pośredniczył w jej przekazaniu między M. D. jako sprzedawcą i K. M. jako kupującym,

- to jest uznał oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 kk w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył oskarżonemu karę i roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 30 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych (pkt. 43),

Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego M. M. nawiązkę na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 200 (dwustu) złotych na rzecz Poradni (...) i (...) w P. (ul. (...), (...)-(...) P., rachunek bankowy: Bank (...) S.A. (...)) (pkt. 44),

2. Oskarżonego M. M. uznał za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie XLVII, polegającego na tym, że w dniu 4 października 2010 roku w nieustalonym miejscu na terenie województwa (...), działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, uczestniczył w obrocie środkiem odurzającym w postaci ziela konopi innych niż włókniste o wadze 2,5 g i substancją psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 13,7 g, o łącznej wartości detalicznej 420 zł, w ten sposób, że nabył te środki i substancje od M. D. celem ich przekazania nieustalonym osobom, to jest przestępstwa z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności i karę 30 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych (pkt. 45),

Na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego M. M. nawiązkę ha cele zapobiegania i zwalczania narkomanii w kwocie 200 złotych ha rzecz Poradni (...) i (...) w P. (ul. (...), (...)-(...) P., rachunek bankowy: Bank (...) S.A. (...)) (pkt. 46),

3. Oskarżonego M. M. uznał za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie (...), polegającego na tym, że w dniu 9 września 2010 roku w B., działając wspólnie i w porozumieniu z M. D. i A. M. oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez zgłoszenie przez M. D. szkody z ubezpieczenia OC (zgłoszenie szkody (...)) pojazdu V. (...) o numerze rej. (...) (polisa (...)) wprowadził w błąd pracowników (...) S.A. w W. co do zaistnienia 9 września 2010 roku w B. szkody komunikacyjnej w samochodzie P. (...) M. D. o numerze rej. (...) w wyniku kolizji drogowej z samochodem V. (...) nr rej. (...) kierowanym przez A. M. i z jej winy, podczas gdy faktycznie uszkodzenia pojazdu P. (...) powstały w innych okolicznościach i czasie, czym doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 4.636,99 zł poprzez jej wypłatę M. D. 24 września 2010 roku tytułem odszkodowania, to jest przestępstwa z art. 286 § 1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 20 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych (pkt. 47).

Powyższe kary Sąd sprowadził do kar łącznych 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 4 lat próby oraz 60 stawek dziennych grzywny, po 20 zł stawka (pkt. 48).

Od wyroku tego apelacje wnieśli m.in. obrońcy oskarżonych A. H. (1), M. D. i T. R. (1) oraz na niekorzyść L. i M. M. – prokurator.

### ***Obrońca oskarżonego A. H. (1) zaskarżonemu wyrokowi zarzucił :***

1) rażąco obrazę przepisów postępowania art. 5 § 2 k.p.k. oraz art. 7 k.p.k., poprzez przyjęcie, przekraczając swobodną ocenę dowodów oraz ignorując zasadę rozstrzygania niedających się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego, że dowody ujawnione na etapie postępowania przed Sądem I instancji pozwalają na uznanie, iż A. H. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez jego brata J. H. oraz, że w okresie od lutego do marca 2011 roku w B., działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, brał udział w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ten sposób, że nabył od J. H. w celu dystrybucji detalicznej 10 paczek amfetaminy o łącznej wadze nie mniejszej niż 100 g i nie większej niż 200 g w sytuacji, gdy wskazane ustalenia nie znajdują odzwierciedlenia w całości zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności w zabezpieczonych nagraniach rozmów telefonicznych, utrwalonych podczas czynności kontroli operacyjnej, zeznaniach świadków oraz w spójnej i logicznej relacji J. H., a także wyjaśnieniach mojego mandanta, który częściowo przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, kategorycznie zaprzeczając jednak, aby dopuścił się wskazanych powyżej zachowań,

2) rażąco obrazę przepisów postępowania art. 7 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k. poprzez odmowę przyznania przynajmniej wiarygodności wyjaśnieniom A. H. (1) w zakresie w jakim zanegował, aby brał udział w strukturach grupy przestępczej, działającej pod kierownictwem brata, oraz że nabył od J. H. amfetaminę w celu dalszej odsprzedaży pomimo, iż jego relacja dotycząca całości inkryminowanych zdarzeń jest spójna z pozostałą częścią zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd nie kwestionuje obszernych wyjaśnień oskarżonego w zakresie w jakim

przyznał się do popełnienia czynu określonego w pkt, XVI aktu oskarżenia, a konfrontacja wyjaśnień oskarżonego w zakwestionowanym zakresie z całością zgromadzonego materiału dowodowego w żadnym wypadku nie przemawia za odebraniem im przymiotu pełnej wiarygodności,

3) rażąco obrazę przepisów postępowania art. 7 k.p.k. w zw. z art. 2 § 2 k.p.k., która miała wpływ na treść wydanego orzeczenia, poprzez nielogiczną, niekonsekwentną, sprzeczną z zasadami doświadczenia życiowego i regułami logicznego rozumowania, poprzez przyznanie przymiotu wiarygodności zeznaniom G. N., w zakresie w jakim świadek sugeruje, iż A. H. (1) mógł brać udział w grupie przestępczej kierowanej przez jego brata oraz, że nabywał od niego zimą 2011 r. bliżej nieokreślone ilości amfetaminy w sytuacji, gdy relacja wyżej wymienionego winna być traktowana ze szczególną ostrożnością, gdyż był on osobą biorącą udział w obrocie znacznymi ilościami substancji odurzających i może celowo obciążać A. H. (1), w celu umniejszenia swojej roli w przestępczym procederze,

4) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, a polegający na nieprawidłowym ustaleniu, że A. H. (1) brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, kierowanej przez J. H. oraz, że działając w tej grupie nabył od brata w celu dystrybucji detalicznej 10 paczek amfetaminy o łącznej wadze nie mniejszej niż 100 g i nie większej niż 200 g w sytuacji, gdy oskarżony w swoich wyjaśnieniach wskazał, iż nigdy nie uczestniczył w obrocie amfetaminą, z bratem w okresie objętym zarzutami łączyły go zwyczajne stosunki rodzinne, w których nie występował jakikolwiek rodzaj podległości, a całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie pozwala na przypisanie A. H. (1) sprawstwa we wskazanym zakresie,

5) rażąco obrazę przepisów postępowania art. 424 § 1 i 2 k.p.k. poprzez niewłaściwe uzasadnienie zaskarżonego orzeczenia, a w szczególności lakoniczne wskazanie, iż wyniki kontroli operacyjnej, bez podania oznaczenia konkretnych nagrań, wskazują na udział A. H. (1) w zorganizowanej grupie przestępczej, wobec czego niemożliwym jest prawidłowe ustosunkowanie do podstaw orzeczenia w tym zakresie,

6) rażąco niewspółmierność kary 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i kary 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych, orzeczonej za czyn zarzucony A. H. (1) w pkt. XVI aktu oskarżenia, jako nieproporcjonalnej do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu zabronionego, którego popełnienia oskarżony się dopuścił, a także do właściwości i warunków osobistych A. H. (1) oraz sposobu jego zachowania po popełnieniu przestępstw, w szczególności w sytuacji, gdy zarówno na etapie postępowania przygotowawczego, jak i podczas rozprawy przed Sądem Okręgowym, oskarżony przyznał się w zasadniczej części do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyraził głęboki żal z powodu swojego wcześniejszego zachowania.

W konkluzji obrońca wniósł o:

I. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

1. uniewinnienie oskarżonego od popełnienia czynów określonych w art. XV oraz XVII aktu oskarżenia;
2. wymierzenie oskarżonemu za czyn zarzucony w pkt. XVI aktu oskarżenia, tj. przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k., kary 2 lat pozbawienia wolności;
3. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § pkt 1 k.k., przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., warunkowe zawieszenie wykonania kary 2 lat pozbawienia wolności na okres 3 lat próby;
4. na mocy art. 63 § 1 k.k. zaliczenie oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 31 maja 2011 roku do dnia 27 kwietnia 2012 roku;

ewentualnie o:

II. uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

### ***Obrońca oskarżonego M. D. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:***

1. Na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na treść tego wydanego orzeczenia, a polegający na że Sąd przy ustalaniu stanu faktycznego pominął okoliczność, że oskarżony zarówno na etapie postępowania przygotowawczego jak i na etapie sądowym jawnie wobec organu powołanego do ścigania przestępstw informacje dotyczące osób uczestniczących w popełnieniu przestępstw przypisanych mu zaskarżonym wyrokiem oraz istotne okoliczności ich popełnienia, w konsekwencji czego S. błędnie nie zastosował wobec oskarżonego norm wynikających z art. 60 § 3 wz w. z art. 60 § 5 k.k. w sytuacji, w której jego zastosowanie było obligatoryjne,

2. Na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k. rażąco niewspółmierność kary poprzez wymierzenie kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania w sytuacji gdy jego sposób życia przed popełnieniem przestępstw i zachowanie się po ich popełnieniu oraz warunki i właściwości osobiste wskazują na zasadność wymierzenia kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (w zakresie czynów przypisanych mu w pkt 16 i 17 zaskarżonego wyroku oraz zastosowanej w pkt 22 kary łącznej) a w szczególności uzasadniają przekonanie że pomimo zawieszenia wykonania kary jej cele zostaną osiągnięte, a nadto Sąd w tym zakresie nie wziął pod uwagę postawy oskarżonego w toku postępowania, zarówno przygotowawczego jak i sądowego, w trakcie którego oskarżony przyznał się do popełnienia przestępstw i przed Prokuraturą ujawnił informacje dotyczące osób które uczestniczyły w popełnieniu przestępstw, a także przedstawił okoliczności dotyczące ich popełnienia, które stały się podstawą ustaleń faktycznych Sądu w wydanym orzeczeniu, które to okoliczności sugerują pozytywną prognozę kryminologiczną oskarżonego.

W konkluzji wniósł o:

1. Zmianę punktu 16. zaskarżonego wyroku w ten sposób, że Sąd II instancji w podstawie wyrokowania zastosuje art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 4 § 1 k.k. i orzeknie wobec oskarżonego za przypisane mu w tym punkcie przestępstwo na podstawie art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 69 § 1 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. karę jednego roku pozbawienia wolności w zawieszeniu na okres próby wynoszący dwa lata;

2. Zmianę punktu 17. zaskarżonego wyroku w ten sposób, że Sąd II instancji w podstawie wyrokowania zastosuje art. 60 § 3 w zw. z art. 60 § 5 i orzeknie wobec oskarżonego za przypisane mu w tym punkcie przestępstwo na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. § 3 kk przy zastosowaniu art. 60 § 3 w zw. z art. 60 § 5 karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 10 lat oraz karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 (trzydzieści) złotych;

3. Orzeczenie kary łącznej w wymiarze 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący lat 10.

### ***Obrońca oskarżonego T. R. (1) zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:***

1. Na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na: przyjęciu, że oskarżony T. R. (1) miał świadomość, że narkotyki które kupował od M. D. pochodzą od J. H.,

2. Na podstawie art. 438 pkt 3 k.p.k. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że oskarżony był uprzednio karany pomimo tego, że w dacie wydania wyroku oskarżony miał status osoby niekaranej, gdyż skazanie uległo już zatarciu,

3. Na podstawie art. 438 pkt 1 k.p.k. obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 § 1 k.k. polegającą na zastosowaniu art. 56 ust. 3 w/w ustawy w brzmieniu aktualnie obowiązującym, pomimo tego, że w okresie od 13 czerwca do 1 października 2010 r. brzmienie tego przepisu było względniejsze dla oskarżonego,



4. Na podstawie art. 438 pkt 4 k.p.k. rażąco niewspółmierność wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności poprzez wymierzenie mu za czyn opisany w punkcie:

- XXXIV wyroku dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności,
- XXXV wyroku dwóch lat i trzech miesięcy pozbawienia wolności,

a następnie wymierzenie za te czyny kary łącznej dwóch lat i pięciu miesięcy pozbawienia wolności.

W konkluzji wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od czynu zarzucanego mu w punkcie XXXIV wyroku tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k.,
2. zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 26. wyroku, poprzez wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania,

ewentualnie o:

3. uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

W przypadku uznania oskarżonego za winnego zarzucanego mu w punkcie XXXIV wyroku czynu przy uwzględnieniu modyfikacji opisu czynu dokonanej przez Sąd I instancji, obrońca wniósł o:

4. Wymierzenie oskarżonemu za czyn opisany w pkt. XXXIV wyroku przy uwzględnieniu modyfikacji opisu czynu dokonanej przez Sąd I instancji kary pozbawienia wolności w dolnej granicy ustawowego zagrożenia, a w konsekwencji za czyn opisany w punkcie XXXIV wyroku przy uwzględnieniu modyfikacji opisu czynu dokonanej przez Sąd I instancji oraz za czyn opisany w pkt. XXXV wyroku kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

***Prokurator zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:***

1. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego L. M., w punkcie 42 wyroku, kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności, wykonanie której warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby, stanowiącej połączenie kar pozbawienia wolności orzeczonych za czyny z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, art. 286 § 1 kk, art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk - wyrażającą się w niesłusznym zastosowaniu warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary, przez co kara ta jest nieadekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez oskarżonego i nie uwzględnia jego uprzedniej karalności, a przez to nie spełnia celów w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz nie uwzględnia celów zapobiegawczych i wychowawczych, jakie winna osiągnąć w stosunku do skazanego,

2. rażąco niewspółmierność orzeczonej wobec oskarżonego M. M., w punkcie 48 wyroku, kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności, wykonanie której warunkowo zawieszono na okres 4 lat próby stanowiącej połączenie kar pozbawienia wolności orzeczonych za czyny z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 286 § 1 kk - wyrażającą się w niesłusznym zastosowaniu warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary, przez co kara ta jest nieadekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez oskarżonego i nie uwzględnia jego uprzedniej karalności, a przez to nie spełnia celów w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa oraz nie uwzględnia celów zapobiegawczych i wychowawczych, jakie winna osiągnąć w stosunku do skazanego.

W konkluzji wniósł o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 42 poprzez wymierzenie oskarżonemu L. M. kary łącznej dwóch lat pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania oraz wiążące się z tą zmianą odstąpienie od poddania oskarżonego pod dozór kuratora sądowego, w pozostałym zakresie pozostawiając wyrok bez zmian,

2. zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 48 poprzez wymierzenie oskarżonemu M. M. kary dwóch lat pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, w pozostałym zakresie pozostawiając wyrok bez zmian.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

#### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego A. H. (1).***

W ocenie Sądu odwoławczego zarzuty przedstawione w tej apelacji mają jedynie polemiczny charakter i na uwzględnienie nie zasługują.

Sąd Okręgowy przypisał A. H. (1) trzy przestępstwa zarzucane mu w akcie oskarżenia (pkt. 9, 10 i 13 zaskarżonego wyroku) jakkolwiek w zmienionej co do opisu postaci, przy czym w omawianej apelacji obrońca zakwestionował jego sprawstwo co do czynów przypisanych w pkt. 9 i 13 a co do czynu przypisanego w pkt. 10 wysokość wymierzonej oskarżonemu kary.

W zakresie czynów przypisanych w pkt. 9 i 13 istotą zarzutów odwoławczych jest zdaniem obrońcy rażąca obraza przepisów postępowania, tj. art. 2 § 2 k.p.k., 5 § 2 k.p.k. i art. 7 k.p.k. polegająca na wadliwej (dowolnej?) obrazie zebranego materiału dowodowego, w tym wyjaśnień oskarżonego A. H. (1), która, jak twierdzi apelujący, doprowadziła do błędnych ustaleń faktycznych a w efekcie do przypisania oskarżonemu dwóch przestępstw, których się nie dopuścił.

Sąd Apelacyjny zarzutów tych nie podziela. Z samego faktu, że oskarżony nie przyznał się do zarzucanych mu czynów z oczywistych powodów nie można w sposób automatyczny wywodzić, że czynów tych nie popełnił albo, że w sprawie ma miejsce sytuacja procesowa, o jakiej mowa w art. 5 § 2 k.p.k., tzn., że wystąpiły wątpliwości co do jego sprawstwa, których postępowanie dowodowe nie usunęło, w związku z czym należało rozstrzygnąć je na korzyść oskarżonego.

Nie ulega wątpliwości, że każdy oskarżony ma interes w dążeniu do osiągnięcia maksymalnie korzystnej dla siebie sytuacji procesowej, czego bardzo częstym wyrażeniem jest albo odmowa złożenia wyjaśnień, albo zaprzeczanie w złożonych wyjaśnieniach swojego sprawstwa. Zatem istota zagadnienia w tej sytuacji, gdy oskarżony nie przyznaje się do zarzucanych mu czynów jest ustalenie, czy istnieją inne wiarygodne dowody, w oparciu o które sprawstwo to można ustalić. Z całą mocą trzeba również podkreślić, że nie każda polaryzacja materiału dowodowego stwarza sytuację, o jakiej mowa w art. 5 § 2 k.p.k.

A. H. (1) nie przyznając się do zarzucanych mu czynów, skorzystał z uprawnienia wynikającego z normy gwarancyjnych wskazanych w art. 4 i art. 5 § 1 k.p.k., realizując w ten sposób prawo do obrony, jednakże jego postawa procesowa nie może być wyłączną podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego, a to z uwagi na treść art. 4 k.p.k. i art. 7 k.p.k. Oba te przepisy nawiązują do generalnej zasady, że wyrok w sprawie karnej oparty być może na całości a nie jedynie na fragmencie materiału dowodowego, poddanego ocenie swobodnej. Tymczasem autor omawianej apelacji nawiązuje wprost do dowodów korzystnych dla A. H. (1), tj. do jego wyjaśnień oraz wyjaśnień jego brata J. H., starając się jednocześnie zdeprecjonować dowody niekorzystne dla oskarżonego.

Sąd Apelacyjny podziela pogląd Sądu Okręgowego, że wyjaśnienia oskarżonego A. H. (1) są niewiarygodne. Oskarżony ten miał świadomość wysokiej społecznej szkodliwości zarzucanych mu przestępstw oraz konsekwencji karnych za ich popełnienie, stąd jego postawa, jaką zademonstrował w toku całego procesu jest logiczna, co nie znaczy, że jego wyjaśnienia są wiarygodne.

Zasadnie również Sąd pierwszej instancji uznał za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonego J. H. w tej części, z której wynika, że brat A. nie miał nic wspólnego z przedmiotowym procederem. W tym wypadku chodzi o relacje

osoby najbliższej dla oskarżonego A. H. (1), która chociażby z tej racji chciała go uchronić przed grozącymi mu konsekwencjami.

Jeżeli chodzi o przestępstwo przypisane oskarżonemu w pkt. 13 części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, Sąd Apelacyjny wyraża następujące stanowisko. Przed odniesieniem się dowodów obciążających A. H. (1) zauważyć i podkreślić należy, że w omawianej apelacji nie zakwestionowano ustaleń faktycznych związanych z czynem przypisanym oskarżonemu w pkt. 10 – w tym zakresie obrońca zakwestionował jedynie rozstrzygnięcie o karze. Wprawdzie jest to związane z innym przestępstwem, ale nie sposób nie dostrzec, że czyny przypisane A. H. (1) w pkt. 10 i 13 cechują się istotnym podobieństwem nie tylko w zakresie kwalifikacji prawnej. Oskarżony ten składając w procesie wyjaśnienia przyznał się częściowo do zarzucanych czynów, co dotyczyło dystrybucji marihuany jakkolwiek i w tym zakresie dozwalał udzielanie informacji. Skoro należy przyjąć za niesporne, że dopuścił się przestępstwa przypisanego mu w pkt. 10 zaskarżonego wyroku, polegającego na sprzedaży M. D. łącznie prawie pół kilograma marihuany, oczywistym jest z uwagi na znaczną łączną ilość tego środka odurzającego, że miał szerokie kontakty z osobami handlującymi narkotykami, co zresztą pośrednio wynika z jego wyjaśnień – wskazywał, że marihuanę kupował od jednej osoby, ale jej personaliów nie chciał wyjawiać. Osoba pozostająca poza tego typu układami personalnymi nie jest w stanie uczestniczyć w obrocie tak dużą ilością marihuany.

W zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. 13 zaskarżonego wyroku dowodem jednoznacznie obciążającym go są zeznania występującego w sprawie w charakterze świadka G. N. który podał, że był świadkiem tego, że A. H. (1) zaopatrywał się u brata J. H. w narkotyki i sprzedawał je dalej na terenie B.. Oskarżony ten widział, jak 2 – 3 miesiące temu (tj. około lutego/ marca 2011r. – uwaga S.A.) J. H. wziął 10 paczek po 10- 20 gramów amfetaminy i przekazał je na jego oczach bratu A. H. (1) (k. 32 teczki osobowej G. N., stanowiącej załącznik do akt sprawy). Podczas przesłuchania w dniu 10 czerwca 2011r., wówczas podejrzany N. wskazał dwa numery telefonów A. H. (1) znajdujące się w folderze „kontakty” jego telefonów (k. 82 tj. teczki osobowej) oraz podał, że J. i A. H. (2) zwrócili się do niego z prośbą aby wykorzystując swoje znajomości z policjantami z B. dowiedział się, czy obaj wyżej wymienieni są w ich zainteresowaniu, przy czym z kontekstu tej wypowiedzi wynika ponad wszelką wątpliwość, że chodziło o ich działalność związaną z narkotykami (k. 83 tej teczki). W toku późniejszych przesłuchań w śledztwie G. N. podtrzymał swoje dotychczasowe wyjaśnienia (k. 380 i 387 wyżej wymienionej teczki osobowej). Na rozprawie przed Sądem Okręgowym pomówienia te podtrzymał (k. 1661 – 1666 oraz 2973 – 2974).

Zatem w toku całego postępowania G. N. w swoich relacjach konsekwentnie pomówił oskarżonego A. H. (1) o to, że przyjął od brata J. 10 paczek z amfetaminą.

Sąd Okręgowy powyższe pomówienia G. N. uznał za wiarygodne, co dotyczy również pomówień A. H. (1), podnosząc, że nie ujawniono okoliczności nakazujących odmienną ich ocenę, np. konfliktu pomiędzy osobami biorącymi udział w przedmiotowym procederze a także z uwagi na ich spontaniczność, przy czym obciążając inne osoby, sprawca ten jednocześnie nie umniejszał swojej roli. Sąd podkreślił też, że jego relacje znalazły potwierdzenie m.in. w wyjaśnieniach M. D. i J. H., ale także częściowo w wyjaśnieniach A. H. (1).

Co prawda jego relacje dotyczące oskarżonego A. H. (1) (w zakresie omawianego czynu) są stosunkowo lakoniczne i stanowią niewielki fragment całokształtu jego depozycji, ale nie w sposób nie dostrzegać, że i w tym zakresie są one stanowcze i konsekwentne. W rzeczywistości pomawiając dużą grupę sprawców objętych przedmiotowym postępowaniem uczynił to na tyle przekonująco, że postępowanie apelacyjne dotyczyło tylko części z nich. Nie ujawniono także żadnego racjonalnego powodu aby zakładać, że akurat A. H. (1) pomówił on fałszywie.

Znamienne jest, że autor omawianej apelacji domagając się uniewinnienia swojego mandanta od omawianego obecnie zarzutu poza zredagowaniem zarzutu związanego z oceną zeznań świadka N. przedstawionego w pkt. 3 apelacji właściwie nie przedstawił żadnej przekonującej argumentacji wskazującej na to, że pomówienie A. H. (1) przez G. N. są fałszywe. Za takową nie może być uznane stwierdzenie, że świadek był „najprawdopodobniej” czynnie zaangażowany w obrót narkotykami na dużą skalę, do sprawy nie ma „neutralnego” stosunku i jest w sposób bezpośredni zainteresowany wydaniem wyroku niekorzystnego dla A. H. (1), w celu umniejszenia swojej roli w

przestępczym procederze. Otóż podkreślić należy, że pomawiając oskarżonego nie mógł w żaden sposób umniejszyć swojej roli bowiem relacjonowane zdarzenie (przekazanie amfetaminy pomiędzy braćmi), z którym nie miał nic wspólnego. Jak już wcześniej wskazano, jego pomówienia dotyczące innych osób okazały się wiarygodne i nie sposób racjonalnie twierdzić, że postanowił fałszywie pomówić akurat tego oskarżonego. Wbrew twierdzeniom autora omawianej apelacji, nie by w ten sposób dla siebie nie uzyskał. Bardzo istotne jest wreszcie to, że obszernie pomówienie G. N. wielu innych oskarżonych występujących w sprawie znajdowały jednocześnie wsparcie w treściach bardzo dużej ilości nagranych w ramach dozwolonego podsłuchu operacyjnego rozmów telefonicznych, co generalnie utwierdza w wiarygodności jego zeznań (wyjaśnień).

Z uwagi na powyższe Sąd Apelacyjny stwierdził, że zarzuty przedstawione w apelacji obrońcy A. H. (1), w części dotyczącej przestępstwa przypisanego mu w pkt. 13 zaskarżonego wyroku, nie wykazały wadliwości tego wyroku.

Odnosnie zarzutów obrońcy związanych z przypisaniem oskarżonemu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej Sąd Apelacyjny wyraża następujące stanowisko.

Oba przestępstwa przypisane A. H. (1) związane z nielegalnym obrotem narkotykami z uwagi na ich charakter, a przede wszystkim duże ilości marihuany i amfetaminy będących ich przedmiotem, wskazują na to, że oskarżony ten nie był przypadkowym przestępcą, musiał mieć odpowiednio rozległe kontakty w środowisku osób zajmujących się nielegalną dystrybucją narkotyków. Wystarczy wskazać na treść nagranych jego rozmów telefonicznych z M. D. z 18, 21, 22, 23, 25 i 26 lutego 2011r. oraz 10, 17 i 19 marca 2011r. (analiza kryminologiczna tych rozmów przedstawiona jest na k. 75-83 dołączonej do akt głównych teczki analiz materiałów kontroli operacyjnej „cisza 5”, „cisza 7”, „cisza 70”, „cisza 8”). Z rozmów tych wynika, że oskarżony miał szerokie kontakty z osobami uczestniczącymi w obrocie marihuaną.

Rzecz jasna, nawet współpraca na szeroką skalę z osobami prowadzącymi nielegalną dystrybucję narkotyków, działającymi w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, sama przez się nie przesądza o przynależności do tej grupy, ale tego rodzaju współpraca musi stanowić co najmniej punkt wyjścia do rozważań na temat owej przynależności.

Sąd Okręgowy ustalił, że czyn przypisany oskarżonemu A. H. (1) w pkt. 10 zaskarżonego wyroku nie był popełniany w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej – oskarżony w tym wypadku działał niejako na własną rękę, sprzedając prawie pół kilograma marihuany M. D. w tajemnicy przed bratem J.. Zaistniały układ procesowy (brak apelacji na niekorzyść oskarżonego) powoduje, że Sąd odwoławczy ustaleniem tym jest związany.

Inaczej jednak Sąd I instancji ustalił okoliczności popełnienia przestępstwa polegającego na nabyciu przez oskarżonego od brata amfetaminy w celu dalszej jej odsprzedaży. Sąd mianowicie ustalił, że oskarżony funkcjonował w zorganizowanej grupie przestępczej kierowanej przez brata J. i transakcja ta była przejawem przynależności do tej grupy, co z kolei powodowało konieczność dokonania stosownego opisu czynu przypisanego oskarżonemu w pkt. 16 zaskarżonego wyroku oraz przypisania mu odrębnego przestępstwa określonego w art. 258 § 1 k.k.

W ocenie Sądu Apelacyjnego omawiana apelacja nie wykazała wadliwości zaskarżonego wyroku także w tym zakresie i w istocie stanowi ona nieprzekonującą polemikę z Sądem orzekającym.

Z aktualnego układu procesowego wynika, że funkcjonowanie przedmiotowej grupy kierowanej przez J. H. zostało prawomocnie wykazane m.in. co do tego oskarżonego oraz M. D.. Sąd Apelacyjny co do tych oskarżonych zaskarżony wyrok również utrzymał w mocy, przy czym obrońca J. H. nie złożył wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w części dotyczącej tego oskarżonego, w zaś w apelacji obrońcy M. D. nie zakwestionowano udziału tego oskarżonego w przedmiotowej zorganizowanej grupie przestępczej i apelacja dotyczyła wyłącznie orzeczenia o karze.

Zdaniem Sądu odwoławczego Sąd Okręgowy przekonująco wykazał, że oskarżony A. H. (1) po pierwsze, miał świadomość funkcjonowania tej grupy, a po drugie, aktywnie w niej uczestniczył.

J. H. przypisano cały szereg przestępstw tzw. narkotykowych popełnionych wspólnie z innymi ustalonymi osobami, przy czym z realiów sprawy wynika, że zostały one popełnione w warunkach określonych w art. 258 k.k. Istnienie przedmiotowej grupy wynika z zeznań (wyjaśnień) G. N. oraz de facto z wyjaśnień M. D.. Wprawdzie ten ostatni werbalnie zaprzeczył, że miał świadomość istnienia tej grupy, ale z wyjaśnień jakie złożył wynika ponad wszelką wątpliwość, że przypisany mu proceder wykonywał w ramach zorganizowanej struktury na czele której stał J. H.. Miał świadomość, że poza J. H. w strukturze tej tkwiły jeszcze inne, wskazane także przez niego, osoby. Przedstawił również sposób rozliczenia dokonywanego z J. H.. Kwestię przydatności procesowej jego relacji Sąd Okręgowy przekonująco ocenił na stronie 113 – 115 uzasadnienia zaskarżonego wyroku.

W powyższych realiach istota zagadnienia tkwi w wykazaniu, czy A. H. (1), faktycznie nabywając od brata przedmiotową amfetaminę w celu dalszej jej odsprzedaży, działał w warunkach określonych w art. 258 § 1 k.k. W postępowaniu przygotowawczym A. H. (1) pierwszy raz zarzuty przedstawiono 30 maja 2011r. i dotyczyły one dwóch przestępstw, tj. z art. 258 § 1 k.k. oraz związanego z przekazaniem M. D. 493 gramów marihuany (k. 14 – 15 teczki osobowej dotyczącej tego oskarżonego). W trakcie przesłuchania w dniu 31 maja 2011r. do czynów tych nie przyznał się (k. 20). 23 listopada 2011r. został przesłuchany ponownie i oświadczył, że zarzuty pamięta i przyznaje się do obu zarzucanych mu czynów. Nie chciał powiedzieć, od kogo zaopatrywał się w narkotyki „bo dotyczy to członków mojej rodziny”. Jednocześnie nie chciał odpowiedzieć na pytanie, jak się mają wyjaśnienia, które obecnie złożył do treści przedstawionych mu 31 maja 2011r. zarzutów, a w szczególności do zarzutu udziału w zorganizowanej grupie przestępczej (k. 149 – 153). W trakcie przesłuchania w dniu 11 stycznia 2012r. podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia oraz m.in. oświadczył, że wiadomo mu, że w sprawie występuje jego brat J. i dlatego nie chce na ten temat nic powiedzieć (k. 167 – 169). W dniu 16 kwietnia 2012r. prokurator wydał postanowienie o zmianie zarzutów modyfikując opis czynu z art. 258 § 1 k.k. przez wskazanie innych dat związanych z przynależnością do przedmiotowej grupy (k. 200 – 201), po czym 26 kwietnia 2012r. oskarżony oświadczył, że treść przedstawionego mu zarzutu rozumie „i w dalszym ciągu przyznaję się do popełnienia tego czynu. Podtrzymuję w całości złożone do tej pory wyjaśnienia” (k. 202 – 204). Ostatni raz w postępowaniu przygotowawczym był przesłuchany 15 maja 2012r., kiedy to nie przyznał się do nowego zarzutu, tj. przyjęcie od brata J. przedmiotowej marihuany. Do poprzednich zarzutów w ogóle się nie odniósł (k. 220 – 225 wyżej wymienionej teczki osobowej).

Z powyższego wynika, że w postępowaniu przygotowawczym oskarżony A. H. (1) pomijawszy pierwsze przesłuchanie, przyznał się werbalnie do przestępstwa określonego w art. 258 § 1 k.k., jednakże złożył wtedy bardzo lakoniczne wyjaśnienia z uwagi na brata J..

W postępowaniu sądowym oskarżony nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej, ale jednocześnie podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia oświadczając, że podtrzymuje złożone w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnienia, i że „tak było”. Również w tej fazie procesu złożył bardzo lakoniczne wyjaśnienia będące w zasadzie oświadczeniami i zakończył je słowami „To wszystko co mam do powiedzenia w sprawie” (k. 1507 – 1508).

Zatem w omawianej kwestii oskarżony złożył bardzo lakoniczne i niekonsekwentne wyjaśnienia. W ocenie Sądu Apelacyjnego zasadnie Sąd Okręgowy powołał się na wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym, a właściwie oświadczenia sprowadzające się do tego, że oskarżony zrozumiał treść zarzutu dotyczącego udziału w zorganizowanej grupie przestępczej i do zarzutu tego przyznał się. Z uwagi na to, że rolę kierowniczą w przedmiotowej grupie pełnił jego brat (co przedmiotowe postępowanie wykazało ponad wszelką wątpliwość) nie chciał jednak w związku z tym zarzutem składać wyjaśnień. Jeżeli zważy się, że A. H. (1) ewidentnie chronił brata i na odwrót – J. H. składając wyjaśnienia i obciążając w nich siebie i inne osoby twierdził, że brat A. z przedmiotowym procederem nie miał nic wspólnego – taka postawa procesowa jest logiczna, tzn. nie chciał składać wyjaśnień, które musiałyby być wykorzystane przeciwko osobie dla niego najbliższej.

Należy zgodzić się z autorem omawianej apelacji, że Sąd Okręgowy jako dowód na przynależność do zorganizowanej grupy przestępczej oskarżonego A. H. (1) powołał w wyniku kontroli operacyjnej bez podania konkretnych nagrań, wskazujących na udział A. H. (1) w przedmiotowej grupie (zarzut nr 5). Jest to prawdą, i co więcej, Sąd

Apelacyjny zapoznając się z całością materiału dowodowego nie natrafił na nagrania wprost wskazujące na taką przynależność oskarżonego. Można co najwyżej stwierdzić, że znaczna ilość nagranych rozmów telefonicznych pomiędzy poszczególnymi oskarżonymi generalnie wskazuje na funkcjonowanie tej grupy i przynależność do niej innych oskarżonych. Nie jest to zatem w odniesieniu do oskarżonego A. H. (1) dowód bezpośredni, ale nie można go pomijać przy ocenie tych jego oświadczeń, których podał, że zarzut przynależności do zorganizowanej grupy przestępczej zrozumiał i przyznaje się do niego, ale z uwagi na to, że sprawa dotyczy również jego brata odmówił złożenia wyjaśnień na ten temat.

Już wcześniej Sąd Apelacyjny odwołał się do rozmów telefonicznych prowadzonych przez M. D. i A. H. (1), utrwalonych w ramach podsłuchu operacyjnego. Wprawdzie rozmowy te są związane z czynem przypisanym oskarżonemu w pkt. 10 części rozstrzygającej zaskarżonego wyroku, tzn. z dystrybucją marihuany (Sąd orzekający ustalił, że A. H. (1) czynu tego dopuścił się poza funkcjonowaniem w grupie przestępczej i w tajemnicy przed bratem J.), ale z zarejestrowanych wypowiedzi A. H. (1) wynika ponad wszelką wątpliwość, że gdy M. D. zareklamował jakoś marihuany dostarczonej przez oskarżonego, A. H. (1) zasugerował mu skontaktowanie się w tej sprawie z (...) tj. z oskarżonym L. M. (rozmowa z 21 lutego 2011r. – k. 39 teczki analizy stanowiącej załącznik do akt głównych). Z kolei z rozmowy telefonicznej z 10 marca 2011r. wynika, że oskarżony D. prosił A. H. (1) żeby „przyduśli” odbiorcę o zapłatę za otrzymany narkotyk. W dalszej części tej rozmowy oskarżony H. zapytał M. D. o pieniądze ze sprzedaży dostarczonego mu narkotyku, gdyż sam musi dokonać nowego zakupu (str. 41 ww. teczki).

W szczególności z pierwszych tych rozmów wynika, że A. H. (1) posiadał wiedzę o tym, że w przedmiotowym procederze jest zamieszany również L. M., któremu w zaskarżonym wyroku przypisano kupowanie marihuany od M. D..

Już wcześniej powołano się na wyjaśnienia G. N. przesłuchanego w charakterze świadka, z których wynika, że w jego obecności J. H. przekazywał bratu A. (...) paczek z amfetaminą. Z wyjaśnień tych wynika również, że obaj bracia (a zatem także A. H. (1)) prosili go o ustalenie i poinformowanie, czy pozostają w kręgu zainteresowania funkcjonariuszy Policji i prośba ta miała oczywisty kontekst – przedmiotowy proceder. Zatem z powyższego wynika, że jakkolwiek jednego z czynów mu przypisany A. H. (1) dokonał w tajemnicy przed bratem, to J. H. miał świadomość tego, iż jego brat A. uczestniczy w procederze pozostającym w zainteresowaniu Policji.

Powyższe, z uwzględnieniem wyjaśnień (oświadczeń) oskarżonego złożonych w postępowaniu przygotowawczym i de facto podtrzymanych na rozprawie wynika, że A. H. (1) był członkiem zorganizowanej grupy przestępczej kierowanej przez brata. Przypisanie mu sprawstwa w tym zakresie Sąd Okręgowy wzbogacił dodatkową argumentacją przedstawioną na str. 135 uzasadnienia zaskarżonego wyroku, którą Sąd odwoławczy podziela. Oczywistym jest, że przyjmując od brata J. znaczną ilość amfetaminy miał za zadanie przekazać ją innej osobie (osobom) albowiem nie sposób twierdzić, że narkotyki w takich ilościach przyjął na własne potrzeby. Z kolei dalsza jego dystrybucja mogła się odbywać wyłącznie w kręgu zaufanych osób, a zatem w granicach struktury osobowej zorganizowanej grupy przestępczej, której istnienie przedmiotowe postępowanie wykazało ponad wszelką wątpliwość. Gdyby oskarżony nie należał do przedmiotowej grupy, w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do tego, wszak jednocześnie nie przyznał się do udziału w obrocie amfetaminą. Wyraźnie deklarowana przez niego chęć ochrony brata potwierdza w powyższym.

Sąd Apelacyjny nie podziela zarzutu przedstawionego w pkt. 6 omawianej apelacji tj. rażącej nie współmierności kary orzeczonej wobec A. H. (1) za czyn przypisany mu w pkt. 10 zaskarżonego wyroku ( pkt. XVI aktu oskarżenia).

Przede wszystkim obrońca karę te ocenił w oderwaniu od pozostałych dwóch przestępstw przypisanych jego mandatu, co do których wniósł o wydanie wyroku uniewinniającego. Tymczasem w ocenie Sądu Okręgowego, kary przypisane A. H. (1) należało ocenić w kontekście całości przypisanej mu przestępczej działalności. Wskazuje ona to, że oskarżony nie był wprawdzie do tej pory karany, ale nie można wywodzić, że chodzi o sprawcę incydentalnego, przypadkowego. Przypisane mu czyny z istoty swojej cechują się wysoką społeczną szkodliwością przede wszystkim z uwagi na znaczne ilości narkotyków, w obrocie którymi uczestniczył oraz działanie w warunkach art. 65 § 1 k.k. Dotyczące go okoliczności łagodzące w tych realiach nie mogą być nadmiernie eksponowane. Nie ma żadnych

racjonalnych powodów, aby sprawców takich przestępstw traktować w sposób pobłażliwy. Z tych też powodów Sąd Apelacyjny nie podzielił omawianego zarzutu odwoławczego. Również wysokość pozostałych kar, a także kary łącznej, nie uzasadniają korekty zaskarżonego wyroku na korzyść A. H. (1).

### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego M. D..***

Co do zarzutu nienależytego uwzględnienia postawy oskarżonego, sprowadzającej się ostatecznie do przyznania się do popełnienia czynów przypisanych M. D., Sąd odwoławczy wyraża następujące stanowisko.

W orzecznictwie pojęcie „ujawnienia” wobec organów ścigania informacji dotyczących innych osób uczestniczących w popełnieniu przestępstwa oraz istotnych okoliczności jego popełnienia interpretuje się szeroko, tzn. nie w dosłownym znaczeniu tego słowa. A zatem chodzi tu także o przypadki, gdy sprawca udziela tego typu informacji znanych już organom ścigania z innych źródeł (np. postanowienie Sądu Najwyższego z 9 marca 2003r. sygn. akt V KK 188/02).

Zdaniem autora omawianej apelacji wobec oskarżonego zachodzą przesłanki do zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary (w trybie obligatoryjnym) na podstawie art. 60 § 3 k.k. i to tym bardziej, że w zakresie ciągu przestępstw z art. 286 § 1 k.k. przypisanego M. D. Sąd Okręgowy zastosował nadzwyczajne złagodzenie kary w oparciu o art. 60 § 2 pkt. 2 k.k., art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt. 4 k.k. (pkt. 20 zaskarżonego wyroku).

Rzecz jednak w tym, że czynów naruszających normy chronione ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii oskarżony dopuścił się w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej oraz czyny te stanowiły dla niego stałe źródło dochodów (vide pkt. 17 tego wyroku), czemu Sąd I Instancji dał wyraz nie tylko w stosownym opisie tych czynów, ale również powołując w ich kwalifikacji prawnej art. 65 § 1 k.k.. Ten zaś przepis stanowi podstawę do ustawowego obostrzenia kary. Zatem Sąd Okręgowy miał w przedmiotowej sytuacji trzy możliwości: albo nadzwyczajne złagodzenie kary na podstawie art. 60 § 3 k.k., albo jej zaostrzenie na podstawie art. 65 § 1 k.k. zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 64 § 2 k.k., albo też mógł zrezygnować zarówno z nadzwyczajnego złagodzenia kary jak i z jej obostrzenia. Nie jest więc tak, że był zobligowany do zastosowania normy z art. 60 § 3 k.k..

Z treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, że przedstawiona sytuacja nie umknęła z pola widzenia Sądu meriti który, na str. 157 tego uzasadnienia dostrzegł celowość zneutralizowania obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary okolicznością obostrzającą z art. 65 § 1 i w kwestii tej wprost powołał się na art. 57 § 1 i 2 k.k.

Sąd Apelacyjny stanowisko to podziela. Faktem jest, że po stronie M. D. występuje cały szereg okoliczności łagodzących, jednakże Sąd Okręgowy dostrzegł je. Zatem z jednej strony chodzi o osobę do tej pory niekaraną, posiadającą dobrą opinię środowiskową oraz przyznającą się do czynów przypisanych mu. Ponadto wyjaśnienia M. D. były pomocne przy osądzeniu innych współsprawców. Z drugiej jednak strony nie można pomijać, że oskarżony w nielegalnym procederze aktywnie uczestniczył i to w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej przez półtora roku. Przez jego ręce przechodziły duże ilości narkotyków, w tym tzw. twardego, silnie uzależniającego, tj. amfetaminy. Już tylko wzgląd na pewną prewencję generalną przeciwstawia się nadmiernemu pobłażaniu sprawcom tego rodzaju czynów. Nie można wreszcie pomijać, że z procederu zasługującego na szczególne potępienie uczynił sobie znaczne źródło dochodów. W tych realiach kara 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a zatem oscylująca w pobliżu ustawowego minimum, a także grzywna w realnej wysokości 4500 zł nie mogą razić niewspółmierną surowością.

Również kary łączne, wymierzone z zastosowaniem zasady absorpcji w znacznym zakresie, nie mogą być uznane za rażąco surowe.

Nie podziеляjąc zatem zarzutu przedstawionego w omawianej apelacji Sąd odwoławczy nie uwzględnił zawartego w niej wniosku końcowego, a także nie uznał za stosowne inne złagodzenie orzeczenia dotyczącego M. D..

### ***Odnosnie apelacji obrońcy oskarżonego T. R. (1).***

W ocenie sądu odwoławczego żadnego z zarzutów przedstawionych w tej apelacji na uwzględnienie nie zasługuje.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że zarzut oznaczony w pkt. I apelacji jest o tyle niezasadny, że właściwie nie wynika z niego, jakiej kwestii dotyczy. Jest bowiem niesporne, że formułując zarzuty odwoławcze obrońca T. R. (1) nie zarzucił błędnych (dowolnych) ustaleń faktycznych związanych z przypisaniem oskarżonemu przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. (pkt. 25 zaskarżonego wyroku). Dopiero uzasadnienie omawianej apelacji (str. 4 i 5) wskazuje, że w rzeczywistości obrońca kwestionuje ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Okręgowy a dotyczące przynależności oskarżonego do zorganizowanej grupy przestępczej, zajmującej się nielegalną dystrybucją narkotyków. Kierując się treścią art. 118 § 1 k.p.k. Sąd Apelacyjny uznał ostatecznie, że w przedmiotowej apelacji de facto przedstawiono zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za postawę zaskarżonego wyroku w zakresie jego rozstrzygnięcia zawartego w pkt. 25, polegającego na bezpodstawnym ustaleniu, że T. R. (1) był uczestnikiem zorganizowanej grupy przestępczej, a więc, że popełnił przestępstwo określone w art. 258 § 1 k.k. oraz w zakresie czynu przypisanego mu w pkt. 26, przy czym błąd w tym wypadku miał polegać na ustaleniu, że czynu tego oskarżony dopuścił się w warunkach tej przynależności.

Autor omawianej apelacji wyraża trafny skądinąd pogląd, że nie każde współdziałanie z innymi osobami musi być powiązane z działaniem w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej.

Punktem wyjścia do dalszych rozważań jest stwierdzenie, że nielegalna dystrybucja narkotykami, szczególnie na szeroką skalę, z reguły odbywa się w specyficznych warunkach tzn. jest ona zorganizowana i w takim wypadku przez kogoś kierowana, istnieje podział ról pomiędzy osobami parującymi się tym procederem i obowiązują w nim określone zasady, w szczególności dotyczące zachowania tajemnicy oraz wzajemnej lojalności a także respektowania hierarchicznego podporządkowania. Z reguły więc tego typu proceder odbywa się w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej. Jest wykazane ponad wszelką wątpliwość, że istniała grupa przestępcza kierowana przez oskarżonego J. H., zaś oskarżony R. nabywając od M. D. marihuanę albo amfetaminę i to w hurtowych ilościach i w celu dalszej odsprzedaży indywidualnym nabywcom uczestniczył w procederze, dla którego grupa ta powstała i funkcjonowała. Zatem fakt, że T. R. (1) funkcjonował w strukturze kierowanym przez J. H. uznać należy za niesporne. Istota zagadnienia sprowadza się jedynie do tego, czy miał świadomość, że jego działalność była fragmentem przedmiotowego procederu a po drugie, czy z grupą przestępczą, która zajmowała się tym procederem identyfikował się.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego Sąd Okręgowy kwestię tę rozstrzygnął w sposób przekonujący na niekorzyść T. R. (1). Jest bowiem niesporne, że T. R. (1) regularnie zaopatrywał się w narkotyki w ilościach hurtowych, bez każdorazowego uzgadniania ceny, wielość zamówień uzależniał od wielkości sprzedaży i przed M. D. musiał tłumaczyć się z niższej wielkości zamówień, wreszcie w kontaktach z indywidualnymi odbiorcami nie ukrywał swoich związków z M. D. i J. H.. Sąd Okręgowy na str. 15 uzasadnienia zaskarżonego wyroku przekonująco powołał się na treść jednej z utrwalonych rozmów telefonicznych tj. z 25 czerwca 2010 r., w kontekście której oskarżony informował M. D. o słabej sprzedaży detalicznej wynikającej zapewne z faktu, że na terenie jego działania ktoś inny prowadził konkurencyjną sprzedaż narkotyków.

Oskarżony T. R. (1) w postępowaniu przygotowawczym m.in. wyjaśnił: „M. D. ponoć miał narkotyki od J. H.” (k. 16 – 17 teczki osobowej tego oskarżonego). W trakcie kolejnego przesłuchania 10 czerwca 2011r. wskazał na okoliczności z których wynika, że wiedział, iż J. H. zaopatrywał M. D. w narkotyki (k. 31 wyżej wymienionej teczki osobowej). W dniu 7 maja 2012r. oskarżonemu R. przedstawiono zarzut przynależności do zorganizowanej grupy przestępczej zajmującej się obrotem znacznymi ilościami środków odurzających i substancji psychotropowych, kierowanej przez J. H., do której m.in. należał M. D. (k. 147 wyżej wymienionej teczki osobowej) i wówczas oświadczył, że treść tego zarzutu zrozumiał i przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu, po czym skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k. 150 wyżej wymienionej teczki). Jeżeli uwzględni się, że z wyjaśnień jakie wtedy złożył wynika, że już wcześniej zajmował się nielegalnym handlem narkotykami, w które zaopatrywał się z innego źródła i za co został wcześniej skazany oczywistym jest, że M. D. w dniu 7 maja 2012r. miał pełną świadomość wagi procesowej przyznania się do tego zarzutu. Niewątpliwie w toku całego postępowania złożył bardzo „oszczędne” wyjaśnienia, m.in.



nie podając nazwisk osób, którym narkotyki odsprzedawał a także nie wskazując na strukturę grupy, w działalności której uczestniczył, co jest zresztą typową postawą procesową w tego typu sprawach.

W rezultacie Sąd Apelacyjny podziela ustalenia Sądu Okręgowego dotyczące funkcjonowania T. R. (1) w przedmiotowej grupie przestępczej. Już tylko ubocznie zauważyć należy, że zarzut odwoławczy opisany w pkt. I omawianej apelacji, pomijając jego zasadniczy mankament opisany we wstępie, stoi w oczywistej sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonego, z których wynika, że przedmiotowe narkotyki oskarżony D. posiadał od J. H.. Określenie „ponoć” łączyć należy nie tyle z wątpliwościami na ten temat, ale wynika ono z faktu, że T. R. (1) wiedzę na ten temat posiadał nie z autopsji, ale z relacji M. D..

Co do zarzutów błędnych rzekomo ustaleń faktycznych dotyczących karalności T. R. (1) Sąd Apelacyjny zauważa, że przypisanych mu czynów dopuścił się on w okresie od marca do października 2010r. natomiast z aktualnych danych z Krajowego Rejestru Karnego z dnia 2 stycznia 2017r. nie wynika, aby nastąpiło zatarcie skazania wynikające z wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Tomysłu wydanego w sprawie oznaczonej sygnaturą II K 390/08. Wprawdzie w sprawie tej za czyny określone w art. 62 ust. 1 i 2 oraz w art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 5 lat, ale postanowieniem z 10 czerwca 2013r. Sąd Rejonowy w Grodzisku Wielkopolskim zarządził wykonanie kary a w dniu 12 grudnia 2013r. odroczył jej wykonanie do 12 czerwca 2014r. W tych realiach zupełnie niezrozumiałe jest twierdzenie obrońcy, że T. R. (1) miał w chwili czynu status osoby niekaranej, wszak był skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Tomysłu z 28 lutego 2008r. przy czym wyrok ten uprawomocnił się w dniu 3 marca 2008r. (k.3571). Zasadnie jest natomiast twierdzenie, że czynów przypisanych oskarżonemu w przedmiotowej sprawie dopuścił się on w okresie próby, na jaki zawieszono wykonanie kary orzeczonej za podobne przestępstwa w tamtej sprawie, co jest niewątpliwie bardzo istotną okolicznością wpływającą na wymiar kary.

Rację ma obrońca podnosząc w zarzucie III omawianej apelacji, że w czasie popełnienia przestępstwa przypisanego oskarżonemu w pkt. 26 zaskarżonego wyroku art. 56 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zagrożony był karą do 10 lat pozbawienia wolności, a zatem minimalny próg wynosił za ten czyn miesiąc pozbawienia wolności – faktem jest również, że obecnie aktualne zagrożenie za to przestępstwo wynosi od 2 do 12 lat pozbawienia wolności (od dnia 9 grudnia 2011r.).

Faktem jest, że z treści uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, że Sąd Okręgowy uwzględnił aktualne zagrożenie, przyjmując przy jednoczesnym uwzględnieniu art. 65 § 1 k.k., że przedmiotowy czyn zagrożony jest karą od 2 lat i 1 miesiąca do 15 lat pozbawienia wolności, co niewątpliwie obraża unormowanie z art. 4 § 1 k.k. bowiem winien był przyjąć progi od 2 miesięcy (art. 37 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i art. 64 § 2 k.k.) do 15 lat pozbawienia wolności, ale nie znaczy to jednak, że przedmiotowa kara pozbawienia wolności, oceniona obiektywnie razi niewspółmierną surowością. Jeżeli zważy się uprzednią karalność oskarżonego T. R. (1), działanie w zorganizowanej grupie przestępczej oraz znaczne ilości narkotyków, jakie rozprowadzał, wymierzona mu kara, oscylującą zdecydowanie bliżej ustawowego minimum aniżeli matematycznie „średniego” zagrożenia, nie wspominając o zagrożeniu maksymalnym, z całą pewnością nie razi niewspółmierną surowością. Z tych też powodów Sąd Apelacyjny nie uznał za zasadne obniżanie jej wysokości, co w konsekwencji spowodowało niemożność uwzględnienia wniosków końcowych zawartych w przedmiotowej apelacji.

### ***Odnośnie apelacji prokuratora wniesionej na niekorzyść oskarżonych M. M. i L. M. w zakresie wymierzonych im kar pozbawienia wolności.***

Przedmiotowa apelacja kwestionuje zasadność orzeczonego wobec obu oskarżonych warunkowego zawieszenia wymierzonych im kar pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu Apelacyjnego omawiana apelacja zasługuje na uwzględnienie wyłącznie w zakresie dotyczącym oskarżonego L. M..

L. M. był do tej pory 3 razy karany za przestępstwa naruszające normy chronione ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, w tym dwa razy na kary o charakterze wolnościowym przed popełnieniem przypisanych mu w zaskarżonym wyroku czynów, a raz po popełnieniu przedmiotowych czynów. Zatem obecnie został za tego typu przestępstwo skazany czwarty raz. Jeżeli uwzględni się również przypisane mu obecnie oszustwo oraz skazanie w 2014r. za przestępstwo z art. 300 k.k. (także na karę o charakterze wolnościowym) stwierdzić należy, że chodzi o sprawcę niepoprawnego, a w tej sytuacji nie można nadmiernie eksponować zbyt długiego okresu, jaki minął od ostatniego z przypisanych mu przestępstw (6 lat). Biorąc zatem pod uwagę całokształt jego dotychczasowej karalności, ale także charakter przypisanych mu obecnie przestępstw, podzielić należy pogląd wyrażany w omawianej apelacji, że przyjęcie przez Sąd Okręgowy wobec L. M. dodatniej prognozy kryminologicznej było nieuprawnione i to bez względu na jego aktualną sytuację życiową oraz opinię środowiskową. Z tych też powodów Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok co do tego oskarżonego, uchylając orzeczenie o warunkowym zawieszeniu orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności i wynikającego z tego orzeczenia dozoru.

Sąd Apelacyjny odmiennie ocenił omawianą apelację w części związanej z oskarżonym M. M.. Oskarżony ten posiada obecnie status osoby niekaranej (vide aktualne dane z KRK z 2 stycznia 2017r. – k. 3576), zatem nie zachodzi bardzo istotna okoliczność podnoszona przez prokuratora, dotycząca jego dotychczasowej karalności. W tych realiach podzielić należy argumentację Sądu I instancji uzasadniającą warunkowe orzeczenie wymierzonej mu kary pozbawienia wolności.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 627 i art. 636 § 1 k.p.k. oraz na podstawie art. 2 ust. 1, art. 6, art. 8 i art. 10 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 2013r., poz. 1247).

***Izabela Pospieska Krzy sztof Lewandowski Marek Hibner***