

Sygn. akt I ACz 1436/17

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Gulczyńska (spr.)

Sędziowie: SSA Bogdan Wysocki

SSA Elżbieta Fijałkowska

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. B.**

przeciwko (...) **nieruchomości w P. ul. (...)**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z 24 sierpnia 2017 r.,

sygn. akt I C 1004/17,

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Elżbieta Fijałkowska SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Bogdan Wysocki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o uchylenie uchwały nr (...)23 marca 2017 r. poprzez wstrzymanie jej wykonania. Sąd stwierdził, że powódka nie uprawdopodobniła roszczenia, bowiem nie przedstawiła dowodów co do istnienia uchwały, jej treści, ani co do dochowania terminu do jej zaskarżenia. Wniosek został oddalony ze względu na niedochowanie wymogu uprawdopodobnienia roszczenia na podstawie art. 730 § 1 k.p.c.

Postanowienie zażaleniem zaskarżyła w całości powódka zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że nie uprawdopodobniła roszczenia, w sytuacji gdy do pisma powódki w zakresie uzupełnienia braków formalnych zostały dołączone dokumenty na okoliczność ustawowych przesłanek zabezpieczenia. Skarżąca wniosła o zmianę postanowienia poprzez udzielenie zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem, ewentualnie uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, a także zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nietrafnie powódka w zażaleniu podnosi, że w dotychczasowym toku postępowania przedłożyła dokumenty popierające jej żądanie. Obok pozwu, nadanego do Sądu Okręgowego w dniu 27 czerwca 2017 r., złożyła pismo z 10 lipca 2017 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, do którego załączyła dowód uiszczenia opłaty i odpis pozwu. Dokumenty te są w aktach sprawy, zaś innych powódka nie przedłożyła. Skarżąca w pozwie wskazała wprawdzie na dokumenty istotne dla rozpoznania sprawy, jednak nie wymieniła ich jako załączników.

Powódka w zażaleniu wskazuje, że dokumenty zostały przez nią przedłożone, jednak stanowisko to nie jest wiarygodne. Twierdzenie to nie ma odzwierciedlenia w pieczęciach prezentat (k. 2, 12), z których wynika tylko przedłożenie dowodu opłaty i odpisu pozwu na skutek wezwania sądu. W zażaleniu skarżąca nie wskazała, jakie dokumenty przedłożyła i do którego z pism. Powódka popiera obecnie swoje twierdzenia wyłącznie dwoma dowodami nadania przesyłek poleconych, podczas gdy skierowanie ich do sądu jest bezsporne. Nie świadczą one natomiast w żaden sposób o zawartości korespondencji.

Z tych względów zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Na marginesie należy dostrzec, że powódka, reprezentowana przez fachowego pełnomocnika, z niejasnych przyczyn powołuje się w końcowej części zażalenia na zarzut nieuzupełnienia braków formalnych pozwu, mimo że sąd nie sformułował takiego wniosku. Jednocześnie pełnomocnik myli rygor obowiązujący przy nieuzupełnieniu braków formalnych, wskazując, że w takim wypadku sąd winien był odrzucić pozew. Powódka nie dostrzega, że jej wniosek o udzielenie zabezpieczenia nie został oddalony ze względu na braki formalne, ale z powodu nieuprawdopodobnienia roszczenia stosownymi dowodami.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Elżbieta Fijałkowska SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Bogdan Wysocki