

Sygnatura akt I ACz 1116/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Małgorzata Gulczyńska (spr.)

Sędziowie: SSA Małgorzata Kaźmierczak

SSA Mikołaj Tomaszewski

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.**

przeciwko (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu

z 28 czerwca 2017 r., sygn. akt IX GNc 552/17,

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie w części obejmującej zwrot pozwu w zakresie żądań wskazanych w pkt 1. lit. a, c, e, g, i, k, m, o, q, s, u, w, y, aa, cc, ee i gg pozwu.

SSA Małgorzata Kaźmierczak SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Mikołaj Tomaszewski

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem przewodniczący zwrócił pozew na podstawie art. 130 § 1 i 2 k.p.c. W uzasadnieniu wskazał, że powód domagał się zapłaty od pozwanego 91.428,31 zł wraz z odsetkami od szczegółowo wskazanych kwot i dat. Ze względu na niesprecyzowanie rodzaju odsetek żądanych od kwot w punktach b, d, f, h, j, l, n, p, r, t, v, x, z, bb, dd, ff i hh powód został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu w tym zakresie. Zważywszy że nie wykonał wezwania w wyznaczonym terminie, przewodniczący zwrócił pozew.

Powyższe zarządzenie zażaleniem zaskarżył powód w zakresie obejmującym kwotę 84.870 zł, na którą składają się następujące żądania pozwu:

- a) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 15 kwietnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit a) pozwu),
- b) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 maja 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit c) pozwu),
- c) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 19 czerwca 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lite) pozwu),
- d) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 22 lipca 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit g) pozwu),

- e) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 22 sierpnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit i) pozwu),
- f) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 11 września 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit k) pozwu),
- g) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 9 października 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit m) pozwu),
- h) 6.150 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 25 listopada 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit o) pozwu),
- i) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit q) pozwu),
- j) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit s) pozwu),
- k) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit u) pozwu),
- l) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit w) pozwu),
- m) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit y) pozwu),
- n) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) iit aa) pozwu),
- o) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) iit cc) pozwu),
- p) 3.690 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 16 grudnia 2015 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit ee) pozwu),
- q) 9.840 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 1 stycznia 2016 r., (żądanie zgłoszone w pkt 1) lit gg) pozwu).

Powód zarzucił:

- naruszenie art. 130 § 2 k.p.c. w zw. art. 130 § 1 k.p.c. poprzez zwrócenie pozwu w części nieobjętej wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych;

- naruszenie art. 191 k.p.c. w zw. z § 127 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości Regulamin Urzędowania Sądów Powszechnych z dnia 23 grudnia 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 2316) poprzez zarządzenie zwrotu pozwu w stosunku do wszystkich żądań objętych powództwem w ramach dozwolonej kumulacji żądań, podczas gdy, brakami formalnymi objęte były jedynie żądania wskazane w pkt 1 lit. b, d, f, h, j, l, n, p, r, t, v, x, z, bb, dd, ff, hh pozwu.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia w części określonej szczegółowo powyżej, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Słusznie skarżący zarzuca, że braki formalne pozwu polegające na niedokładnym określeniu żądania dotyczyły tylko części skumulowanych w pozwie kwot, od których domagano się odsetek bez wskazania ich rodzaju. Trafne w tym kontekście jest stanowisko doktryny, zgodnie z którym w wypadku kumulacji roszczeń przewodniczący wydziału nadaje bieg pismu w części, co do której nie zachodzą przeszkody formalne (A. Torbus [w:] K. Piasecki, A. Marciniak (red.). Kodeks postępowania cywilnego. Tom I. Komentarz. Art. 1–366, Warszawa 2016, komentarz do art. 130 k.p.c., teza 6, dost. SIP Legalis). W niniejszej sprawie przewodniczący domagał się w istocie uzupełnienia braków formalnych wyłącznie tej części pozwu, która była obarczona brakami, w rezultacie również zwrot pozwu mógł nastąpić w części, której ze względu na niedochowanie wymogu z art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. nie można było nadać właściwego biegu.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny, uznając zażalenie za zasadne, uchylił zaskarżone zarządzenie na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w części, w której pozew został zwrócony mimo prawidłowego sformułowania poszczególnych żądań.

SSA Małgorzata Kaźmierczak SSA Małgorzata Gulczyńska SSA Mikołaj Tomaszewski