

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Futro (spr.)

Sędziowie: SA Ryszard Marchwicki, SA Karol Ratajczak

po rozpoznaniu dnia 13 września 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Banku Spółdzielczego w P.

przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 maja 2017 r.

sygn. akt IX GC 680/16

oddala zażalenie.

Karol Ratajczak Jan Futro Ryszard Marchwicki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie pozwanej na postanowienie z dnia 28 lutego 2017 r.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwana, pomimo wezwania do usunięcia braków tego zażalenia poprzez jego podpisanie przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki, nie uzupełniła tego braku formalnego w wyznaczonym terminie.

W zażaleniu na to postanowienie pozwana zarzuciła naruszenie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. poprzez niezasadne odrzucenie jej zażalenia i wniosła – jak należy wnioskować z treści zażalenia – o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

W zażaleniu pozwana nie kwestionowała, że w określonym terminie do uzupełnienia braku formalnego zażalenia na postanowienie z dnia 28 lutego 2017 r. poprzez jego podpisanie przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki braku tego nie uzupełniła. Nie było więc jakichkolwiek podstaw do uwzględnienia zażalenia. Zgodnie z przepisem art. 370 k.p.c., znajdującym odpowiednie zastosowanie do zażaleń z mocy art. 397 § 2 k.p.c., środek odwoławczy, którego braków strona nie uzupełniała w wyznaczonym terminie podlega odrzuceniu, niezależnie od przyczyn nieuzupełnienia tych braków, tj. czy strona nie uzupełniła ich ze swojej winy. Dla rozstrzygnięcia w przedmiocie zażalenia pozwanej nie mogła mieć więc znaczenia argumentacja, że zażalenie zostało omyłkowo wysłane bez podpisu, zaś terminowe wykonanie zobowiązania do usunięcia tego braku było niemożliwe ze względu na nieobecność osoby uprawnionej do jednoosobowej reprezentacji spółki (prezesa zarządu), który w tym czasie przebywał na urlopie poza granicami kraju a nikt inny nie jest uprawniony do reprezentowania pozwanej. Zatem, już tylko na marginesie należy zauważyć,

że z akt sprawy wynika, iż przedmiotowe zażalenie na postanowienie z 28 lutego 2017 r. stanowi kolejne (trzecie) pismo procesowe, do uzupełnienia, którego poprzez jego podpisanie przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki została wezwana pozwana. Niewątpliwie więc pozwana miała świadomość konieczności dochowywania tego wymogu przy składaniu pism procesowych. Nie ma zaś jakichkolwiek podstaw do uznania, że pozwana nie mogła zadbać o zapewnienie na czas nieobecności w kraju prezesa jej zarządu możliwości podejmowania czynności w sprawie w imieniu spółki przez osobę do tego uprawnioną, chociażby przez ustanowienie pełnomocnika procesowego. Ponadto, zważywszy na obecne możliwości techniczne w zakresie porozumiewania się na odległość, samo przebywanie jedynej osoby uprawnionej do reprezentowania spółki poza granicami kraju nie przesądza o niemożności uzupełnienia wskazanego braku zażalenia przez pozwaną w wyznaczonym terminie. Skoro zaś pozwana braku tego nie uzupełniła, to odrzucenie przez Sąd Okręgowy zażalenia pozwanej na postanowienie z dnia 28 lutego 2017 r., na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. było prawidłowe.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.

Karol Ratajczak Jan Futro Ryszard Marchwicki