

# POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jacek Nowicki

Sędziowie: SA Jan Futro

SA Bogdan Wysocki (spr)

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) **Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.**

przy udziale dłużnika **Zakładu (...) Spółka jawna z siedzibą w W.**

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy wierzyciela

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 22 listopada 2014 r., sygn. akt: XII Co 157/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSA J. Futro SSA J. Nowicki SSA B. Wysocki

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek wierzyciela o nadanie na jego rzecz, jako nowego wierzyciela klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu - prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Poznaniu w dniu 6 kwietnia 2004 r. (pkt 1) oraz obciążył wierzyciela kosztami postępowania klauzulowego w zakresie przez niego poniesionym. W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca nie wykazał przejścia na jego rzecz uprawnienia wynikającego z powyższego tytułu egzekucyjnego (art. 788 § 1 k.p.c.). Zadość temu obowiązkowi nie czyni dołączona do wniosku umowa cesji wierzytelności z dnia 3 grudnia 2013 r. albowiem z jej treści nie wynika przejście uprawnienia objętego nakazem wydanym w sprawie o sygn. akt XII Nc 44/04. Wykazanie tożsamości pomiędzy numerem umowy zawartym w dokumencie prywatnym urzędowo poświadczonym, a sygnaturą tytułu egzekucyjnego wydanego na podstawie umowy zawartej pomiędzy pierwotnym wierzycielem, a dłużnikiem również musi nastąpić za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. W załączniku nr 1 do w/w umowy cesji oznaczono dłużnika, numer umowy kredytowej zawartej z bankiem oraz kwotę zadłużenia. Nie wskazano, że oznaczona tam wierzytelność stanowiła podstawę wydania nakazu zapłaty w sprawie XII Nc 44/04.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca, zaskarżył je w całości. Wnioskodawca zarzucał rozstrzygnięciu naruszenie art. 788 § 1 k.p.c. w zw. z art. 129 § 2 k.p.c. poprzez niewłaściwe zastosowanie oraz błędne przyjęcie, że wierzyciel nie spełnił wymogów z art. 788 § 1 k.p.c. mimo, że przedłożył odpis umowy przelewu wierzytelności,

w tym wyciąg z załącznika nr 1 umowy, poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika. Wskazując na te zarzuty wnioskodawca wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i ponowne rozpoznanie sprawy ewentualnie o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawą nadania klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c. jest przedłożenie dokumentu, z którego wynika, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy uprawnienie lub obowiązek przeszły na inną osobę.

Konieczne przy tym jest, aby owo przejście prawa lub obowiązku wynikało *expressis verbis* z treści składanego dokumentu (z tym, że sąd klauzulowy, co do zasady, nie bada, czy do takiego przejścia, w sensie materialnoprawnym, rzeczywiście doszło), albo aby dokument ten odzwierciedlał takie przejście z mocy samego prawa.

Wnioskodawca załączył do zażalenia wyciąg z załącznika nr 1 do umowy cesji z dnia 3 grudnia 2013 r. z poświadczeniem notarialnym złożonych na tym dokumencie podpisów stron umowy. W załączniku pod pozycją 67 została oznaczona wierzytelność, która stanowiła podstawę wydania nakazu zapłaty z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie XII Nc 44/2004 przeciwko dłużnikowi Zakładowi (...) Spółka jawna z siedzibą w W..

Nadto wymienione dokumenty zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika wnioskodawcy w osobie adwokata M. L., zyskując charakter dokumentów urzędowych (art. 129 § 2 i 3 k.p.c.).

Co prawda w załączniku do umowy cesji określono jedynie przelewaną wierzytelność oraz datę wydania tytułu egzekucyjnego (nakazu) w stosunku do tej wierzytelności, bez bliższego oznaczenia sądu i sygnatury akt sprawy, w której nakaz został wydany. Niemniej zawarte w umowie dane pozwalają w wystarczający sposób, zidentyfikować cedowaną wierzytelność.

Jednakże wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień z dotychczasowego wierzyciela (...) Banku (...) w P. na swoją rzecz. Nie przedłożył bowiem dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, z którego wynikałoby, że uprawnienie po wydaniu nakazu zapłaty z dnia 6 kwietnia 2004 r. Sądu Okręgowego w Poznaniu, sygn. akt XII Nc 44/2004 r. przeszło z wierzyciela (...) Banku (...) w P. na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą w P.. Załączona do wniosku umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 3 grudnia 2013 r. wykazuje tylko nabycie przez wnioskodawcę wierzytelności od (...) Bank S.A. z siedzibą w P..

W tych okolicznościach brak jest podstaw do uznania, że umowa przelewu wierzytelności z dnia 3 grudnia 2013 r. wraz z wyciągiem z załącznika nr 1 pod poz. 67 stanowią w świetle art. 788 § 1 k.p.c. dokumenty skutecznie wykazujące okoliczność przejścia na następcę prawnego (wnioskodawcę) uprawnień przysługujących dotychczasowemu wierzycielowi.

Z tych przyczyn na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

SSA J. Futro SSA J. Nowicki SSA B. Wysocki