

Sygn.akt IA Cz 2079/14

|

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Poznaniu - Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SA Piotr Górecki /spr./,

Sędziowie : SA Karol Ratajczak, SA Marek Górecki,

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2014 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Przedsiębiorstwa Rolnego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C.**

przeciwko **(...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.**

przy udziale interwenienta ubocznego (...) Spółki Akcyjnej w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia interwenienta ubocznego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 14 października 2014 r. sygn.akt IX GC 1140/12

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie i obniżyć kwotę wynagrodzenia biegłego sądowego dr inż. W. T. do kwoty 7.451,05 zł.

II. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

III. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawić orzeczeniu kończącemu sprawę.

SSA K. Ratajczak SSA P. Górecki SSA M. Górecki

Sygn. akt I A Cz 2079/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Poznaniu przyznał biegłemu sądowemu dr inż. W. T. wynagrodzenie za sporządzoną w sprawie opinię w kwocie 10.738,97 zł ( w tym 9.863,76 zł za czynności według karty pracy biegłego).

W uzasadnieniu stwierdził, że zaakceptował podaną przez biegłego w karcie pracy ilość godzin potrzebnych na sporządzenie opinii.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł interwenient uboczny. Skarżący domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia. Żądaniem ewentualnym było uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Skarżący zarzucił naruszenie art. 288 k.p.c. w zw. z art. 89 § 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

### **Sąd Apelacyjny w Poznaniu zważył, co następuje.**

Zażalenie uznać należało za częściowo uzasadnione.

Stosownie do treści z art. 288 k.p.c. i art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 10.90.594.), biegły ma prawo do wynagrodzenia za wykonaną przez niego na zlecenie sądu pracę oraz za stawiennictwo do sądu. Zgodnie z do art. 90 i 93 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa Sąd z uwzględnieniem kwalifikacji biegłego, potrzebnego do wydania opinii czasu i nakładu pracy, a także wysokość wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy - na podstawie przedłożonego rachunku, przy czym rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym. (Dz.U. z 24 kwietnia 2013 r., poz.518) ustala normy wynagrodzenia za godzinę pracy biegłego. Dodać wypada, wobec kwestionowania przez skarżącego strony merytorycznej opinii, że artykuł 90 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przewiduje prawo biegłego do wynagrodzenia za wykonaną na zlecenie sądu pracę, a nie uzależnia możliwości przyznania biegłemu wynagrodzenia od uznania sporządzonej przez niego opinii za prawidłową. Nadto opinia biegłego tak jak inne dowody podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c.

Wyliczony w karcie pracy lub przedstawiony w rachunku czas i nakład pracy podlega weryfikacji przez sąd. Sąd Okręgowy zaakceptował przedstawiony w karcie pracy biegłego czas przeznaczony na sporządzenie opinii tj. 219 godzin (czyli 27 dni roboczych), w tym 24 godziny na zapoznanie się aktami, 10 godzin na zgrupowanie aktualnych danych, przepisów i literatury, 30 godzin - czynności badawcze, 151 godzin - opracowanie i napisanie opinii, 4 godziny - ilustracje, wizje lokalne, oględziny. Akta do dnia wydania opinii liczyły 458 kart. Opinia ma 89 stron, a na 7 stronach znajdują się fotografie sporządzone przez autora opinii. W ocenie Sądu odwoławczego biegły zawyżył ilość godzin poświęconych na zapoznanie się z aktami, czynności badawcze, a także ilość godzin z przeznaczeniem na opracowanie i napisanie opinii. Z tego względu wystarczające było uwzględnienie 12 godzin przeznaczonych na zapoznanie się z aktami, 20 godzin na czynności badawcze i 100 godzin poświęconych na opracowanie i napisanie opinii. Łącznie zatem w ocenie Sądu odwoławczego zasadnym jest zaaprobowanie 146 godzin z przeznaczeniem na sporządzenie przedmiotowej opinii w sprawie. Jednocześnie zauważyć trzeba, że ilość czasu, którą trzeba przeznaczyć na określoną czynność, jest zależna od wielu czynników, a przede wszystkim od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności, co powoduje, że podany w rachunku czas zużyty na wykonanie czynności może być z natury rzeczy skontrolowany tylko w przybliżeniu.

Powyższe prowadziło do obniżenia wynagrodzenia należnego biegłemu sądowemu do kwoty za 146 godzin pracy ( tj. 146 x 45,04 zł) czyli 6.575,84 zł. Podana kwota została powiększona o koszty zużytych materiałów 190 zł, koszty korespondencji 50 zł i koszty dojazdów 635,21 zł. Łącznie zatem kwota wynagrodzenia należna biegłemu wyniosła 7.451,05 zł.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt I sentencji (art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 386 §1 k.p.c.), oddalając zażalenie dalej idące (pkt II - art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.). O kosztach postępowania zażaleniowego winien orzec sąd I instancji w orzeczeniu końcowym (art. 108 § 1 k.p.c.).

SSA K. Ratajczak SSA P. Górecki SSA M. Górecki