

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSA Ewa Staniszevska (spr.)

Sędziowie: SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

SA Bogdan Wysocki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 grudnia 2014 r.

sprawy z wniosku **D. M.**

przy udziale **K. W.**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 3 lipca 2014 r.

sygn. akt I Co 106/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA E. Staniszevska SSA B. Wysocki

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy na podstawie art. 788 §1 k.p.c. nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 11 kwietnia 2014 r., w sprawie I NC 2/14 z powództwa G. S. przeciwko K. W. na rzecz D. M., na którego to przeszła wierzytelność powoda i zasądził koszty postępowania. W uzasadnieniu orzeczenia wskazano, że umową przelewu z 29 maja 2014 r. wierzytelność została nabyta przez wnioskodawcę, który przedłożył stosowne dokumenty.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie od wierzyciela na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak słusznie wskazał Sąd I instancji w powołaniu na treść art. 788 §1 k.p.c., postępowanie klauzulowe ma charakter formalny o tyle, że ogranicza się do zbadania czy przejście uprawnień lub obowiązków po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu na inną osobę, zostało wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W niniejszej sprawie konieczne przesłanki zostały niewątpliwie spełnione, dlatego wbrew zarzutom skarżącego, nie było przeszkód do uwzględnienia złożonego wniosku. Na marginesie więc tylko dodać można, że skarżący w swoich

wywodach, w których powołuje się na ujęty tak w wekslu, jak i deklaracji wekslowej zapis „nie na zlecenie”, pomija treść art. 11 zdanie 2 ustawy z 28 kwietnia 1936 r. Prawo wekslowe, zgodnie z którym „jeżeli wystawca umieścił na wekslu wyrazy „nie na zlecenie” lub inne zastrzeżenie równoznaczne, można przenieść weksel tylko w formie i ze skutkami zwykłego przelewu”. W sprawie nie nastąpiło zaś przeniesienie weksla przez indos, lecz została zawarta umowa przelewu wierzytelności.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. zażalenie oddalił.

SSA M. Mazurkiewicz-Talaga SSA E. Staniszevska SSA B. Wysocki