

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Bogdan Wysocki (spr)

Sędziowie: SA Elżbieta Fijałkowska

SA Małgorzata Gulczyńska

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w P.**

przeciwko (...) **sp. z o.o. z siedzibą w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 15 maja 2014 r., sygn. akt: IX GC 119/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Elżbieta Fijałkowska Bogdan Wysocki Małgorzata Gulczyńska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy przyznał biegłemu sądowemu P. M. kwotę 5.755,50 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii w sprawie. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że ilość czasu przyjęta przez biegłego na sporządzenie opinii nie budziła wątpliwości. Opinia biegłego okazała się przydatna dla rozstrzygnięcia przez Sąd sprawy.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany, zaskarżył je w całości. Pozwany zarzucał rozstrzygnięciu błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść zaskarżonego postanowienia poprzez niezasadne przyjęcie, że wskazana przez biegłego ilość czasu potrzebna na sporządzenie opinii nie budzi wątpliwości. Wskazując na powyższe zarzuty pozwany wniósł o zmianę postanowienia poprzez przyznanie biegłemu sądowemu wynagrodzenia adekwatnego do nakładu pracy przy sporządzaniu opinii.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wbrew twierdzeniom żalącego w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie można przyjąć, że Sąd I przyznał biegłemu wynagrodzenia za opracowanie pisemnej opinii na zasadzie arbitralności i dowolności z pominięciem rzeczywistego nakładu pracy oraz czasu poświęconego przez biegłego na potrzeby wydania opinii.

Jeśli chodzi o ilość stawek godzinnych za poszczególne czynności biegłego to zarówno nakład pracy, jak i ilość czasu, którą trzeba poświęcić na określoną czynność, zależne są od wielu czynników, a w tym od indywidualnych cech wykonawcy i indywidualnych cech czynności. Podane kryteria wpływające na wysokość należnego biegłemu wynagrodzenia mogą być więc z natury rzeczy sprawdzone tylko w przybliżeniu. Dokonując natomiast analizy zgromadzonego materiału dowodowego i oceniając na tej podstawie stopień skomplikowania sprawy pod względem faktycznym i prawnym, Sąd odwoławczy podzielił stanowisko Sądu Okręgowego, który w świetle w/w kryteriów poddał kontroli opracowaną przez biegłego opinię i przyznał mu za opracowanie pisemnej opinii wynagrodzenie w kwocie 5.755,50 zł.

Wykonanie opinii wymagało nie tylko wysokich kwalifikacji, ale również dużego nakładu czasowego z uwagi na skomplikowany charakter sprawy. Biegły w czasie opracowywania opinii prowadził korespondencję pomiędzy stronami, wyznaczył terminy spotkań ze stronami (dwa razy), na których były poruszane kwestie dotyczące pytań zawartych we wcześniej przesłanych im pismach. W czasie tych spotkań strony przekazały biegłemu różne dokumenty (min. teczka z dokumentami, dokumentacja fotograficzna), które zostały wykorzystane przy opracowaniu opinii. Zatem wskazany przez biegłego czas na opracowanie opinii z całą pewnością nie jest zawyżony.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie pozwanego jako bezzasadne.

Elżbieta Fijałkowska Bogdan Wysocki Małgorzata Gulczyńska