

Sygn. akt I ACz 1179/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2014r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SA Mariola Głowacka (spr.)

Sędziowie: SA Jacek Nowicki

SA Małgorzata Mazurkiewicz-Talaga

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2014r. w Poznaniu na posiedzeniu niejawnym

### **skargi B. R.**

o wznowienie postępowania zakończonym prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 21 listopada 2012r. sygn. akt XII C 956/11 w sprawie z powództwa **R. W.**

przeciwko **B. R.**

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażalenia B. R.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 24 kwietnia 2014r. sygn. akt XII C 2430/13

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

/-/J. Nowicki /-/ M. Głowacka /-/M. Mazurkiewicz-Talaga

## UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2014r. odrzucił skargę B. R. o wznowienie postępowania.

Sąd pierwszej w uzasadnieniu do postanowienia wskazał, że B. R. w piśmie z dnia 2 listopada 2013r. wniosła o wznowienie postępowania w sprawie z powództwa R. W. przeciwko skarżącej zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 21 listopada 2012r. sygn. akt XII C 956/11. Zdaniem skarżącej wyrok był dotknięty nieważnością. Na skutek tożsamej skargi B. R. przed Sądem Okręgowym w Poznaniu toczy się postępowanie o sygn. akt XII C 2057/13. Sąd postanowieniem z dnia 12 listopada 2013r. na podstawie art. 410 § 1 k.p.c. odrzucił skargę B. R. o wznowienie postępowania. Skarżąca na to postanowienie wniosła zażalenie, dotąd nie jest ono prawomocne, gdyż postępowanie zażaleniowe nie zakończyło się.

Sąd pierwszej instancji podkreślił, że zgodnie z art. 410 § 1 k.p.c. Sąd odrzuci skargę wniesioną po upływie przepisanej terminu, niedopuszczalną lub nieopartą na ustawowej podstawie. Stosownie do art. 199 § 1 punkt 2 k.p.c. Sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już

prawomocnie osądzona. Natomiast z mocy art. 406 k.p.c. do postępowania ze skargi o wznowienie postępowania stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu przed sądem pierwszej instancji.

Sąd pierwszej instancji uznał, że w niniejszej sprawie zachodzi zawisłość sporu, gdyż wciąż nie została zakończona sprawa ze skargi B. R. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 21 listopada 2012r. sygn. akt XII C 956/11 z powództwa R. W. przeciwko B. R., która toczy się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu pod sygn. akt XII C 2057/13. W konsekwencji Sąd uznał, że do czasu prawomocnego odrzucenia skargi o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt XII C 2057/13 wniesienie kolejnej skargi o wznowienie postępowania jest niedopuszczalne, stąd na podstawie art. 410 § 1 k.p.c., art. 199 § 1 punkt 2 k.p.c. w związku z art. 406 k.p.c. skargę odrzucił.

Zażalenie od powyższego postanowienia wniosła B. R. domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.***

Zażalenie skarżącej zasługiwało na uwzględnienie, aczkolwiek nie z przyczyn wskazanych w tym środku odwoławczym.

Uznanie Sądu pierwszej instancji, że w niniejszej sprawie zachodzi zawisłość sporu nie znajduje uzasadnienia. Sąd Apelacyjny w Poznaniu postanowieniem z dnia 12 marca 2014r. sygn. akt IACz 275/14 oddalił zażalenie B. R. wniesione na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 listopada 2013r. sygn. akt XII C 2057/13. Wbrew więc stanowisku Sądu wyrażonemu w uzasadnieniu do zaskarżonego postanowienia w dacie wydania postanowienia przez Sąd pierwszej instancji tj. w dniu 24 kwietnia 2014r. zażalenie B. R. złożone na postanowienie z dnia 12 listopada 2013r. było już rozpoznane, gdyż Sąd Apelacyjny w Poznaniu rozpatrzył je w dniu 12 marca 2014r.

W zaistniałej sytuacji uznać należy, że Sąd pierwszej instancji nie zbadał czy skarżąca wniosła skargę o wznowienie postępowania w terminie określonym w art. 407 § 1 k.p.c. oraz czy skarga jest oparta na ustawowej podstawie.

Biorąc powyższe pod rozwagę uchylono zaskarżone postanowienie, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., sprawę przekazując do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Poznaniu.

/-/J. Nowicki /-/ M. Głowacka /-/ M. Mazurkiewicz-Talaga